



**OBČINA GORNJA RADGONA**  
**ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona  
Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14  
<http://www.gor-radgona.si>  
e-pošta: [tajninstvo.zupana@gor-radgona.si](mailto:tajninstvo.zupana@gor-radgona.si)

Številka: 013-4/2006-OS/25-U10

Datum: 9. 6. 2010

**OBČINA GORNJA RADGONA**  
**OBČINSKI SVET**

**ZADEVA: Odgovor na pobudo in predlog člana občinskega sveta g. Mitje Ficka**

Član občinskega sveta, gospod Mitja Ficko, je na 25. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 26. 4. 2010 podal naslednjo pobudo in predlog:

»Spoštovani, številni občani naše občine so me po ogledu zadnje seje občinskega sveta opozorili na nekorektno in zavajajočo izvajanje g. Marjana Žule v vezi postopka »privatizacije« Zadruga Panonica z.b.o., glede katerega dajem pobudo, kot sledi:

1. Očitek g. Žule, da naj bi jaz sam sproduciral obravnavanje postopka privatizacije s strani policije, državnega tožilstva, občinskega sveta, krajevne skupnosti, nadzornega odbora so lažnive ter pomenijo podlo podtikanje s strani g. Žule. G. Žula moram vas opozoriti ter spomniti, da sem kot občinski svetnik dolžan ravnati v korist občine ter sem iz razloga, ker me je veliko število občanov opozorilo na sporni prenos lastništva nepremičnega premoženja v lasti krajevne skupnosti na zadrugo Panonico, bil primoran, kot predsednik Sveta KS Gornja Radgona, o nadaljnjem ravnanju KS ter dodatnih pojasnilih obvestiti tako župana, kot direktorja občinske uprave, kot predsednika Statutarno pravne komisije. To sem storil 2 x, in sicer z dopisoma z dne 24.11.2008 (listina priloga št. 1) in z dne 13.01.2009 (listina priloga št. 2). Na noben dopis nisem prejel nobenega odgovora, kar je situacijo še dodatno »zamegljevalo«.
2. Izključno iz razloga, ker sem poskušal predmetno situacijo razrešiti v dobrobit KS, so mi bile s strani vodstva Zadruga Panonica, in sicer s strani g. Marka Žule, ki je sin občinskega svetnika Marjana Žule, izrečene grožnje zoper moje življenje in telo ter moje družine. Ker se mi je v sodnem postopku Marko Žula za svoje izrečene besede opravičil, sem posledično umaknil obtožni predlog zoper njega (listina priloga št. 3).
3. Navedbe g. Žule so v celoti zavajajoče in zlonamerno lažnive, ko zgolj navaja, da Zadruga Panonica ni ravnala protizakonito. Namreč izrecno je protipravnost ravnanja s strani Zadruga Panonica ugotovljena tako s strani pravnega eksperta prof. dr. Šime Ivanjka, kakor tudi s strani državnega tožilstva. Tako dr. Ivanjko v svojem Strokovnem pravnem mnenju z dne 30.11.2009 na str. 5 pod točko 4 – Sklepno mnenje navaja, citiram: »Na podlagi navedenega ugotavljam, da omenjena transakcija ni bila opravljena v skladu z zakonom in statutom Občine Gornja Radgona in da je razpolagalni pravni posel formalno pravno ničen ni pa ničen zavezovalni posel. Ker pa je vložitev omenjenega premoženja vpisana v zemljiško knjigo in v sodni register, je sicer možno s tožbo ugotavljati ničnost omenjene transakcije in z izbrisno tožbo poskušati doseči izbris vknjižbe;« konec citata (listina št. 4, nahaja se na sedežu NO). Vsakemu pravniku so

prebrane besede jasne ter lahko pomenijo samo to, da je omenjeni posel protizakonit ter je izpodbojen, tudi še danes za vsakega, ki izkaže pravni interes.

Tudi iz Sklepa Okrožnega državnega tožilstva iz Murske Sobotice z dne 15.03.2010, in sicer iz obrazložitve na str. 3 in 4 izrecno izhaja protipravnost ravnanja zadruga Panonice, citiram: »Upravni odbor je namreč s tem, ko je odločil o končanju vpisovanja deležev, prestopil meje svojih pravic, saj je kršil določila 4. in 16. člena pravil zadruga KKS in istočasno določila Zakona o zadrugah ter s tako odločitvijo posegel v pristojnosti občnega zbora zadruga, kot najvišjega organa zadruga«, konec citata. Vsakemu pravniku je jasno, da zapisano s strani tožilstva pomeni, da je Panonica zadruga civilno odškodninsko odgovorna, zaradi protipravnega citiranega ravnanja, kar pomeni, da lahko vsakdo, ki je bil investitor v kabelski sistem, vpiše zadružne deleže, ki mu pripadajo. Navedeno g. Žula, lahko zgolj pomeni, da ste glede na dejstvo, da ste učitelj, lahko samo slab pravnik ter niti v zadostni meri ne razumete pravnih pisanj ali pa zgolj zavajate občane kakor tudi svetnike ali pa imate slabe pravne tutorje. Prav tako je potrebno navesti, da je s stani direktorja občinske uprave g. Kujundžiča nekorektno, ko v odgovoru na vprašanje g. Žule z dne 08.04.2010 zgolj navaja, da je tožilstvo zavrgla ovadbo, saj bi mu kot pravniku, moglo in moralo biti znano, da je pravna odgovornost poleg kazenske lahko tudi civilna oz. odškodninska, tožilstvo pa v obrazložitvi predmetnega sklepa ugotavlja prav to, torej da je odgovornost zadruga Panonica v predmetnih poslih privatizacije kabelskega sistema Gornja Radgona odškodninska.

Absolutno nesprejemljivo pa je zavajajoči govor g. Žule, ko v celoti zamolči ugotovitve tožilstva iz sklepa na str. 5, citiram: »Je pa tukajšnje tožilstvo dne 15.03.2010 pod št. Kt 134/09-6 na pristojno Okrožno sodišče v Murski soboti zoper osumljena Marka Žulo in Jožico Ravnikar vložilo zahtevo za preiskavo zaradi kaznivega dejanja zlorabe položaja ali pravic po 1. Odstavku 244. člena Kazenskega zakonika (KZ)«, konec citata (listina priloga št. 5), za kar je zagrožena zaporna kazen do 5 let. Torej kazenska odgovornost se ugotavlja skladno z določili KZ ter navedeno pomeni, da tožilstvo in sodišče še zmeraj vodita preiskovalni postopek zoper g. Marka Žulo in go. Jožico Ravnikar zaradi suma storitve kaznivega dejanja zloraba položaja ali pravic, to je pa v celoti v že navedenem odgovoru zamolčal tudi g. Kujundžič, čeprav imamo svetniki, kakor občani pravico vedeti celotno resnico.

Pobuda, ki jo podajam gospodu županu ter občinski upravi je torej v tem, da občina zavzame jasno stališče glede privatizacije kabelskega sistema, ter da ukrene vse, da bodo občani predvsem pa svetniki imeli na razpolago celotno dokumentacijo in si bodo tako lahko sami ustvarili celotno sliko ravnanj vseh akterjev v tej zgodbi, predvsem pa zahtevam, da bo nesramnost, aroganca in predvsem pohlep tistih, ki porabijo večino svojega časa za prikrivanje resnice ter delanja poslov z denarjem zadružnikov, tudi kaznovana, sicer pa bodo imeli občani kmalu spet možnost na volitvah jasno povedati kdo vse v tej zgodbi je nesramen, pohlepen, predvsem pa domnevno podvržen klientelizmu ter korupciji.

Skladno z določili Poslovnika občinskega sveta zahtevam, da se ta pobuda skupaj z vsemi prilogami objavi v zapisniku te seje, zahtevam pa tudi, da se tu zraven objavi tudi poročilo gospoda Ivanjka.«

## **ODGOVOR**

Odgovor na postavljeno pobudo je že v veliki meri podan v gradivu za 25. redno sejo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 26. 4. 2010. S privatizacijo Panonice Občina Gornja Radgona ni nikoli imela nič, saj gre za zadevo, ki jo v skladu z zakonom

morajo urediti lastniki. Zato smo v odgovoru komentirali le delček sklepa Okrožnega državnega tožilstva, ki se nanašajo na zavrženje kazenske ovadbe predsednika sveta KS Gornja Radgona z dne 25. 5. 2009.

Kaj se bo dogajalo na Okrožnem tožilstvu v Murski Soboti glede vložene zahteve za preiskavo zoper osebi navedeni v tej pobudi, pa je stvar sodišča samega.

Navedena pisna pobuda in predlog skupaj z vsemi prilogami, ki jih je predal gospod Mitja Ficko, je v celoti priloga tega odgovora. Ta odgovor pa je skupaj z vsemi prilogami del gradiva za sejo občinskega sveta, ki je kot predloženo gradivo v skladu s poslovníkom občinskega sveta priloga zapisnika seje občinskega sveta. Navedena priloga listina št. 4 (Strokovno pravno mnenje prof. dr. Šimeta Ivanjka z dne 30.11.2009) ni priložena in se nahaja na sedežu Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Že na 24. redni seji občinskega sveta dne 1. 3. 2010 je namreč predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona, gospod Bojan Erlih povedal, da je izdelano v izvorniku in se nahaja v dokumentarnem gradivu nadzornega odbora, kjer ga je možno po predhodni najavi tudi pregledati; s strani avtorja pa ni pridobljeno izrecno dovoljenje za razmnoževanje tega mnenja in se izključno zaradi tega ne kopira in prilaga.

  
**ŽUPAN**  
**OBČINE GORNJA RADGONA**  
Anton KAMPUŠ

Priloge:

- kopija pisne pobude in predloga skupaj z vsemi prilogami

MITJA FICKO  
Občinski svetnik

G. Radgona 26.04.2010

ZADEVA: POBUDBA IN PREDLOG OBČINSKEGA SVETNIKA MITJE FICKA ŽUPANU G. ANTONU KAMPUŠU IN  
DIREKTORJU OU G. DRAGANU KUJUNDŽIČU

Spoštovani,

številni občani naše občine so me po ogledu zadnje seje OS opozorili na nekorektno in zavajajočo izvajanje g. Marjana Žule v vezi postopka »privatizacije« Zadruga Panonica z.b.o., glede katerega dajem pobudo, kot sledi:

1. Očitek g. Žule, da naj bi sam sproduciral obravnavanje postopka privatizacije s strani policije, državnega tožilstva, OS, KS, NO so lažnive, ter pomenijo podlo podtikanje s strani g. Žule. G. Žula morem vas opozoriti, ter spomniti, da sem občinski svetnik katerega dolžnost je ravnati v korist občine, ter sem iz razloga, ker me je veliko število občanov opozorilo na sporni prenos lastništva nepremičnega premoženja v lasti KS na zadrugo Panonico bil primoran, kot predsednik Sveta KS G. Radgona, o nadaljnjem ravnanju KS ter dodatnih pojasnilih obvestiti tako župana, kot direktorja OU, kot predsednika Statutarno pravne komisije. To sem storil 2 X in sicer z dopisoma z dne 24.11.2008 (listina št. 1) in z dne 13.01.2009 (listina št. 2). Na noben dopis nisem prejel nobenega odgovora, kar je situacijo še dodatno »zamegljevalo«.
2. Izključno iz razloga, ker sem poskušal predmetno situacijo razrešiti v dobrobit KS, so mi bile s strani vodstva Zadruga Panonica in sicer s strani g. Marka Žule, ki je sin občinskega svetnika Marjana Žule, izrečene grožnje zoper moje življenje in telo ter moje družine. Ker se mi je v sodnem postopku Marko Žula za svoje izrečene besede opravičil, sem posledično umaknil obtožni predlog zoper njega (listina 3).
3. Navedbe g. Žule so v celoti zavajajoče in zlonamerno lažnive, ko zgolj navaja, da Zadruga Panonica ni ravnala protizakonito. Namreč izrecno je protipravnost ravnanja s strani Zadruga Panonica ugotovljena tako s strani pravnega eksperta prof. dr. Šime Ivanjka, kakor tudi s strani državnega tožilstva. Tako dr. Ivanjko v svojem Strokovnem pravnem mnenju z dne 30.11.2009 na str. 5 pod točko 4 – Sklepno mnenje navaja, citiram: » Na podlagi navedenega ugotavljam, da omenjena transakcija ni bila opravljena v skladu z zakonom in statutom Občine Gornja Radgona in da je razpolagalni pravni posel formalno pravno ničen ni pa ničen zavezovalni posel. Ker pa je vložitev omenjenega premoženja vpisana v zemljiško knjigo in v sodni register, je sicer možno z tožbo ugotavljati ničnost omenjene transakcije in z izbrisno tožbo poskušati doseči izbris vknjižbe;« konec citata (listina št. 4, nahaja se na sedežu NO). Vsakemu pravniku so prebrane besede jasne, ter lahko pomenijo samo to, da je omenjeni posel protizakonit ter je izpodbojen, tudi še danes za vsakega, ki izkaže pravni interes.

Tudi iz Sklepa Okrožnega državnega tožilstva iz Murske Sobote z dne 15.03.2010 in sicer iz obrazložitve na str. 3 in 4 izrecno izhaja protipravnost ravnanja zadruga Panonice, citiram: » Upravni odbor je namreč s tem, ko je odločil o končanju vpisovanja deležev, prestopil meje svojih pravic, saj je kršil določila 4. In 16. člena pravil zadruga KKS in istočasno določila Zakona o zadrukah, ter s tako odločitvijo posegel v pristojnosti občnega zbora zadruga, kot najvišjega organa zadruga«, konec citata. Vsakemu pravniku je jasno, da zapisano s strani tožilstva pomeni, da je Panonica zadruga civilno odškodninsko odgovorna, zaradi protipravnega citiranega ravnanja, kar pomeni, da lahko vsakdo, ki je bil investitor v kabelski sistem vpiše zadružne deleže, ki mu pripadajo. Navedeno g. Žula, lahko zgolj pomeni, da ste glede na dejstvo, da ste učitelj, lahko samo slab pravnik ter niti v zadostni meri ne razumete pravnih pisanj ali pa zgolj zavajate občane kakor tudi svetnike ali pa imate slabe pravne tutorje. Prav tako je potrebno navesti, da je s strani direktorja OU g. Kujundžiča nekorektno, ko v odgovoru na vprašanje g. Žule z dne 08.04.2010 zgolj navaja, da je tožilstvo zavrglo ovadbo, saj bi mu kot pravniku, moglo in moralo biti znano, da je pravna odgovornost poleg kazenske lahko tudi civilna oz. odškodninska, tožilstvo pa v obrazložitvi predmetnega sklepa ugotavlja prav to, torej da je odgovornost zadruga Panonica v predmetnih poslih privatizacije kabelskega sistema G. Radgona odškodninska.

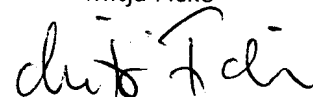
Absolutno nesprejemljivo pa je zavajajoči govor g. Žule, ko v celoti zamolči ugotovitve tožilstva iz sklepa na str. 5, citiram: »Je pa tukajšnje tožilstvo dne 15.03.2010 pod št. Kt 134/09-6 na pristojno Okrožno sodišče v Murski soboti zoper osumljena Marka Žulo in Jožico Ravnikar vložilo zahtevo za preiskavo zaradi kaznivega dejanja zlorabe položaja ali pravic po 1. Odstavku 244. Člena Kazenskega zakonika (KZ)«, konec citata (listina št. 5), za kar je zagrožena zaporna kazen do 5 let. Torej kazenska odgovornost se ugotavlja skladno z določili KZ, ter navedeno pomeni, da tožilstvo in sodišče še zmeraj vodita preiskovalni postopek zoper g. Marka Žulo in ga.

Jožico Ravnikar zaradi suma storitve kaznivega dejanja zloraba položaja ali pravic, to je pa v celoti v že navedenem odgovoru zamolčal tudi g. Kujundžić, čeprav imamo svetniki, kakor občani pravico vedeti celotno resnico.

Pobuda, ki jo podajam županu ter OU je torej v tem, da občina zavzame jasno stališče glede privatizacije kableskega sistema, ter, da ukrene vse, da bodo občani predvsem pa svetniki imeli na razpolago celotno dokumentacijo in si bodo tako lahko sami ustvarili celotno sliko ravnanj vseh akterjev v tej zgodbi, predvsem pa zahtevam, da bo nesramnost, aroganca in predvsem pohlep tistih, ki porabijo večino svojega časa za prikrievanje resnice ter delanja poslov z denarjem zadrušnikov, tudi kaznovana, sicer pa bodo imeli občani kmalu spet možnost na volitvah jasno povedati kdo vse v tej zgodbi je nesramen, pohlepen, predvsem pa domnevno podvržen klientelizmu ter korupciji.

Skladno z določili Poslovnika občinskega sveta zahtevam, da se ta pobuda skupaj z vsemi prilogami objavi v zapisniku te seje.

Mitja Ficko



Priloga: listina št. 1, 2, 3, 4 (listina št. 4, nahaja se na sedežu NO) in 5;

1

OBČINA GORNJA RADGONA  
KRAJEVNA SKUPNOST GORNJA RADGONA  
SVET KRAJEVNE SKUPNOSTI  
Mitja Ficko, predsednik

V Gornji Radgoni, dne: 24. 11. 2008

OBČINA GORNJA RADGONA  
g. Anton Kampuš, župan

ZADEVA: INFORMACIJA O KONKRETNI ODLOČITVI Sveta krajevne skupnosti Gornja Radgona ter PREDLOG ZA NADALJNJE RAVNANJE Krajevne skupnosti Gornja Radgona

Spoštovani g. župan Anton Kampuš,

Svet krajevne skupnosti Gornja Radgona je na svoji 3. redni seji, dne 13. 03. 2007, med drugim sprejel sklep št.: 6, s katerim je Krajevna skupnost Gornja Radgona, **predlagala Občinskemu svetu Gornja Radgona**, da lastninsko pravico na nepremičninah ter premičninah, kakor sledi:

- Merilni stolp Mele, ležeč na parc. št.: 91/2, k.o. Črešnjevci, z računovodsko vrednostjo 2.680,47 EUR;
- Zemljišče parc. št.: 91/2, k.o. Črešnjevci, v izmeri 560,00 m<sup>2</sup>;
- Glavno postajo GR-KKS z računovodsko vrednostjo 16.486,06 EUR;
- Videorekorder Univerzum, klima napravo ter barvni televizor Apollo;

prenese na Zadrugo KKS – G. Radgona z.b.o., kot stvarni vložek Krajevne skupnosti Gornja Radgona v imenovani zadrugi. V obrazložitvi predmetnega sklepa je bilo tudi opredeljeno, da bo na predmetni sklep Sveta KS G. Radgona, Zadruga KKS – G. Radgona z.b.o., morala še pridobiti soglasje občinskega sveta.

Statut Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju: statut), v 4. odst. 69. čl. opredeljuje, da izvajanje strokovnih nalog za potrebe krajevnih skupnosti zagotavlja občinska uprava, oziroma preko nje zaposlen strokovni delavec občine ob sodelovanju svojih nadrejenih pri občinski upravi. Izvajanje strokovnih nalog za potrebe krajevnih skupnosti, ki jih zagotavlja občinska uprava, v smislu 4. odst. 69. čl. statuta je prav tako izvrševanje 2. odst. 70. čl. statuta, ki opredeljuje, da so odločitve sveta krajevne skupnosti o odtujitvi nepremičnin, ki so v lasti krajevne skupnosti, veljavne, samo pod pogojem, da nanje da soglasje občinski svet. Navedeno je prav tako skladno z določilom 7. odst. 11. čl. Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. Prav tako navajam opredelitev 2. odst. 66. čl. statuta, ki opredeljuje, da so sklenjeni pravni posli krajevne skupnosti nad vrednostjo 500.000,00 SIT (sedaj 2.086,46 EUR) veljavni ob soglasju župana (velja za premično premoženje).

Krajevna skupnost Gornja Radgona je z Zadrugo KKS G. Radgona, zastopano po predsedniku Upravnega odbora zadruga Markom Žula, dne 18.01.2008 (notarska overovitev podpisov na pogodbi je sledila dne 05. 03. 2008), sklenila Pogodbo o neodplačnem prenosu sredstev zaradi vlaganja, v vezi prenosa premoženja, kot zgoraj takstativno našteto, ob zagotovilu predsednika zadruga ter zaposlene občinske strokovne delavke za izvajanje strokovnih nalog za potrebe krajevnih skupnosti, da je

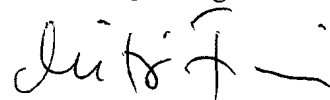
predmetna pogodba skladna z zakonodajo. S sklenitvijo predmetne pogodbe pa je tako bil storjen zgolj prvi potreben korak, ki je potreben za odtujitev predmetne nepremične ter premičnin, saj bi bilo potrebno celotno zadevo tako posredovati naprej na nivo občine ter občinskega sveta skladno s sklepom št.: 6 s 3. redne seje Krajevne skupnosti G. Radgona z dne 13. 03. 2007 ter skladno z določili statuta, kot že navedeno, ter določili veljavne zakonodaje.

Na 9. redni seji Sveta krajevne skupnosti G. Radgona dne 02.10.2008 je njen član ter podpredsednik g. Stanko Sakovič predlagal obravnavo zaključnega poročila o preoblikovanju Zadruga KKS – G. Radgona z.b.o., prav tako pa je predlagal, da se predstavi vloga Krajevne skupnosti v imenovani zadrugi, (sedaj Panonica zadruga za investicijska vlaganja in energetiko Gornja Radgona z.b.o.). Predmetna zadeva je prvotno tako bila tudi uvrščena na dnevni red 10. redne seje Sveta krajevne skupnosti G. Radgona za dne 18.11.2008. Ob pregledu gradiva k omenjeni točki dnevnega reda – Poročilo o preoblikovanju KRS Gornja Radgona in zaključku projekta odsvojitve sistema z dne 27.10.2008, ki ga je na Krajevno skupnost G. Radgona, posredoval predsednik UO imenovane zadruga. Sam sem, kot predsednik Krajevne skupnosti G. Radgona, pri direktorju občinske uprave g. Kujundžiču tudi preveril ali je skladno s prej imenovanimi določili 2. odst. 70. čl. statuta ter 2. odst. 66. čl. statuta ter sprejetega sklepa št.: 6 s 3. redne seje Krajevne skupnosti G. Radgona z dne 13. 03. 2007, imenovana zadruga »pridobila« sklep Občinskega sveta Gornja Radgona o odtujitvi zgoraj imenovane nepremičnine ter sklep župana o odtujitvi zgoraj imenovanih premičnin. Glede na to, da sem od direktorja občinske uprave dobil zagotovilo, da nič od navedenega Panonica zadruga za investicijska vlaganja in energetiko Gornja Radgona z.b.o. ni pridobila, sem se tudi ob posvetovanju z vodstvenimi delavci pri občini (V. Rous – podžupan, D. Kujundžič – direktor občinske uprave) ter nekaterimi občinskimi svetniki (F. Petek) odločil, da predmetno točko dnevnega reda seja Sveta KS G. Radgona na 10. redni seji umaknem iz dnevnega reda.

**Skladno z zgoraj nanizanimi dejstvi ter najmanj domnevno spornim preoblikovanjem Zadruga KKS – G. Radgona z.b.o. ter že imenovanim 4. odst. 69. čl. statuta, prosim naslov, za nadaljnje ukrepe, ki jih naj podvzame KS G. Radgona, v vezi z zgoraj opredeljenega premoženja, zaradi zaščite interesov KS G. Radgona ter s tem tudi Občine G. Radgona, prav tako pa interesov vseh zadružnikov v kolikor bi bilo to potrebno.**

Lepo pozdravljeni,

Mitja Ficko,  
predsednik Svet Krajevne skupnosti  
Gornja Radgona



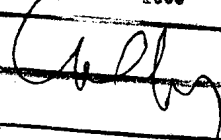
V vednost:

- G. V. Rous, podžupan;
- G. D. Kujundžič, direktor občinske uprave;
- G. A. Husar, predsednik Statutarno pravne komisije pri občinskem svetu;

Priloga:

- zapisnik 3. redne seje Sveta KS G. Radgona z dne 13.03.2007;
- zapisnik 9. redne seje Sveta KS G. Radgona z dne 02.10.2008;
- Pogodba o neodplačnem prenosu sredstev zaradi vlaganja z dne 05.03.2008;

**OBČINA GORNJA RADGONA**

PREJETO:	24. 11. 2008	DM:	
		PP:	
		VRED:	

2

OBČINA GORNJA RADGONA  
KRAJEVNA SKUPNOST GORNJA RADGONA  
SVET KRAJEVNE SKUPNOSTI  
Mitja Ficko, predsednik

V Gornji Radgoni, dne: 13. 1. 2009

OBČINA GORNJA RADGONA  
Statutarno pravne komisija pri Občinskem svetu Občine Gornja Radgona  
Predsednik g. Andrej Husar

**ZADEVA: INFORMACIJA O KONKRETNI ODLOČITVI Sveta  
krajevne skupnosti Gornja Radgona ter PREDLOG ZA  
NADALJNJE RAVNANJE Krajevne skupnosti Gornja Radgona**

Spoštovani g. predsednik Statutarno pravne komisije Andrej Husar,

Dne 24.11.2008, sem g. županu Antonu Kampušu posredoval dopis, kot ga vam, v istem besedilu posredujem tudi v nadaljevanju. Prav tako sem isti dopis posredoval tudi vam osebno, kot predsedniku Statutarno pravne komisije, v vednost.

V predmetnem dopisu sem kot predsednik Sveta Krajevne skupnosti Gornja Radgona predlagal g. županu Kampušu Antonu, da Občinska uprava skupaj s pomočjo delovnih teles občinskega sveta Občine Gornja Radgona zavzame stališče glede spodaj navedene »problematike«, ter v tem smislu poda predloge za nadaljnje ukrepanje, ki naj jih podvzame Krajevna skupnost Gornja Radgona v vezi predmetne zadeve.

Do dne tega pisanja, kot predsednik Sveta Krajevne skupnosti Gornja Radgona nisem prejel še nobenega odgovora, kar se mi zdi skrajno nerazumljivo in skregano z logiko dobrih poslovnih odnosov, še posebej, ker gre za zelo kočljivo zadevo in za zaščito interesov Krajevne skupnosti Gornja Radgona ter s tem tudi Občine Gornja Radgona, prav tako pa interesov vseh združenikov Zadruga Panonica z.b.o.. Tudi v skladu z določili ZUP-a bi bilo za pričakovati ustrezen odgovor v razumnem roku.

V nadaljevanju ponovno navajam celoten tekst, z dne 24.11.2008, kot je bil posredovan, tedaj naslovniku g. županu Antonu Kampušu, ki ga sedaj posredujem vam g. Husar Andrej kot naslovniku v funkciji Predsednik Statutarno pravne komisije, kakor sledi v nadaljevanju:

*Svet krajevne skupnosti Gornja Radgona je na svoji 3. redni seji, dne 13. 03. 2007, med drugim sprejel sklep št.: 6, s katerim je Krajevna skupnost Gornja Radgona, predlagala Občinskemu svetu Gornja Radgona, da lastninsko pravico na nepremičninah ter premičninah, kakor sledi:*

- Merilni stolp Mele, ležeč na parc. št.: 91/2, k.o. Črešnjevci, z računovodsko vrednostjo 2.680,47 EUR;
- Zemljišče parc. št.: 91/2, k.o. Črešnjevci, v izmeri 560,00 m<sup>2</sup>;
- Glavno postajo GR-KKS z računovodsko vrednostjo 16.486,06 EUR;
- Videorekorder Univerzum, klima napravo ter barvni televizor Apolo;



*prenese na Zadrugo KKS – G. Radgona z.b.o., kot stvarni vložek Krajevne skupnosti Gornja Radgona v imenovani zadrugi. V obrazložitvi predmetnega sklepa je bilo tudi opredeljeno, da bo na predmetni sklep Sveta KS G. Radgona, Zadruga KKS – G. Radgona z.b.o., morala še pridobiti soglasje občinskega sveta.*

*Statut Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju: statut), v 4. odst. 69. čl. opredeljuje, da izvajanje strokovnih nalog za potrebe krajevnih skupnosti zagotavlja občinska uprava, oziroma preko nje zaposlen strokovni delavec občine ob sodelovanju svojih nadrejenih pri občinski upravi.*

*Izvajanje strokovnih nalog za potrebe krajevnih skupnosti, ki jih zagotavlja občinska uprava, v smislu 4. odst. 69. čl. statuta je prav tako izvrševanje 2. odst. 70. čl. statuta, ki opredeljuje, da so odločitve sveta krajevne skupnosti o odtujitvi nepremičnin, ki so v lasti krajevne skupnosti, veljavne, samo pod pogojem, da nanje da soglasje občinski svet. Navedeno je prav tako skladno z določilom 7. odst. 11. čl. Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. Prav tako navajam opredelitev 2. odst. 66. čl. statuta, ki opredeljuje, da so sklenjeni pravni posli krajevne skupnosti nad vrednostjo 500.000,00 SIT (sedaj 2.086,46 EUR) veljavni ob soglasju župana (velja za premično premoženje).*

*Krajevna skupnost Gornja Radgona je z Zadrugo KKS G. Radgona, zastopano po predsedniku Upravnega odbora zadruga Markom Žula, dne 18.01.2008 (notarska overovitev podpisov na pogodbi je sledila dne 05. 03. 2008), sklenila Pogodbo o neodplačnem prenosu sredstev zaradi vlaganja, v vezi prenosa premoženja, kot zgoraj takstativno našteto, ob zagotovilu predsednika zadruga ter zaposlene občinske strokovne delavke za izvajanje strokovnih nalog za potrebe krajevnih skupnosti, da je predmetna pogodba skladna z zakonodajo. S sklenitvijo predmetne pogodbe pa je tako bil storjen zgolj prvi potreben korak, ki je potreben za odtujitev predmetne nepremične ter premičnin, saj bi bilo potrebno celotno zadevo tako posredovati naprej na nivo občine ter občinskega sveta skladno s sklepom št.: 6 s 3. redne seje Krajevne skupnosti G. Radgona z dne 13. 03. 2007 ter skladno z določili statuta, kot že navedeno, ter določili veljavne zakonodaje.*

*Na 9. redni seji Sveta krajevne skupnosti G. Radgona dne 02.10.2008 je njen član ter podpredsednik g. Stanko Sakovič predlagal obravnavo zaključnega poročila o preoblikovanju Zadruga KKS – G. Radgona z.b.o., prav tako pa je predlagal, da se predstavi vloga Krajevne skupnosti v imenovani zadrugi, (sedaj Panonica zadruga za investicijska vlaganja in energetiko Gornja Radgona z.b.o.). Predmetna zadeva je prvotno tako bila tudi uvrščena na dnevni red 10. redne seje Sveta krajevne skupnosti G. Radgona za dne 18.11.2008. Ob pregledu gradiva k omenjeni točki dnevnega reda – Poročilo o preoblikovanju KRS Gornja Radgona in zaključku projekta odsvojitve sistema z dne 27.10.2008, ki ga je na Krajevno skupnost G. Radgona, posredoval predsednik UO imenovane zadruga. Sam sem, kot predsednik Krajevne skupnosti G. Radgona, pri direktorju občinske uprave g. Kujundžiču tudi preveril ali je skladno s prej imenovanimi določili 2. odst. 70. čl. statuta ter 2. odst. 66. čl. statuta ter sprejetega sklepa št.: 6 s 3. redne seje Krajevne skupnosti G. Radgona z dne 13. 03. 2007, imenovana zadruga »pridobila« sklep Občinskega sveta Gornja Radgona o odtujitvi zgoraj imenovane nepremičnine ter sklep župana o odtujitvi zgoraj imenovanih premičnin. Glede na to, da sem od direktorja občinske uprave dobil zagotovilo, da nič od navedenega Panonica zadruga za investicijska vlaganja in energetiko Gornja Radgona z.b.o. ni pridobila, sem se tudi ob posvetovanju z vodstvenimi delavci pri občini (V. Rous – podžupan, D. Kujundžič – direktor občinske uprave) ter nekaterimi občinskimi svetniki (F. Petek) odločil, da predmetno točko dnevnega reda seja Sveta KS G. Radgona na 10. redni seji umaknem iz dnevnega reda.*

***Skladno z zgoraj nanizanimi dejstvi ter najmanj domnevno spornim preoblikovanjem Zadruga KKS – G. Radgona z.b.o. ter že imenovanim 4. odst. 69. čl. statuta, prosim naslov, za nadaljnje ukrepe, ki jih naj podvzame KS G. Radgona, v vezi z zgoraj opredeljenega premoženja, zaradi zaščite interesov KS G. Radgona ter s tem tudi Občine G. Radgona, prav tako pa interesov vseh združnikov v kolikor bi bilo to potrebno.***

*Lepo pozdravljeni,*

Mitja Ficko,  
predsednik Svet Krajevne skupnosti  
Gornja Radgona

*V vednost:*

- G. V. Rous, podžupan;
- G. D. Kujundžič, direktor občinske uprave;
- G. A. Husar, predsednik Statutarno pravne komisije pri občinskem svetu;

*Priloga:*

- zapisnik 3. redne seje Sveta KS G. Radgona z dne 13.03.2007;
- zapisnik 9. redne seje Sveta KS G. Radgona z dne 02.10.2008;
- Pogodba o neodplačnem prenosu sredstev zaradi vlaganja z dne 05.03.2008;

Konec navedka

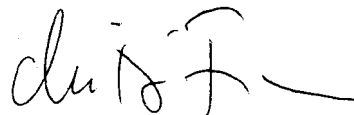
Naj še enkrat poudarim, da sem se dne 24.11.2008 takrat na g. župana Kampuš Antona (posredno pa tudi na g.Kujundžiča , g.Rousa in g. Husarja) in dne 13.1.2009 na Vas g. Husar obrnil izključno zaradi tega, ker se mi zdi zgoraj navedena zadeva najmanj sporna, kar tudi sami ugotovljate. Mislim, da je vaša dolžnost in tudi moralna odgovornost, da na zadevo odreagirate v skladu s pravniškim kodeksom in funkcijo, ki jo z mestom Predsednika Statutarno pravne komisije zasedate. O tej zadevi ne moramo več molčati in jo skrivati pod preprogo, saj to najbrž ni v skladu z veljavno zakonodajo. Zavedati se morate, skupaj z gospodom županom g. Kampušem, da sem s predmetnim dopisom odgovornost za odločitve prenesel s strani sveta KS Gornja Radgona na višje instance, za kar sam smatram delovna telesa pri Občinski svet in sam Občinski svet, ki pa z zadevo kolikor vem, do sedaj še ni bil seznanjen ne v prejšnjem in ne v tem mandatu, kar pa bi prav gotovo bilo nujno potrebno v skladu z ustreznimi določili Statuta Občine Gornja Radgona, ter ustreznimi določili veljavne zakonodaje.

Še enkrat, bi Vas g. Husar rad torej opozoril, da če je zadeva lastninskega preoblikovanja kabelskega sistema protizakonita, da je v takem primeru potrebno takoj sprejeti ustrezne ukrepe, brez kakršnega koli zakrivanja resnice, kar se od vas kot strokovnjaka pravnega področja, za kar se sam ne štejem in se zaradi tega obračam na vas, tudi pričakuje.

Odgovor pričakujem najkasneje do konca meseca januarja 2009, saj želim da se zadeva čim prej za dobro vseh, še posebej pa zaradi razširjanje neresnic, ki so v etru, razjasni.

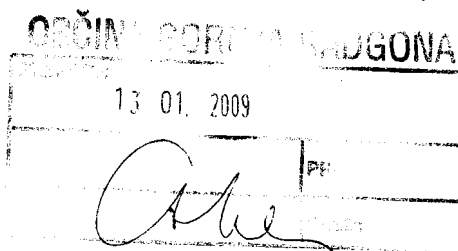
Lepo pozdravljeni,

Mitja Ficko,  
predsednik Svet Krajevne skupnosti  
Gornja Radgona



*V vednost:*

- G. Župan, Anton Kampuš
- G. V. Rous, podžupan;
- G. D. Zagorc, podžupan;
- G. D. Kujundžič, direktor občinske uprave;



3

Opr.št. K 18/2009

## Z A P I S N I K

### o glavni obravnavi

sestavljen pri Okrajnem sodišču v Gornji Radgoni, dne 11.06.2009, v kazenski zadevi zoper obd. ŽULA Marka, zaradi kaznivega dejanja po čl. 135/1 KZ – 1 2x, po subsidiarnem obt. predlogu Matije Ficka, oškodovanca kot tožilca.

#### NAVZOČI:

Sodnica posameznica: Marija Belec-Hiršl  
zapisnikarica: Darinka Memon

Zasebni tožilec:

Oškodovanec: Ficko Matija in odv. Husar Matjaž

Obdolženec, ki je na prostosti - v priporu – Žula Marko

Zagovornik: odv. Nenad Zečević, zanj odv. kandidat Milenko Ačanski

Začetek ob 10.00 uri.

Sodnica začne zasedanje, naznani predmet glavne obravnave in ugotovi, da so povabljene osebe prišle na obravnavo razen

Pred pričetkom glavne obravnave subsidiarni tožilec umika vloženi obtožni predlog, ker se mu je obdolženec opravičil glede načina tona in glasu, s katerim mu je prenesel sporočilo in s sporočilom ni imel želje, da bi se subs. tožilec počutil ogroženega za življenje in telo.

Sodnica razglasi sledeči

### s k l e p

Po čl. 57 ZKP v zv. s čl. 293/III ZKP se kazenski postopek zoper

obd. ŽULA Marka,

da je dne 11.11.2008 okrog 11.00 ure po mobilnem telefonu s številke 041/377-121 poklical Ficko Matijo na njegovo številko mobilnega telefona 031/550-444 ter mu zagrozil z besedami, da ga bo uničil, „zjebal“ in tudi politično uničil, kar je pri oškodovancu povzročilo občutek osebne ogroženosti

in da je s tem storil kaznivo dejanje ogrožanja varnosti po 1. odst. 135. čl. KZ-1

**u s t a v i .**

Sodnica pove bistvene razloge sklepa in poda strankam pravni pouk.

Končano ob 10.10 uri.

ZAPISNIKARICA:  
Darinka Memon

STRANKE:

SODNICA:  
Marija Belec-Hiršl

Štev. 15/2  
Prispelo dne 17. 3. 2010  
Iščeno dne



Slomškova ulica 1, 9000 MURSKA SOBOTA

Številka: Kt 134/09-7-MK/bb

Datum: 15.3.2010

5

OKROŽNO DRŽAVNO TOŽILSTVO  
V MURSKI SOBOTI

Na podlagi 1. odstavka 161. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP) izdajam naslednji

**sklep:**

Kazensko ovadbo Mitje Ficka z dne 25.5.2009, ki jo je podal kot predsednik Sveta Krajevne skupnosti Gornja Radgona v zvezi s poročilom PU SKP Murska Sobota št. K926914 z dne 18.9.2009, zoper 1. Marka Žulo in 2. Jožico Ravnika, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po 1. odstavku 234.a člena Kazenskega zakonika (KZ) in kazensko ovadbo Mitje Ficka z dne 23.3.2009 v delu zoper pravno osebo Panonica, zadruga za investicijska vlaganja in energetiko Gornja Radgona z.b.o., zaradi kaznivega dejanja zlorabe položaja ali pravic po 2. v zvezi s 1. odstavkom 244. člena KZ

**zavržem,**

1. ker naznanjeno dejanje ni kaznivo dejanje, saj v ravnanju osumljencev 1. Marka Žule in 2. Jožice Ravnika niso podani znaki kaznivega dejanja,
2. ker ni podan utemeljen sum, da bi bila pravna oseba Panonica zadruga z.b.o. odgovorna za kaznivo dejanje.

**Obrazložitev:**

Z zgoraj citirano kazensko ovadbo je ovaditelj kot predsednik Sveta Krajevne skupnosti Gornja Radgona v imenu le te na tukajšnje tožilstvo posredoval kazensko ovadbo zoper osumljenega Marka Žulo kot predsednika in zakonitega zastopnika zadruga Panonica, zadruga za investicijska vlaganja in energetiko Gornja Radgona, z.b.o., ter Jožico Ravnika kot podpredsednico zadruga zaradi suma storitve kaznivega dejanja poslovne goljufije po 1. odstavku 234.a člena Kazenskega zakonika (KZ). Iz kazenske ovadbe izhaja, da bi naj osumljenca kot zakonita zastopnika takrat še Zadruga kabelsko komunikacijski sistem Gornja Radgona z.b.o. (Zadruga KKS), ki se je kasneje preimenovala v zadruga Panonica, z lažnim prikazovanjem in prikrivanjem, ob sklepanju pogodbe o neodplačnem prenosu sredstev zaradi vlaganja dne 18.1.2008 ob podpisu pogodbe pri notarki Danici Hojs v Gornji Radgoni, zavedla sopodpisnika predmetne pogodbe Mitjo Ficka kot predsednika KS Gornja Radgona, da so obveznosti Zadruga KKS skladno s sklepom št. 6 z dne 13.3.2007 seje KS Gornja Radgona ter skladno z veljavno zakonodajo v celoti izpolnjene, zaradi česar je predstavnik oškodovane KS podpisal pogodbo, pri čemer pa je šele po podpisu pogodbe in po prenosu nepremičnine ugotovil, da Zadruga KKS za prenos nepremičnin kot tudi premičnin ni pridobila ustreznega soglasja Občinskega sveta Gornja Radgona, z navedenim dejanjem pa bi naj osumljenca oškodovala KS oz. posledično Občino Gornja Radgona za vrednost spornih nepremičnin in premičnin v znesku 19.166,00 EUR. Z ovadbo z dne 23.3.2009 pa je ovaditelj v imenu KS Gornja Radgona ovadil tudi pravno osebo Panonica zadruga z.b.o. zaradi suma storitve kaznivega dejanja zlorabe položaja ali pravic po 2. v zvezi s 1. odstavkom 244. člena KZ, vendar pa iz same ovadbe ne izhaja, v čem bi naj bila odgovornost pravne osebe za

očitano ji kaznivo dejanje, saj se sama ovadba vsebinsko glede očitkov nanaša na ovadbo z dne 25.5.2009 in posledično storitev kaznivega dejanja poslovne goljufije.

Tukajšnje tožilstvo je prejeti kazenski ovadbi posredovalo v dodatno zbiranje obvestil in ugotavljanje dejanskega stanja na SKP PU Murska Sobota, kjer so kriminalisti zbrali obsežno listovno dokumentacijo v navedeni zadevi ter zbrali potrebna obvestila in dne 18.9.2009 na tukajšnje tožilstvo posredovali poročilo po 10. odstavku 148. člena ZKP. Iz poročila PU SKP Murska Sobota ter zbranih obvestil izhaja, da je bil v postopku preoblikovanja kabelsko razdelilnega sistema Gornja Radgona (KRS) izven okrilja KS Gornja Radgona dne 20.7.2005 ustanovljen pravni subjekt Zadruga kabelsko komunikacijski sistem Gornja Radgona z.b.o., ki se je kasneje preimenoval v Panonica zadruga z.b.o.. Z dnem 26.10.2006 je bil na prvem občnem zboru zadrušnikov za predsednika zadruga izvoljen osumljeni Marko Žula, kot podpredsednica zadruga pa osumljena Jožica Ravnikar. Po ustanovitvi in vpisu zadruga v sodni register so se pričele aktivnosti za vpisovanje individualnih vlagateljev v izgradnjo kabelsko razdelilnega sistema v novoustanovljeno zadruga. Zadruga KKS je v času od marca do junija 2006 izvedla prvi krog vpisovanja individualnih vlagateljev v zadruga in sicer po sorazmernih lastniških deležih. K vpisovanju zadrušnih deležev je bilo pozvanih skupaj 1402 upravičencev, pri čemer se je po prvem pozivu v zadruga vpisalo skupaj 977 vlagateljev, članov zadruga. Nevpisanih je ostalo skupaj 475 vlagateljev, kar predstavlja približno 1/3 vseh upravičencev. Nprevzete zadrušne deleže je zadruga vodila kot lastne deleže in jih je kasneje prenesla na Zavod KKS Gornja Radgona. V okviru Zavoda KKS se je v mesecu juniju 2007 vršil drugi krog vpisovanja zadrušnih deležev, h kateremu so bili nevpisani vlagatelji pozvani za datum 18., 19. in 20. junij 2007. Na podlagi ponovnega vabljenja vlagateljev k vpisu zadrušnih deležev, je bilo podpisanih novih 83 pristopnih izjav in je tako skupno število zadrušnikov po drugem krogu vpisovanja znašalo 1059 zadrušnikov. Kljub ponovnemu pozivu je ostalo še vedno nevpisanih približno 1/3 vseh vlagateljev v kabelski sistem. V začetku leta 2007 so se pojavili prvi predlogi o odprodaji celotnega kabelskega sistema najboljšemu ponudniku, pri čemer je osrednji del sistema predstavljal merilni stolp Mele, ležeč na parc. Št. 91/2 k.o. Črešnjevci, navedeno zemljišče v izmeri 560 m<sup>2</sup>, glavna postaja in v njej nahajajoča oprema, kar pa je bilo v lasti KS Gornja Radgona. Upravičeni vlagatelji v zadruga so bili poleg fizičnih oseb tudi krajevne skupnosti in sicer KS Črešnjevci-Zbigovci, KS Radenci in KS Gornja Radgona z največjim vložkom in sicer z navedeno nepremičnino, na kateri stoji bazna postaja. Zaradi bodoče odprodaje celotnega sistema je bilo potrebno sporno nepremičnino kot stvarni vložek KS Gornja Radgona prenesti na novoustanovljeno Zadruga KKS, zaradi česar je Svet KS Gornja Radgona na 3. seji dne 13.3.2007 sprejel sklep, s katerim je Občinskemu svetu Gornja Radgona predlagal, da se lastninska pravica na nepremičnini prenese na Zadruga KKS kot stvarni vložek KS v zadruga. V obrazložitvi predmetnega sklepa je bilo opredeljeno, da bo na predmetni sklep sveta potrebno pridobiti še soglasje občinskega sveta. Iz predmetnega sklepa jasno izhaja, da so se člani sveta pod vodstvom predsednika KS Mitje Ficka zavedali, da je za razpolaganje z navedeno nepremičnino potrebno zadostiti določilom statuta Občine Gornja Radgona, kakor tudi določilom 11. člena Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. 70. člen statuta pa določa, da imajo krajevne skupnosti lastno premoženje, pri čemer pa je v zvezi s razpolaganjem in odtujitvijo nepremičnin, ki so v lasti krajevne skupnosti, predhodno potrebno pridobiti soglasje občinskega sveta. Dne 25.10.2007 pa je Svet KS Gornja Radgona na 5. seji sprejel sklep, da KS Gornja Radgona zaradi kapitalске naložbe in pridobitve zadrušnih deležev Zadruga KKS izrecno in nepogojno dovoljuje, da se pri sporni nepremičnini vknjiži lastninska pravica v korist in na ime zadruga ter se opravi tudi prenos premičnega premoženja. V 3. točki citiranega sklepa pa je bilo tudi opredeljeno, da s prenosom premoženja KS Gornja Radgona prejme skupaj 27.211 zadrušnih deležev v

zadrugi, takrat z nominalno vrednostjo deleža 0,65 EUR. Dne 7.12.2007 je bil s strani KS Gornja Radgona na Občino Gornja Radgona naslovljen dopis za pridobitev soglasja k sklepu Sveta KS, ki je bil na Občini Gornja Radgona knjižen med prejeto pošto na datum 10.12.2007. Prošnjo za pridobitev soglasja je v delo prejel Andrej Subašič, višji svetovalec na občini. Z zbiranjem obvestil od predstavnikov občinske uprave je bilo ugotovljeno, da imenovani po zadevi ni izvedel nobenih aktivnosti, saj je omenjeni dopis bil z dokumentacijo založen. Tako prošnja KS ni bila uvrščena na decembrsko redno sejo občinskega sveta dne 20.12.2007, v času do naslednje seje dne 21.2.2008 pa je bila s strani osumljenca in Mitje Ficka že podpisana sporna pogodba o neodplačnem prenosu sredstev zaradi vlaganj. Iz zbranih obvestil še izhaja, da so se v spornem času točneje neugotovljenega dne v zvezi s prenosom nepremičnine, pri direktorju občinske uprave Gornja Radgona Draganu Kujundžiću oglasili Stanislav Sakovič in oba osumljenca ter se zanimali za način in pogoje, pod katerimi je mogoče opraviti prenos nepremičnine. Osumljeni Žula je v svojstvu člana sveta KS pripravil tudi predlog sklepa za sejo občinskega sveta, kateri nosi datum oktober 2007. Na predlog sklepa je direktor občinske uprave zabeležil zaznamek, da je k predmetnemu predlogu potrebno pridobiti cenitev nepremičnine in sklep občinske uprave. Kljub navedenemu je osumljenec z željo po čimprejšnjem prenosu nepremičnine na Zadrugo KKS, pripravil pogodbo o neodplačnem prenosu sredstev zaradi vlaganj, ki se glasi na 18.1.2008. Navedeno pogodbo sta pogodbeni partnerja in sicer KS Gornja Radgona ter Zadruga KKS oz. v njunem imenu Mitja Ficko in osumljenec podpisala, navedena pogodba pa je bila dne 5.3.2008 overjena pri notarki Danici Hojs. K notarski overitvi podpisov je bilo priloženo potrdilo o namenski rabi zemljišča z dne 28.2.2008, iz katerega izhaja, da je nepremičnina parc. Št. 91/2 k.o. Črešnjevci v skladu s prostorskimi akti Občine Gornja Radgona opredeljeno kot stavbno zemljišče. Iz zbranih obvestil s strani notarke Hojsove pa izhaja, da potrdilo o neuveljavljanju predkupne pravice občine, po 87. členu Zakona o urejanju prostora pri podpisu in overitvi pogodbe ni bilo potrebno predložiti, saj je bil predmet pogodbe neodplačen prenos sredstev zaradi vlaganj. Po predloženi notarski overitvi pogodbe je Okrajno sodišče v Gornji Radgoni dne 6.3.2008 izdalo sklep o dovolitvi vknjižbe lastninske pravice na nepremičnini v korist predlagatelja Zadruga KKS. Iz vsebine pogodbe ter tudi glede na sklep KS Gornja Radgona z dne 25.10.2007 je ugotoviti, da pri sporni pogodbi dejansko ni šlo za neodplačen prenos, saj je KS s prenosom dejansko pridobila določeno število zadružnih deležev v zadrugi (natančneje 670 zadružnih deležev, kar znaša 6,7% vseh zadružnih deležev), zaradi česar notarka tudi ni zahtevala pri overitvi podpisa na pogodbi ustreznega potrdila po 89. členu Zakona o urejanju prostora. Iz zbranih obvestil še izhaja, da je predsednik KS Gornja Radgona in ovaditelj Mitja Ficko pred podpisom pogodbe pri osumljenki preverjal, ali je za podpis pogodbe urejena vsa potrebna pravna podlaga, navedeni pa bi naj pri osumljenki dobil zagotovilo, da za podpis pogodbe ni nobenih ovir.

Iz poročila PU SKP Murska Sobota tudi izhaja, da je bilo pregledano celotno poslovanje v letih 2007, 2008, 2009 pravnih oseb Zadruga KKS oz. kasneje Panonica zadruga z.b.o., kot tudi vse transakcije med povezanimi pravnimi osebami in sicer Zadruga KKS, Panonica energetika d.o.o. in Zavod KKS, pri čemer pa pri tem poslovanju niso bile ugotovljene kake nepravilnosti v smislu oškodovanja zadružnikov.

V zvezi z očitki v ovadbi glede oškodovanja nevpisanih vlagateljev v kabelski sistem pa je ugotoviti, da kljub temu, da je upravni odbor Zadruga KKS na 6. seji dne 30.5.2007 odločil, da se nevpisani deleži prenesejo na Zavod KKS ter da deleži, ki ostanejo nevpisani po drugem krogu vpisovanja, ostanejo v lasti Zavoda KKS, pa po mnenju tožilstva do oškodovanja nevpisanih vlagateljev ni prišlo. Upravni odbor je namreč s tem, ko je odločil o končanju vpisovanja deležev, prestopil meje svojih pravic, saj je kršil določila 4. in 16. člena zadružnih

pravil Zadruga KKS in istočasno določila Zakona o zadrugah ter s tako odločitvijo posegel v pristojnosti občnega zbora zadruga kot najvišjega organa zadruga. Iz 6. člena zadružnih pravil namreč izhaja, da član zadruga lahko postane vsaka poslovno sposobna fizična ali pravna oseba, ki izpolnjuje pogoje, da je bila investitor v kabelski sistem od leta 1989 do julija 2004 ter da podpiše pristopno izjavo, s katero prevzema pravice in odgovornosti v zadrugi. Navedena pravila zadruga pa nikjer vpisovanja v zadrugo časovno ne omejujejo, prav tako pa o časovni omejitvi vpisovanja v zadrugo ni odločil občni zbor zadruga, kateremu gre pravica o odločanju tako o moratoriju za sprejemanje novih članov kot tudi glede prepovedi o vpisu novih članov. Tako po mnenju tožilstva kljub neaktivnosti nevpisanih vlagateljev, le tem s sklepom upravnega odbora ni bila kršena pravica do vpisa deleža v zadrugo, saj jim to še vedno omogočajo zadružna pravila.

V skladu z določilom 1. odstavka 234a. člena Kazenskega zakonika kaznivo dejanje poslovne goljufije stori, kdor pri opravljanju gospodarske dejavnosti pri sklenitvi ali izvajanju pogodbe ali posla preslepi drugega s prikazovanjem, da bodo obveznosti izpolnjene, ali s prikrivanjem, da obveznosti ne bodo ali ne bodo mogle biti izpolnjene, zaradi delne ali celotne neizpolnitve obveznosti pa nastane za stranko ali koga drugega premoženjska škoda. Glede na navedeno določbo se kaznivo dejanje poslovne goljufije lahko stori le ob opravljanju gospodarske dejavnosti z dvema oblikama izvršitvenega ravnanja in sicer s lažnim prikazovanjem, da bodo obveznosti izpolnjene ali pa s prikrivanjem, da obveznosti ne bodo ali ne bodo mogle biti izpolnjene, goljufiv namen storilca pa je lahko podan ob sklepanju posla kot tudi kasneje ob njegovem izvajanju.

Na podlagi listovne dokumentacije v spisu in zbranih obvestil kriminalistov v predkazenskem postopku, v danem primeru osumljencema ni mogoče očitati storitve kaznivega dejanja, saj v njunem ravnanju ni mogoče najti znakov očitane jima kaznivega dejanja. Iz ugotovljenega namreč povzeto izhaja, da je bil prenos nepremičnine opravljen po pogodbi o neodplačnem prenosu zaradi vlaganj, zaradi česar na podlagi zgoraj citiranih zakonskih določb soglasje oz. odobritev občinskega sveta za tovrstni posel ni bila potrebna. Po pregledu vsebine sporne pogodbe pa je ugotoviti, da je šlo dejansko za odplačni prenos nepremičnine, saj je KS s prenosom pridobila določen odstotek zadružnih deležev v Zadrugi KKS, za tovrstni prenos pa je potrebno soglasje občinskega sveta. Glede na navedeno je tožilstvo mnenja, da je pri konkretnem pravnem poslu prišlo do formalnih oz. postopkovnih kršitev pri sklepanju pravnega posla, odgovornost za tovrstne napake pa je mogoče najti pri obeh pogodbenih strankah, kot tudi pri delovanju same občinske uprave v zvezi s poslovanjem in ravnanjem s predlogom za odobritev. Ugotoviti je tudi, da ne držijo navedbe ovaditelja o tem, da bi si morala Zadruga KKS predhodno pridobiti soglasje za prenos, ampak je tovrstno aktivnost moč pričakovati od odsvojitelja v predmetni pogodbi, torej KS Gornja Radgona. Kljub temu, da je šlo dejansko za odplačni prenos nepremičnine, iz zbranih obvestil predstavnikov Občine Gornja Radgona izhaja, da niti občini niti krajevni skupnosti s prenosom ni nastala premoženjska škoda, saj je dejansko krajevna skupnost s prenosom pridobila ustrezni delež vložkov v Zadrugi KKS in je tako mogoče zaključiti, da do zatrjevane premoženjske škode ni prišlo. Eventualna nepravilnost sklenjene pogodbe, s katero se je dejansko poskušalo zaobiti kogentne določbe Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, statuta Občine Gornja Radgona kot tudi Zakona o urejanju prostora v zvezi s potrebno odobritvijo oz. soglasjem, pa so v primeru izpodbijanja veljavnosti pravnega posla zaradi formalnih kršitev pri sklepanju, stvar civilnega postopka in se ne rešujejo v okviru kazenskega postopka. Tako je glede na navedeno ugotoviti, da v ravnanju osumljencev pri sklepanju pravnega posla ni mogoče najti znakov očitane jima kaznivega dejanja poslovne goljufije, kot tudi ne znakov kakega drugega kaznivega dejanja, saj dejansko do prikrajšanja odsvojiteljev na eni strani in



pridobitve premoženjske koristi na drugi strani v zvezi s sklenjeno pogodbo ni prišlo, pravni posel se je v celoti realiziral. KS Gornja Radgona pa je v zameno pridobila, tudi po mnenju predstavnikov občine, ustrezen delež v Zadruzi KKS, formalne kršitve v zvezi s samim postopkom pa niso stvar kazenskega postopka, zaradi česar je bilo potrebno iz zgoraj navedenih razlogov, predmetno kazensko ovadbo zavreči. Prav tako pa je bilo potrebno zavreči kazensko ovadbo v delu zoper pravno osebo Panonica zadruga z.b.o. z dne 23.3.2009, saj se le ta vsebinsko nanaša na zgoraj obravnavan prenos nepremičnine, pri čemer pa kot zgoraj navedeno, do pridobitve protipravne premoženjske koristi s strani in na račun pravne osebe ni prišlo, zaradi česar tudi niso izpolnjeni pogoji za kazensko odgovornost pravne osebe po določbi 1. in 3. točke 4. člena Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja.

Je pa tukajšnje tožilstvo dne 15.3.2010 pod št. Kt 134/09-6 na pristojno Okrožno sodišče v Murski Soboti zoper osumljena Marka Žulo in Jožico Ravnikar vložilo zahtevo za preiskavo zaradi kaznivega dejanja zlorabe položaja ali pravic po 1. odstavku 244. člena Kazenskega zakonika (KZ).

#### **PRAVNI POUK:**

Na podlagi 1. odstavka 60. člena ZKP lahko v 8 dneh po prejemu tega sklepa, če se z odločitvijo ne strinjate, sami začnete kazenski pregon zoper osumljenega tako, da vložite pri Okrožnem sodišču v Murski Soboti neposredno obtožnico ali zahtevo za preiskavo.



Branko Murmayer  
Okrožni državni tožilec-svétnik

#### **V VEDNOST:**

- oškodovancu KS Gornja Radgona, Trg svobode 12, G. Radgona po 60. členu ZKP;
- PU SKP Murska Sobota ;
- tu;