

# Z A P I S N I K

**16. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 18.11.2004, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.**

## **Ad. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona. Otvoril je sejo in pozdravil vse prisotne.

Ugotovil je, da je seja sklepčna, saj je bilo prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo 20 članic in članov občinskega sveta.

Odsotna sta bila Norma BALE, članica občinskega sveta, ki je svojo odsotnost opravičila ter Edvard TERŠEK, član občinskega sveta.

Ostali prisotni:

- Ø občinska uprava: Darinka BODANEC, Igor PIVEC, Dragan KUJUNDŽIČ, Pika Leopoldina VODNIK,
- Ø Zlatko ERLIH, direktor podjetja SUN d.o.o. Gornja Radgona,
- Ø novinarji

Seja je bila posneta na magnetofonski trak, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta je bilo pred sejo razdeljeno naslednje gradivo:

- Ø K tč. 9 – Sklep o določitvi plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanoviteljice v organih javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve
- Ø mnenja in predlogi Statutarno pravne komisije

## **Ad. 2: Obravnava in sprejem zapisa 15. seje občinskega sveta**

Župan je dal v razpravo zapis 15. seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 23.09.2004.

Ker ni bilo pripomb, je župan dal zapis na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (18 prisotnih) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 155:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapis 15. seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 23.09.2004.**

### **Ad. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Župan je povedal, da je bilo pred sejo vsem prisotnim, posredovano gradivo k točki št. 9 - »Sklep o določitvi plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanoviteljice v organih javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona«.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta soglasno (18 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisa 15. seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 (prva obravnava)
6. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2006 (prva obravnava)
7. Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. (prva obravnava)
8. Sklep o odkupu zemljišča v Konjišču – obrazložitev Dragan KIJUNDŽIČ
9. Sklep o določitvi plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanoviteljice v organih javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona
10. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta
11. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

### **Ad. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta**

*Zvonimir KLEMENČIČ*, član občinskega sveta, je podal dve POBUDI:

1. »Energetska zasnova Občine Gornja Radgona (plinifikacija Gornje Radgone, v prvi fazi vsaj velikih porabnikov)

#### Obrazložitev:

Pred kratkim je bila v Osnovni šoli Gornja Radgona okrogla miza o energetske zasnovi občine Gornja Radgona. Predavanje je izvedla firma Eco Consulting iz Ljubljane. Žal je bila udeležba na sami predstavitvi zelo pičla. Kolikor sem seznanjen je s strani občine naročen projekt racionalne izrabe energije oziroma energetske zasnove, ki ga sofinancirata občina in država. Celotno aktivnost gospoda župana je samo toplo za pozdraviti, dajem pa pobudo, da se celotna zadeva pospeši in da se v prvi fazi poskusi prepričati vsaj velike porabnike ter celotno industrijsko cono, da preidejo na ekološko gorivo – plin. V občini Radenci pa tudi v Pomurju se je plinifikacija izredno pozitivno odrazila, saj je na plin priključenih tudi večina individualnih porabnikov. Sam projekt energetske zasnove občine je seveda širše zastavljen, dajem pa pobudo, da se določene faze pospešijo.«

2. »Restavracija sakralnega spomenika (kužno znamenje) v Policah 7 – pri Turklu

#### Obrazložitev:

V Policah pri št. 6 in 7 se nahaja kulturni spomenik (kužno znamenje), ki že močno propada. To znamenje se vidi s turistične ceste in mimo tega kužnega znamenja so nekoč vodile karavanske poti. Sanacija je možna z majhnimi sredstvi, če to uredi strokovnjak, ki je saniral »Poličko kapelo«.«

V nadaljevanju je komentiral odgovore na njegova vprašanja iz strani KS Črešnjevci-Zbigovci in podjetja Čistol. Povedal je, da je odgovor krajevne skupnosti vzel na znanje in opozoril, da se članov občinskega sveta ne vabi na seje sveta krajevne skupnosti. Glede odgovora podjetja Čistol je povedal, da so v odgovoru lepo navedene strojne ure, delovne ure in količina materiala. Iz tega bi se naj videlo, da je bilo opravljenega veliko dela, kar je že v redu, glede tega, kako je bilo delo opravljeno, pa bi se dalo malo diskutirati. Opozoril je, da krajski Polici in krajski drugi krajski zelo dobro opazujejo, kako se porablja denar davkoplačevalcev, zato se je potrebno glede tega malo bolj zamisliti.

**Slavko LONČARIČ**, član občinskega sveta, je v imenu Krajevne skupnosti Negova podal naslednjo POBUDO:

»Negovski grad se je po večletnem trudu začel pred dvema letoma počasi obnavljati, predvsem obzidje gradu. Vse aktivnosti v zvezi s sanacijo gradu Negova potekajo na državni ravni in sicer iz strani Ministrstva Republike Slovenije za kulturo, Uprave RS za kulturno dediščino. Gospod Stanislav Mrvič iz uprave za kulturno dediščino nam je povedal, da se pripravljajo velike aktivnosti obnove gradu Negova. Pričetek obnove gradu je predviden v letu 2006 in bi se naj končala v letu 2008. Pri sami obnovi in nato pri določanju namembnosti pa bo imela veliko vlogo tudi lokalna skupnost, kar pomeni, da je potrebno takoj pričeti s potrebnimi aktivnostmi, kot so imenovanje odbora, zagotavljanje finančnih sredstev v proračunu, itd.

V letu 2006 bo Negova praznovala 900. letnico prve omembe kraja Negova. Ker je to velik dogodek za kraj Negova, kakor tudi za celotno Občino Gornja Radgona, prosimo, da se čimprej pristopi k potrebnim aktivnostim v zvezi s proslavo ob 900. letnici ter da se v proračunu do druge obravnave zagotovijo potrebna finančna sredstva pri družbenih dejavnostih.«

**Ivan ZVER**, član občinskega sveta, je postavil naslednja VPRAŠANJA:

Povedal je, da je na 15. seji občinskega sveta podal nekaj vprašanj in pobud, na katere pa je dobil odgovore, s katerimi ni zadovoljen.

VPRAŠANJA:

1. »Z odgovorom glede avtobusna postaje v Lutvercih nisem zadovoljen, ker je Kmetijstvo Črnci bilo v stečaju dve leti, hišice pa v Lutvercih ni 20 let, kar pomeni, da bi hišica lahko bila, zato sprašujem kdaj bo?«
2. »Po dokumentaciji, ki jo prilagam, je razvidno, da sem Krajevni skupnosti Apače podaril 170.547,20 SIT, ker sem se javno odpovedal zamudnih obresti na razširjeni seji sveta krajevne skupnosti, katere bi morali plačati za razvoj gramoza iz leta 2002. Ta zadeva ni bila zapisana v zapisniku razširjene seje krajevne skupnosti, zato sprašujem zakaj to ni bilo zapisano?«
3. »Spomenik, katerega sem že omenjal na prejšnji seji, je spomenik gospoda Huga Götzhaberja, katerega je dal odstraniti gospod Kuzma in je na željo gospe Jožice Semler, ki je plačevala za ta grob, moral postaviti novega. Vprašanje krajskih in krajskih je, kdo bo ta spomenik plačal?«
4. »Zakaj niso poravnani stroški za odvetnika Alojza Horvata, ki je zastopal gospoda Zvera v spornem primeru s KS Apače?«

5. »Zakaj nisem bil povabljen na razširjeno sejo sveta Krajevne skupnosti Apače, ki je bila dne 16.11.2004. Moja želja je, da se mi vabilo v bodoče pošlje priporočeno.«
6. »Zakaj je gospod Rudi Klančar moral plačati gramoz v znesku 4.000,00 SIT po računu, ki mu ga je poslala Krajevna skupnost Apače.«

Potem je povedal še naslednje:

»V letu 2004 so se gramozirale v krajevni skupnosti Apače ceste, ki se ne gramozirajo na račun krajevne skupnosti ampak jih mora gramozirati Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, pri tem gre za cesto, ki gre proti reki Muri. Niso pa gramozirali ceste pri trgovini Vaš dom v Lutvercih, ki je polna vdolbin in povezuje Lutverce, Segovce in Plitvico.«

**Ivan KAJDIČ**, član občinskega sveta, je podal dva PREDLOGA, štiri POBUDE ter postavil dve VPRAŠANJA:

**PREDLOGI:**

1. »Predlagam oziroma zahtevam, da delavci občinskih strokovnih služb pri odgovorih na naša vprašanja, predloge in pobude prenehajo opravljati vlogo kurirjev, ampak postanejo strokovnjaki, ki bodo do posameznih zadev in problemov zavzeli strokovno stališče, ne pa samo na eno stran pošiljali dobesedna in nelektorirana vprašanja občinskih svetnikov, v gradiva za seje pa fotokopirali odgovore koncesionarjev, brez, da bi sami zavzeli kakšno stališče. To je, milo rečeno, neresno početje, ki že ima tudi odsev pri nekaterih odgovorih, ki niso naravnani v smer resnega odgovora na vprašanje, ampak v smer ciničnega osebnega obračunavanja s posameznimi občinskimi svetniki. Tipičen primer tega je odgovor gospoda Kočarja.«
2. »Ker so dela pri obnovi Špitala nekaj časa stala, me zanima zakaj, ker je bilo med tem tudi več lepih dni, ki bi se jih dalo izkoristiti. Poleg tega pa predlagam, da se tista prometna signalizacija, ki zdaj ureja enosmerni promet na tej polovično zaprti cesti, uredi. Zdaj je tam postavljen znak s polnim krogom, ki pomeni prepoved za ves promet in ne le za eno smer. Tu prihaja zdaj do grozne zmede, zato bi prosil, da bi se znaki postavili tako, da bo zadeva pravilno urejena.«

**VPRAŠANJA:**

1. »Sprašujem, kdo je dolžan vzdrževati cesto Lomanoše – Lešane. Na tej cesti so delno uničene bankine, jarki so nepokošeni in zaraščeni, voda zastaja in uničuje cestni svet. Kdo bi to cesto moral vzdrževati in zakaj je ne vzdržuje?«
2. »Plaz v Orehovskem Vrhju, ki ga nameravamo sanirati v naslednjem letu, je po zadnjem deževju spet začel drseti. Sprašujem, če se bo tam kaj s to zadevo naredilo?«

**POBUDE:**

1. »Predlagam, da bi se dokončala postavitve vseh uličnih označb v mestu Gornja Radgona ter postavitve ustreznih kačipotov za vse kraje v občini Gornja Radgona. Če se postavimo v vlogo tujca, ki bi želel najti neko vas, ki ne leži ravno poleg Gornje Radgone, si moramo priznati, da bomo pri tem imeli precej težav.«
2. »S 1. januarjem začne veljati strožji zakon o varnosti cestnega prometa, ki prinaša bistveno višje kazni, obenem pa so se na magistralni cesti Maribor – Murska Sobota že začela izvajati nekatera dela za umiritev prometa oziroma izboljšanje varnostnih razmer na tej cesti. Menim, da je to primeren trenutek, da občina od države zahteva izgradnjo odstavnih pasov za zavijanje v levo. Ker ti odstavni pasovi na več mestih manjkajo, prihaja do nalezov, zgodilo pa se je že tudi nekaj težjih nesreč.«

3. »Z nekaj lopatami asfalta bi se dalo urediti udarno jamo na lokalni cesti od Gornje Radgone proti Črešnjevcem (malo naprej od cestne uprave). Bil sem že priča, ko je šofer neprevidno zavijal levo in skoraj povzročil nesrečo, ker se je tej jami izogibal. Z zelo malimi sredstvi bi se lahko to zadevo saniralo, zato dajem pobudo, da se to uredi.«
4. »Pri naši zadnji podražitvi cen odvoza komunalnih odpadkov, se je zmanjšala tudi frekvenca kosovnih in nevarnih odpadkov. Mislim, da se je ljudi premalo seznanilo o tem, da se bo ta odvoz vršil samo enkrat letno in zato zdaj množično sprašujejo zakaj več tega odvoza ni dvakrat. Če se v občini še najdejo kakšna sredstva za letošnje leto, dajem pobudo in predlagam, da se na stroške občinskega proračuna organizira še en odvoz kosovnih odpadkov v tem letu obenem pa se ljudi s tem obvestilom obvesti, da je to res zadnjič in da bo to po novem samo enkrat letno. Naj se izbere tudi primeren datum v sredini leta, da si bodo ljudje lahko splanirali, kdaj bodo te odpadke pripravili.«

**Zvonko GREDAR**, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Sprašujem, kdaj se bo uredilo Negovsko jezero, ki je naš biser.«

Nato se je zahvalil vsem tistim, ki so se potrudili in naredili črte na cesti od Spodnjih Ivanjcev do Črešnjevca.

**Vilijem ŽUNKOVIČ**, član občinskega sveta, je postavil tri VPRAŠANJA:

1. »Mislim, da vprašanja in pobude, ki jih postavljamo na občinskem svetu, postavljamo organom v občinski upravi, ne pa koncesionarjem in tistim, ki to delo opravljajo po dogovoru z občinsko upravo. Predvsem nisem zadovoljen z odgovorom glede dimnikarskih storitev, ker iz tega odgovora sploh ni odgovora na vprašanje, ki sem ga jaz postavil in sicer ali je v ceniku, ki ga je potrdila občina, ta cena navedena, ker je v tem ceniku je pri tej storitvi faktor nič. V odgovoru koncesionar navaja, da ni res, da se za ta pregled zaračunava 4.700,00 SIT, ampak je to res, ker se nekaterim zaračunava 4.800,00 SIT, nekaterim podjetnikom pa celo 10.000,00 SIT. Res je tudi to, da ne vrši nekega izrazitega pregleda, ki je v tem pravilniku naveden ampak pregleda le kotlovnico (gorilec, izpušno cev in rezervoar). Z odgovorom nisem zadovoljen, ker ga niso pripravile strokovne službe občinske uprave, katerim sem postavil vprašanje, ker so oni odgovorni za dejavnost, ki jo opravlja gospod Kočar in ga nadzirajo ter kontrolirajo. Na moje vprašanje pričakujem takšen odgovor kot sem ga postavil in sicer ali ima registrirano to ceno, ker je v ceniku ni.«
2. »Omejevalci hitrosti – na cestah Spodnja Ščavnica in Gornja Radgona. A si predstavljate, kakšen hrup morajo prestajati ponoči ti ljudje v Gornji Radgoni, ko se mimo vozijo prazni tovornjaki. To je takšen hrup, da ti ljudje ne morejo ponoči spati. Sprašujem, kdo si je zamislil, da se je naredilo te ropotije na ceste v tako gosto poseljenem kraju, kjer so hiše ob glavni cesti. Do teh ljudi je potrebno biti solidaren in te zadeve odstraniti. Obstajajo tudi drugi znaki, ki opozarjajo na te zadeve, zato te zadeve na cesti niso potrebne.«
3. »Udarne luknje na cesti Nasova – Črnci so nevzdržne. Občina naroči koncesionarju, da te luknje zakrpa in popravi kvalitetno, za mesec dni, pa so te luknje še enkrat večje, globlje in bolj nevarne. Na cesti Nasova – Črnci je pet takšnih udarnih lukenj, ki imajo 55 centimetrov premera in so 30 centimetrov globoke, takšno stanje pa je na cesti že tri tedne. Te luknje so krpali ponoči, za dva dni pa so dež in tovornjaki, luknje še povečali. Sprašujem kje so ti ljudje, ki ta dela nadzirajo.«

Posebej je poudaril, da želi imeti konkreten odgovor glede pogodbe in obračunov za izvajanje teh pregledov.

Župan je povedal, da so v občinski upravi za vse članice in člane občinskega sveta vrata vedno odprta in imajo pravico in dolžnost opozoriti občinsko upravo na vsako malenkost, malenkosti pa ne sodijo na ta občinski svet. Nekatere od teh stvari, kot so luknje na cesti, se lahko takoj rešijo, če pridejo na to opozoriti njega ali pa katerega od strokovnih sodelavcev. Če je kakšna zadeva nujnega značaja, je potrebno, da se na to opozori takoj ali njega ali pa enega izmed strokovnih sodelavcev in se ne čaka na naslednjo sejo občinskega sveta.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 20 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Branko KOCBEK, član občinskega sveta.

#### **Ad. 5: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 (prva obravnava)**

Obrazložitev k Odloku o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 (prva obravnava), je podal Anton KAMPUŠ, župan. Osnovna izhodišča za pripravo proračuna za leto 2005 in 2006 so bila posredovana iz strani Ministrstva za finance RS. Za obravnavo dveh proračunov za leto 2005 in 2006 se je odločilo, ker je znotraj tega mandatnega obdobja občinskega sveta dopustno, da se pripravi proračun za dve leti in si s tem olajša delo, ker se pri investicijah tako omogoči hitrejšo sklepanje pogodb za proračunsko leto že januarja, na podlagi pripravljenih načrtov. Pri investicijah za ceste in vodovode, kjer so občani soudeleženi, bodo imeli tako tudi možnost svojo pogodbeno udeležbo plačati v nekaj obrokih. Prav tako so na ta način investicije bolj pregledne. V občini se gre v pravo smer, ker se trudi, da bi bilo čim več občanov zaposlenih, da bi imeli čim večje plače in da bi socialni transferji v prihodnosti bili čim manjši. Ocenjuje, da se znotraj proračuna ne bi smelo zadolževati, ker je pametno, da se občina zadolžuje predvsem takrat, ko gre za velike in pomembne investicije. Potem je omenil usklajevanja o proračunu s strokovnimi službami, na strokovnem kolegiju in na koordinaciji predsednikov strank in list, tako da sta oba proračuna realna in izvedljiva. Povedal je, da ima veliko upanja, da se bo dobilo še več dodatnih sredstev. Podjetniško razvojna agencija občino permanentno prijavlja na vse razpise, kateri so znotraj družbene in komunalne dejavnosti. Tista sredstva, ki se bodo pridobila, še znotraj proračuna niso planirana in se jih bo uskladilo z rebalansom proračuna. Občina se je prijavila na razpis z cesto Gornja Radgona – Spodnji Ivanjci – Cogetinci, iz katerega programa bi se lahko pridobilo okrog 200 mio SIT. Če bo seveda občini na tem razpisu ali pa na katerem drugem uspelo, bo občini tako ostalo nekaj proračunskih sredstev, ki se jih bo planiralo tja, kjer bo najbolj potrebno. Občinski proračun seveda ni vreča brez dna, zato se sredstva skuša čim bolj enakomerno porazdeliti, je pa res, da tudi proračuni v takšni obliki ne pokrivajo vseh strašno potrebnih stvari, ki jih naši občani pričakujejo. Izgradnja čistilne naprave Apače je v drugi fazi, v prihodnjih letih pa občane čaka obvezno priključevanje na kanalizacijski sistem.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 – prva obravnava ter

predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi predlogi oziroma dopolnitvami:

1. Odbor predlaga županu in strokovnim službam občinske uprave, da se zagotovijo dodatna sredstva iz občinskih virov ali od države za pokritje celotne investicije, to je za izgradnjo pločnikov in javne razsvetljave v KS Črešnjevci-Zbigovci, ki so načrtovana v letu 2005 in v letu 2006.  
Odbor namreč ugotavlja, da so načrtovana sredstva v predlogu proračuna za leto 2005 in za leto 2006 nezadostna za izvedbo investicije v celoti.
2. Odbor predlaga predlagatelju proračuna, da se zagotovijo sredstva za ureditev občinskega zbirnega centra za zbiranje posebnih odpadkov.  
Ta je po Uredbi države od leta 2005 dalje obvezen za vse občine, ki imajo več kot 8.000 prebivalcev.
3. V letu 2005 je v proračunu zagotoviti sredstva tudi za izdelavo projektne dokumentacije za rekonstrukcijo ceste JP 605200 (križišče pri Klemenčič T.) Prešernova ulica in JP 605240 Prežihova ulica (OŠ Gornja Radgona) – Police (do Tišiča).
4. Povečati je sredstva na postavki za vzdrževanje lokalnih cest, prometne signalizacije in sanacije pločnikov in javnih poti v mestu Gornja Radgona, za 10.000.000,00 SIT.«

Zvonimir KLEMENČIČ, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi dopolnitvami do druge obravnave odloka:

- Ø Načrt razvojnih programov se naj dopolni s projekti, ki bodo sofinancirani iz strani države, strukturnih ali kohezijskih skladov, ter z oceno pričakovanih sredstev sofinanciranja po posameznih letih.
- Ø Sredstva namenjena za modernizacijo ceste JP 605204 se naj iz proračuna za leto 2006 prerazporedi v proračun za leto 2005.
- Ø Za dokončanje investicije prenove zdravstvene postaje Apače je potrebno zaradi nepredvidenih dodatnih del dodatno zagotoviti še 4,3 mio SIT.
- Ø Za grad v Negovi se naj zagotovijo sredstva v proračunu za leto 2005 za ureditev gradu, ki praznuje 900 obletnico v letu 2006.
- Ø Odbor za družbene dejavnosti predlaga, da podžupan za družbene dejavnosti skliče vse predstavnike javnih zavodov, ter na podlagi kriterijev za usklajevanje investicijskih vlaganj znotraj področja družbenih dejavnosti, ki jih morajo pripraviti strokovne službe občinske uprave, uskladijo prioritete.  
Ugotovi se naj dejansko stanje potrebnih vlaganj v objekte šol in vrtcev ter se glede na ugotovljene vrednosti stavb in vrednosti opreme oblikujejo kriteriji za delitev sredstev po posameznih letih.

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Milan KURBUS, predsednik Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 (prva obravnava) in ga predlaga Občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 (prva obravnava) in ga posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Povedal je, da je odbor obravnaval tudi mnenja ostalih odborov ter omenil, da se strinja s predlogom, da je potrebno v občini Gornja Radgona pregledati vse potrebe vlaganj v šolski in predšolski prostor in na pristojnem Odboru za družbene dejavnosti ta tudi dolgoročno dogovoriti, da se nehajo razprave glede upravičenosti teh sredstev.

Župan je odprl razpravo.

Karl MIR, član občinskega sveta, je povedal, da je to že njegov deseti proračun v tem času, ko vodi Krajevno skupnost Spodnji Ivanjci. Povedal je, da je KS Spodnji Ivanjci v vseh programih predlagala določene ceste, ki jih želijo sofinancirati krajanje, te pa so se vedno pomikale na naslednje proračunsko leto, ter potem kar izpadle iz programa. Zadnji dopis z dne 15.09.2004, ki je potrjen iz strani občinske uprave, zajema sklep krajevne skupnosti št. 1/9, s katerim krajevna skupnost še enkrat opozarja občinsko upravo, za naslednje ceste v tem obdobju proračuna in sicer izgradnjo ceste Bintišak, ki je v programih že od leta 1994 ter v vsakem programu potem odpade. Na to cesto je vezanih približno 15 hiš, ki so pripravljene izgradnjo sofinancirati, kar pa je pohvalno, da bo možno plačevati tudi na obroke, kot je že govoril župan. To cesto in cesto Stavešinci – Ptujška Cesta je potrebno vključiti v program, ker sta prioriteta v teh letih. Moti ga cesta Ivanjski Vrh – Kunova, ki sicer ni sporna in jo v svojem imenu podpira, ker si jo ljudje zaslužijo, ampak so ob tej cesti samo tri hiše iz Krajevne skupnosti Spodnji Ivanjci in pet hiš iz Občine Cerkevjak. Krajevna skupnost je po teh odstotkih, ki znašajo v proračunu 4,8 %, nekako vezana na to cesto, dejansko pa sploh ni nosilec te ceste, ker dejansko večji odstotek pripada Krajevni skupnosti Negova, zato prosi, da se pod to cesto kot nosilec napiše Krajevno skupnost Negova, ki je za to cesto dobivala tudi sredstva za vzdrževanje in zimsko službo. Omenil je sestanek glede te ceste med KS Negova, Občino Cerkevjak in Občino Gornja Radgona, ki je potekal mimo KS Spodnji Ivanjci, sedaj pa so to cesto enostavno dali pod KS Spodnji Ivanjci. Glede razvoja turizma je omenil turistično domačijo Flejsinger, gre za cesto v dolžini 300 metrov, katero je lastnik pripravljen sofinancirati v višini 25% investicije v to cesto, zato bi se naj tudi to cesto vključilo v proračun. Na koncu je omenil velika sredstva za projekte vodovod Stavešinci – Ptujška Cesta ter omenil povezavo s Ptujško Cesto, ki pa ni povezana z vodooskrbo iz zajetja v Podgradu, celoten projekt pa zdaj ni zajet več niti v letu 2007, bil pa je v programu od leta 1999.

Ludvik ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da si je vzel čas in predelal celotno gradivo, ki zajema kar 3.225 podatkov, ki jih je potrebno obdelati za leto 2005 in isto število za leto 2006. To pomeni, da si je tisti, ki je želel predelati vse postavke, moral vzeti precej časa za pregled podatkov in za ugotavljanje svojih stališč in mnenj. Na strani 102, priloga št. 2 so zneski za investicije zapisani v preveliki masi, kar je problem predvsem pri področju 04 – Gospodarske dejavnosti. Kot prva alineja je tam zapisana »projektna in prostorska dokumentacija v znesku 40 mio SIT«. V krajevni skupnosti Gornja Radgona so med drugim razpravljali tudi o projektni dokumentaciji, kjer so ga spraševali kaj je vse v tem zajeto. Povedal je, da bi se za člane občinskega sveta lahko pripravilo posebno prilogo, kjer bi bila



projektne dokumentacije razčlenjena, da bi lahko član občinskega sveta znal odgovarjati občanom na vprašanja, katera projektne dokumentacije je v teh 40 mio SIT vse zajeta.

Na strani 66 je kot skupni znesek za razvoj turistične infrastrukture zapisan znesek 32,8 mio SIT. Če pa se potem gleda priložna na strani 102, je kot predzadnja alineja pri področju 04 navedena »ureditev in restavracija panonskega hrasta v znesku 13,3 mio SIT« in za »turistično tematske poti v znesku 19,5 mio SIT. Če se te dve zadevi sešteje se dobi znesek 32,8 mio SIT. Na strani 65 pa so zapisane Turistične in tematske poti, vendar brez zneska, ki bi verjetno moral biti 19,5 mio SIT, na strani 66 pa je zapisan Program ureditve TRC-Konjišče (oče panonskih hrastov, nakup zemljišč,...) spet brez zneska, ki bi moral biti verjetno 13,3 mio SIT, da bi to skupaj zneslo 32,8 mio SIT.

Glede 3.225 številke in podatkov je povedal, da je proračun lepo prikazan in pregleden za leto 2004, za katero bo ob koncu leta verjetno zelo malo razhajanja z zneski po zaključnem računu. Predlagatelj, ki te številke pripravljajo je prosil, da se čim več stvari, ki so zdaj zapisani v masi (razen društev in kulture), strne specializirano na eni strani za lažji pregled članom občinskega sveta.

Vilijem ŽUNKOVIČ, član občinskega sveta, je v imenu sveta Krajevne skupnosti Apače, podal pripombe na Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005. Na seji sveta krajevne skupnosti je sodeloval tudi predstavnik občinske uprave, ki jim je dal precej informacij glede proračuna. Na seji sveta so imenovali eno komisijo, ki je pripombe sestavila in sicer:

1. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 in za leto 2006 – prva obravnava ni sestavljen na osnovi posredovanih programov krajevnih skupnosti v občini Gornja Radgona in ni odraz dejanskih potreb občanov občine Gornja Radgona, saj sestavljenci istega niso upoštevali dejanske potrebe in vrstni red posredovanih programov KS.

2. Pri sestavi proračuna občine Gornja Radgona se mora vključiti krajevne skupnosti. Proračun mora biti sestavljen tako, da upošteva opredeljevanje in financiranje investicij po ključu »po glavi krajanov« in sicer tako, da se investicije, ki so za skupne potrebe občanov, izločijo iz navedenega izračuna. Ravno tako je potrebno posebej opredeliti investicije, ki prinašajo novo vrednost – vodovod, kanalizacija, od investicij, ki so v javno dobro. Tak način prikaza stroškov investicij bo odraz dejanskih vlaganj v posamezne KS in plan za razdeljevanje sredstev.

3. V letu 2005 se mora izvesti asfaltiranje JP 604150 in 604230 Žepovci travniki – Črnci grad, dolžine 1800 metrov, širine 4 metre.

Obrazložitev: Navedena javna pot je bila v letu 2004 delno asfaltirana v dolžini 1200 metrov in širini 3 metre. V letu 2005 bi bilo potrebno asfaltirati preostanek javne poti tako da se investicija funkcionalno zaključi. Zaradi neustrezne širine 3 metrov že asfaltirane ceste, je potrebno izgraditi ustrezna izogibaljšča in tudi dokončati vsa dela – izgraditi manjkajoče uvoze na njivske površine in jih tudi asfaltirati. Navedena javna pot je povezovalnega pomena, saj povezuje naselji Žepovci in Črnci z regionalno cesto. Uporablja se za prevoze šolskega avtobusa in za potrebe obdelovanja njivskih kompleksov Kmetijstva Črnci in krajanov. Ravno tako je javna pot edini dostop pri spravilu kmetijskih pridelkov iz tega območja. Z izvedbo predlaganega bo zagotovljena normalna prevoznost ceste, predvsem šolskega avtobusa za varen prevoz otrok.

4. Zagotoviti je potrebno oskrbo z vodo za naselje Plitvica tako, da se planira izgradnja navedenega vodovoda v letu 2005.

Obrazložitev: V proračunu je potrebno zagotoviti sredstva, da se že planirana izgradnja vodovoda za naselje Plitvica ponovno opredeli za izvedbo v letu 2005. V navedenem naselju je prisotno pomanjkanje vode predvsem za kmečka gospodinjstva.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je glede na to, da v občinskem svetu ni predstavnikov sveta Krajevne skupnosti Spodnji Ivanjci in občinskih svetnikov ta krajevna skupnost niti ne vabi na seje sveta KS, povedal, da ga glede te ceste Ivanjski Vrh – Kunova ne briga kdo bo nosilec. Malo je zgrešeno pri nazivu te ceste, kjer so zapisani Spodnji Ivanjci, ta cesta pa se jih sploh ne dotika. Ta cesta je prioriteta v naslednjem letu zaradi avtobusa oziroma kombija, ki bo začel naslednje leto voziti. Če so predsednik krajevne skupnosti ali pa člani sveta Krajevne skupnosti Spodnji Ivanjci sposobni odgovornosti, da bodo 20 otrok v tem kombiju spustili pozimi na to cesto, pa da se kaj zgodi, pa »jaz osebno jim glave režem, na žalost«. Vsled navedenega ta cesta mora biti prioriteta za leto 2005.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je povedal, da bi bilo zelo neodgovorno, če se pri obravnavi tako pomembnega akta kot je proračun za leto 2005 in enako za leto 2006, ne bi skušali dovolj izjasniti in opredeliti, kaj o takšnem aktu menimo, zlasti v tem trenutku, ko pravzaprav oba dokumenta pomenita okvirni program, ki se ga želi izvesti v tem mandatnem obdobju, ker sta pred občinskim svetom še samo dve leti. Proračun ni slab, vendar bi lahko v posameznih segmentih bil boljši. To kar so že predhodniki povedali, je dejstvo, da je občina v izrednem zaostanku glede modernizacije občinskih cest in javnih poti, tudi na drugih področjih kot je voda, kanalizacija in podobno, kjer izrazito izstopa to vprašanje. Vsem je znano, da je v občini preko 350 kilometrov občinskih cest in javnih poti in dobri dve tretjini takih, ki niso modernizirane in niso asfaltirane. Nekdo je že povedal, da bo, če bi se s takim tempom kot doslej nadaljevalo še naprej, potrebnih še 30 ali več let, da bi vse te ceste modernizirali in dvignili standard občanom in uresničili nekatere predpogoje za gospodarski razvoj naše občine in razvoj turizma ter vsega tistega, kar je zapisano v razvojnem programu Občine Gornja Radgona za obdobje 2004 – 2008. Predlagal je, da se do druge obravnave ponovno prouči razporeditev sredstev in skuša najti možnost za zagotovitev več sredstev za modernizacijo krajevnih cest in potrebe druge komunalne infrastrukture. Res je, da je v to mandatno obdobje šla občina z dolgom in da se je reklo, da se potrebuje sredstva za ureditev in revitalizacijo osnovne šole in drugih potreb na področju družbenih dejavnosti. Zdi se mu, da bi se pri tem vendarle morale tehati in iskati sorazmerje s tem, kar je potrebno tudi na drugih področjih, zlasti na odročnih krajih, kjer ljudje težko pridejo do svojega doma in se težje dostopa z rešilnim avtomobilom. Zato je predlagal, da se skuša do druge obravnave najti določena možnost v prid sredstev investicij v ceste ali investicijsko vzdrževanje za potrebe komunalne infrastrukture.

Konkretno je podal predlog tudi za pločnik in javno razsvetljava v Črešnjevcih, ki je projekt, kateri je dobil že sivo brado, ker so že leta 1992 bili izdelani projekti ne samo za pločnik in javno razsvetljava ampak predvsem za kanalizacijo, zbiralnik odplak in pa potisni vod. Iz prometnega vidika je ta cesta izredno nevarna, ker tam hodijo otroci, občani v trgovine, kmetje v zgodnjih in večernih urah vozijo mleko, po dokaj nerazsvetljeni prometni cesti. Zato je predlagal, da bi bilo treba v postavki proračuna za leto 2005 in leto 2006, kjer je opredeljena modernizacija pločnika v Črešnjevcih I. faza, vendarle dopolniti to postavko, tudi s pravim nazivom in s tem, za kar so izdelani projekti, to pa je tudi za izgradnjo kanalizacije, zbiralnika in potisnega voda. Po zapisanih podatkih iz strani občinske uprave je nesporno ugotoviti, da bo investicijska vrednost tega projekta v celoti, znašala vsaj 100 mio SIT in če je to dejstvo, potem bi po takem predlogu morale biti zagotovljenih dovolj sredstev, da se to zgradi v dveh fazah. Zato bi v letu 2005 in 2006 za celovito izgradnjo tega bilo potrebno zagotoviti vsaj 50 mio SIT za vsako leto. On osebno bo srečen, če bo to uspelo izgraditi z manjšimi sredstvi. Realnost je verjetno takšna, da vendarle vse te zadeve ostajajo na ramenih občinskega proračuna in bi si vsi želeli, da bi se določena sredstva pripeljalo iz drugih virov in sicer od države ali pa strukturnih skladov, kar pa se zelo malo uresničuje. Na koncu je predlagal, da bi se to vendarle skušalo oceniti, ker gre za resnično nujno potrebo. Glede

razprave o cesti Ivanjski Vrh – Kunova je povedal, da to cesto pozna, ter je rešitev za to cesto potrebna, če se želi tam vzpostaviti avtobusni prevoz otrok v šolo. Vprašal je, če je res, da je sosednja občina pripravljena sofinancirati to cesto in to samo v letu 2005, ker če je, potem bi bila rešitev tega še toliko bolj upravičena.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je na podlagi razprav na občinskem odboru stranke Nova Slovenija, podal nekaj načelnih pripomb in nekaj konkretnih predlogov. Načelno bi morale biti razmerje med investicijami na področju komunalnih in družbenih dejavnosti, bolj v prid komunalnih dejavnosti. Ugotavljajo tudi, da na področju družbenih dejavnosti sredstva med posameznimi uporabniki niso pravično oziroma enakomerno razdeljena. Gospod župan je na začetku mandata obljubljal pridobitev dodatnih proračunskih sredstev na raznih razpisih, v samem predlogu proračuna pa to ni razvidno ter vse preveč zavito v temo. Če se že na sami prihodkovni strani proračuna to ne more prikazati, se naj vsaj nekje ob strani zapiše planirana sredstva, ker zdaj zgleda kot da se na tem področju kaj dosti ne premika.

Konkretno predlagajo tudi, da se v proračunu za leto 2005 vključi izgradnja vodovoda Segovci – Plitvica, za katerega so narejeni projekti in pridobljeno gradbeno dovoljenje. V januarju leta 2006 bo obletnica rojstva našega častnega občana in rojaka dr. Antona Trstenjaka, zato predlagajo, da se v proračun za leto 2005 vključijo sredstva v višini 5 mio SIT za obnovo spominske sobe v njegovi rojstni hiši. To je v preteklosti že bilo v proračunu planirano, vendar do realizacije ni prišlo, prav tako pa bi se že v naslednjem letu morale razmišljati o organizacijskem odboru in dostojni obeležitvi te obletnice.

Na koncu je podal še eno načelno ugotovitev, da si želijo več sredstev za kvalitetnejše vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti.

Karl MIR, član občinskega sveta, je podal repliko gospodu Gredarju. Ko je začel z razpravo, je povedal, da v svojem imenu podpira to cesto Ivanjski Vrh – Kunova, ampak je v imenu KS Spodnji Ivanjci ne more, ker je program krajevna skupnost sestavila po drugem principu, na politično ampak po dejanskem redu potrebnih cest. Prosil je, da se v zapisniku dobesedno zapiše grožnje gospoda Gredarja proti njemu kot predsedniku krajevne skupnosti, da naj za tistih 20 otrok odgovarja.

Župan je zaključil razpravo in opozoril, da je pisne pripombe za razne dopolnitve, možno podati še do 03.12.2004.

Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 156:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2005 – prva obravnava. Obravnava odloka o proračunu traja do vključno 03.12.2004.**

#### **Ad. 6: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2006 (prva obravnava)**

Župan je povedal, da je v sklopu obrazložitve k proračunu za leto 2005 obrazložil že tudi bistvo k proračunu za leto 2006 ter nato prosil, da predsedniki odborov podajo mnenja in predloge.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2006 – prva obravnava ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi predlogi oziroma dopolnitvami:

1. Odbor predlaga županu, da se odlok o proračunu občine za leto 2006 dopolni še s programi, ki jih načrtujemo iz sredstev države oziroma Evropske unije.  
Odbor opozarja župana in pristojne službe občinske uprave, da skupaj s Podjetniško razvojno agencijo Gornja Radgona, pravočasno pripravijo investicijske programe, s katerimi bi lahko konkurirali na sredstva države in na sredstva Evropske unije.
2. Na večletno zahtevo krajanov Plitvice, se naj prouči upravičenost vlaganj v vodovodno omrežje Segovci-Plitvica in na osnovi tega predvidijo sredstva za to izgradnjo v letu 2006.
3. Dosledno je uveljaviti soudeležbo krajanov pri asfaltiranju javnih poti oziroma cest v vseh krajevnih skupnostih.  
Tozadevno bi kazalo sprejeti ponovno sklep občinskega sveta.«

Zvonimir KLEMENČIČ, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2006 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjo dopolnitvijo do druge obravnave odloka:

- Ø Za Zdravstveni dom Gornja Radgona se naj zagotovijo sredstva za nabavo novega ultrazvoka in sicer v višini 9,15 mio SIT, kot je sorazmerni del, ki odpade na Občino Gornja Radgona.

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2006 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Milan KURBUS, predsednik Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2006 (prva obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2006 (prva obravnava) in ga posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Župan je odprl razpravo in predlagal, da se pripombe, ki so bile dane v razpravi k proračunu za leto 2005 in se tičejo tudi proračuna za leto 2006, več ne ponavljajo.

Vilijem ŽUNKOVIČ, član občinskega sveta, je v imenu sveta Krajevne skupnosti Apače, predlagal, da se v letu 2006 za asfaltiranje uvrstijo naslednje javne poti in sicer  
- JP 604630 Črnci domačija Činč, dolžine 190 metrov, širine 3 metre;

- JP 604640 Črnci Domačija Uhan, dolžine 220 metrov, širine 3 metre;
- JP 604450 Apače – Semler, dolžine 144 metrov, širine 3 metre;
- JP A9 Apače – Vučko, dolžine 150 metrov, širine 3 metre;
- JP A13 Apače – Matis, dolžine 50 metrov, širine 3 metre.

Ludvik ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da je predvčeraj na seji Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, vprašal gospo Darinko Bodanec, zakaj se hiti in dne 16.11.2004 razpravlja o proračunu za leto 2006. Ko je prej poslušal župana, je razumel, da je sprejetje dveh proračunov dobro in potrebno zaradi realizacije investicij, ki se prenašajo iz leta v leto ter da se vidi koliko sredstev je predvidenih v letu 2005, koliko v 2006 in nekaj v 2007.

Predlagal je, da se isto kot za leto 2005 na strani 102, pripravi na isti način kot je že razpravljaj pri proračunu za leto 2005, pripravi tudi pregled predvidenih investicij v proračunu za leto 2006, na podlagi načrta razvojnih programov občine za leta 2005 do 2007.

Andrej RITLOP, član občinskega sveta, je povedal, da je normalno, da so razmišljanja glede proračunov različna. Povedal je, da je v takšnih razmerah, ko je potrebno zadeve na daljše časovno obdobje opredeliti, to skoraj nujno, ker drugače pride do takšnih zadev, da se niti v samih sredinah krajevnih skupnosti ne morejo dogovoriti, kaj kdo želi. Nekaterim je prioriteta narediti pločnik, njemu pa je predvsem prioriteta cesta, so pa tudi nekateri občani, ki so izredno zadovoljni, če dobijo že kubični meter gramoza. V letošnjem letu se je uspelo ceste dovolj kvalitetno gramozirati, katere pa je seveda po vsakem neurju potrebno sanirati. Nekateri so na tej seji razpravljali v korist sredstev za investicijske naložbe v občini, s katerimi se strinja, potrebna pa je tudi tolikšna odgovornost, da se pove, kje se naj ta sredstva vzamejo. Povedal je, da bi bilo dobro enkrat glede razdelitve investicijskih sredstev narediti en sestanek brez medijev, kjer bi se dogovorilo, kaj je in kaj ni potrebno. Letos si je on v proračunih pogledal samo področje investicijskega dela, ostalo pa preskočil predvsem iz razloga, ker je v lanskem letu samo glasno razmišljal glede krčenja sredstev za družbene dejavnosti, pa je začel dobivati na dom razna pisma, zbadljivke in grožnje. Standardi v občini so zelo različni med občani iz mesta Gornja Radgona in občani, ki živijo na podeželju, kjer obstajajo še tudi ilovnate kolovozne poti. Enkrat je potrebno dogovoriti kje se bodo sredstva vzela stran, da se bo lahko letno asfaltiralo določeno število kilometrov cest, ampak le v okviru dejanskega proračuna.

Slavko LONČARIČ, član občinskega sveta, je povedal, da so sredstva razdeljena glede na razpoložljivost, kar pa je sigurno premalo. Potrebno bi bilo razmišljati v smislu, kako bi se lahko dobilo več sredstev in tako pospešilo vlaganja v odmaknjene krajevne skupnosti. Potrebno je skušati najti sredstva in v letu 2006 popraviti dane pripombe glede komunalne opremljenosti krajevnih skupnosti.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je povedal, da so se pločniki delali tudi v Apačah in Spodnjih Ivanjcih, ilovnate poti pa imajo tudi v Črešnjevcih. Omenil je, da je bilo na večjih odborih precej dilem o sprejemanju proračuna za eno ali pa dve leti. Tudi v njihovi stranki so o tem razpravljali in so se bolj zavzemali za eno leto. Že to, da na tej seji ni bilo nobenih konkretnih predlogov za leto 2006 pomeni, da se to jemlje bolj z levo roko. Dejstvo je tudi v tem, da so vsa ta izhodišča glede rasti indeksov bila pripravljena že v sredini tega leta, bile pa so tudi volitve in indeksi temu ustrezno tudi naravnani, zato bodo prav gotovo indeksi za leto 2006 bistveno drugačni od teh v tem predlogu proračuna. Tudi to, da ob sprejetem proračunu vsaka sprememba terja dvotretjinsko soglasje in amandmaje, se zadeva s tem komplicira. Zato oni menijo, da je bolje proračune sprejemati za eno leto ter dejstvo, da dvoletni proračun

omogoča boljše planiranje in prikaz projektov po posameznih letih ne drži, ker je občina že tudi prej imela projekte, ki so se vlekli skozi več let. To pa ne pomeni, da bi oni bili izključno nasproti temu proračunu.

Župan je zaključil razpravo in opozoril, da je pisne pripombe za razne dopolnitve, možno podati še do 03.12.2004. Glede indeksov je povedal, da so iz strani države določeni in je na njihovi podlagi bil proračun za leto 2006 pripravljen.

Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 157:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2006 – prva obravnava. Obravnava odloka o proračunu traja do vključno 03.12.2004.**

#### ODMOR

Sledil je 20-minutni odmor, ki ga je ob 16.<sup>05</sup> odredil župan. Seja se je nadaljevala ob 16.<sup>25</sup> uri. Župan je preveril prisotnost članov in članic občinskega sveta in ugotovil, da je na seji trenutno prisotnih 20 članic in članov občinskega sveta.

#### **Ad. 7: Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Komunalna Radgona d.o.o. (prva obravnava)**

Uvodno obrazložitev k predlogu Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalna Radgona d.o.o. (prva obravnava), je podal Dragan KUJUNDŽIČ, višji svetovalec na Oddelku za varstvo okolja in urejanje prostora, komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da je sam odlok nastajal že nekaj časa v okviru komisije, ki jo je že v lanskem letu imenoval župan, po izdelani analizi iz strani gospoda Zlatka Erliha pa je nastal ta odlok, ki je pripravljen za prvo obravnavo. Odlok kot pravni akt vsebuje vse osnovne elemente, ki so potrebni za ustanovitev in registracijo ter delovanje tega javnega podjetja, ki bo v izključni lasti Občine Gornja Radgona. Samo predlagano ime je javno podjetje Komunalna Radgona d.o.o., sedež pa bo na začetku imelo na Partizanski 13 v Gornji Radgoni. Odlok vsebuje še ostale elemente, predvsem glede dejavnosti podjetja, ki so zapisane v 4. členu odloka in elemente glede pravic ustanoviteljice Občine Gornja Radgona ter obveznosti organov javnega podjetja, ki so zapisane v VI. poglavju odloka. V poglavju VII. je v 32. členu definirano financiranje javnega podjetja. Povedal je, da bo javno podjetje upravljalo z javno gospodarsko infrastrukturo, ki jo bo občina prenesla v upravljanje s pogodbo na način kot je določeno v 41. členu, infrastruktura pa še naprej ostaja v lasti občine.

Zlatko ERLIH, direktor podjetja SUN d.o.o. Gornja Radgona, je povedal, da je njim bilo posredovano naročilo za pripravo poslovnega načrta, vendar so se v nadaljevanju odločili, da je to analiza predvidene ustanovitve komunalnega podjetja Gornja Radgona, predvsem iz dveh razlogov in sicer, da je za ustanovitev komunalnega podjetja in za pripravo poslovnega načrta bilo definiranih še premalo stvari, drugo pa je dejstvo, da bi naj poslovni načrt pripravljalo novo vodstvo komunalnega podjetja, ko bo ustanovljeno. Ena temeljnih

ugotovitev je, da je Občina Gornja Radgona ena redkih občin, ki komunalne storitve izvaja na organizacijski način preko svojega režijskega obrata in v nadaljevanju s podeljevanjem koncesij. To sicer ni nič narobe, vendar je trenutna organiziranost režijskega obrata takšna, da ne omogoča velikih razvojnih korakov. Režijski obrat je trenutno organiziran na nivoju nujno potrebnega, za vse razvojno ambicioznejše korake, pa je potrebno razmišljati o drugačni strukturi. Analizo so pripravili v sodelovanju z vsemi odgovornimi ljudmi znotraj občinske uprave tako, da se je ugotovil in podal splošen pregled dejavnosti, znotraj vsake posamezne komunalne dejavnosti, ki se odvija na področju občine. Ugotovilo se je vse tehnične in kadrovske resurse ter rezultate poslovanja v letu 2003 in 2004, naredilo SWOT analizo za vsako posamezno področje, ugotovilo temeljne predpise, ki posamezno področje opredeljujejo in v zvezi s tem pripravili čisto konkretne ugotovitve in zaključke. Za dobro primerjavo se je vzelo Stanovanjsko komunalno podjetje Ljutomer in Komunalno podjetje Čisto okolje iz Moravskih Toplic, ki sta zelo dobri, kadrovske tehnično usposobljeni in finančno močni podjetji. Temeljne ugotovitve pripravljene analize so, da je Občina Gornja Radgona, ki ima komunalne storitve na minimumu organizirane preko režijskega obrata, na področju tehnične opreme minimalno opremljena. Na področju vodooskrbe je pri trenutnem zaračunavanju vodarine luknja, ki predstavlja enega temeljnih problemov, ker ta vodarina ne pokriva stroškov enostavne reprodukcije oziroma temeljnih funkcionalnih stroškov. Ko se govori o ustanovitvi komunalnega podjetja, je treba že v osnovi povedati, da bi ob takšnih problemih, kot so na področju vodooskrbe z nerešenim lastništvom, bilo neodgovorno ustanavljati podjetje na način, da se ne bi že v osnovi dogovorilo, kako se bo reševal problem tega temeljnega financiranja vodooskrbe v bodoče. Če se to ne bo dogovorilo, se zna zgoditi, da bo to novo podjetje že naslednje leto poslovalo z izgubo. V tem trenutku se ne more narediti strašno velikega skoka na tem področju, ker je pravzaprav zelo malo resursov na voljo. Povedal je, da je med pripravljenimi potencialnimi scenariji predvsem smiselno zagovarjati to varianto, kjer občina ustanovi komunalno podjetje in ga odpre za nadaljnje povezovanje v smislu optimiranja koristi za prebivalstvo, te pa skuša zagotavljati skozi kontrolni paket lastništva v takšnem podjetju. Pretežno so komunalne dejavnosti po svetu relativno perspektivne, je pa jasno, da je možno v nadaljevanju skozi politiko takega podjetja narediti te dejavnosti tudi ekonomsko donosne. Predlog ustanovitve komunalnega podjetja po takšnem scenariju bi bil v tem trenutku prvi korak, ki je nujno potreben iz večih razlogov kot so razvojne ambicije in da se rešijo konkretni problemi. V izračunu upravičenosti takšnega podjetja so izhajali iz tega, da bi Občina Gornja Radgona ali povišala cene vodarine za približno 30% in ceno kanalščine za približno 10% in bi se takšen projekt potem izšel. Ker pa je dvig teh cen vezan na omejitve teh dvigov in ustrezna soglasja, bi moral biti pri ustanovitvi takšnega podjetja nujen dogovor med občino, občinskih svetom in novim podjetjem, da bosta ta dva glavna organa novemu podjetju v določenem obdobju, ko ne bo možna druga rešitev, zagotavljala pokrivanje tistega dela stroškov, ki jih trenutne cene ne zagotavljajo. V takšnem primeru bi lahko to podjetje na dolgi rok poslovalo in bilo v nadaljevanju odprto za nove povezave.

Feliks PETEK, predsednik Statutarne pravne komisije, je povedal, da je predlagatelj pretežni del pripomb že vgradil v ta dokument za prvo obravnavo.

- Ø Poleg tega pa je Statutarno pravna komisija vendarle predlagala, da se zaradi večje jasnosti, prepoznavnosti in spoznanja vseh dimenzij, ki nastajajo z ustanovitvijo tega podjetja, v obrazložitvi bolj celovito zajamejo najpomembnejši elementi analize o ustanovitvi javnega podjetja, kar je bilo tudi v glavnem predstavljeno.
- Ø Statutarno pravna komisija meni in predlaga, da je potrebno do druge obravnave tudi ustrezno proučiti ali je mogoče z odlokom o ustanovitvi javnega komunalnega podjetja tudi širiti ali na novo ustanavljati obvezne gospodarske javne službe. Prouči se naj

skladnost predvsem tistih točk, ki so navedene v 4. členu od točke 8-15 s tovrstnimi določili Odloka o gospodarskih javnih službah (Uradne objave občine Gornja Radgona, Preprih z dne 08.03.1999).

Statutarno pravna komisija je glede tega mnenja, da z Odlokom o ustanovitvi javnega podjetja Komunala ni moč na novo ustanavljati gospodarskih javnih služb v občini. Po mnenju komisije se gospodarske javne službe lahko ustanavljajo na lokalni ravni z dopolnitvijo obstoječega Odloka o gospodarskih javnih službah ali s sprejetjem novega odloka o ustanovitvi gospodarske javne službe za izvajanje določene vrste komunalne dejavnosti.

- Ø Do druge obravnave naj predlagatelj tudi preveri, če so določila odloka v tistem delu, ki zadevajo postopke o ustanavljanju gospodarskih družb, usklajena z Zakonom o gospodarskih družbah.
- Ø Statutarno pravna komisija si glede na podane predloge, mnenja in stališča pridržuje pravico, da bo podala občinskemu svetu svoje končno mnenje k Odloku o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., po obravnavi tega akta, ko bo celovito pripravljen za drugo obravnavo.

Vsled navedenega je v imenu Statutarno pravne komisije predlagal, da se ta predlog odloka v predlagani vsebini sprejme.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. – prva obravnava ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi dopolnitvami:

1. Odbor ugotavlja, da je iz povzetka analize predvidene ustanovitve javnega podjetja ugotoviti upravičenost ustanovitve javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o..
2. Odbor predlaga predlagatelju odloka, da bi kazalo, da se občinski svet jasno opredeli, kako iz občinskega proračuna zagotoviti določen del sredstev za funkcionalne stroške pri gospodarjenju z vodo, ki že sedaj ustvarja določeno izgubo. To predvsem zato, ker predvideni dvig cen za vodo v višini 30%, najbrž ne bo v celoti izvedljiv, saj so tovrstne cene še vedno vezane na soglasja pristojnih državnih organov.  
Poleg tega pa je znano, da obstajajo tudi velike neporavnane obveznosti od strani uporabnikov vode.
3. Odbor predlaga, da je do druge obravnave odloka potrebno pripraviti pregled stanja vseh terjatev ter opredeliti izterljivost uporabnikov vode tako od pravnih kot civilnih oseb ter tistih uporabnikov, ki zaradi socialnih kriterijev tega niso sposobni plačevati.
4. Pristojne občinske službe morajo voditi vse aktivnosti v zvezi z ustanovitvijo javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. tako, da bo podjetje ustanovljeno najpozneje do 30.06.2005.«

Milan KURBUS, predsednik Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. (prva obravnava) in predlaga Občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini pod naslednjimi pogoji:

- Ø Iz analize predvidene ustanovitve javnega podjetja je zaslediti premajhno ambicioznost.
- Ø Mnenja smo, da je v samem projektu zajeto premalo razvojno programske zasnove. Prav tako je odbor mnenja, da je projekt rizičen.
- Ø Odbor prav tako predlaga, da se pred dokončnim sprejemom odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona pripravi poslovni načrt.



- Ø Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo daje ustanovitelju pobudo, da prouči dinamiko vlaganj oziroma, da se ustanovitveni vložek v javno podjetje porazdeli na daljše časovno obdobje (najmanj 2 leti).«

Župan je odprl razpravo.

Karl MIR, član občinskega sveta, je povedal, da je temeljito prebral celotno gradivo k ustanovitvi komunalnega podjetja in dejansko nima velikih pripomb. Ker dvig cene vodarine ne bo možen v višini 30% naenkrat, ker to ne omogoča zakonodaja, je povedal, da ga zanima kakšna bo ta razlika, ki se bo potem morala kriti iz proračuna občine. Pri tem bi bilo potrebno vključiti nekakšno varovalo, do katerega roka se bo ta razlika iz proračuna financirala, ker tega proračun v nedogled ne bo zmogel. Voda v občini ni primerna, tako da že tudi občina kupuje vodo za nosečnice in novorojenčke, da lahko ti normalno pijejo čisto vodo. To bo resen problem tega podjetja, zato je nujno najprej nekaj ukreniti, da bo ta voda res čista ter se šele potem pogovarjati o dvigih cene vode. Boji se, da bo ustanovitev tega komunalnega podjetja v ozadju prinesla ukinitvev krajevnih skupnosti, kot se govori. On kot predsednik sveta krajevnih skupnosti bo vesel, če bo kdo prevzel zimsko službo, ukinitvev krajevnih skupnosti pa bi bilo slabo za našo občino.

Vilijem ŽUNKOVIČ, član občinskega sveta, je povedal, da je bil skeptičen že pred meseci, ko se je o tem podala informacija, ker se z vsemi podanimi smernicami ne strinja. Zdaj je nakazano, da bi se denar zopet iskal pri odjemalcih, se pravi z dvigom vode in dvigom kanalščine. Govori se celo o 30% in 15% dvigu cen kljub že zelo visokim cenam, glede na to, da te vode dejansko ne moremo uporabljati in krajani večinoma vodo za pitje kupujejo. Na drugi strani ugotavlja, da je trenutno v režijskem obratu zaposlenih sedem ljudi, kar predstavlja 125 mio SIT iz proračuna, sedaj pa bi se zaposlilo še dva, torej direktorja in računovodjo, kar takoj znese več kot 130 mio SIT. Nadalje se ugotavlja, da bi naj to podjetje v sedmih letih poslovalo že z nekakšnim dobičkom. On je glede tega zelo skeptičen in smatra, da so vsi ti zajeti pokazatelji v analizi prekratki za ustanovitev takšnega podjetja, ker na noben način ni prikazanih konkretnih stroškov in konkretnih zadev. Zadeve se občinskemu svetu morajo drugače predočiti, kot zdaj z neko analizo in domnevami ter celo dvomi. Pričakuje, da se bo do prihodnje obravnave točno navedlo, koliko bo to stalo občane in koliko občinski proračun, ki bo moral pokrivati razliko. Če se pa bo za ta namen koristilo sredstva iz proračuna, pa bodo tako vsi drugi programi prizadeti oziroma prikrajšani. Povedal je, da je nesmisel ustanavljati podjetje in zaposliti ljudi brez kosilnice, cisterne in kamiona, ampak samo s plačami in režijskimi delavci, ker na tej osnovi pravzaprav ni perspektive. Potrebno je poskrbeti, da bo v tem projektu nakazano in dokazano, koliko bo to skupaj z obratovalnimi in režijskimi stroški stalo občino, da se podjetja ne bo ponovno ukinjalo. V tem občinskem svetu sedi ena tretjina, ki je dvignila roko za ukinitvev starega komunalnega podjetja zato ga zanima, kako bodo zdaj glasovali.

Andrej RITLOP, član občinskega sveta, je povedal, da je bil tudi on prisoten, ko se je svečano pokopalo staro komunalno podjetje v Gornji Radgoni. Meni, da je bilo takrat celo boljše, da se je tako odločilo, kljub temu, da takrat marsikateri od njih ni tako razmišljal. Verjame, da za to kar se je zgodilo niso bili krivi delavci v tej komunali, prav tako pa glede tega nima smisla ugotavljati razlogov. Za ustanovitev komunalnega podjetja bo vsekakor glasoval ZA, ker ima vrsto argumentov zakaj. V režijskem obratu je med drugim dovolj strokovnih delavcev, ki bodo lahko delali operativne naloge, komunalo bo pa moral voditi v vsakem primeru menedžer, ne pa ideolog in filozof, kot je to bilo v preteklosti. Ta direktor bo moral biti dovolj hraber in imeti vizijo, da bo glede na potrebe znal preračunati in na trgu izboriti dobiček ter

upravičiti zaupanje, katerega mu bo z vložkom občina dala. Osebnostno je prepričan, da bo to komunalno podjetje eno izmed perspektivnejših podjetij v občini Gornja Radgona.

Zlatko ERLIH je pojasnil, da je v gradivu za sejo občinskega sveta le kratek povzetek relativno obsežne analize, zato si vse pogrešane podatke iz tega povzetka, lahko člani občinskega sveta skušajo priskrbeti v občinski upravi.

Župan je nato zaključil razpravo. Povedal je, da v tem trenutku koncesionarji in kooperanti te stvari že opravljajo, zdaj pa si le želi stvari pripeljati pod svoje okrilje in tja prenesti režijski obrat, katerega se že plačuje. Prav tako je normalno, da se vse tiste koncesionarje, ki že zdaj svoje delo odlično opravljajo, obdrži še naprej. Stvari se bodo z ustanovitvijo komunalnega podjetja postavile na pravo mesto, sicer pa se pogovarja o podjetju, ki ga ima v lasti Občina Gornja Radgona, z njim pa bo upravljal občinski svet. Če se slučajno izkaže, da se je naredila napaka in to podjetje ne bo zaživel, potem na žalost ta občina ne bo imela komunalnega podjetja ampak je prepričan, da se to ne bo zgodilo.

Članice in člani občinskega sveta so nato z večino (20 prisotnih, 18 ZA, 1 PROTI) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 158:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., Gornja Radgona - prva obravnava. Obravnava o predlogu odloka traja 30 dni.**

#### **Ad. 8: Sklep o odkupu zemljišča v Konjišču**

Obrazložitev k sklepu o odkupu zemljišča v Konjišču, je podal Dragan KIJUNDŽIČ, višji svetovalec na Oddelku za varstvo okolja in urejanje prostora, komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da se to zemljišče parc. št. 441/1 k.o. Konjišče, nahaja v kompleksu Turistično rekreacijskega centra Zgornje Konjišče in je v naravi vodno zemljišče – ribnik. Občina je že v letu 2003 s pisno vlogo zahtevala od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS, da navedeno zemljišče prenese na Občino Gornja Radgona brezplačno, vendar sklad vlogi ni ugodil. Pogajanja o brezplačnem prenosu so potekala tudi v letu 2004 vendar neuspešno, dogovorjeno pa je bilo, da bo Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov skušal najti najugodnejšo varianto za prenos zemljišča na občino. Z dopisom št. 946/04-IVK z dne 26.08.2004 je sklad ponudil občini v odkup navedeno zemljišče z neposredno pogodbo in brez javnega razpisa po ceni 40 SIT/m<sup>2</sup>. Občinska uprava se s to možnostjo strinja, ker se tako lahko zaokrožijo nepremičnine v lasti občine. Vsled navedenega je predlagal občinskemu svetu, da predloženi sklep o odkupu zemljišča sprejme.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog sklepa o odkupu zemljišča v Konjišču ter se s predvidenim odkupom strinja in predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog sklepa o odkupu zemljišča v Konjišču ter se s predvidenim odkupom strinja in predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Sklepa o odkupu zemljišča v Konjišču in ga s predlagano vsebino posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 159:**

- 1. Odkupi se nepremičnina parc. št. 441/1, travnik 7 v izmeri 26985 m<sup>2</sup>, pripisana pri vl. št. 450, k.o. Konjišče, od prodajalca Republike Slovenije, Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, Dunajska cesta 58, Ljubljana, za znesek 1.079.400,00 SIT.**
- 2. Davki in vsi ostali stroški bremenijo kupca.**
- 3. Sredstva so zagotovljena v Odloku o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2004 na postavki 04.22.410218 – TRC Konjišče.**

#### **Ad. 9: Sklep o določitvi plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanoviteljice v organih javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona**

Obrazložitev predloga sklepa o določitvi plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanoviteljice v organih javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona, je podal Vinko ROUS, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Povedal je, da predlagani sklep določa, da predstavnikom ustanoviteljice v organih javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona pripada sejnina v višini, ki je določena v Pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov in o povračilih stroškov v Občini Gornja Radgona, za člane občinskega sveta za udeležbo na seji delovnega telesa, odbora, komisije katerega član je in sicer je to v višini 0,25 količnika. Povedal je, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, dne 10. novembra 2004 na svoji seji obravnavala predlog sklepa ter predlaga Občinskemu svetu Občine Gornja Radgona, da sklep obravnava in sprejme.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 160:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema sklep o določitvi plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanoviteljice v organih javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona.**

#### **Ad. 10: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članov in članic občinskega sveta**

Župan je povedal, da bodo vsi, ki so podali pobude, predloge in vprašanja na tej seji, dobili pisne odgovore v gradivu za naslednjo sejo občinskega sveta.

Povedal je, da je to normalno, ker niso z odgovori vsi zadovoljni, žal je tako da vsi odgovori ne morejo biti pozitivni, bo pa predlagal strokovnim sodelavcem v občinski upravi, da v bodoče pripravijo čim bolj točne in razumljive odgovore in se odprte probleme dokončno reši. Nato je zaključil to točko.

#### **Ad. 11: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama**

Župan je predlagal članicam in članom občinskega sveta, da se vsi čim bolj posvetijo pripravi predlogov za proračuna občine za leto 2005 in 2006, kjer pa seveda ne bo možno vključiti vseh predlogov. Nato je na kratko naštel in opisal najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta.

##### Priprava novih projektov

Povedal je, da se pripravlja veliko novih projektov pomembnih za občino Gornja Radgona. Izredno je pomemben projekt, ki se tiče gradnje hidroelektrarn na reki Muri, skupno pa bo potrebno oceniti, če je to za občino sprejemljiva zadeva ali pa ne. Kmalu bo pripravljena študija o Čistilni napravi Gornja Radgona, potem pa se bo potrebno odločiti, kako se bo vse kraje v občini na čistilne naprave priključilo. Pripravljen je tudi projekt glede vojašnice v Gornji Radgoni tako, da se bo tudi glede tega potrebno dolgoročno odločiti. Glede Negovskega gradu je povedal, da bo potrebno najti namembnost, ker prej vložka sredstev ne bo.

##### Zaposlitev komunalnega inšpektorja

Omenil je predvideno novo zaposlitev komunalnega inšpektorja v občinski upravi. Ta zaposlitev se predvideva tudi, ker se dnevno pri njem oglašajo ljudje, ki opazujejo in spremljajo nepravilnosti na terenu in prinašajo posamezne pritožbe in dokazila o prepovedanih odlaganjih, nedovoljenih odvažanjih in podobnih spornih zadevah. Zato se predvideva, da bo ta inšpektor vse te zadeve na terenu sproti preverjal in urgiral preko pristojnih organov.

Župan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan, zato se je članicam in članom občinskega sveta zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 17.30 uri zaključil 16. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:  
Boštjan FLEGAR, l.r.

SEJO VODIL:  
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA:  
Anton KAMPUŠ, l.r.