

Z A P I S N I K

5. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 26. 4. 2007, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona. Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Ugotovil je, da je seja sklepčna, saj je bilo prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo 19 članic in članov občinskega sveta.

Od članic in članov občinskega sveta sta bila odsotna Marjan ŽULA in Zlatko MULEC, ki sta svojo odsotnost opravičila. Od ostalih vabljenih je svojo odsotnost opravičil Feri HORVAT, poslanec Državnega zbora RS.

Ostali prisotni:

- Ø občinska uprava: Dragan KUJUNDŽIČ, Igor PIVEC, Pika Leopoldina VODNIK, Darja REMSKO
- Ø Danijel VRZEL – direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.
- Ø Ivica MOČNIK – predsednica Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona
- Ø novinarji

Seja je bila posneta na magnetofonski trak, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- K tč. 9: Soglasje k povišanju cen distribucije in oskrbe s pitno vodo (dopolnjen predlog sklepa z obrazložitvijo)
- K tč. 12: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta
 - Ø odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 4. seje občinskega sveta

Župan je dal v razpravo zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 29. 3. 2007.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je imel pripombo, da bi se zapisnik pri točki 14 »Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2006« malo dopolnil. Gre predvsem za njegov govor, glede na to, da so bili neki odzivi v javnosti, da se je na njega obrnilo kar nekaj ljudi in glede na to, da bo ta zapisnik javno dostopen tudi na občinski spletni strani, si želi, da se v zapisniku njegov govor dosledno citira. Prav tako je župan v njegovi razpravi podal še več

stvari, saj je govoril, da se bo enkrat mogoče dobilo na zaprti seji in razpravljalo nekih stvareh, kar pa ni omenjeno.

Župan je predlagal, da se to pripombo sprejme, obenem pa je prisotne seznanil, da je direktorica Centra za socialno delo Gornja Radgona že bila pri njem na sestanku, kjer se je z njo dogovorilo, da bo na eni izmed naslednjih sej predvidena posebna točka za podrobnejšo seznanitev s to problematiko.

Župan je zaključil razpravo in nato dal na glasovanje predlog sklepa. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (18 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 35:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 29. 3. 2007 vključno s pripombo gospoda Mitje Ficko.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 19 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan z vabilom za 5. redno sejo in naštel katero dodatno gradivo je bilo pred sejo posredovano vsem prisotnim.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 4. seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2006 (skrajšani postopek)
 - Revizijsko poročilo o notranji reviziji poslovanja Občine Gornja Radgona za leto 2006
6. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 (prva obravnava)
7. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2008 (prva obravnava)
8. Pravilnik o dodeljevanju finančnih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v občini Gornja Radgona (prva obravnava)
9. Soglasje k povišanju cen distribucije in oskrbe s pitno vodo
10. Kataster javnih površin v mestu Gornja Radgona
11. Koledar prireditev v letu 2007 v občini Gornja Radgona
12. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta
13. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Glede na to, da je danes pred nami zelo obsežno gradivo za 5. redno sejo občinskega sveta, dajem gospodu županu naslednjo pobudo: na seje sveta se več naj ne dajo tako obsežna gradiva,

posebej kot danes, ko imamo na isti seji odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2006, odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 in leto 2008. Menim, da so omenjena gradiva za občino preveč pomembna, da bi lahko omenjene dokumente sprejemali na isti seji.«

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je povedal naslednje:

»Imam prošnjo, in sicer se naj v odgovorih na vprašanja, pobude in predloge odgovarja na tisto, kar je vprašanje. V zadnjem prejetem odgovoru na vprašanje glede izgradnje ceste, sem spraševal čisto drugo. To, da mi nekdo napiše, da bodo sanirane tiste ceste, ki se bodo poškodovale – pa močno verjamem, da bo to res, zaradi tega ker imamo v tem trenutku izkušnje z DARS-om. Zato prosim, da se mi poda ponovni odgovor na tisto vprašanje, ki sem ga postavil.«

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI:

1. »Vprašanje se dotika našega občinskega odloka o plakatiranju, saj je namreč v prejšnjem in v tem tednu Gornja Radgona polepljena s plakati za cirkus, ki je danes in jutri v Gornji Radgoni. Zanima me, če so v tem primeru bila spoštovana določila našega občinskega odloka, ki to področje ureja?«
2. »Pred sabo imam dokumentacijo, ki sem jo snel z interneta, in sicer »Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje investicij v novogradnje in posodabljanje športne infrastrukture v letih 2008, 2009 in 2010«. Zadeva je bila objavljena 6. aprila, datum zaključka je 11. maj, predmet javnega razpisa je sofinanciranje investicij v novogradnje in posodabljanje športne infrastrukture v letih od 2008 do 2010 in zajema izgradnjo in tehnološko posodobitev pokritih in nepokritih športnih objektov ter športne opreme. Od leta 2008 do 2010 je za ta namen zagotovljenih približno 7 mio evrov in me zanima, če je Občina Gornja Radgona na ta razpis prijavila katerega od naših programov iz področja športa? Konkretno me zanima tudi, če naša nameravana investicija športne dvorane sodi v ta sklop?«

Stanko SAKOVIČ, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»V imenu civilne iniciative in prizadetih občanov, bivajočih ob glavni cesti G1-3 dajem občinskemu svetu naslednjo pobudo:

Občina Gornja Radgona zagotovi ustrezen delež finančnih sredstev za izdelavo izvedeniškega mnenja o vplivu povečanega tovornega prometa na degradacijo bivalnega okolja iz vidika škodljivih posledic, ki ga povzroča prekomeren hrup, zdravju škodljive emisije in druge negativne posledice za življenje.

Obrazložitev:

V mesecu marcu 2007 je mejni prehod v Dolgi vasi prestopilo 119.000 tovornih vozil, za primerjavo jih je meseca marca 2004 bilo 32.000, marca 2005 jih je bilo 70.000 in meseca marca v lanskem letu 80.000. Vsi trendi po vstopu Romunije in Bolgarije v Evropsko unijo pa kažejo na nadaljnje povečevanje. Na sodišču v Gornji Radgoni je vloženi nekaj več kot 500 zahtevkov s strani posameznih občanov, od tega čez 300 iz območja občine Gornja Radgona. Tudi za uspešno vodenje teh postopkov je potrebna nova študija, ki zajema ponovno merjenje emisij in hrupa pri tako povečanem prometu, saj so bile dosedanje študije izdelane pri bistveno manjšem številu tovornih vozil. Omenjena študija lahko istočasno služi občini in odboru za spremljanje hitrejše izgradnje avtoceste v Pomurju kot osnova za nadaljnja pogajanja z Vlado Republike Slovenije. S to pobudo konkretiziram naše predloge, dane v okviru podane pobude na 2. seji občinskega sveta.«

Vinko ROUS, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Pobudo gospoda Stanka Sakoviča absolutno podpiram in dodatno predlagam, da se vključi še Panonska ulica v Gornji Radgoni. Tudi tu je tovrsten hrup in tudi tu je nemogoče stanje, je pa tudi državna cesta, ki se mora sofinancirati po zastavljenem programu.«

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Gospoda župana sprašujem, ali ste že dobili kakšne odgovore na dane pobude in zahteve občanov iz Lomanoš, podane na sestanku v začetku marca 2007, saj se rok že izteka.«

Andrej HUSAR, član občinskega sveta, je podal naslednji PREDLOG:

»Navezujem se na moje vprašanje iz prejšnje seje občinskega sveta, saj je župan »prvi med enakimi«, vendar mu ta pozicija ne daje možnosti in pravice, da na vprašanja svojih enakovrednih svetnikov odgovarja z aroganco in z žalitvami. Moje vprašanje, ki sem ga postavil na prejšnji seji, je bilo zelo konkretno in jasno in sem pričakoval tudi takšen odgovor. Namesto takšnega odgovora sem bil proglašen da zavajam in da sem lažnivec. Lepo prosim župana, da se v bodoče pri svojih odgovorih vzdrži takšnih vzdevkov in da vprašanje prebere določno in tako kot je bilo postavljeno.«

Župan je povedal, da bo na tej seji odgovoril le na pobudo gospoda Davida Roškarja, in sicer je čisto običajno, da se sprejema zaključni račun za prejšnje leto in proračuni za naslednja leta, zato ne bo umikal nobene točke, ker je bil dnevni red že tudi sprejet in se bo seja nadaljevala po dnevnem redu. Na vsa ostala vprašanja pa bodo podani pisni odgovori na naslednji seji.

K tč. 5: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2006 (skrajšani postopek)

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Povedal je, da je proračun za leto 2006 bil sprejet meseca decembra v letu 2004, spremenjen in dopolnjen je bil dvakrat, in sicer v mesecu marcu in avgustu 2006. Izpostavil je realizacijo prihodkov in realizacijo odhodkov in dodal, da se je v letu 2006 proračunski primanjkljaj v višini 301,4 mio SIT pokrili s kreditom 170,0 mio SIT in prenosom sredstev na računih po zaključnem računu iz leta 2005. Stanje sredstev na dan 31.12.2006 je 54,9 mio SIT, ker se občina deli jih je potrebno razdeliti, kot je navedeno v predlogu. K zaključnemu računu je predloženo tudi Revizijsko poročilo o notranji reviziji poslovanja Občine Gornja Radgona za leto 2006 iz katerega izhaja, da ni bilo ugotovljenih nepravilnosti in nezakonitosti, ki bi pomembno vplivale na poslovanje občine.

Podrobnejšo obrazložitev k tej točki je podala Pika Leopoldina VODNIK, vodja proračuna v občinski upravi. Najprej je obrazložila zakonske podlage za pripravo zaključnega računa in splošni del zaključnega računa proračuna. Nato je obrazložila še posebni del zaključnega računa proračuna, ki zajema realizacijo finančnega načrta občinskih organov in občinske uprave, realizacijo finančnega načrta krajevnih skupnosti in obrazložitev posebnega dela proračuna z načrtom razvojnih programov.

Mitja FICKO, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki glasi:

1. »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2006 (skrajšani postopek) ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme z naslednjimi predlogi:
 - odbor predlaga, da se občinsko upravo s sklepom zadolži, da bolj dosledno in hitreje odreagira z izterjavo terjatev do dolžnikov;
 - odbor predlaga, da se občinska uprava in davčni urad dogovorita za sprotno posredovanje seznamov dolžnikov iz naslova plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča;
 - odbor predlaga, da se zoper vse dolžnike brez izjem izvajajo enakopravni in enakovredni ukrepi za izterjavo dolžnih zneskov;

- odbor predlaga, da se z ustreznimi pravnimi in drugimi ukrepi nemudoma poskrbi za realizacijo vseh pogodbenih določil obveznosti in pridobi vso potrebno dokumentacijo za pridobitev uporabnega dovoljenja za čistilno napravo Apače;
 - odbor predlaga, da se v mesecu juniju za obravnavo na seji odbora, z oznako uradna tajnost pripravi poimenski seznam dolžnikov skupaj z ustreznimi predvidenimi rešitvami izterjav.
2. Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe se je seznanil z revizijskim poročilom o notranji reviziji poslovanja Občine Gornja Radgona za leto 2006.«

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi:

1. »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2006 (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranji reviziji poslovanja Občine Gornja Radgona za leto 2006.«

Zlatko ERLIH, predsednik Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podal mnenje odbora, ki glasi:

1. »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2006 (skrajšani postopek) ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini vključno s tehničnimi popravki na strani 5, 13, 22, 24, 25, 31, 32, 38, 39 in 40.
2. Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo se je seznanil z revizijskim poročilom o notranji reviziji poslovanja Občine Gornja Radgona za leto 2006.
3. Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo predlaga, da se na eni izmed prihodnjih sej občinskega sveta, predvidi obravnava problematike neizterjanih terjatev vključno s predlogi za reševanje te problematike.«

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2006 – skrajšani postopek ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.

Odbor za kmetijstvo in turizem se je seznanil s Revizijskim poročilom o notranji reviziji poslovanja Občine Gornja Radgona za leto 2006.«

Nataša LORBER, članica Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podala mnenje odbora, ki glasi:

- Ø »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2006 – skrajšani postopek ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme predloženi predlog sklepa. Hkrati pa odbor predlaga, da se povzamejo vsi ukrepi za čimprejšnjo izterjavo dolžnikov z območja Občine Gornja Radgona.
- Ø Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranji reviziji poslovanja Občine Gornja Radgona za leto 2006.«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je kot vodja največje opozicijske stranke v občinskem svetu postavil gospodu županu vprašanje, če je odlok o zaključnem računu proračuna občine pregledal tudi nadzorni odbor občine, saj bi bilo logično, da omenjeni dokument obravnava prvi nadzorni odbor šele nato pa občinski svet. V odloku o proračunu občine namreč piše, da nadzor nad poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev ter smotrnost in namembnost porabe teh sredstev opravlja nadzorni odbor občine.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Župan je prebral predlog sklepa, članice in člani občinskega sveta pa so nato z večino glasov (19 prisotnih, 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 36:

- 1. Občinski svet sprejema predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2006 z vsemi bilancami.**
- 2. Sredstva proračunske rezerve v višini 15.597 tisoč SIT se prenesejo med sredstva rezerv v letu 2007 na Občino Gornja Radgona v višini 10.963 tisoč SIT in Občino Apače v višini 4.634 tisoč SIT.**
- 3. Denarna sredstva v višini 39.398 tisoč SIT se prenesejo v proračun Občine Gornja Radgona v višini 15.735 tisoč SIT, v proračun Občine Apače v višini 23.663 tisoč SIT.**
- 4. Preplačilo finančne izravnave v višini 3.792 tisoč SIT poravnava Občina Gornja Radgona v višini 2.665 tisoč SIT in Občina Apače v višini 1.127 tisoč SIT.**
- 5. Upoštevajo se vse pripombe Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe in se zadalži občinsko upravo, da bolj dosledno in hitreje odreagira z izterjavo terjatev do dolžnikov in se zoper vse dolžnike brez izjem izvajajo enakopravni in enakovredni ukrepi za izterjavo dolžnih zneskov.**

K tč. 6: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 (prva obravnava)

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Povedal je, da se je kot predlagatelj proračuna odločil, da občinskemu svetu posreduje v obravnavo in sprejem proračun za dve leti, in sicer za leto 2007 in 2008. Za takšno odločitev ga je spodbudilo dejstvo, da se na ta način zagotovi transparentnost pri vključevanju državnih in evropskih sredstev, ki jih določata Zakon o javnih financah in Zakon o financiranju občin. V letu 2007 je stopil v veljavo novi Zakon o financiranju občin, ki pa je v primerjavi z prejšnjim načinom financiranja bolj ugoden. Sestavni del proračuna je načrt razvojnih programov vse do leta 2011 in predstavlja razvojne naložbe in projekte v naši občini. V načrtu razvojnih programov so izkazani načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v naslednjih štirih letih. Načrt razvojnih programov se letno dopolnjuje po področjih proračunske porabe in projektih. V njega se lahko uvrščajo projekti in programi, ki so pripravljene na podlagi predpisane dokumentacije. Nato je naštel še višine investicijskih vlaganj po programski klasifikaciji in dodal, da se občina zaradi delitve v letu 2007 ne more zadolževati in prodajati premoženja, dokler se ne opravi delitve premoženja. Nato je naštel še predvidene investicije po teritorijih v občini. Na koncu je povedal, da v času obravnave pričakuje tehtne in upravičene pripombe v pisni obliki, vse pisne pripombe pa bodo strokovne službe proučile in jih v čim večji možni meri upoštevale v predlogu za drugo obravnavo. Nato je naštel še investicije v občini Gornja Radgona, ki so predvidene v veljavnem državnem proračunu.

Podrobnejšo obrazložitev k tej točki je podala Pika Leopoldina VODNIK, vodja proračuna v občinski upravi. Obrazložila je sestavo proračuna, pravne podlage, izhodišča za pripravo proračuna in sestavo splošnega dela proračuna. Nato je nadaljevala še z obrazložitvijo posebnega dela proračuna in načrta razvojnih programov.

Mitja FICKO, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki glasi:

1. »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe ugotavlja, da sta predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 (prva obravnava) in predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2008 (prva obravnava) dokaj neusklajena z interesnimi potrebami v krajevnih skupnostih in potrebami javnega podjetja Komunala Radgona

d.o.o.. Zato odbor predlaga, da predlagatelj proračunov za leto 2007 in 2008 ustrezno upošteva sredstva, ki so potrebna za javno snago, zimsko in letno vzdrževanje občinskih cest, vzdrževanje kanalizacije in čiščenja greznic v Gornji Radgoni, ker so predvidena sredstva zdaleč premajhna.

2. Odbor predlaga, da se o osnutkih obeh proračunov in Načrta razvojnih programov Občine Gornja Radgona opravi razprava s krajevnimi skupnostmi in javnim podjetjem Komunala Radgona d.o.o.
3. Odbor predlaga, da se v proračun za leto 2007 vključi postavka za odkup zemljišč za čistilno napravo Gornja Radgona na Meleh, postavka za asfaltiranje ceste do doma starejših občanov v Gornji Radgoni in postavka za modernizacijo Prežihove ulice v Gornji Radgoni (pri OŠ G. Radgona). V proračun za leto 2008 pa se predlaga tudi vključitev modernizacije ceste na Panonski ulici v Gornji Radgoni.
Odbor obenem predlaga, da se v obeh proračunih med prihodke vključijo tudi prihodki iz naslova terjatev in morebitni drugi viri prihodkov (npr. povečanje prihodkov iz naslova plačanih glob za prekrške).
4. Na podlagi navedenih ugotovitev odbor predlaga občinskemu svetu, da predloga z vsemi dopolnitvami sprejme in hkrati sprejme sklep s katerim zadolži župana in občinsko upravo, da o odprtih vprašanih opravijo razpravo v krajevnih skupnostih in z javnim podjetjem Komunala Radgona d.o.o. ter proračun za leto 2007, proračun za leto 2008 in načrt razvojnih programov uskladijo do druge obravnave.«

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 (prva obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Nataša LORBER, podpredsednica Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podala mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 (prva obravnava) ter predlaga občinskemu svetu, da ga v prvi obravnavi sprejme z naslednjimi dopolnitvami:

- odbor predlaga, da se znatno poveča znesek za namen 1402 – pospeševanje in podpora gospodarski dejavnosti (str. 34), med drugim na račun zmanjšanja postavke 010133 konto 40299915 – odnosi z javnostjo (str. 30);
- na strani 66 pod točko b) se naj besedilo vsebinsko dopolni in finančno programsko ovrednoti, kaj bo narejeno v letu 2007 in kaj v letu 2008, saj je omenjena točka zajeta tudi v proračunu za leto 2008;
- na strani 73 – glasbeno šolstvo, se naj dopolni obrazložitev sofinanciranja predstavitev in srečanj skupin glasbenih šol z navedbo prireditev za dvopičjem;
- nad tabelami se naj tehnično dopolni navedba valute v kateri so predstavljeni podatki.
- Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo izpostavlja temeljno vprašanje glede nadaljnjih aktivnosti širitve industrijske in obrtne cone ter vlaganj v komunalno urejanje infrastrukture.«

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 – prva obravnava ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini, hkrati pa je odbor mnenja, da je potrebno za razvoj in promocijo turizma, do druge obravnave predloga odloka, zagotoviti več finančnih sredstev.«

Nataša LORBER, članica Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podala mnenje odbora, ki glasi:

- Ø »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je temeljito obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 – prva obravnava.
- Ø V času javne razprave, ki traja do 14.05.2007, se naj vsi posredni in neposredni proračunski uporabniki uskladijo glede višine nujno potrebnih investicijskih sredstev za leto 2007.

- Ø Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve predlaga, da 15.05.2007 na redni seji skupaj s predlagateljem uskladi predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 – druga obravnava.«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je povedal, da je osnutek odloka o proračunu za leto 2007 precej obsežen in po zunanjem videzu dobro pripravljen, iz vsebinskega vidika pa je zagotovo k temu aktu potrebno še kaj predlagati. Povedal je, da predlagan načrt razvojnih programov v takšni obliki v osnutku proračuna po njegovem prepričanju ni sprejemljiv niti iz pravnega vidika niti iz dejanskih razlogov. K temu aktu se je nekako »podtaknilo« načrt razvojnih aktov za obdobje 2007-2011 kljub temu, da v občini velja načrt razvojnih programov, ki se ga je sprejelo leta 2004, in sicer za obdobje 2004-2008. V kolikor bi bilo glede na aktualne razmere v občini načrt razvojnih programov potrebno dopolniti, bi zato moral obveljati takšen postopek kot je bil pri sprejemanju tega akta. Se pravi, da se ta veljavni načrt spremeni in dopolni v takšnem obsegu in za obdobje 2007-2008 za katera se sprejema proračune. Načrt razvojnih programov ni samostojni akt ampak je sestavina razvojnega programa občine Gornja Radgona, ki se ga je prav tako sprejemalo po dvofaznem postopku, in sicer za obdobje 2004-2008. Takšna rešitev ima tudi svoje mesto v statutu in drugih predpisih, saj je na prvem mestu pristojnosti občinskega sveta zapisano, da sprejema prostorske akte in razvojne programe. Zato je konkretno predlagal, da se ta načrt razvojnih programov omeji na leti 2007 in 2008 ter se glede na potrebne spremembe in dopolnitve tudi ustrezno obrazloži. Poleg tega pa je predlagal, da bi se držalo tistega kar se je sprejelo, saj je v navedenem razvojnem programu občine določeno zapisano, da so odgovorni dolžni letno poročati o uresničevanju načrta razvojnih programov. V zaključnem računu so sicer obrazložene stvari, ki so se tekom leta uresničevale, ni pa nobene ocene o stanju zakaj se določeni projekti niso mogli uresničiti. Zato je predlagal, da se v sklepni del k odloku vnese tudi predlog, da se predlaga občinski upravi, da takšno poročilo s to oceno pripravi do naslednjega branja odloka o proračunu za leto 2007. Razvojni program občine pa bi bilo potrebno ustrezno renovirati, spremeniti in dopolniti, saj so v občini nastale bistvene razmere kot npr. delitev občine, v zaključni fazi so območni razvojni programi za območje Prlekije za obdobje 2007-2013, regionalni razvojni program pomurske regije za obdobje 2007-2013 in vrsta drugih in konkretnih razlogov. Zato je predlagal, da se v sklepnem delu k aktu sprejme tudi odločitev, da se predlaga, da se pristopi k obnovi ali k spremembam in dopolnitvam razvojnega programa občine Gornja Radgona za obdobje 2008-2013, se ugotovi vse potrebne razvojne cilje in določeno vizijo nadaljnjega razvoja občine ter k temu ustrezno sprejme za to obdobje tudi načrt razvojnih programov. V celoti pa podpira tudi stališče Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, da se tako pomemben akt verificira v določeni meri tudi v krajevnih skupnostih, v gospodarstvu in drugih javnih institucijah v občini ter tak program v globalu uskladi tudi z državnim in regijskimi programi. Na koncu je spomnil na resno vprašanje na področju komunalne infrastrukture in ustrezno dokapitalizacijo komunalnega podjetja, saj takšno stanje ne pelje k ciljem, ki se jih je zastavilo ob ustanavljanju tega podjetja. Dovolj odgovorno se je potrebno obnašati tudi glede potrebnih sredstev za vzdrževanje objektov gospodarskih javnih služb. Določene zadeve, ki so bile načrtovane za obdobje do leta 2008 pa bi po njegovi sodbi morale glede na aktualnost imeti prioriteto pri sredstvih v proračunu za leto 2007 in 2008.

Janko KRALJ, član občinskega sveta, je izpostavil samo tisti del, ki niso želje ampak so nujno potrebne stvari. Že na seji s predsedniki krajevnih skupnosti so izpostavili problem, da se v program proračuna ne vstavi vrstnega reda, ki so ga pisali v krajevni skupnosti. On je to že večkrat izpostavil, na to pa nihče ne poda odgovora, saj če je temu tako, potem nima smisla, da v krajevnih skupnostih pišejo neke programe in razporejajo po letih. On želi, da bi ta stvar bila v načrtu razvojnih programov vpisana, kot so nastavili v programu krajevnih skupnosti. Prosil je, da se v času obravnave ta proračun za drugo obravnavo toliko spremeni oz. popravi, da bo vrstni red

v tem obdobju takšen, kot so ga oni začrtali v svetu krajevne skupnosti. Osebo bo ta predlog v prvem branju potrdil, če pa se ne bo v času do drugega branja uspelo napraviti nekaterih korektur, pa se bo potrebno pogovoriti, če se bo takšen akt sprejel ali ne.

Slavko LONČARIČ, član občinskega sveta, je povedal, da bo v času javne razprave dejansko morala razprava steči v krajevni skupnosti. Kot je govoril že predhodnik, so programi krajevnih skupnosti prerešetani in je od tega zajeto zelo malo.

Vinko ROUS, član občinskega sveta, je povedal, da je kot podžupan sodeloval na vseh sejah odborov, saj je ob sprejemu takšnega akta potrebno tvorno sodelovati in biti objektivni. Uvodoma je opozoril, da so člani občinskega sveta prvenstveno res predstavniki iz krajevnih skupnosti od koder prihajajo, istočasno pa se je potrebno zavedati, da člani občinskega sveta vodijo politiko na območju celotne občine Gornja Radgona. Temu primerno se je zato potrebno odgovorno obnašati in proračunski denar odgovorno razporejati. Prepričan pa je, da se bo do druge obravnave prišlo še do dodatnih rešitev in se bo sporne zadeve uskladilo na podlagi stališč odborov, skupnih razprav s predstavniki odborov in krajevnih skupnosti, občinsko upravo in predlagateljem županom. Komentiral je potrebne investicije, kot so jih izpostavili že odbori, saj se v Gornji Radgoni gradi dom starejših, kjer se ne more privoščiti, da se ne bi zgradilo dostopne ceste. Prav tako je potrebno opraviti nakup zemljišča za čistilno napravo, saj se je že preteklih deset let vsakoletno za to namenjalo 10-20 mio SIT za nakup zemljišča na Meleh kjer bo ta čistilna naprava locirana, v teh preteklih letih pa se je ta sredstva vsako leto razporejalo za ceste in podobno izven Gornje Radgone, saj je ta postavka bila dobrodošla rezervacija pod krinko odkup zemljišča za čistilno napravo. Sedaj pa so vsi lastniki zemljišč podpisale izjave, zato je potrebno nakup opraviti v letošnjem letu. Na koncu je povedal, da bo svetniška skupina Socialnih demokratov glasovala za sprejem osnutka proračuna in verjetno tudi drugi, do druge obravnave pa bo moral predlagatelj upoštevati tehtne predloge odborov in predlog primerno uskladiti.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je povedal, da bo govoril kot predsednik KS Gornja Radgona in kot Radgončan ter malo manj kot član občinskega sveta. Povedal je, da podpira razpravo gospoda Rousa in dodal, da Radgončanom v občinskem svetu niti slučajno ni vseeno kako nastaja proračun, kdo in kako ga piše. V Gornji Radgoni se bo res zgodilo kar precej investicij ampak je večina teh za potrebe vseh občanov občine Gornja Radgona, kot npr. Partizan, vrtec, Špital, kulturni dom. Drugo, kar se želi je Panonska ulica, za katero je država zagotovila sredstva v letu 2007, 2008 in 2009, občina pa jih zagotavlja komaj v proračunu za leto 2010, kar pomeni, da pade ven, če se pravočasno ne zagotovi sredstev. Za čistilno napravo je gospod Rous že povedal, da so lastniki končno pristali na prodajo zemljišča, zato je sredstva v proračunu potrebno zagotoviti. Opozoril je še na prečrpalno napravo Gornja Radgona, saj je pred dvema letoma Gornjo Radgono skoraj poplavelo; govorilo se je o nakupu agregata, če se pa ne bo kupil in Mura pride čez nasip, bo del Gornje Radgone in novonastali dom starejših plaval.

Nato je omenil, da se iz naslova nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč v proračun od skupno 360.000 EUR letno, samo na območju mesta Gornja Radgona od tega zbere 80 %. Na račun kanalščine se za kanalizacijo, ki je večinoma v Gornji Radgoni, zbere letno 155.000 EUR. Na račun igralništva, kar je izključno v mestu Gornja Radgona se zbere letno 163.000 EUR. Da pa se ne bo govorilo o glavarini in povprečnini, glede na to, da v občini živi 8.900 ljudi, v samem mestu Gornja Radgona pa 3.800 ljudi, kar predstavlja 42 % vseh prebivalcev občine Gornja Radgona. Potem se pač v Krajevni skupnosti Gornja Radgona sprašujejo, če je razrez res pošten in ali je to res vse kar se lahko dobi glede na to, da je tu prestolnica občine, sedeži vseh javnih institucij, mejni prehod, da je 90-95 % vse industrije v naselju Gornja Radgona, šole, kulturni dom in še kaj. Verjame, da je vreča premajhna in ima dno, verjame pa tudi, da bo končno tudi Radgona dobila ne to kar si želi ampak to kar si zasluži.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je povedal, da je že bilo ugotovljeno, da je proračun pregleden, da so vse postavke obrazložene in utemeljene. Vsem, ki so ga sestavljali za leto 2007, 2008 in za Apače, daje priznanje, da so opravili veliko delo. Podpira tisti del področja glede investicij v kulturne objekte, veseli ga sanacija kulturnega doma in ureditev vrtca v Gornji Radgoni. Veselijo ga predvidena posebna sredstva za izvedbo občinskih proslav državnih praznikov, čeprav niso zajeti vsi državni prazniki. Veliko denarja je namenjenega tudi za društva na kulturnem področju, veseli ga pa tudi, da je 42 % proračunski sredstev namenjenih za investicije. Strinja se tudi s tem, da je potrebno denar porazdeliti po krajevnih skupnostih kot je govoril njegov predhodnik. Ni pa zadovoljen z nekaterimi postavkami, ki zadevajo zlasti njegovo generacijo, in sicer pod št. 1804 na str. 38, ko gre za programe drugih posebnih skupin – upokojenska društva, ne ve katere so druge neprofitne organizacije in ustanove kot je zapisano. Zdi se mu, da je znesek 1.171,65 EUR za obe upokojenski društvi izredno nizek in smešen, zlasti še ker se je na prejšnji seji sprejel v prvi obravnavi pravilnik, kako se bo ta sredstva po kriterijih delila. Meni, da se za ta majhen znesek ne splača ustanavljati komisij in delati pravilnikov, saj to prinese le ogromno dela, nazadnje pa bo za dve društvi in še koga ostalo zelo malo. Bil bi zelo vesel, če bi se društva upokojencev vključilo v redna društva, da bi tako dobila dotacije kot ostala društva v občini in bi se tudi društvu upokojencev subvencioniralo 50 % najemnine, kot se to subvencionira drugim društvom. Tako ima to v proračunu urejeno večina drugih slovenskih občin, na kar že tudi ves čas opozarja ampak se ga prepričuje, da to ni mogoče. Enako velja za leto 2008, zato je predlagal, da se ta postavka naj poveča za 100 %. Ta sredstva pa se naj vzame pri društvih, ki se iz našega proračuna financirajo v drugih občinah, saj je veliko različnih medobčinskih društev. Če se vsakemu od teh društev vzame 50 EUR pa bo njegov predlog lahko uresničljiv.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je najprej k razpravi gospoda Mitja Ficka povedal, da bi kolegi iz podeželja lahko našli še vsaj nekajkrat več razlogov, zakaj je tudi to financiranje potrebno – vendar meni, da je takšna razprava neproduktivna, saj so vse postavke v proračunu potrebne. V izogib takšnim razpravam bi bilo zato mogoče koristno, da bi se kot vsa prejšnja leta v proračun dal razrez po posameznih dejavnostih in dodatno še po posameznih krajevnih skupnostih za več let, saj je namreč dejstvo, da eno leto določena krajevna skupnost dobi več, drugo leto pa mogoče čisto nič. Nato je glede prihodkov proračuna omenil, da se je mnogo ljudi zaradi odcepitve apaškega dela balo, da bo denarja dejansko dosti manj kot ga je. Ne sme se pa iti mimo dejstva, da se zadnji dve leti sredstva za delovanje občin v državi realno povečujejo. Dejstvo pa je, da bo sredstev vedno premalo, ne glede koliko jih bo. Podprl je razpravo gospoda Feliksa Petka, saj ga takšen načrt razvojnih programov še bolj prepričuje v to, da sprejemanje proračuna za dve leti vsaj za njega ni primerno. Razvojne programe se dodaja in odvzema kakor komu ustreza, tako je bilo v prejšnjem razvojnem programu, ki seveda še vedno velja. Veliko pa je stvari, ki so zdaj kar naenkrat izginile, kot npr. nadaljevanje pločnika v Črešnjevcih, nikjer ni sanacije vrtca v Črešnjevcih, pločnika v Podgradu in športne dvorane. Vse to so sicer želje, kljub temu pa so nekatere od teh zadev bile v načrtu razvojnih programov zajete in se jih je kar lepo potihoma odstranilo. Energetska obnova vrtca v Gornji Radgoni v vseh treh-štirih letih znese 1,5 mio EUR, za tri milijone evrov pa podjetja v industrijski coni na Meleh gradijo nove firme, zato misli, da se tudi za 1,5 mio EUR lahko zgradi novi vrtec. Absolutno podpira predloge za zamenjavo vodovodnih cevi, vendar še vedno v razvojnih programih nikjer ne najde kakšnih kratkoročnih, srednjeročnih in dolgoročnih rešitev glede vode, ki bi pripeljale k cilju, da bi vsi imeli zdravo pitno vodo. Nejasna mu je postavka »Verbund« za pokritje stroškov za študijo o financiranju izgradnje sistema Radgonske kanalizacije in čistilno napravo, saj meni, da je ta stvar malo pod mizo in bi morala svojo postavko imeti v proračunu že v prejšnjih letih, ne da se za leta 2003 in 2004 pokriva s proračunom za leto 2007. Nato je postavil konkretno vprašanje, in sicer, če je v postavki 180201 – obnova kapelic, kužnih znamenj in sakralnih objektov zajeta tudi obnova baročnega znamenja v Orehovskem Vrhu?

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je omenil, da je gospod župan sicer povedal, da je na območju KS Spodnja Ščavnica predvidena ena cesta, vendar on tega v predloženem materialu ne vidi. Isto zadevo je izpostavil že na seji Odbora za kmetijstvo in turizem. Vedno se govori o predvidenih 60.000 EUR za eno cesto na tem območju, vendar on tega med investicijskim vzdrževanjem in gradnje občinskih cest ne vidi, saj verjetno nima imena. Nato je omenil, da je pozorno poslušal obrazložitev in razprave k predlogu, iz katerih je razvidno veliko želja, vendar je realnost ena. Zdaj se ob delitvi z občino Apače preštevajo duše, vendar je glavarina še vedno najpomembnejši vir našega proračuna, kar je dejstvo. Na območju KS Spodnja Ščavnica živi 1240 ljudi, kar predstavlja sedaj približno 13 %, njihov letni znesek pa iz tega naslova prinese v proračun približno 800.000 EUR. Za primerjavo so v preteklem štiriletnem obdobju na njihovem območju dobili 78 mio SIT, v proračun pa iz naslova glavarine doprinesli 550 mio SIT – se pravi, da so okrog 450 mio SIT, dali za vse ostale našete stvari. Občina pa ima še celo dolg, ki pa ni bil narejen na območju KS Spodnja Ščavnica, plačevali pa ga bodo dejansko tudi ti ljudje. Ta novi predlog načrta razvojnih programov pa v naslednjih štirih letih ponuja le skupno 63 mio SIT investicij na območju KS Spodnja Ščavnica. Nato je gospodu županu povedal, da ga spoštuje saj sta tudi sokrajana in če župan misli, da je to prav, tudi v redu. On namreč takšnega proračuna ne more podpreti. Sedaj pa je dobil tudi odgovor na njegovo pobudo, ki jo je podal 3. redni seji občinskega sveta, ko je predlagal, da se naj v proračun uvrsti čimveč cest iz območja KS Sp. Ščavnica. To so dejstva, prav tako pa se ob magistralni cesti ne bo delalo nič, saj se bodo vse državne investicije dogajale v mestu Radgona in na cesti Radenci–Mele. Leta 2004 pa se je povedalo, da se bo gradil enostranski pločnik od Ihove do Melov (najprej od Ihove do križa v Zagajskem Vrhu), da se bo razširilo križišče pri Križanu v Sp. Ščavnici – na koncu pa nič. Predlagal je, da se zato naj neha uporabljati pojem krajevnih skupnosti, saj se vidi, da se njihovih potreb oz. želja ne upošteva, planirajo in investirajo pa lahko samo tisti, ki upravljajo z denarjem, ostalo pa so samo želje. Te želje pa lahko prenašajo tudi občinski svetniki, saj so navsezadnje za to plačani. Na koncu pa tudi ta politika ne stane malo. S takšnim predlogom se torej ne strinja in bo glasoval proti.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo.

Župan je povedal, da nihče ne more točno definirati kaj je projekt posamezne krajevne skupnosti, saj se na nobeno cesto, ki se dela v posamezni krajevni skupnosti, ne more zapisati, da je samo za občane te krajevne skupnosti – to se ne sme in more, saj je vse občina Gornja Radgona. Nato je glede tematike, ki jo je načel gospod Feliks Petek povedal, da so danes v občinah stvari bistveno drugačne kot so bile pred petimi ali desetimi leti. Razvojni programi se seveda dopolnjujejo in renovirajo, so fleksibilni in jih je potrebno po potrebi dopolnjevati tudi med letom, saj se med letom zgodi ogromno novih stvari. Razvojni program občine Gornja Radgona je vezan tudi na območni razvojni program Prlekije, potem je vezan na bodočo regijo, na državna in evropska sredstva ter vezan na druge pridobljene projekte v času enega leta. Zadeva je tako daleč, da bo v občini moral biti en človek, ki bo skrbel samo za ta razvojni program. Stvari se ne more delati kot komu paše, saj ima on kot župan nalogo, da deluje kot najboljši gospodar. Kot primer je podal, da vrtec v Gornji Radgoni stane 450 mio SIT, ta projekt se je prijavilo v norveški sklad, za ta projekt se pa samo iz tega naslova dobi 200 mio SIT – velja pa sistem vzemi ali pusti, zato on kot dober gospodar pravi, da je za občino Gornja Radgona ta projekt za katerega se dobi sofinancirano 200 mio SIT ob lastnem vložku 250 mio SIT odlična kombinacija, na račun tega pa se morajo izpustiti nekateri drugi projekti. Danes je ta zadeva tako fleksibilna, zaradi tega na tem področju v občini ni enostavno delati saj je potrebno poznati vse segmente. Vsi vedno govorijo kako je potrebno spremljati razpise, potrebno pa se je zavedati, da občina ni pripravljena pri vseh projektih ampak le pri tistih, kjer si lahko zagotovi sofinanciranje 20-50 %, pripravljene pa morajo biti tudi projekti z gradbenim dovoljenjem, kar je pogoj. Zaradi tega je ta razvojni program občine tako fleksibilen in zahteven. Predvideva, da bodo v prihodnjem pogajalskem obdobju o tem vsi razmišljali in načeloma ravnali kot dober gospodar.

/dopolnilo/ Župan je predlagal, da se v predlog sklepa doda, da se upoštevajo vsa mnenja odborov in priporočila.

Župan je nato prebral predlog sklepa, članice in člani občinskega sveta pa so nato z večino glasov (19 prisotnih, 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 37:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2007 – prva obravnava. Obravnava o predlogu odloka traja do vključno 14.05.2007. Pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo se upoštevajo tudi že dane upravičene pripombe in predlogi delovnih teles občinskega sveta in članov občinskega sveta, dani na predlog odloka za prvo obravnavo.

ODMOR

Sledil je 20-minutni odmor, ki ga je ob 16.⁰⁵ uri odredil župan. Seja se je nadaljevala ob 16.²⁵ uri. Župan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta ter ugotovil, da je na seji trenutno prisotnih 17 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 7: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2008 (prva obravnava)

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Povedal je, da se je kot predlagatelj proračuna odločil za proračun za dve leti iz večih razlogov, in sicer ker so predvidene investicije, ki se vlečejo čez tri leta; ker je lažje načrtovati domače projekte, ki se vlečejo čez več let; ker se je v prejšnjem obdobju izkazalo, da pri dvoletnem proračunu kljub dvema rebalansom ni bilo kakšnih večjih odstopanj. Povedal je, da so prihodki proračuna za leto 2008 ocenjeni na 7,8 mio EUR, primerna poraba za leto 2008 znaša 4,5 mio EUR, ostali prihodki znašajo 3,2 mio EUR od tega je 1,5 mio EUR transfernih prihodkov in prihodkov iz Evropske unije ter 0,6 mio EUR ocenjenih prihodkov od prodaje premoženja. Odhodki so načrtovani v višini 7,3 mio EUR in 0,4 mio EUR za povečanje kapitalskega deleža Doma starejših občanov Gornja Radgona, kar 44 % oz. 3,3 mio EUR pa je namenjenih investicijskim odhodkom in investicijskim transferom. Nato je naštel vse predvidene investicije v proračunu za leto 2008. Prosil je, da se na predlog podajo pripombe in predlogi, da se bo za drugo obravnavo pripravil čim bolj usklajen predlog.

Podrobnejšo obrazložitev k tej točki je podala Pika Leopoldina VODNIK, vodja proračuna v občinski upravi. Obrazložila je sestavo proračuna, pravne podlage, izhodišča za pripravo proračuna in sestavo splošnega dela proračuna. Izpostavila je, da bo v letu 2008 že možno prodajati občinsko stvarno premoženje in uravnnavati proračunski primanjkljaj z najemom kredita, če bi to bilo potrebno. Nato je nadaljevala še z obrazložitvijo posebnega dela proračuna in načrta razvojnih programov.

Mitja FICKO, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je ponovil mnenje odbora, ki ga je podal pri obravnavi prejšnje točke.

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi:
»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2008 (prva obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini s tem, da predlagatelju predlaga, da do druge obravnave predloga odloka zagotovi vsaj najnujnejši del finančnih sredstev za tekoče vzdrževanje osnovnih šol.«

Nataša LORBER, podpredsednica Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podala mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2008 (prva obravnava) ter predlaga občinskemu svetu, da ga v prvi obravnavi sprejme z naslednjimi dopolnitvami in predlogi:

- odbor zahteva, da predlagatelj pojasni, zakaj število zaposlenih v občinski upravi ostaja enako;
- glede na predvideno posodobitev spletne strani občine v letu 2007 ni potrebe, da se to planira tudi v letu 2008, saj je po posodobitvi potrebno spletno stran zgolj vzdrževati;
- v obrazložitvi kadrovskega načrta občinske uprave se naj v obrazložitvi črta tretji odstavek, ki se nanaša le na leto 2007.
- nad tabelami se naj tehnično dopolni navedba valute v kateri so predstavljeni podatki.
- Odbor predlaga, da se izpostavijo in predvidijo skupni projekti na temo zdrave pitne vode, ki zadevajo občino Gornja Radgona in občino Apače ter obenem predstavi regijski projekt pomurskega vodovoda.
- Odbor predlaga predlagatelju, da se prioritete izgradnje cestnega omrežja predvidijo v podporo razvoju turizma, gospodarstva in podjetništva in hkrati enakomernemu razvoju celotne občine.«

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2008 – prva obravnava ter predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme v predloženi vsebini.«

Nataša LORBER, članica Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podala mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je temeljito obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2008 – prva obravnava ter predlaga Občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi dopolnitvami:

- Ø V času javne razprave, ki traja do 14.05.2007, se naj vsi posredni in neposredni proračunski uporabniki uskladijo glede višine nujno potrebnih investicijskih sredstev v letu 2008.
- Ø Po potrebi se javna obravnava podaljša za 30 dni in se uskladi z Načrtom razvojnih programov do leta 2011.
- Ø Načrt razvojnih programov do leta 2011 mora biti bolj vsebinsko dodelan in finančno usklajen. Obravnava se podaljša vsaj za 30 dni.«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, se je najprej zahvalil županu, da je zagotovil, da bo v sklepnem delu te točke dal na glasovanje tudi sprejem predlogov, stališč in mnenj, ki so jih za potrebe odlokov o proračunu pripravila delovna telesa. Nato je povedal, da se pogosto premalo sledi spoštovanju poslovnih določil, saj v poslovniku piše, da ima vsak član občinskega sveta, v primeru, da ugotovi, da gre za kršitev poslovnika, prednostno pravico k razpravi, da opozori na kršitev poslovnika. Nato je spoštljivo gospodu županu povedal, da se kršitve poslovnih določil dogajajo pogosto. Kadar gre za sklepni del, ko župan običajno prebere predlog sklepa, je po poslovniku vedno treba dati prostor in možnost razpravi – takšna praksa pa se je v zadnjem času povsem opustila. Sklep sveta je akt in se mora o njem prav tako dati možnost razprave. Županu je povedal, da je v svoji razpravi želel izrecno povedati, da je potrebno dovolj dinamično in fleksibilno jemati načrt razvojnih programov – vendar ne mimo postopkov, ki so v statutu določeni za sprejem posameznih aktov. Razvojni program občine je bil sprejet za definirano obdobje 2004-2008 kot akt, ki se je obravnaval po dvofaznem postopku od leta 2003 do 13. seje dne 27.05.2004, ko se ga je sprejelo. Izrecno pa je zapisano, da je načrt razvojnih programov sestavni del tega akta. Torej po njegovem prepričanju ni mogoče mimo temeljnega akta brez spremembe ali dopolnitve razvojnega programa občine. V interesu dejanskih potreb je predlagal in prosil, da se to da na glasovanje in ta svet odloči o predlogu sklepa, da se v proračunu za leto

2007 in 2008 zajame samo načrt razvojnih programov za leto 2007 in leto 2008. Za vsa ostala leta se nemudoma pristopi k spremembi in dopolnitvi razvojnega načrta občine, ki bi se uskladi s potrebami in bi kot sestavino zajemal nov načrt razvojnih programov za določeno obdobje npr. 2008-2013. Vsekakor se mu zdi normalno, da bi se to naravnalo na leta 2008-2013, saj je do leta 2008 s sedaj veljavnim aktom to pokrito.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je najprej podal repliko na razpravo gospoda Mitje Ficka pri obravnavi proračuna za leto 2007. Ko se ta sredstva namreč delijo po krajevnih skupnostih je potrebno upoštevati, da na vasi v njihovem koncu potrebujejo veliko ceste, če želijo sosedje priti eden do drugega – v mestu pa je v enem bloku lahko toliko ljudi kot na primer v njihovem koncu v dveh vaseh skupaj. Se pravi, da je to en drugi faktor, ki se pri delitvi lahko upošteva. Pred sabo ima dopis krajevnega sveta, kjer piše, da se ne strinjajo z delitvijo sredstev v proračunu in z razvojno strategijo do leta 2011 iz preprostega razloga – v letu 2006 se v njihovi krajevni skupnosti ni delalo nič, leta 2008 le 800 m ceste do slatine, leta 2009 spet ni nobenega konkretnega projekta, leta 2001 je isto, res pa so leta 2010 predvidene tri ceste v skupni dolžini za eno pošteno cesto. Zato meni, da prerazporeditev mora biti. Na koncu je omenil, da je na seji odbora za varstvo okolja dobil občutek, da se je proračun pripravljal tako, kot da se je tistih 120 ali 130 predlogov za ceste iz krajevnih skupnosti »žrebalo«. Ne ve ali se je to res delalo v tako ozkem krogu, zato predlaga sklep, da se proračun za leto 2008 preloži in o njem ne odloča iz razloga, da predsedniki krajevnih skupnosti skupaj z vodstvom občine predebatirajo in uskladijo predlog, s katerim se bodo vsi vsaj deloma strinjali. Nato je ponovno izpostavil zadevo o kateri govori že tri mesece, saj se bo v občini delal infrastrukturni objekt državnega pomena, občina pa od tega ne bo dobila nič. On pri pobudah in vprašanjih govori o treh cestah, ki bi jih krajevna skupnost iz tega naslova lahko dobila. Če bi te tri ceste krajevna skupnost dobila, bo takoj dvignil zeleni karton. To občino ne bi stalo nič saj je potrebno le, da se nekdo odpelje na pogajanje na Elektro v Ljubljano ali Maribor in jih tam z argumenti prepriča. Zakaj naj ti prebivalci ne bi od tega nekaj imeli, saj občino to ne bi stalo skoraj nič, dobilo pa bi se približno 2 km asfalta.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo.

Župan je povedal, da se strinja s predlogom gospoda Petka, in nato prebral naslednji predlog sklepa: »Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2008 – prva obravnava. Obravnava o predlogu odloka traja do vključno 14.05.2007 s predlaganimi spremembami, in sicer da se uskladi s predsedniki krajevnih skupnostmi, z ostalimi zainteresiranimi in vsemi uporabniki. Razvojni program občine Gornja Radgona se za leta 2009-2013 primerni dopolni. Nato je odprl razpravo o predlogu sklepa.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je predlagal, da občinski svet in župan upošteva predvsem in izključno dodatno stališča oz. sklepe Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki je domicilni odbor po poslovniku in statutu. Predlagal je dopolnitev predloga sklepa, in sicer se s prvim sklepom strinja, drugi sklep pa bi naj glasil: »V času javne razprave, ki traja do 10.06.2007 se naj vsi posredni in neposredni proračunski uporabniki uskladijo glede vseh zadev.« Tretji sklep pa bi naj glasil: »Načrt razvojnih programov za leti 2007 in 2008, ki velja, se spremeni in dopolni v skladu z veljavnim postopkom ter je podlaga za sprejetje obeh proračunov za leti 2007 in 2008.« Četrty sklep bi naj glasil: »Temeljito se pristopi k pripravi načrtov razvojnih programov za obdobje 2009-2013.« Na ta način bi se namenilo več časa za izključni proračun 2007, ki ga je potrebno čimprej sprejeti.

Župan je povedal, da se je o predlogu za leto 2007 že glasovalo, prav tako ni razloga za dopolnjevanje načrta razvojnih programov. Sprejemljiv je sicer predlog za podaljšanje javne razprave, čeprav je to nepotrebno saj se bo tako ali tako moralo čimprej uskladi, na račun podaljšanja razprave pa se proračun ne bo nič povečal. Strinja se s predlogom, da se Odbor za

proračun, finance in premoženjske zadeve sestane, takoj ko se zberejo vsi predlogi in predloge skoordinira in prouči. Nato je predlagal, da se javne razprave naj ne bi podaljšalo, saj ta datum zavezuje, da se čimprej sestane in uskladi. Nato je prebral spremenjen predlog sklepa in ga dal v razpravo.

Feliks PETEK in Mitja FICKO, oba člana občinskega sveta, sta predlagala ponoven popravek predloga sklepa.

Župan je nato prebral ponovno dopolnjen predlog sklepa. Ponovne razprave ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (17 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 38:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2008 – prva obravnava. Obravnava o predlogu odloka traja do vključno 14.05.2007. Pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo se upoštevajo tudi že dane upravičene pripombe in predlogi delovnih teles občinskega sveta in članov občinskega sveta, dani na predlog odloka za prvo obravnavo.**
- 2. Načrt razvojnih programov Občine Gornja Radgona se za leta 2009–2013 primerno letno dopolnjuje.**

K tč. 8: Pravilnik o dodeljevanju finančnih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v občini Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podala Darja REMSKO, višja svetovalka na Oddelku za urejanje in varstvo prostora, komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Opisala je namen in razloge za pripravo in sprejem obravnavanega pravilnika ter cilje in načela pravilnika. Nato je obrazložila sestavo pravilnika in opisala predvidene ukrepe in namene, izvedbo javnega razpisa in druge postopke. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagala, da pravilnik obravnava in ga sprejme v prvi obravnavi.

Nataša LORBER, podpredsednica Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podala mnenje odbora, ki glasi:

- »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v občini Gornja Radgona (prva obravnava) ter predlaga občinskemu svetu, da ga v prvi obravnavi sprejme z naslednjimi dopolnitvami:
 - v 3. členu se naj pod tretjo alineo nadomesti besedilo z besedama »potencialni podjetniki«;
 - v 6. členu se v prvem ukrepu v tretji alineji pod upravičenimi stroški naj za besedo »opreme« doda še »in strojev«; pod pogoji pa se naj minimalni znesek uskladi v primernem znesku v evrih;
 - v 6. členu se v drugem ukrepu pri intenzivnosti pomoči naj doda časovna omejitev prejemanja pomoči npr. za obdobje enega leta; pod pogoji se naj v drugi alineji zapiše pravi naziv institucije, in sicer Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje;
 - v 6. členu se naj v celoti črta tretji ukrep – svetovalne storitve, saj obstaja ustrezen državni instrument, ki te storitve krije za potencialne podjetnike v celoti, za delujoča podjetja pa v višini do 50% svetovalnih storitev kot je predlog v pripravljenem pravilniku,
- Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo daje pobudo Območni obrtni zbornici Gornja Radgona in Podjetniško razvojni agenciji Gornja Radgona, da se čimprej zagotovijo pogoji, da se bodo podjetniki naše občine lahko vključevali v sistem vavčerskega svetovanja čim bližje sedežu podjetja.«

Nataša LORBER, članica Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podala mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v občini Gornja Radgona – prva obravnava ter predlaga Občinskemu svetu, da ga v prvi obravnavi sprejme z naslednjimi dopolnitvami:

- Ø v 3. členu se naj pod tretjo alineo nadomesti besedilo z besedama »potencialni podjetniki«,
- Ø v 3. in 10. členu se uporabi ista dikcija »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo«,
- Ø v 6. členu se v prvem ukrepu v tretji alineji pod upravičenimi stroški naj za besedo »opreme« doda še »in strojev«; pod pogoji pa se na minimalni znesek uskladi v primernem znesku v evrih,
- Ø v 6. členu se v drugem ukrepu pri intenzivnosti pomoči naj doda časovna omejitev prejemanja pomoči npr. za obdobje enega leta; pod pogoji se naj v drugi alineji zapiše pravi naziv institucije in sicer Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje,
- Ø v 6. členu se naj v celoti črta tretji ukrep – svetovalne storitve, saj obstaja ustrezen državni instrument, ki te storitve krije za potencialne podjetnike v celoti, za delujoča podjetja pa v višini do 50% svetovalnih storitev kot je predlog v pripravljenem pravilniku.«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Slavko LONČARIČ, član občinskega sveta, je povedal, da se s tem pravilnikom strinja, je pa potrebno upoštevati pripombe, ki sta jih podala oba odbora. Sedaj veljaven pravilnik je bil žal neživljenjski, saj se še teh malo predvidenih sredstev za te namene ni izkoristilo, ker so krediti na trgu bili ugodnejši.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Župan je prebral predlog sklepa, članice in člani občinskega sveta pa so nato brez razprave soglasno (17 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 39:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Pravilnik o dodeljevanju finančnih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Gornja Radgona – prva obravnava, skupaj s pripombami, ki sta jih podala Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo in Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve. Obravnava o predlogu pravilnika traja do vključno 14. 5. 2007.

K tč. 9: Soglasje k povišanju cen distribucije in oskrbe s pitno vodo

Obrazložitev k tej točki je podal Danijel VRZEL, direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Najprej je predstavil poslovanje podjetja v letu 2006 in povedal, da je komunala imela pri 350 mio SIT realizacije poslovne izgube 0,566 mio SIT, v samem segmentu distribucije in oskrbe s pitno vodo pa je bilo direktne izgube 8,4 mio SIT. Nato je omenil nesorazmerje s ceno Mariborskega vodovoda, kjer je pri gospodinjskih, ki so na ta vodovod priključena, Komunala imela izgubo 2,3 mio SIT. Nato je opisal še druge dodatne razloge na podlagi katerih se zdaj predlaga povišanje cene vodarine. Nato je predstavil še podatke iz opravljenih kalkulacij, kot je razvidno iz predloženega gradiva. Zadnji dvig cene distribucije in oskrbe s pitno vodo na območju občine Gornja Radgona je občinski svet sprejel dne 20.07.2000 in je znašala 115,30 SIT/m³. Rast življenjskih stroškov, kot tudi ostali stroški, so se v tem času dvigovali, medtem ko je cena vode ostala nespremenjena. Za dvig cene vode se lahko upošteva le obračunana amortizacija vodovodnih sistemov, ki so bili zgrajeni v preteklem obdobju, tako se je obračunala amortizacija za vodovodne sisteme zgrajene v letih 2000 – 2005 po 6 % stopnji, ter za leto 2006 po 3 % stopnji. Znesek obračunane amortizacije poslovnega leta 2006 za sredstva dana v upravljanje znaša 140.307,31 EUR, glede na upoštevano pa bi znašala cena vode 0,5500 €/m³

(131,81 SIT/m³). Nato je za primerjavo naštel še trenutno veljavne cene vode v sosednjih in nekaterih občinah v Sloveniji. Po nadaljnji obrazložitvi je predlagal občinskemu svetu, da predlog sprejme.

Mitja FICKO, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog za povišanje cen distribucije in oskrbe s pitno vodo ter predlaga občinskemu svetu, da k povišanju cen poda soglasje in sprejme sklepe v predloženi vsebini.«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da so s strani predlagatelja bile podane neke iztočnice ter primerjave z drugimi občinami, nihče pa ni vprašal, kakšno vodo v teh občinah pijejo – bistveno boljše. Lahko se namreč naredijo preiskave in raziskave, da občanke in občani občine Gornja Radgona pijejo eno najslabših voda v državi. Inflacija je v preteklih letih res bila povprečno okrog 2,5 %, sedem let se cene ni dvignilo, zdaj pa bi se jo kar naenkrat moralo dvigniti za skoraj 15 %. Ob tem pa je potrebno upoštevati, da se upokojujencem in delavcem dohodki povečujejo morda letno le za 1,2 % ali pa še to ne – inflacija raste, plače pa realno ostajajo na isti ravni. K tem iztočnicam je še dodal, da imajo v Ljubljani podobni poklici bistveno boljše plače. Kot vodja svetniške skupine Slovenske demokratske stranke je povedal, da njihova svetniška skupina ne bo dala soglasja k povišanju cen distribucije in oskrbe s pitno vodo na območju občine Gornja Radgona iz naslednjih razlogov: inflacija je lani bila 2,5 %, voda pa bi se podražila za 14,32 %; pet mesecev mineva od lokalnih volitev, kjer so vsi obljubljali zdravo pitno vodo ne pa bistveno dražje pitne vode; nekaj občanov se obrnilo nanj, da postavi tudi vprašanje glede povišanja pitne vode, in sicer, če se omenjeno višanje cene za vodo nanaša na račun novo zaposlenih režijskih delavcev v Komunali Radgona.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je povedal, da nima skoraj nič več za dodati k argumentom, ki jih je povedal gospod Roškar. Je pa dodal misel, ki se jo bo morda lahko potrdilo ob koncu mandata, in sicer da se s to sejo pričinja s serijo dnevnik točk reševanja problemov komunalnega podjetja in se boji da bo to enkrat na račun občanov, enkrat pa na račun občinskega proračuna. Gospod direktor je predstavil potreben dvig cene vode za kar preko 67 %, da bi lastna cena bila pokrita. To 14 % povišanje pa je v bistvu pljunek v vodo za prihodek komunale, torej se bo na kateri od prihodnjih sej dobilo predlog povišanja neke druge storitve. Pridružil se je k zadnji misli gospoda Roškarja in dodal, da je tudi sam pasivno sodeloval pri nastajanju enega novega podjetja, ki se je gradilo od spodaj navzdol. Najprej so imeli delavce, ki so delali, kasneje pa se je povečalo tudi število režijcev. Misli pa, da se v tem primeru gre po napačni poti in je ta podražitev že eden izmed znakov, ki na to kažejo.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Župan je prebral predlog sklepa, članice in člani občinskega sveta pa so nato brez razprave z večino glasov (17 prisotnih, 11 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 40:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona daje soglasje k povišanju cen distribucije in oskrbe s pitno vodo na območju občine Gornja Radgona, izvajalcu gospodarske javne službe Komunala Radgona d.o.o. s sedanjih 0,4811 EUR/m³ vode na 0,5500 EUR/m³ vode, ali 131,81 SIT/m³.**
- 2. Obračunano amortizacijo za leto 2006 v višini 140.307,31 EUR (33.623.242,80 SIT) javno podjetje Komunala Radgona d.o.o. lahko odpiše v breme obveznosti do ustanovitelja.**

K tč. 10: Kataster javnih površin v mestu Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal Igor PIVEC, vodja Oddelka za urejanje in varstvo prostora, komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da je namen izdelave katastra, da se v čim večji možni meri popišejo in prikažejo vse javne površine v mestu Gornja Radgona, in sicer glede na samo lokacijo javne površine ter glede velikosti posameznih površin oziroma števila posameznih elementov javnih površin ter tudi predvideni režim posamičnih opravil. Nato je opisal sestavo katastra, ki sicer v celoti zajema še posamične kopije katastrskih načrtov z detajlnimi opravili, ki pa se jih ni prilagalo v gradivu za sejo. Opisal je še statistične podatke in po obrazložitvi občinskemu svetu predlagal, da predlog sprejme.

Mitja FICKO, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval kataster javnih površin v mestu Gornja Radgona ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini. Odbor obenem predlaga, da se druga točka predloga sklepa spremeni, tako da glasi: »Sredstva za vzdrževanje javnih površin se zagotavljajo v proračunu Občine Gornja Radgona.««

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je kot predsednik KS Gornja Radgona pozdravil odločitev občinske uprave za spremembo in dopolnitev katastra javnih površin, kar pomeni, da bo mesto oz. središče občine bolj urejeno. Komunala se pa bo trudila, da bodo zagotovljena proračunska sredstva izkoriščena kar najboljše, da bo mesto lepše za vse.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Dodal je, da ima tako podrobno izdelan in opisan kataster malokatera občina, obenem pa bo za ta namen potrebno zagotoviti veliko sredstev, če se bo želelo kataster izvajati, kot si vsi želijo.

Župan je nato prebral predlog sklepa. Razprave ni bilo, zato je dal sklep na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 41:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Kataster javnih površin v mestu Gornja Radgona.**
- 2. Sredstva za vzdrževanje javnih površin se zagotavljajo v proračunu Občine Gornja Radgona.**

K tč. 11: Koledar prireditev v letu 2007 v občini Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal Dušan ZAGORC, podžupan. Povedal je, da je ena tretjina prireditev že skoraj mimo, saj se mesec april izteka. V koledarju pa so zajete prireditve, ki bodo kasneje tudi predmet sofinanciranja iz občinskega proračuna, ko bo sprejet pravilnik o sofinanciranju prireditev promocijskega značaja. Najprej je podal nekaj dopolnitev koledarja, ki so nastale v času do same seje občinskega sveta in omenil tri vabila, ki so bila priložena v dodatnem gradivu za to sejo. Nato je naštel in izpostavil pomembnejše prireditve ter dodal, da se mesečni koledar objavlja na spletnih straneh občine Gornja Radgona in Podjetniško razvojne agencije Gornja Radgona. Zaželeno pa je, da se teh prireditev udeležuje čim večje število ljudi, saj se s tem promovira občino navznoter in navzven.

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Koledarjem prireditve v letu 2007 v Občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je med drugim povedal, da se ne strinja z izpuščanjem nekaterih državnih praznikov (npr. »Dan upora proti okupatorju« in »Dan reformacije«) in se nekaterim drugim daje prevelik poudarek. V občini je namreč ustanovljena Komisija za prireditve, ki bi se lahko pozabavala z vsemi takšnimi proslavami. Komisija za prireditve pa ni samo tista, ki program napiše in sprejme vse predloge za prireditve ampak mora skrbeti tudi za kvaliteto proslav, kvaliteta proslav državnih praznikov pa se mora povečati.

Slavko LONČARIČ, član občinskega sveta, je povedal, da se s podanim predlogom strinja. Predlagal pa je, da se 8. 9. pri mali maši v Negovi kot glavni organizator popravi in navede PGD Negova, saj je TD Negova-Sp.Ivanjci le sestavni del tega.

Janko KRALJ, član občinskega sveta, je vprašal, če za financiranje teh prireditve obstaja kakšen normativni akt po katerem bi že omenjena komisija izločila določene prireditve, ki bi bile deležne sofinanciranja iz proračuna ali pa se sredstva dodeljujejo subjektivno na podlagi vlog.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da je pri tej točki »izviselo« mnenje Komisije za prireditve. Kot član te komisije je omenil, da je komisija na zadnji seji sprejela osnutek koledarja prireditve, sprejet pa je bil tudi sklep glede kresovanja na grajskem griču, ki bo brez gostinskih uslug, pijače in glasbe. Sedaj pa se mimo komisije dela drugače, kot je razvidno iz vabila v dodatnem gradivu s katerim se malo zavaja. Prav tako se je na seji komisije postavljalo vprašanje glede pristojnosti te komisije. Dogovorjeno je bilo, da se lahko do 20. v mesecu prijavijo prireditve, ki bodo naslednji mesec. Če se bo to še naprej dogajalo, se bo iz te komisije poslovil in se naj nastavijo takšni ljudje, ki bodo sposobni poslušati takšne neumnosti kot se dogajajo.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je podprl gospoda Nekrepa glede izpostavljene pomembnosti »Dneva upora proti okupatorju«, ki se ga v prihodnje nikakor ne bi smelo izpustiti. Če pa pri »Dnevu reformacije« koga moti, da je to protestantski praznik, je naj potem to praznik Primoža Trubarja.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je zaradi razumevanja obrazložil, da je Komisija za prireditve predloge zbrala in predlagala koledar prireditve. On ni član te komisije, na tej seji pa je podal obrazložitev kot podžupan, saj predsednik komisije ni član občinskega sveta, podpredsednica komisije pa ga je zaradi odsotnosti že prej zaprosila, da on kot podžupan poda obrazložitev. Glede vseh pritiskov zakaj ni proslave, je povedal, da je proslavo potrebno organizirati. On osebno je napisal to vabilo, ki je v dodatnem gradivu, z namenom, da se seznanijo ljudi in medije s kresovanjem na gradu. Tudi sam osebno čuti dolžnost do praznika »Dan upora proti okupatorju« ampak za to proslavo ni nobenega organizatorja, prav tako pa se bo obenem na gradu počastila tudi obletnica vstopa Slovenije v Evropsko unijo. Za samo kresovanje na gradu, pa so bile za pridobitev soglasij velike borbe vseh soorganizatorjev zaradi prepovedi kurjenja v naravi. Najlažje je samo kritizirati vsako prireditve, prireditve na gradu pa ima tradicijo, saj je pred tremi leti bila tu eksplozija udeležencev. Komisija za prireditve pa je v program skušala zajeti vse državne praznike. Dodal je še, da bo iz navedenih razlogov z veseljem glasoval za ustanovitev zavoda za kulturo in turizem. V prvem branju pa je bil na prejšnji seji sprejet pravilnik za sofinanciranje promocijskih prireditve, na podlagi katerega bo po sprejetju imenovana posebna tričlanska komisija, ki bo obravnavala sofinanciranje določenih prireditve

promocijskega značaja iz tega nabora prireditev. Potrebno pa se je zavedati, da za vsako prireditvijo stojijo ljudje, veliko garaških in prostovoljnih ur brez vsakršnega nadomestila.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (21 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 42:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predloženi Koledar prireditev v letu 2007 v občini Gornja Radgona. Koledar prireditev se med letom lahko dopolnjuje.

Župan je nato javno pohvalil vse, ki so v koledarju prireditev omenjeni in ne dobijo za njihov trud nobenega finančnega nadomestila. Več kot polovica prireditev je namreč prostovoljnega značaja, zaradi tega se mu včasih določene kritike zdijo nekorektne. Vsem prostovoljcem pa se je zahvalil in zaželel še naprej dobro delo.

K tč. 12: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članov in članic občinskega sveta

Župan je pri tej točki prebral odgovore, in sicer:

- na pobudo članice občinskega sveta, gospe Nataše Lorber;
- na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Janka Kralja;
- na pobudo in vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Zvonka Gredarja;
- na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Mirana Dokla;
- na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja.

Ker se že dlje časa pojavljajo določena vprašanja glede komunale, je župan omenil, da so vsa dela, ki jih sedaj opravlja naša komunala, v prejšnjem mandatu opravljala podjetja izven naše občine. Ta podjetja so za to zaračunavala denar in imela naše obrtnike za podkooperante, ki so od tiste cene dobili samo po 50 %. Ostalih 50 % so druga podjetja izven občine torej pobrala za vse te usluge, ki jih sedaj opravlja Komunala Radgona. Ob tem se je torej potrebno vprašati, če se je sploh logično še naprej ukvarjati s temi stvarmi, kot nekateri podtikajo.

Župan je glede pobude gospoda Zlatka Erliha o ustanavljanju bodočih regij povedal, da glede te zadeve v tem trenutku ne more povedati nič več kot je že vsem znano.

Nato je župan dodal, da se v primeru nezadovoljstva z dobljenim odgovorom, ima vsaka članica ali član občinskega sveta pravico oglasiti v občinski upravi, saj je občina odprta in je vsak dobrodošel. Prav tako imajo članice in člani občinskega sveta pravico priti do posameznih referentov v občinski upravi in jih vprašati glede določenih stvari.

K tč. 13: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

Župan je na kratko naštel in opisal najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta.

Delitev občine Gornja Radgona in občine Apače

Župan je povedal, da se delitvena bilanca z občino Apače počasi približuje. Nato je naštel vse potrebne dokumente za prehod obeh občin na samostojno financiranje.

Organiziran ogled tekočih investicij in načrtovanih vlaganj v občini

Župan je povedal, da je povzel pobudo člana občinskega sveta gospoda Husarja, da bi se članice in člani občinskega sveta enkrat odpeljali po občini in si ogledali vse investicije, ki so v teku ter ogledali načrtovana vlaganja za leto 2007 in 2008 na območju občine Gornja Radgona. Predlagal je, da bi se to izvedlo v soboto, 26. maja s pričetkom ob 8. uri zjutraj, vabila pa bodo posredovana naknadno.

Obnova gradu Negova

V Negovu se v tem trenutku izvaja I. faza investicije, tečejo pa dogovori glede II. faze za katero pa je potrebno najti strateškega partnerja.

Obiski veleposlanikov

V teh dneh je občino obiskal veleposlanik Makedonije, pričakuje se obisk veleposlanika Nemčije in obisk veleposlanika Madžarske.

Aktivnosti glede ČN Gornja Radgona

V kratkem se bo izvršil nakup zemljišča za čistilno napravo. Občina Gornja Radgona ima kompletno dokumentacijo za izgradnjo čistilne naprave in kompletne infrastrukture kanalizacije za celotno občino, tudi za posamezne vasi.

Vrtičkarji v Gornji Radgoni

Vsi vrtičkarji, ki imajo vrtove na Tratah v Gornji Radgoni v bližini doma starejših občanov, lahko mirno poberejo svoje pridelke, saj se bo to zadevo pričelo urejevati s 1. 1. 2008. V občini pa se bo potrudilo in skušalo za te vrtičkarje najti novo primerno lokacijo.

Predstavitve knjige o zlatem obdobju speedwaya v Gornji Radgoni

11. maja 2007 bo v Kulturnem domu Gornja Radgona predstavitve knjige »Jugoslovanski dirt track in speedway 1920-1991«, ki opisuje zlato obdobje speedwaya v Gornji Radgoni.

Župan je ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan, zato se je članicam in članom občinskega sveta zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 18.20 uri zaključil 5. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:

Boštjan FLEGAR, l.r.

SEJO VODIL:

ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA:
Anton KAMPUŠ, l.r.