

Z A P I S N I K

21. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v ponedeljek, dne 28. 9. 2009, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje prisotnih 19 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo 20 članic in članov občinskega sveta. Odsoten je bil član občinskega sveta Milan Križan.

Ostali prisotni:

- Ø Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona,
- Ø javni uslužbenci občinske uprave:
Valerija FRANGEŽ, Vladimir MAUKO, Danilo VLAJ, Andrej SUBAŠIČ, Pika Leopoldina VODNIK, Boštjan FLEGAR;
- Ø Danijel VRZEL – direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.;
- Ø Bojan ERLIH – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- Ø novinarji.

Seja je bila posneta z digitalnim zvočnim zapisom, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- K tč. 6: Odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Gornja Radgona (druga obravnava)
(amandma predlagatelja na 1. točko 1. odstavka 19. člena predloga odloka)
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 20. redne seje občinskega sveta

Župan je dal v razpravo zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 6. 7. 2009.

Prijav k razpravi o zapisniku ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 247:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 6. 7. 2009 v predloženi vsebini.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, ki je bil posredovan z vabilom za 21. redno sejo in naštel katero dodatno gradivo je bilo pred pričetkom seje posredovano vsem prisotnim. Nato je predlagal, da se spremeni naziv 13. točke predloga dnevnega reda in se iz naziva črta besedilo »in program nakupov«, tako da 13. točka dnevnega reda po novem glasi »Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009«. Nadalje je prebral čistopis predloga dnevnega reda in povabil prisotne k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 20. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama
6. Odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Gornja Radgona (druga obravnava)
7. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic letnih neurij za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 (skrajšani postopek)
8. Odlok o podelitvi naziva častni občan Občine Gornja Radgona (skrajšani postopek)
9. Odlok o občinskih cestah v občini Gornja Radgona (prva obravnava)
10. Pravilnik o uporabi telovadnice Partizan (skrajšani postopek)
11. Sklep o določitvi višine vzdrževalnine vodovodnega priključka in vzdrževalnine obračunskih vodomerov
12. Sklep o podelitvi občinskih priznanj za leto 2009
13. Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009
14. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2009
15. Poročilo o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 1. 2009 do 31. 7. 2009
16. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

Zlatko ERLIH, član občinskega sveta, je podal naslednjo **POBUDO**:

»Županu, občinski upravi in njihovim strokovnim službam dajem v imenu Odbora za gospodarstvo pobudo, da do naslednje seje Občinskega sveta nujno pripravijo analizo stanja v gospodarstvu Občine Gornja Radgona in ta najvišji organ z rezultati te analize tudi seznanijo. Hkrati naj nakažejo svoje razmišljanje o posledicah pričakovanega povečevanja brezposelnosti in možnih ukrepih za njihovo ublažitev s strani lokalne oblasti in skupnosti.

Obrazložitev: Gospodarska kriza in recesija sta načeli ves gospodarski svet, posledice pa se čutijo povsod. Zadnji dogodki v tekstilni tovarni MURA kažejo na to, da kriza po pričakovanju zagotovo ni in ne bo obšla niti našega lokalnega okolja in to seveda velja tudi za našo občino. Zagotovo bo vsaj v imenovanem pomurskem velikanu izgubilo službo precej naših sorodnikov in sosedov, torej naših občanov in prav bi bilo, da se tega zavemo ter poskušamo narediti razmislek, kako bomo tem ljudem tudi v naši občini priskočili na pomoč. Objektivna je tudi

bojazen, da se bo podobna problematika pojavila še v drugih podjetjih in to predvsem v tistih, ki delujejo tudi na območju naše občine. Prav bi torej bilo, da se Občinski svet seznaní z najaktualnejšim stanjem in trendi, pri tem pa naj strokovne službe Občine Gornja Radgona vključijo tudi podatke o stanju v naših ključnih velikih podjetjih, hkrati pa v sodelovanju z Območno obrtno zbornico Gornja Radgona skušajo ugotoviti, kakšne so že in kakšne bodo posledice krize na področju malega gospodarstva. K tej analizi se naj pritegne tudi Območno enoto Zavoda za zaposlovanje. Nedopustno bi bilo, da Občinski svet tej krizi, prizadetim podjetjem in še posebej delavcem, torej svojim občanom, ne bi posvetil svoje pozornosti in tako vsaj na simbolni ravni pokazal, da se ga ta problematika in usoda tako prizadetih ljudi še kako dotika ter, da bo skušal v okviru svojih možnosti dati svoj prispevek k iskanju potrebnih rešitev.«

Cvetko MAUČEC, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Na zadnji seji sveta staršev vrtca Manka Golarja Gornja Radgona se je razpravljalo o gradnji vrtca Manka Golarja v Gornji Radgoni. Na seji se je tudi razpravljalo o vrtcu izpostava Črešnjevci in Negova. Po informacijah predstavnikov izpostave Črešnjevci in Negova so odprte zadeve v obeh vrtcih zelo zaskrbljujoče. Na pristojne v občini podajam naslednja vprašanja:
 - V vrtcu izpostava Črešnjevci se starši bojijo za varnost svojih otrok. Razlog za ta strah pa je, da vrtec in dvorišče na katerem se igrajo naši otroci ni zaščiten z ograjo. Ker nimam oz. je arhiv sej občinskega sveta dejansko nedostopen (arhiv na spletu ni dostopen oz. v primeru da je pa traja zelo dolgo da ga odpreš) in tako nimam možnosti preveriti ali se je ta razprava že odvijala (velja tudi za naslednja vprašanja) sprašujem ali se bo v vrtcu izpostava Črešnjevci uredila ograja in kdaj?
 - Starši otrok kateri obiskujejo izpostavo Črešnjevci so zaskrbljeni tudi glede delovanja vrtca. Glede na dejstvo, da se vrtec v Gornji Radgoni obnavlja in bo po podatkih kateri so dosegljivi končan 5. oktobra 2009, sprašujem kakšen je dolgoročni plan vrtca izpostava Črešnjevci?
 - Najbolj pereč problem pa predstavljajo okna v vrtcu izpostave Negova. Glede na razlago staršev in glede na informacije katere sem pridobil, je stanje oken zelo slabo. Ker nisem verjel, da je lahko stanje tako slabo sem se sam prepričal o stanju teh oken. Moje mnenje in mnenje vseh staršev katerih otroci obiskujejo vrtec izpostava Negova je naslednje: »Stanje oken je porazno.« Zato sprašujem, kdaj se nameravajo menjati okna v vrtcu izpostava Negova?«
2. »Ker sem predstavnik elektronskih obveščanj me zelo moti (in ne samo mene), da spletna stran Občine Gornja Radgona ne deluje kot bi morala. Na 19. seji občinskega sveta je g. Kajdič postavil vprašanje kdaj se bo to uredilo. Odgovor je bil podan in sedaj ponovno sprašujem občinsko upravo, kdaj se bo spletna stran popravila in obnovila. Po izjavi občinske uprave citiram: »že tečejo aktivnosti za celovito prenovo spletne strani, tako da bo zadeva bistveno izboljšana že najkasneje v prihodnjih treh mesecih«. Sedaj so ti trije meseci naokoli in spletna stran je še vedno enaka, brez sprememb (danes preveril). Glede na izkušnje, katere imam pri sami izdelavi spletnih strani sem mnenja, da lahko spletno stran kot je ta od občine Gornja Radgona popraviš v zelo kratkem času. Tri mesece pa je definitivno preveč! Edina zadeva katera deluje »normalno in hitro« je povezava do spletne strani upravljalca. Sprašujem zakaj se ne razmišlja o zamenjavi upravitelja spletne strani, ker očitno trenutni upravitelj ni sposoben v treh mesecih urediti zadeve?«

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Glede na moje vprašanje iz prejšnje seje in ker je bilo to samo do neke mere odgovorjeno bi postavil vprašanje, zakaj ta parcela od gospoda Fleisingerja o kateri sem govoril na prejšnji seji

ni bila vključena v OPN – občinski prostorski načrt. Tukaj še sicer odgovarjajo, da ni iz ministrstva prišel odgovor, medtem je prišel in je lepo razvidno, da ni bilo vrisano. Glede na to, kar sem namreč prejšnji teden tam videl pa bom vprašal naslednje, kje se bo zidalo v Negovi, kje se bo zidalo v Spodnjih Ivanjcih, ali bodo ne samo te dve vasi ampak tudi ostale, morale umreti v generacijah, kajti dejansko ni možno več kje zidati. In zato bi tudi župana in poslanca prosil, da sproži vprašanje na državni ravni. Res je mogoče, da imamo 90 ha nepozidanih zemljišč, vendar treba si je stvar ogledati v okolju in reči, da tudi mi hočemo živeti na podeželju.«

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej povedal naslednje:

»Pridružujem se pobudi, ki jo je izrekel gospod Erlih na temo, kakšna je gospodarska trenutna situacija v občini. Prav gotovo naj občinska uprava pripravi v čim krajšem možnem času odgovor na to vprašanje. Hvala za uresničitev pobude, ki sem jo postavil na zadnji seji občinskega sveta. Hvala gre v prvi meri občinski upravi in pa tudi podjetju Saubermacher Slovenija, ki je postavilo dodatno kanto za zbiranje plastičnih odpadkov pri bivšem podjetju Epas.«

Nato je postavil še naslednje VPRAŠANJE:

»Na osnovi poslovnika občinskega sveta postavljam vprašanje ustno in zahtevam pisni odgovor, in sicer: kakšna je frekvenca izvajanja projektov v občini Gornja Radgona? Naj omenim samo nekatere: plinifikacija v občini Gornja Radgona, rekonstrukcija ceste Lidl – Arcont in pa najbolj me zanima rekonstrukcija ceste Gornja Radgona – Spodnji Ivanjci, ki je dejansko dovozna cesta na avtocesto.«

Norma BALE, članica občinskega sveta, je podala naslednjo POBUDO:

»Imam načeloma pripombo oziroma pobudo, in sicer k odgovoru, ki sem ga dobila glede problematike ustanavljanja mladinskega centra v Gornji Radgoni. Odgovor je, da je zadeva v fazi proučevanja in iskanja najprimernejših prostorskih in drugih rešitev. Dajem pobudo, glede na to, da je 25. maja na posvetu v Špitalu, podpisala skupno izjavo in skupni predlog za ustanovitev zainteresirana javnost, skupaj je bilo 34 podpisnikov, in je bila 20. seja občinskega sveta 6. julija, zdaj pa smo v koncu septembra, da vendarle pristojne službe ocenijo čas, v katerem bi lahko pripravile rešitev, o kateri bi lahko na seji občinskega sveta začeli razpravljati; tudi o tem, če se svetnice in svetniki strinjamo, da je ustanovitev mladinskega centra v Gornji Radgoni potrebna. Če se nas je lahko v Špitalu zbralo na enem mestu nekaj predstavnikov političnega življenja in zelo veliko predstavnikov bodočih uporabnikov mladinskega centra, in če smo lahko zelo različni ljudje sprejeli konsenz in se pogovorili o tem, potem mislim, da bi tudi na seji občinskega sveta lahko namenili nekaj minut temu, da se vsaj izjasnimo, če občinski svet tovrstna problematika zanima oziroma prizadeva.«

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Začela se je kurilna sezona. Opozoril bi na eno zadevo, ki se pojavlja vsako leto in že sem bil enkrat o tej zadevi za to isto govornico. Govoril bom o odvozu odpadkov. Kar nekaj gospodinjstev je v naši občini, katera niso vključena v organiziran odvoz odpadkov. In kaj to potegne za sabo? Zdaj, ko se bliža zima se to zelo pozna v zraku. Vsaki večer, recimo bom povedal moj primer, pa takih primerov je kar nekaj, tudi prej sem se s kolegom svetnikom pogovarjal, ljudje kurijo. Tisti, ki nimajo organiziranega odvoza odpadkov oziroma niso vključeni v njega, kurijo vse – kurijo plastiko, kurijo gume, kurijo ne nazadnje organske odpadke, recimo živalske kosti – in to je nevzdržno. Imamo 99,9 % gospodinjstev, ki plačujejo odvoz odpadkov in s tem povzročajo manj nesnage v zraku. Imamo občine, kjer je prepoved kurjenja določenih trdih goriv, govorim o Mariboru, ko sem hodil v srednjo šolo je bilo

nevzdržno, danes več to tam ni dovoljeno. Mi smo sprejeli odlok oziroma imamo tudi svojega inšpektorja in prosim, moje vprašanje je: koliko je takih gospodinjstev, ki niso vključena v odvoz odpadkov, na kakšen način boste jih vključili oziroma kaj boste storili, da preprečite to, da ljudje kurijo vse to, kar sem prej omenil.«

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je najprej povedal naslednje:

»Tudi jaz ugotavljam, kot že nekateri pred mano, da so odgovori na vprašanja, ki jih postavljamo nepopolni. Zdaj vzroka za to ne bom ugotavljal, ampak kot je gospa Norma povedala, jaz sem pa že tečen in bom danes spet tečen. Torej gremo po vrsti.«

Nato je postavil naslednja štiri VPRAŠANJA:

1. »Nisem dobil še vedno ne odgovora na moje vprašanje, ki se glasi: Kaj bo občina storila, da bo očitno nezakonitost v zvezi z odtujitvijo občinskega premoženja brez soglasja občinskega sveta »sanirala« in ugotovila odgovornost vpletenih?
Vem tečen sem, mislim, da četrtič ali petič postavljam isto vprašanje, ampak obljubim vam, dokler ne bom dobil odgovora na to vprašanje, ga bom postavljaj. Gospod Kujundžič je sicer v tem »odgovoru« nekaj zgodovinskih dejstev navajal, ampak konkretno odgovora na to vprašanje se je izognil.
Dodatno k temu pa sprašujem še, kaj je o zadevi ugotovil naš občinski nadzorni odbor oz. od njega pooblaščen zunanja inštitucija, skladno s sklepom, ki ga je občinski svet tu sprejel?«
2. »S strani Pore smo na moje vprašanje v gradivu prejeli odgovor o prejetih evropskih sredstvih. Spet moram ugotoviti, da je odgovor, gledano z vidika občinskega svetnika, nepopoln. Zakaj? Prepričan sem, da velika večina v občinskem svetu ne ve, kaj je stara finančna perspektiva, kaj so evropski skladi nove finančne perspektive, kaj so druga evropska sredstva in podobno. Odgovor, ki sem ga pričakoval, bi bil nekako v tem smislu: za mreženje vinskih poti smo pričakovali toliko, dobili toliko, za vrtec pričakovali toliko, dobili toliko. Mislim, da to ni tako težko pripraviti razen, če hočemo s tem, ko samo neke velike skupne vsote tu predstavljamo, neke zadeve prikrivati. Ampak mislim, da ni potrebno, mogoče pa smo pri teh sredstvih celo boljši, pa smo dobili več, kot je bilo planirano. Zato bi prosil za dopolnitev odgovora.«
3. »Na prejšnji seji sem v zvezi s komunalno med ostalim postavil tudi vprašanje: Zakaj občina kljub močni zasedenosti režijskih delovnih mest v Komunalni še dodatno plačuje storitve v zvezi s Komunalno po podjemnih pogodbah? Za kakšna dela gre in kdo prejema ta plačila?
Ker gre za sredstva občinskega proračuna, na to vprašanje ne more odgovoriti Komunalna. V delu odgovora, ki pa je bil pripravljen s strani občinske uprave, pa o tej temi ni bilo besede. Očitno gre spet za temo, o kateri se je mogoče boljše ne pogovarjati, vsaj za nekoga.«
4. »Nisva se z gospodom Fickom nič dogovarjala, ampak točno identično vprašanje imam. V prejšnjih mesecih smo govorili tudi o neurejenosti ekoloških otokov, kjer se poleg tistega, kar tja spada, znajde tudi veliko komunalnih odpadkov, ki tam ne bi smeli biti. Zato me zanima, kolikšna je v naši občini trenutna pokritost zbiranja komunalnih odpadkov oz. koliko gospodinjstev v sistem zbiranja ni vključenih in kakšni so razlogi za to? Kaj bosta občina in podjetje Saubermacher storila, da bosta tem, ki niso vključeni v odvoz odpadkov, ali to omogočila, če te možnosti nimajo, ali pa to zahtevala od vseh gospodinjstev, če ta možnost je in se dejansko nočejo vključiti?«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov članic in članov občinskega sveta ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

Župan je najprej povedal, da bo podal kratke ustne odgovore na določena postavljena vprašanja in pobude pri prejšnji točki dnevnega reda. Med drugim pa je povedal, da so tokrat odgovori v gradivu zelo popolni, kljub temu pa še vedno ne bodo vsi v celoti zadovoljni z vsemi odgovori, saj normalno vsi odgovori ne prinašajo stodontnih rešitev.

Kot odgovor na vprašanje gospoda Zvonka Gredarja, glede zemljišč, ki bi naj bila namenjena gradnjam, je povedal, da je v Sloveniji končana ta zadeva, da bi se še naprej na kmetijskih zemljiščih gradilo stanovanjske ali druge objekte, takšno stališče pa zastopa tudi novi kmetijski minister. Dodal je, da v Republiki Sloveniji imamo 800 m² obdelovalne zemlje na prebivalca, za primerjavo pa v Nemčiji 2.400 m². Omenil je, da imamo v Sloveniji veliko nezazidanih stavbnih zemljišč, ki v tem smislu niso izkoriščena, zato je potrebno iskati takšne točke, kjer se ne bo posegalo v kmetijska obdelovalna zemljišča.

Kot odgovor na pobudo gospe Norme Bale, glede ustanavljanja mladinskega centra v Gornji Radgoni, je povedal, da se o tem pogovarja že dobri dve ali tri leta. Med drugim je povedal, da se še v letošnjem letu predvideva vsaj delna vselitev mladinskega centra v prostore bivše OŠ dr. Janka Šlebingerja.

Kot odgovor na vprašanje gospoda Mitje Ficka in gospoda Ivana Kajdiča, glede vključenosti v odvoz smeti in kurjenja odpadkov, je povedal, da se na reševanju te problematike že dela, prav tako pa je na tem področju že aktiven naš medobčinski inšpektor.

Župan je nato pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer:

- informacija o bližajočem občinskem prazniku in spremljajočih dogodkih v počastitev praznika občine; posebno povabilo k udeležitvi slavnostne akademije, udeležitvi odprtja doprsnega kipa dr. Janka Šlebingerja in udeležitvi otvoritve energetske prenovljenega Vrtca Manka Golarja Gornja Radgona;
- informacija o pričetku izvedbe II. faze prenove gradu v Negovi in za ta namen zagotovljenih državnih sredstvih v državnem proračunu 2010/2011; informacija o skorajšnjem podpisu pogodbe o upravljanju gradu v Negovi; informacija o izvajanju turističnih ogledov gradu v Negovi;
- informacija o prenovi mosta čez reko Muro v Gornji Radgoni in predvidenem zamiku pri roku dokončanja prenove, predvsem zaradi težav pri pridobitvi delovnih dovoljenj na avstrijski strani;
- informacija o pričetku rekonstrukcije Panonske ulice v Gornji Radgoni ter prošnja občanom za strpnost;
- informacija o pripravi prijave na mednarodni razpis – cilj 3: Avstrija – Slovenija ter informacija o ključnih predvidenih ureditvah v tem sklopu;
- informacija o otvoritvah novih različnih lokalov in trgovin v občini; informacija, da se je v letu 2009 na novo odprlo devet obratov, kjer se je na novo zaposlilo 50 ljudi; informacija o realizaciji občinskega razpisa za pospeševanje malega gospodarstva v občini v letu 2009;
- informacija o stanju gospodarstva v občini Gornja Radgona: povedal je, da je gospodarstvo v občini sorazmerno stabilnega značaja, saj je gospodarstvo razpršeno in vsi segmenti sorazmerno dobro delujejo kljub finančni in gospodarski krizi; povedal je, da se bo v skladu s pobudo gospoda Zlatka Erliha naredila analiza trenutnega stanja

gospodarstva v občini s poudarkom na tem, kako lahko k izboljšanju stanja pripomore lokalna skupnost;

- informacija o pripravi rebalansa proračuna občine za leto 2009 in pripravi proračuna občine za leto 2010; med drugim je povedal, da ima občina Gornja Radgona trenutno »zbalansiran« proračun;
- informacija o pričetku gradnje novega stanovanjskega bloka na Tratah med bloki; v tem bloku bo tako še 27 novih stanovanj, kar bo predvidoma zadostovalo za potrebe nekaj let naprej.

Nadalje je župan podal še informacije o aktivnostih in delovanju v njegovi vlogi poslanca državnega zbora na državnem nivoju. Kot prvo je izpostavil Proračun Republike Slovenije za leti 2010 in 2011 v pripravi in povedal, da je tokrat proračun prvič pripravljen projektno in se ne deli več po ministrstvih; med drugim je izpostavil v tem smislu tudi pomen projektne delovanja občin. Kot drugo je izpostavil pripravljen »zakon o Pomurju« oziroma predlog Zakona o financiranju razvojnega prestrukturiranja pomurske regije; med drugim je predstavil glavne izsledke iz ocene stanja ter ključne namene in cilje tega predloga zakona.

Župan se je nato opravičil in zaradi njegove udeležbe na izredni seji državnega zbora predčasno zapustil sejo občinskega sveta ter za nadaljevanje vodenja seje pooblastil podžupana Andreja Husarja. Vodenje seje je v skladu s pooblastilom župana prevzel Andrej HUSAR, podžupan (v nadaljevanju zapisnika: podžupan). Podžupan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta ter ugotovil, da je na seji trenutno prisotnih 19 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 6: Odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Gornja Radgona (druga obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podala Valerija FRANGEŽ, višja svetovalka v občinski upravi. Najprej je predstavila oceno stanja in nato še predstavila in obrazložila vse spremembe in dopolnitve, ki so na podlagi podanih predlogov ob prvi obravnavi predloga odloka bile vključene v predlog odloka za drugo obravnavo. Predstavila je s strani predlagatelja podan amandma na predlog odloka, kateri je bil pripravljen na pobudo Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v drugi obravnavi sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Gornja Radgona (druga obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini z naslednjo dopolnitvijo:

- odbor predlaga, da predlagatelj odloka do seje občinskega sveta pravno-tehnično preoblikuje in uskladi določilo prve točke 19. člena predloga odloka, da bo nedvoumno razumljivo, da gre za vodovod, ki se predaja prvič v upravljanje;
- odbor daje napotilo lastniku in upravljavcu vodovoda, da pripravita sistemski načrt hitrega ukrepanja v primeru napak za odpravo napak ter da se sistematično pregleda celoten sistem in ugotovijo možnosti delnega napajanja v primeru defektov na vodovodnem sistemu.«

Nataša LORBER je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Gornja Radgona – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z dopolnitvijo, da lokalna skupnost zagotovi pregled – analizo pitne vode tudi vaških vodovodov.«

Podžupan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 248:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Gornja Radgona – druga obravnava.

K tč. 7: Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic letnih neurij za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi. Predstavil in obrazložil je posledice in poškodbe občinskih cest ter objektov komunalne infrastrukture na območju celotne občine Gornja Radgona, ki so od meseca maja do konca meseca avgusta nastale zaradi več močnih neviht z močnim dežjem, točo in močnim vetrom. Povedal je, da se zaradi tega predlaga še uporaba preostanka sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic letnih neurij v letu 2009. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic letnih neurij za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic neurij za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil prisotne k razpravi.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je zato, ker v proračunski rezervi ni dovolj sredstev, predlagal, da se v rebalansu proračuna zagotovijo dodatna sredstva za sanacijo, saj zadeve na terenu niso dobre in bo vsako nadaljnje deževje zadeve le še poslabšalo.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je podprl predlog gospoda Kajdiča in dodatno predlagal, da se proračunska rezerva za leto 2010 bistveno poveča, glede na to, da praksa zadnjih dveh let kaže na to, da obstoječa proračunska rezerva ne zadostuje za odpravo vseh posledic, ki jih povzročajo neurja.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je podprl predloga predhodnikov in dodatno predlagal, da predlagatelj v rebalansu proračuna pripravi tudi povečanje sredstev za pluzenje cest, da se ne bodo spet sredstva prihodnjega leta porabljala letos.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 249:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic letnih neurij za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 – skrajšani postopek.

K tč. 8: Odlok o podelitvi naziva častni občan Občine Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Zvonko GREDAR, predsednik Komisije za priznanja, pohvale in nagrade. Obrazložil je izvedene aktivnosti komisije in povedal, da sta letos na razpis prispela dva predloga za častnega občana, komisija pa se je glede na razpravo odločila, da za častno občanko predlaga gospo Cilko Dimec Žerdin. Po obrazložitvi je v imenu komisije predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Podžupan je povabil prisotne k razpravi.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je povedal, da je v preteklih dnevih med ljudmi prevladovalo mnenje, da gre tokrat nagrada v prave roke. Povedal je, da je predlog za imenovanje Cilke Dimec Žerdin za častno občanko prišel s strani Nove Slovenije, kar pa ni tako pomembno, saj gre za slavo in čast tistega, ki nagrado dobi. Dodal pa je še, da so njeno delo in aktivnosti v obrazložitvi predloga dovolj dobro predstavljene. Nato je omenil, da je koalicija izvedla široko lobistično akcijo in za častnega občana predlagala gospoda Rousa. Nadalje pa je predlagal Statutarno pravni komisiji, da za naslednje leto pripravi predlog sprememb Odloka o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona, kjer bi se naj na novo definiralo, da aktivni politik ne more dobiti priznanja za svoje delo, za katero je zadolžen v okviru svojih pristojnosti in za katero je nenazadnje tudi plačan. Med drugim je omenil, da bi bilo dobro v občinskem svetu malo pomisliti tudi o politični higieni, da se s takim načinom dela ne bi razvrednotilo do zdaj podeljenih priznanj in oseb, ki so jih dobile.

Dragica ČERNE, članica občinskega sveta, se je prijavila k razpravi na podlagi obrazložitve predsednika komisije in razprave gospoda Kajdiča, ter nato kot članica Komisije za priznanja, pohvale in nagrade dodatno pojasnila, da je na seji komisije ob obravnavi predlogov res bila debata, so pa potem po razpravi vsi člani komisije soglasno glasovali za gospo Cilko Dimec Žerdin. Nadalje je povedala, da bi si pa tudi drugi predlagan kandidat za častnega občana to zaslužil, saj je za Radgono in za njeno okolico marsikaj naredil že v času, ko še za svoje politično delo ni bil plačan.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je podprl mnenje gospe Černe, da se ob tem svečanem trenutku ne spodobi oglašati. Povedal je še, da se mu zdi nečastno, da se ob takšni osebnosti, kot je gospa Cilka Dimec Žerdin, ko se gre za najvišje priznanje občine, sploh vodi kakšno razpravo. Nadalje je povedal, da zanj tudi sploh ni pomembno, kdo jo je predlagal, saj je pomembno le, da je bila predlagana prava oseba in da prava oseba tudi to častno priznanje dobi. Zato je prosil gospoda podžupana, da se ob takšnih stvareh prekine razpravo.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 250:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o podelitvi naziva častni občan Občine Gornja Radgona – skrajšani postopek.

K tč. 9: Odlok o občinskih cestah v občini Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi. Predstavil je razloge za sprejem novega odloka ter njegovo sestavo, nato pa je pričel z obrazložitvijo ključnih vsebin predloga odloka. Med drugim je omenil, da predlog odloka nima neposrednih finančnih posledic, bo pa njegov sprejem lahko pomenil racionalizacijo in poenotenje aktivnosti na področju njegovega urejanja, kar bo pričakovano vplivalo tudi na pozitivne finančne posledice odloka. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o občinskih cestah v občini Gornja Radgona (prva obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi predlogi in dopolnitvami:

- da se predlog odloka pred drugo obravnavo posreduje v obravnavo vsem krajevnim skupnostim v občini,
- da se predlog odloka pred drugo obravnavo posreduje v obravnavo Statutarno pravni komisiji, ki naj med drugim preveri skladnost odloka z veljavnimi predpisi,
- da se do druge obravnave predloga odloka pripravi pregled vseh občinskih cest na katerih še lastništvo ni bilo izvedeno in iz tega vidika ocenijo tudi finančne posledice odloka,
- da se dopolni drugi odstavek 3. člena predloga odloka z besedilom »in so določene z občinskim odlokom o kategorizaciji občinskih cest«,
- da se v drugem odstavku 10. člena predloga odloka beseda »upravljavca« nadomesti z besedo »lastnika«,
- da se v okviru 11. člena predloga odloka preveri in prouči tudi umestitev gozdnih cest ter drugih mešanih površin za kolesarje in pešce v občini,
- da se vsebina določi 13. člena modificira in dodatno vključi tudi sodelovanje vzdrževalca občinskih cest ter se iz tretjega odstavka 13. člena predloga odloka besedilo za zaklepajem izloči in vgradi kot novi četrti odstavek tega člena,
- da se preveri ustreznost določb 41. in 42. člena predloga odloka iz vidika izvajanja določil v praksi, glede na to, da so v preteklosti soglasja za priključke dajale krajevne skupnosti,
- da se v prvem odstavku 54. člena predloga odloka za besedama »občinska uprava« brišeta besedi »za ceste«,

- da se prouči možnost izločitve določil četrtega odstavka 58. člena predloga odloka, v kolikor so ta določila zajeta v drugem občinskem predpisu,
- da se prouči ustreznost in po potrebi v celoti črta določila 61. člena predloga odloka,
- da se črta drugi odstavek 62. člena predloga odloka,
- da se v 63. členu predloga odloka prouči določilo in vključi ustrezen rok.«

Podžupan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo, prebral predlog sklepa in le-tega dal v razpravo.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je predlagal, da se čas obravnave predloga odloka podaljša na 30 dni, ker bo drugače težko izvesti vse zadeve, ki jih je predlagal odbor.

Nadaljnje razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je podžupan dal najprej na glasovanje predlog gospoda Ficka, da se čas obravnave tega predloga odloka podaljša na 30 dni. Članice in člani občinskega sveta so ta predlog soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli.

Podžupan je nato dal na glasovanje celoten spremenjen predlog sklepa. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 251:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o občinskih cestah v Občini Gornja Radgona – prva obravnava, skupaj s podanimi mnenji in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe. Obravnava predloga odloka traja 30 dni.

K tč. 10: Pravilnik o uporabi telovadnice Partizan (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Najprej je predstavil in obrazložil oceno stanja ter razloge za sprejem pravilnika. Nato je predstavil še cilje in poglobitve rešitve pravilnika ter oceno finančnih posledic. Nadalje je med drugim iz vsebine obrazložil še pogoje in način oddaje telovadnice v uporabo ter način določanja cene za uporabo telovadnice. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog pravilnika obravnava in sprejme.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika o uporabi telovadnice Partizan – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil prisotne k razpravi.

Norma BALE, članica občinskega sveta, je z namenom ureditve medsebojnih razmerij predlagala, da se k 6. členu doda naslednja dikcija »Občina sme v primeru odpovedi termina v telovadnici zaradi prireditev v kulturnem domu najemniku dvorane v kulturnem domu zaračunati strošek odpovedi termina.«, ki se pa naj primerno uskladi. Dodala je, da gre za to, da je vsak, ki najame dvorano kulturnega doma za svojo prireditev, bil doslej dolžan plačevati odpoved športnih terminov v telovadnici, zato bi bilo tudi smiselno, da se ob sprejemanju tega pravilnika to tudi uradno zapiše.

Zlatko ERLIH, član občinskega sveta, je povedal, da kot občan uporabnik te telovadnice podpira predlog tega pravilnika. Nadalje pa je dodal, da ga pa malo motijo zadeve glede upraviteljev in upravljanja. Povedal je, da se trenutno res zadeve rešujejo z javnimi delavci in je prav, da je v času prisotnosti uporabnikov v telovadnici prisoten tudi iz vidika varovanja še nekdo; vendar ne želi, da bi se spet preveč zašlo v neko administrativno zadevo in za ta namen odpiralo novo delovno mesto. Pozdravil pa je tudi informacijo, da se cena uporabe telovadnice ne bo preveč zviševala.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 252:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Pravilnika o uporabi telovadnice Partizan – skrajšani postopek.

K tč. 11: Sklep o določitvi višine vzdrževalnine vodovodnega priključka in vzdrževalnine obračunskih vodomerov

Obrazložitev k tej točki je podal Danijel VRZEL, direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Najprej je predstavil bistvo sprememb predpisov glede metodologije oblikovanja cen obveznih gospodarskih javnih služb in prenos odločanja o teh cenah na občinske svete posameznih občin, zaradi česar bo še v letu 2009 v obravnavo podanih nekaj drugih predlogov. Nato je obrazložil izhodišča tega predloga za določitev višine vzdrževalnine vodovodnega priključka in vzdrževalnine obračunskih vodomerov ter po obrazložitvi v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog sklepa obravnava in v predloženi vsebini sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o določitvi višine vzdrževalnine vodovodnega priključka in vzdrževalnine obračunskih vodomerov in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil prisotne k razpravi.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je podal pripombo, da v gradivu manjka podatek in primerjava med tem, koliko se plača zdaj in za koliko odstotkov se cena podraži; sicer so narejene primerjave s cenami storitev v drugih občinah, vendar z Ljubljano, s Celjem in z Grazom, namesto, da bi se te cene primerjalo s Svetim Jurijem, z Radenci, z Apači ter mogoče še s kakšno naši podobno veliko občino. Omenil in komentiral je tudi, da je v priloženih kalkulacijah v zvezi z vzdrževanjem vodomerov opazil eno sistemsko napako, in sicer pri nabavi novega števca in umerjanju. Glede vzdrževanja vodovodnega priključka je vprašal, če to pomeni, da se bo v vseh večstanovanjskih objektih kot priključek smatrala tudi inštalacija od voda, torej razvod po zgradbi; če to ni, pa je to potem premalo jasno definirano. Ob koncu pa je povedal, da je to v osnovi spet neka podražitev na stranska vrata in bo zato glasoval proti.

Cvetko MAUČEC, član občinskega sveta, se je pridružil mnenju gospoda Kajdiča, saj v obrazložitvi manjka podatek, koliko se bo procentualno zvišalo mesečno vzdrževanje

priključka in vodomera. Nato pa je povedal, da ga pri sami kalkulaciji zelo motijo 5 % manipulativni stroški nabave, ki so sicer potrebni, vendar je 5 % preveč; na podlagi njegovih izkušenj je že 2 % zgornja meja. Ob koncu pa je povedal, da bo tudi on glasoval proti.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je najprej dodal, da manjka primerjava, koliko sploh novi vodomer stane. Nato je vprašal, zakaj se njemu ne dovoli vodomera kupiti. Nato je komentiral primerjavo s tovrstnimi cenami v Grazu, od katerega bi bila ta občina pri najmanjši dimenziji dražja; to pomeni, da bi največ plačevali najmanjši uporabniki, največji uporabniki pa pol manj kot v Grazu. Ob koncu njegove razprave je predlagal, da se tega ne sprejme.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da se strinja s predhodniki in bo glasoval proti iz naslednjih argumentov. Komentiral je, da se je pripravljalec gradiva ujel v svojo past s primerjavami cen z bistveno večjimi mestnimi občinami. Povedal je, da je v času recesije potrebno varčevati tudi pri lastnem pragu, ne pa dvigovati cene, poleg tega pa je višina vzdrževalnine vodomeroev že zdaj previsoka. Nadalje je povedal, da se je pred nekaj meseci soustanovilo tudi javno podjetje Prlekija d.o.o., zato ga zanima, katero podjetje se bo izbralo, če bo morda podjetje Prlekija omenjene storitve opravljalo cirka za 20 % ceneje.

Zlatko ERLIH, član občinskega sveta, je povedal, da v obrazložitvi tega predloga pravzaprav ni temelja, v čem je pravzaprav vzrok teh podražitev na segmentu vzdrževanja. Komentiral je, da se ob povečevanju obsega nekega dela, fiksni stroški na enoto zmanjšujejo. Ker te podlage v tem ne vidi, je predlagal, da se ta zadeva pojasni, bo se pa on pri glasovanju vzdržal.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral sledeč predlog sklepa: »Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog in daje soglasje k Sklepu o določitvi višine vzdrževalnine vodovodnega priključka in vzdrževalnine obračunskih vodomeroev.«.

Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je podžupan dal predlog sklepa na glasovanje. Od 16 prisotnih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 6 ZA in 8 PROTI. Podžupan je ugotovil, da PREDLOG SKLEPA NI BIL SPREJET.

K tč. 12: Sklep o podelitvi občinskih priznanj za leto 2009

Obrazložitev k tej točki je podal Slavko LONČARIČ, podpredsednik Komisije za priznanja, pohvale in nagrade. Na podlagi pisne obrazložitve predloga je predstavil izvedene aktivnosti komisije in povedal, da je letos na razpis prispelo dvaindvajset predlogov, katere je komisija obravnavala in oblikovala predlog sklepa o dobitnikih priznanj. Po obrazložitvi je v imenu komisije predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog sklepa obravnava in sprejme.

Podžupan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej povedal, da ima vsak demokratično izvoljen svetnik pravico do svoje obrazložitve, zato se naj v polni meri upošteva tudi poslovnik občinskega sveta. Nato je povedal, da ima nekaj pomislekov glede obravnavanega predloga in poudaril, da niso osebno naperjeni proti kateremu izmed predlaganih dobitnikov občinskih priznanj. Povedal pa je tudi, da se glasovanja ne bo udeležil in ga ne bo v prostoru. Nato je komentiral, na osnovi katerih kriterijev izbira pristojna komisija te nagrade oziroma ali je ta tudi te kriterije v zadostni meri upoštevala to koledarsko leto. Vprašal je, kaj mora biti človek, da prejme te nagrade, ali mora biti iz točno določene politične struje z ustreznim strankarskim

predznakom; ali mora biti prejemnik tudi občinski svetnik, ki je na koncu tudi tisti, ki o tem, da prejme nagrado, tudi sam odloči z dvigom roke; ali mora biti prejemnik tudi podjetnik, ki za svoje delo pošteno zasluži oziroma zaračuna in ustrezne politične barve; ali mora biti prejemnik tudi oseba, ki ima veljavo širom po Sloveniji, pa ga v Sloveniji kot takšnega sploh ne poznajo – povedal je, da za vsa navedena vprašanja misli, da je odgovor »da«. Nato je izrekel njegovo osebno mnenje, da mora prejemnik občinskega priznanja biti oseba, ki je s svojim ustvarjalnim delom doprinesla k prepoznavnosti občine, ne samo v svoji regiji ampak tudi v širšem prostoru naše države; oseba, ki promovira občino širom po Sloveniji. Nadalje je občinskemu svetu malo zares in malo za šalo predlagal, da sprejme sklep, da v štiriletnem mandatu občinskega sveta prejmejo vsi svetniki občinska priznanja, pa čeprav nekateri prej, tisti, ki pa sedaj stoji za govornico, pa morda čisto na koncu.

Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je povedala, da je iz besed gospoda Roškarja bilo razbrati, da zadeva leti tudi na gospoda Erliha. Nato je povedala, da je bil gospod Erlih med drugim pobudnik uvajanja podjetništva v osnovnih šolah po celi Sloveniji. Nadalje je omenila, da se je krožek izvajalo v 125 osnovnih šolah, da so bili prisotni v 170 osnovnih šolah in so se z veseljem predstavljali, da prihajajo iz Gornje Radgone.

Zvonko GRENDAR, član občinskega sveta, je povedal, da se bo pred glasovanjem umaknil iz dvorane, kot se je umaknil ob razpravi na komisiji, ko se je razpravljalo o njegovem imenu. Nato je povedal, da je komisija upoštevala vse razloge, ki jih je prej naštel gospod Roškar. Dodal je, da je komisija delala po vseh pravilih, vsak svetnik pa ima možnost vpogleda v širše obrazložitve, ki so zajete v samih predlogih. Ob koncu razprave pa je povedal, da pri tem predlogu ni upoštevano le dvo- ali triletno delo ampak zadnjih 20 ali 30 let.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je povedal, da se praznik občine praznuje štirinajstič ter dodal, da je sam sodeloval pri predlogu za določitev občinskega praznika, pri določanju zastave občine, pri določanju grba ter pri uvajanju priznanj občine; sam pa je sodeloval tudi pri vseh sejah te komisije. Povedal je, da je razpis javen, vsakdo lahko predlaga, izbor je vedno težji, nekateri predlogi pa so bili že večkrat obnovljeni. Povedal je tudi, da sam trdi, da je letošnji izbor kvaliteten in dober, ne glede na to, če je kdo ta trenutek tudi član občinskega sveta, saj gre za minulo delo, pri priznanjih nižjega ranga pa hkrati tudi za vzpodbudo za nadaljnje delo.

Norma BALE, članica občinskega sveta, je komentirala, da je za Gornjo Radgono transparentno, da se zmerom najprej, ko se zgodi kaj lepega, poišče tudi nekaj, s čimer se lahko to lepo umaže; prav tako se zmeraj najprej kritizira in zelo težko karkoli pohvali. Nato je omenila, da ima vsako leto za določene skupine ali določene ljudi pomisleke, če si priznanja zaslužijo ali ne, ampak to obdrži zase, saj nenazadnje za temi predlogi stojijo določene skupine, ki so prepoznale vrednost dela predlaganega prejemnika. Zaželela si je, da bi se skušalo prepoznati širšo vrednost in tudi kaj pohvaliti, ne pa vselej delovati samo negativno. Nato je čestitala vsem dobitnicam in dobitnikom občinskih priznanj, ker je prepričana, da si to globoko zaslužijo.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 253:

Občinski svet Občine Gornja Radgona na podlagi predloga Komisije za priznanja, pohvale in nagrade Občinskega sveta Občine Gornja Radgona z dne 31. 8. 2009, podeljuje priznanja Občine Gornja Radgona za leto 2009, kot sledi:

- nagrada akademika dr. Antona Trstenjaka se podeli g Branku KLUNU,
- zlati grb Občine Gornja Radgona za leto 2009 se podeli g. Zlatku ERLIHU,
- srebrni grb Občine Gornja Radgona za leto 2009 se podeli g. Zvonku GREDARJU,
- bronasti grb Občine Gornja Radgona za leto 2009 se podeli g. Danilu RAJHU,
- listina Občine Gornja Radgona se podeli g. Jožefu MARUŠIČU.

ODMOR

Sledil je 20-minutni odmor, ki ga je ob 16.⁰⁵ uri odredil podžupan. Seja se je nadaljevala ob 16.²⁵ uri. Podžupan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala, saj se je seji pridružil še Miran Dokl, član občinskega sveta. Podžupan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta ter ugotovil, da je na seji bilo trenutno prisotnih 16 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 13: Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009

Obrazložitev k tej točki je podal Andrej SUBAŠIČ, svetovalec v občinski upravi. Naštel je katera zemljišča in stanovanja so v predlogu dopolnitve programa prodaje občinskega stvarnega premoženja za leto 2009 zajeta. Nadalje je obrazložil specifiko posameznih točk in predvidene aktivnosti pred samo prodajo. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

1. »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona in program nakupov za leto 2009 ter predlaga občinskemu svetu, da predlog dopolnitev programa prodaje obravnava in sprejme.
2. Odbor glede predloga programa nakupov za leto 2009 od predlagatelja zahteva, da pred sejo občinskega sveta odboru pisno obrazloži in pojasni razloge za predviden nakup ter obenem poda informacijo o predvidenem načinu plačila odškodnine občini za vlaganje s strani občine na to zemljišče, v nasprotnem primeru odbor predlaga občinskemu svetu, da se program nakupov izloči iz programa in ne sprejme.«

Nato je dodal, da se je odbor sestal tik pred to sejo občinskega sveta in razpravljajal o programu nakupov ter na podlagi razprave predloga ni podprl.

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona in program nakupov za leto 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil prisotne k razpravi.

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je pri točki št. 3 vprašal, če je to navedena le vrednost zemljišča ali pa so zraven zajeti še kakšni drugi stroški, kot npr. neplačana najemnina za večletno uporabo.

Cvetko MAUČEC, član občinskega sveta, je povedal, da ga zanima realizacija te prodaje, saj nikjer ni nikoli navedeno, kaj od teh prodaj se je realiziralo. Kot drugo pa ga je zanimala skupna vrednost teh zemljišč in vseh nepremičnin, ki jih občina ima. Dodal je, da bi bilo mogoče tudi v redu, da bi te skupne vrednosti nepremičnin v lasti občine imeli tudi procentualno prikazane ter v vsakem programu prodaje predstavljen tudi procentualni delež glede na skupno vrednost nepremičnin v lasti občine.

Podžupan je gospodu Maučecu glede na njegovo razpravo predlagal, da to zadevo izpostavi na eni izmed naslednjih sej občinskega sveta v okviru vprašanj, pobud in predlogov.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 prisotnih, 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 254:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009.

K tč. 14: Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2009

Obrazložitev k tej točki je podala Pika Leopoldina VODNIK, računovodja v občinski upravi. Najprej je predstavila pravne podlage in nato obširno obrazložila realizacijo prihodkov in realizacijo odhodkov oz. izdatkov proračuna v prvem polletju leta 2009. Med drugim je omenila, da je zaradi likvidnostnih težav bil najet kratkoročni likvidnostni kredit, ki ga občina v tem trenutku še ima. Ob koncu obrazložitve je izpostavila, da se do konca leta pričakuje realizacija prihodkov in odhodkov v načrtovanih višinah. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predloženo poročilo obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2009 in predlaga občinskemu svetu, da poročilo obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Nataša LORBER je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2009 in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona za obdobje januar – junij 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil prisotne k razpravi.

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je najprej omenil, da je realizacija proračuna v tem trenutku sicer že bistveno drugačna, nato pa je izpostavil eno napako glede prikazanega primanjkljaja proračuna. Povedal je, da ima ena od sosednjih hitro razvijajočih občin prihodek proračuna na prebivalca bistveno višji, kot ga na prebivalca ima naša občina; zato je apeliral na vse najbolj odgovorne v naši občini, da se vsi potrudijo in bi tudi ta občina dosegla vsaj ta nivo. Prosil je tudi, da se v tem smislu pripravi rebalans in proračun v prihodnje, saj se bo to v občinskem proračunu glede na številne potrebe v občini zelo poznalo.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 255:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona za obdobje januar – junij 2009.

K tč. 15: Poročilo o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 1. 2009 do 31. 7. 2009

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Iz zaključka poročila je razbral bistvene podatke o sejah občinskega sveta v prvi polovici leta 2009 in udeležbi članov občinskega sveta ter med drugim izpostavil, da so vsi sprejeti sklepi občinskega sveta realizirani oz. so v fazi dokončne realizacije. Po obrazložitvi je predlagal občinskemu svetu, da poročilo obravnava in sprejme na znanje.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Poročilo o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 1. 2009 do 31. 7. 2009, se z njim seznanil in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme na znanje.«

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 1. 2009 do 31. 7. 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Nataša LORBER je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 1. 2009 do 31. 7. 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 1. 2009 do 31. 7. 2009 in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 1. 2009 do 31. 7. 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 256:

Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 1. 2009 do 31. 7. 2009.

K tč. 16: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

Podžupan je pri tej točki povedal, da je župan pri 5. točki dnevnega reda že podal nekaj ustnih odgovorov na določena vprašanja in pobude s te seje, bodo pa odgovori v pisni obliki pripravljene v najkrajšem možnem času. Nadalje je povedal, da so k tej točki v gradivu posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnjih sej, in sicer:

- odgovora na dve pobudi člana občinskega sveta, gospoda Stanislava Sakoviča,
- odgovori na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Zvonka Gredarja,
- odgovori na pet vprašanj člana občinskega sveta, gospoda Ivana Kajdiča,
- odgovori na dve vprašanji in vprašanje s pobudo člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja,
- odgovora na pobudo in vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Marjana Žula,
- odgovora na predlog in pobudo članice občinskega sveta, gospe Norme Bale,
- odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Mitje Ficko.

Podžupan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Zato se je članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 16.55 uri zaključil 21. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:
Boštjan FLEGAR, l.r.

SEJO VODILA:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ, l.r.

PODŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Andrej HUSAR, l.r.