

ZAPISNIK

23. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v sredo, dne 23. 12. 2009, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo vseh 20 članic in članov občinskega sveta.

Ostali prisotni:

- Ø Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona,
- Ø javni uslužbenci občinske uprave:
Vladimir MAUKO, Darja MOČNIK, Pika Leopoldina VODNIK, Boštjan FLEGAR;
- Ø Bojan ERLIH – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- Ø Danijel VRZEL – direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.;
- Ø novinarji.

Seja je bila posneta z digitalnim zvočnim zapisom, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- k tč. 6: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 (druga obravnava) (nov predlog načrta razvojnih programov 2010-2013);
- k tč. 12: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta:
 - odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Zvonka Gredarja;
 - dopolnjen odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Branka Kocbeka;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 22. redne seje občinskega sveta

Župan je dal v razpravo zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 26. 11. 2009.

Prijav k razpravi o zapisniku ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 268:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 26. 11. 2009 v predloženi vsebini.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 19 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Janko Kralj, član občinskega sveta.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, ki je bil posredovan z vabilom za 23. redno sejo in naštel katero dodatno gradivo je bilo pred pričetkom seje posredovano vsem prisotnim. Nadalje je prebral celoten predlog dnevnega reda in povabil prisotne k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 22. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama
6. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 (druga obravnava)
7. Pravilnik o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka v občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)
8. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v občini Gornja Radgona za leto 2010
9. Sklep o vrednosti točke za izračun občinske takse v občini Gornja Radgona
10. Sklep o prodajni ceni storitve oskrbe s pitno vodo ter o višini obračunanega stroška omrežnine
11. Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2010
12. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je najprej povedal naslednje:

»Za začetek najprej pohvala glede teme, ki sem se je s svojimi vprašanji večkrat dotaknil. Nova spletna stran občine je vsebinsko in oblikovno odlična, informacije so hitro dostopne in uporabne, stran se hitro nalaga. Popravili ste vse, na kar smo tisti, ki splet pogosto uporabljamo in ki vemo, kaj lahko od njega pričakujemo, opozarjali. Zanimaril bom dejstvo, da sem na slabo spletno stran občine večkrat opozarjal, pa se ni nič zgodilo, ko pa je isto tematiko izpostavil g. Maučec, ki pripada neki drugi opciji, pa se je zadeva neverjetno hitro uredila. Pogrešam morda nekaj več fotografij v galeriji, tudi iz preteklih let, ko pa vidimo, da ne mine prireditve, ko naš občinski fotograf ne bi pridno pritiskal na sprožilec in pa seveda forum. Dejstvo je, da se na vsakem forumu najde veliko smeti, ampak zato imate administratorja, ki bo neprimerne in žaljive vsebine odstranil. Zdaj bi pa si morda lahko kdo mislil, da se bojite

mnenj, ki se razlikujejo od uradne občinske politike. Torej, še enkrat pohvala in upanje, da bodo informacije tudi v bodoče ažurne in pa manj strahu pred tistimi, ki mislijo drugače.«

Nato je postavil naslednje VPRAŠANJE s POBUDO:

»V medijih smo lahko prebrali, da je župan oz. občinski svet odobril finančno pomoč delavcem Mure, ki so prejšnji mesec ostali brez zaposlitve. Na prejšnji seji sem sicer manjkal, vendar pa v zapisniku seje nisem nikjer našel sklepa o tem, ampak na to temo samo vprašanje podžupana g. Zagorca. Vzdržal se bom vprašanja, kako je možno, da lahko v medijih preberemo nekaj, česar občinski svet še ni sprejel in bom vprašanje zastavil v drugo smer. Res je v zadnjem mesecu aktualno in politično všečno govoriti o delavcih Mure, vendar, ali bomo delavce, ki so v letošnjem letu zaradi recesije ostali brez dela delili na Murine in na vse ostale? Tudi druga podjetja, večja in manjša, so odpuščala delavce iz naše občine, vendar se je to dogajalo bolj po tiho, brez medijskega pompa. Ali ti delavci ne doživljajo enakih stisk kot Murini delavci?

Predlagam torej, da možnost pomoči, če bo sprejeta, razširimo tudi na ostale delavce, ki so v letošnjem letu, brez svoje krivde, izgubili delo. Če recesija radgonske občine ni prizadela posebej močno, kot pogosto ponavlja g. župan, se teh nekaj dodatnih evrov v občinskem proračunu sploh ne bo poznalo, delavcem, ki so izgubili delo, pa bo vsak evro pomenil izredno veliko.«

Nato je postavil še naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Pomurski medijski prostor je v letošnjem letu ustvaril novo medijsko zvezdo: župana občine Gornja Radgona. Ker se g. župan v svojih medijskih predstavitev pojavlja kot poslanec državnega zbora, kot župan občine Gornja Radgona in kot Anton Kampuš in ker vsi, ki smo imeli vsaj malo opravka z mediji vemo, da takšne predstavitve kar precej stanejo, sprašujem naslednje:
 - v kakšnem razmerju med Državnim zborom, Občino Gornja Radgona in Antonom Kampušem osebno se delijo stroški medijskih nastopov g. župana?
 - kolikšen znesek za medijske nastope g. župana je v letu 2009 plačala Občina Gornja Radgona?»
2. »Prehod v Novo leto je vedno čas za razne obračune, pogled nazaj, v poslovnem svetu tudi za letne razgovore in ocenjevanja zaposlenih. V občini je g. župan kot najmanj urejeno področje označil področje neplačevanja najemnin, neuspešnih izterjav in zaradi ureditve tega področja zaposlil tretjega podžupana. Prosim torej, da se občinskemu svetu predstavi trenutno stanje na tem področju: koliko so znašale odprte terjatve v začetku letošnjega leta, kakšne so na koncu, kakšna je torej uspešnost dela tretjega podžupana? Ker volivci dela podžupanov ne moremo neposredno ocenjevati ne bo nič narobe, če se smiselno podobna ocena uspešnosti pripravi tudi za prvega in drugega podžupana.«

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Jaz bi pa danes pričel čisto uradno – ponovno kršitev poslovnika občinskega sveta. Jaz sem namreč gospodu županu in občinski upravi na zadnji seji občinskega sveta postavil nedvoumno vprašanje, na katerega sem pričakoval, da vsaj danes tik pred sejo dobim odgovor, vendar ga ni bilo. Poslovník občinskega sveta namreč predvideva, da vsak svetnik, ki vpraša vprašanje, dobi tudi nedvoumni odgovor. Odgovor očitno manjka.«
2. »Postavljam vprašanje v ustni obliki, prosim pa za pisni odgovor. Mi bomo danes obravnavali drugo branje odloka o proračunu občine Gornja Radgona – zakaj nov predlog načrta razvojnih programov 2010-2013 pet minut pred sejo občinskega sveta? Spoštovane kolegice in kolegi, si je kdo bil sposoben teh devet papirjev in te cifre pogledati, očitno da ne. Mi smo razvojne programe sprejemali in sprejeli ustrezen odlok v občinskem svetu, sedaj pa spreminjamo razvojne programe, ki mislim, da nimajo niti pet mesecev življenja in bomo sedaj te razvojne programe vključili v drugo branje proračuna za leto 2010. Se vam zdi to umestno dejanje?»

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je najprej postavil naslednja tri VPRAŠANJA:

1. »Glede na to, da je naša občina prodala veliko stvarnega premoženja že skozi ves čas, posebej še v lanskem letu in pa tudi v letu 2010 bo še kar zajetna vsota prihodkov iz tega naslova, pa me zanima ali vse te postopke od prodaje pa do prenosa lastništva na nove kupce vrši naša občinska uprava oziroma v njej zaposleni sodelavci ali pa imamo tukaj pri tem tudi še kakšnega posrednika.«
2. »Postavljam vprašanje na podlagi vprašanj občanov iz Lomanoš in iz dela Podgrada in Plitvičkega Vrha, ki so bili zadnjič tukaj na predstavitvi tega primarnega voda kanalizacije, ki bi se naj delal v prihodnjih letih v tej smeri in na katero so bili povabljeni tudi lastniki zemljišč, da dajo soglasje za uporabo njihovih zemljišč. Seveda eni imajo še pač določene pomisleke oziroma jih zanima koliko pa bo ta kanalizacija potem njih kot posamezno gospodinjstvo stala. Jaz osebno sem se glede tega že malo informiral, vendar višine cene priklopa nisem dobil. Upam, da bi se do naslednje seje kakšen takšen odgovor našel in bi potem ti ljudje tudi vedeli, ko se bodo na to priklapljali, kakšno ceno bodo za to plačevali.«
3. »Spraušujem v zvezi z ureditvijo vodovoda Lomanoše – Police. Že v začetku tega leta je bila dana pobuda na občinsko upravo, ki je potem posredovala to komunalnemu podjetju in od zadnjega odgovora v mesecu aprilu neke povratne informacije nismo dobili. Gre se tukaj za to, da se je prijavilo sedem ali osem interesentov, interes v tem delu občine je še večji in želimo si informacijo, kako daleč je s tem, ker pač vidim, da so tukaj nekateri vodovodi, ki so bili kasneje, že visoko ovrednoteni in so sestavni del projektov.«

Nato je podal še naslednjo POBUDO:

»Imam pobudo za upravljavca naših lokalnih cest. Na cesti Spodnja Ščavnica – Police, tam, kjer teče polički potok iz doline med Spodnjo Ščavnico in Policami, želijo določeni krajanji in tudi sam mislim, da bi bilo smotrno, da bi se tisti prepust nekoliko poglobil in bi potem omogočal tudi hitrejši pretok vode. S tem bi se omogočilo tudi tistim lastnikom zemljišč proti Policam gor, da bi pridobili pridobitno zemljo in bi jo tudi lahko s pridom izkoriščali. Za ta namen bi se mogoče lahko uporabilo tudi del sredstev, ki jih občinski proračun namenja za razvoj kmetijstva, del pa mogoče tudi za samo komunalno dejavnost. Prosim, da občinska uprava to pobudo prouči in poda odgovor.«

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je najprej postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Javljam se v imenu staršev vzgojnovarstvenega zavoda Manka Golarja, ki je 16. 12. imelo svojo 2. redno sejo v vrtcu v Črešnjevcih. Pojavilo se je kar nekaj odprtih vprašanj in na ta vprašanja bi želel v imenu staršev, ki so me za to pooblastili, dobiti do naslednje seje odgovore. Prvo vprašanje, ki se je pojavilo, je: 1. Kaj bo Občina Gornja Radgona kot ustanoviteljica vzgojnovarstvenega zavoda Manka Golarja Gornja Radgona v bodoče naredila z enoto v Črešnjevcih? Govorimo o kratkoročnem planu, se pravi, kaj bo se zgodilo v naslednjih petih letih. Bo se zadeva renovirala, bo ostala tako kot je? Na lastne oči smo se prepričali in sem se tudi sam prepričal, da so razmere v vrtcu v Črešnjevcih daleč od idealnih, ne bom rekel mogoče celo primernih za bivanje naših najmlajših članov občine.

Drugo vprašanje je: 2. Kar nekajkrat je že prišla pobuda tudi s strani ravnateljice vrtca in tudi s strani samih uporabnikov oziroma staršev vrtca, da se okoli vrtca postavi varovalna ograja, vendar varovalne ograje še danes ni. Vsi vemo, da varovalna ograja sicer neki večji strošek eni občini ne sme predstavljati, še posebej, če gre za naše najmlajše. Ob tem pa bi opozoril še na nekaj drugo, da v skladu z 11. členom Pravilnika o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca (Uradni list RS, št. 73/2000, 75/05, 33/08 in 126/08) mora biti igrišče vrtca ograjeno z ograjo, visoko najmanj 1,20 m, po kateri otroci ne morejo plezati, vrata ograje se morajo avtomatsko zapirati, kljuka mora biti takšna, da otrok ne more sam odpreti vrat z notranje strani. Apeliral bi na vse, na občinsko upravo in tudi na nas občinske svetnike,

če je v naši moči, da ta stvar sploh ne sme biti vprašanje. Žalostno je, da potem na samem svetu staršev pada pobuda, češ ne slišijo nas, pišemo dopise, se organiziramo. Zbrali so 26 podpisov, govorimo o ljudeh, ki jih ni tako malo. V vrtcu je danes 13 otrok, kateri imajo 26 staršev in 52 starih staršev – direktno vpletenih je 100 ljudi, a problem predstavlja ena ograja. Padla je pobuda, da bi delali humanitarno zbiranje sredstev za postavitve ograje v vrtcu v Črešnjevcih, pa lepo vas prosim. Prosim lepo gospod župan, da te zadeve v kolikor je v vaši moči nemudoma uredite, da zagotovite prepotrebna sredstva oziroma iz katerekoli že postavke vzamete dol, da bodo naši otroci v vrtcu Črešnjevci živeli varno in dostojno, tako kot vsi drugi otroci, ki si to seveda zaslužijo.«

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Moram se ponovno oglasiti, in sicer na odgovor, ki smo ga danes dobili. Ko sem na prejšnji seji diskutiral o mlačnem odnosu, jaz nisem diskutiral, kot me ta trditev postavlja na laž, o vožnji zemlje, ko so se delale mulde. To je malenkost prej. In v istem času, moram povedati, se je dogajala tudi stvar 200 metrov vstran. Zato prosim lepo, da se v takšnem smislu da odgovor za tisto, kar ni dovoljenje dano, ker jaz sem za cesto, ko se je tam delalo, vedel, da je stvar; niso pa se stvari dogovorile z občino na drugih področjih. In še vedno trdim, če je omejitev 600 na os na prometnem znaku, to ni za 10 ton, da se lahko vozi.«

Zlatko ERLIH, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Dal bom ustno pobudo, gre pa za to, da ponovno pozivam pristojne, da preverijo prioritete v zvezi s čiščenjem občinskih cest. Če se spomnite, sem to vprašanje nekje na začetku lanskega leta postavil v zvezi s takratnim izdatnim sneženjem in bil sem deležen tudi zelo zanimivega odgovora, ki bi ga lahko interpretiral približno tako, da naj se preselim, kjer so ceste višje prioritete čiščenja. Ampak zadeva se je v bistvu zopet ponovila, tako da, ali da se ponovno preverijo prioritete čiščenja teh občinskih cest oziroma izvajalcev zimske službe ali pa se zadeva uredi z večjim številom izvajalcev, ki bodo pač sposobni v nekih normalnih rokih očistiti ceste. Res je, da gre spet za cesto s Plitvičkega Vrha in res je, da je prvič sneg v tej mali sezoni zapadel na dan županovega sprejema, katerega se nisem mogel udeležiti zato, ker nisem mogel priti z brega. Drugič je zapadel v soboto in v soboto je bilo pravzaprav skoraj nemogoče do štirih, petih popoldne priti z bregov oziroma na breg gor. Če so to normalni odzivni časi tudi v obdobjih, ko zapade relativno malo snega, potem je očitno to nerešljiv problem. Jaz trdim, da je ta problem rešljiv zato, ker je bil dosti bolj rešen sedem, osem let nazaj, ko so to vrsto opravil izvajali preko krajevne skupnosti posamezniki, sicer kmetje in so bile ceste očiščene dokaj vzorno. Ni problem gori na bregu, ni problem doli v grabi, problem so pravzaprav klanci, na katerih pač drsi. In če je cesta takšna, da še je to kanal in slučajno gre kakšen občan po cesti, je v nevarnosti pač tudi življenje in tega bi se bilo treba zavedati. In v tem smislu bi bilo pač treba jemati v zakup tudi tovrstne pobude. Pričakujem, da boste torej ponovno to zadevo obravnavali in jo to pot resno vzeli in reagirali, sicer se bomo morali pač sami krajani drugače organizirati.«

Janko KRALJ, član občinskega sveta, je podal naslednji PREDLOG:

»Jaz ne bom konkretnih primerov navajal ampak bi samo res predlagal ali pa morda zahteval, podžupanu, ki je odgovoren za krajevne skupnosti, da bi vendarle v januarju sklicali predsednike svetov krajevnih skupnosti in da bi na tem sestanku sodelovali višji svetovalci občinske uprave, ker ocenjujem s pogovori med drugimi predsedniki svetov krajevnih skupnosti, da je nekaj stvari vendarle odprtih in takšne narave, da bi bilo primerno, da se sesedemo skupaj na sestanek in se o nekaterih stvareh pogovorimo in jih tudi potem še v tem letu, ki je še pred nami, lahko nekaj bolj strokovno peljemo in da tudi ljudem povemo, kaj je v naši krajevni pristojnosti ali kaj v občinski oziroma komunalni pristojnosti. To je verjetno ena

taka lahka zahteva ali pa moj predlog, kateri se bo lahko realiziral brez nekih vročokrvnih nastopov.«

Drugih vprašanj pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan povedal, da se veseli vsakega predloga ali pobude, ker opozarjajo na kakšne nepravilnosti v občini, ki jih je treba čim prej urediti. Dodal je, da bodo vsi dobili odgovore v pisni obliki, nato pa je zaključil to točko.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer:

- informacija o prejetem pisnem predlogu s strani direktorja Komunale Radgona, da se predvideno preoblikovanje javnega podjetja prestavi za eno leto in informacija, da je župan ta predlog sprejel;
- informacija o sprejetem Proračunu Republike Slovenije za leti 2010 in 2011, kjer so zajeti naslednji projekti v občini Gornja Radgona: del omrežja sekundarne kanalizacije v občini Gornja Radgona, izgradnja nove policijske postaje Gornja Radgona, projekt rekonstrukcije mosta čez reko Muro in ceste Gornja Radgona – Spodnji Ivanjci, rekonstrukcija zidu na nasipu ob reki Muri v Gornji Radgoni, vodooskrba Pomurje – sistem C, obnova ceste G1-3 v delu občine Gornja Radgona;
- informacija, da se nekateri predsedniki strank ne udeležujejo rednih koordinacij političnih strank zastopanih v občinskem svetu pred sejami občinskega sveta; na teh koordinacijah se med drugim pogovarja o obravnavanih zadevah na občinskem svetu in o vseh drugih aktualnih vprašanjih v občini Gornja Radgona; nad tem je izrazil svoje razočaranje in predsednike političnih strank pozval, da na te koordinacije prihajajo, ker so se tako zavezali;
- informacija o ponovnem obisku direktorja podjetja Spar Slovenija v smislu nadaljevanja projekta »vojašnica« v Gornji Radgoni in obvestilo, da bi se predvidoma naj v letu 2010 pripravil projekt, gradnja pa pričela v letu 2011;
- informacija o nadaljevanju rekonstrukcije Panonske ulice v Gornji Radgoni;
- informacija o projektu oskrba s čisto pitno vodo – sistem C za katerega je pripravljena vsa kompletna dokumentacija ter zagotovljena finančna sredstva; informacija o deležu kritja investicij v sklopu tega projekta s strani države in s strani občine;
- informacija o aktivnostih za izgradnjo čistilne naprave in manjkajoče kanalizacije v občini Gornja Radgona v okviru projekta Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Ščavnice in notranje Mure; informacija o deležu kritja investicij v sklopu tega projekta s strani države in s strani občine; informacija o lokaciji bodoče čistilne naprave v Lisjakovi strugi; informacija o obstoječih čistilnih napravah v občini in informacija o končnem roku za dokončanje in pričetku delovanja glavne čistilne naprave do leta 2015;
- informacija o izvedenem sestanku predstavnikov gasilske zveze in društev v občini Gornja Radgona in dogovorih glede reševanja problematike nabave druge gasilske lestve za potrebe reševanja iz višjih stavb.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je naznanil, da ima ugovor na to točko.

Župan je gospodu Roškarju odgovoril, da mu kot predsedujoči pri tej točki dnevnega reda ne bo dal besede, saj gre glede na vsebino te točke dnevnega reda le za informacije. Župan je nato zaključil to točko dnevnega reda.

K tč. 6: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 (druga obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Uvodoma je med drugim omenil, da je v času javne obravnave proračuna občine za leto 2010 bilo prejetih veliko pobud in prošenj. Nadalje je izpostavil spremembe podlag za planiranje proračunskih prihodkov, na podlagi česar se je obseg primerne porabe za občino Gornja Radgona zmanjšal za 10 %. Povedal je, da je na podlagi tega sledilo usklajevanje proračuna in se je proračun občine za leto 2010 v predlogu za drugo obravnava v globalu zmanjšal za 242 tisoč €. Na kratko je opisal nastale spremembe na prihodkovni strani in zmanjšanja postavk na odhodkovni strani. Nadalje je povedal, da je kot predlagatelj proračuna sprejel predloge Odbora za družbene dejavnosti, da se zagotovijo sredstva za investicijsko vzdrževanje Osnovni šoli Gornja Radgona in Osnovni šoli dr. Antona Trstenjaka Negova v isti višini, kot je bilo to predvideno v predlogu za prvo obravnava. Glede na navedeno je povedal, da se je kot predlagano:

- zmanjšala proračunska postavka 160208/42080403 – Projektna in prostorska dokumentacija za 69.000,00 € in tako znaša 329.000,00 €
- zmanjšala proračunska postavka 180341/420402 – Kulturni dom Gornja Radgona – obnova za 100.000,00 € in tako znaša 1.200.000,00 €
- znesek v višini 169.000,00 € se je prerazporedil na naslednji proračunski postavki, in sicer na proračunsko postavko 190334/42050007 – OŠ Gornja Radgona za 150.000,00 € in tako skupaj znaša 250.000,00 € ter na proračunsko postavko 190334/42050008 – OŠ dr. A. Trstenjaka Negova za 19.000,00 € in tako skupaj znaša 41.000,00 €

Nadalje je povedal, da je ne glede na vse s tem proračunom zadovoljen. Po obrazložitvi je kot predlagatelj predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog proračuna obravnava in v predlagani vsebini sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 (druga obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini s pogojem,

- da do dne 31.03.2010 pripravi oceno stanja vseh postavk, ki jih obravnava Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, posebej:
 - Ø javna snaga,
 - Ø gasilska dejavnost,
 - Ø odvoz odpadkov,
 - Ø vzdrževanje cest, ki temelji na Planu razvoja in vzdrževanja občinskih cest v skladu s 13. členom Odloka o občinskih cestah v Občini Gornja Radgona,
 - Ø drugo ...;
- da v pripravi rebalansa zagotovi in prerazporedi manjkajoča sredstva za zgoraj navedene postavke, da je rebalans izveden v prvi polovici leta 2010 in da ob tem v rebalansu zagotovi dodatna potrebna sredstva na posebni postavki za normalno izvajanje sanacijskih del v primeru neurij in drugih elementarnih nesreč.«

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini pod pogojem, da se:

- Ø zmanjša proračunska postavka 160208/42080403 – Projektna in prostorska dokumentacija za 69.000,00 € in tako znaša 329.000,00 €

Ø zmanjša proračunska postavka 180341/420402 – Kulturni dom za 100.000,00 € in tako znaša 1.200.000,00 €

Znesek v višini 169.000,00 € se razporedi na naslednji proračunski postavki:

Ø proračunska postavka 190334/42050007 – Osnovna šola Gornja Radgona za 150.000,00 € in tako znaša 250.000,00 €

Ø proračunska postavka 190334/42050008 – Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova za 19.000,00 € in tako znaša 41.000,00 €«

Zlatko ERLIH je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Dodatno pa je prisotne še seznanil, da so na seji odbora ugotavljali, da se proračun pri projektih precej razlikuje nasproti razvojnemu programu za obdobje 2010-2013 in so se spraševali glede smisla tega širšega krovnega dokumenta. Nadalje je še dodal, da bi v odboru želeli, da bi posamezni projekti bili mogoče nekako bolj precizno predstavljeni, da bi bilo potem manj nesporazumov na to temo.

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z upoštevanjem vseh mnenj in predlogov, ki so jih sprejeli ostali odbori.«

Župan je vprašal članice in člane občinskega sveta, če je potrebna še podrobnejša obrazložitev predloga proračuna s strani računovodje v občinski upravi. Ker ni bilo izraženih posebnih zahtev po podrobnejši obrazložitvi predloga, je župan povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da bo ponovil njegovo prošnjo, ki jo je podal ob prvem branju proračuna, saj je takrat prosil za več finančnih sredstev za komisijo za prireditve torej za kulturo. Ker se ta znesek v drugem branju ni spremenil, je izrazil njegovo razočaranje in navedeno situacijo komentiral. Med drugim je izpostavil smiselnost delovanja te komisije, ki zaradi pomanjkanja sredstev ne more normalno delovati, kljub temu, da so ljudje željni tradicionalnih prireditev v občini. Nadalje je vprašal, zakaj se v promocijo občine daje skoraj več sredstev, kot za spodbujanje malega gospodarstva. Vprašal je tudi, kaj je z modernizacijo in rekonstrukcijo državne ceste G1-3, saj v občinskem proračunu ni predvidenih finančnih sredstev, zato ga je zanimalo ali se bodo vsa sredstva prejela od države ali pa se omenjena rekonstrukcija sploh ne bo izvedla in se bo premaknila v naslednje koledarsko leto. Glede novoustanovljenega javnega podjetja Prlekija in s tem določenih obveznosti do omenjenega podjetja je vprašal, zakaj za to podjetje v občinskem proračunu ni predvidenih nobenih finančnih sredstev. Glede zmanjšanja sredstev za financiranje političnih strank je apeliral na Statutarno pravno komisijo, da se zdaj tega »budžeta« ne more potrditi, dokler se ne razveljavi določenega sprejetega akta, saj se bo drugače ponovno kršil poslovnik občinskega

sveta. Vprašal je, kaj bo z dokapitalizacijo javnega podjetja Komunala Radgona in izpostavil bojazen, da bo javno podjetje Prlekija, ki bo dejansko finančno bistveno močnejše, naše javno podjetje Komunala dejansko »pohodilo« in se bomo med drugim morali tudi zaradi nižjih cen zatekati k javnemu podjetju Prlekija. Nadalje je vprašal, ali so določena društva v občini v privilegiranem položaju napram drugim, ker dobivajo večji kos finančne pogače, ali ne? Nato je komentiral in vprašal, zakaj se zmanjšujejo finančna sredstva za investicijsko vzdrževanje šol, na kar je opozoril že Odbor za družbene dejavnosti. Nato je vprašal kaj pomeni predpostavka LAS Prlekija – priprava projektov. Na koncu pa je izpostavil in komentiral še neumestnost primerjave, da se za obrambo in izredne ukrepe daje 385 tisoč € za investicijsko vzdrževanje občinske stavbe pa se daje 270 tisoč €

Norma Bale, članica občinskega sveta, je glede na razpravo gospoda Roškarja o pomanjkanju sredstev za prireditve dodatno povedala, da je kot podpredsednica Komisije za prireditve že ob prvi obravnavi predlagala, da se poveča postavka za prireditve na 33.000 €. Ponovno je poudarila in naštel pomembnejše prireditve oz. dogodke v občini v letu 2010, nadalje pa je med drugim izpostavila pomen poletnih prireditev v občini. Povedala je, da je predvidenih 8.000 € kot nič, saj eno manjše mesto lahko toliko sredstev nameni za eno samo prireditev. Nato je povedala, da se na podlagi pripravljenega koledarja prireditev v občini Gornja Radgona ugotavlja, da je mesečno najmanj deset prireditev, na letni ravni pa je to 120 do 150 prireditev, ki jih prirejajo različne organizacije in društva, občina pa za vse te prireditve namenja 8.000 €. Nato je poudarila, da se naj javno pove, če se tega ne želi in ne potrebuje, saj se s temi sredstvi ne more podpreti vse te prireditve in proslaviti vse te jubileje ter tako spodbujati kulturo v Gornji Radgoni. Nato je izpostavila predlog Odbora za družbene dejavnosti in med drugim dodala, da bi bilo smiselno, če bi se del teh sredstev namenil tudi za prireditve. Nadalje je glede že dane pripombe gospoda Erliha povedala, da nekatere postavke v proračunu imajo res lepa poetična imena in o nekaterih projektih res ne vemo prav veliko, zaradi česar pa pride do nesporazumov, ki pa lahko hitro vodijo v nepotrebno kreganje, zato bi bilo morda prav, da se kakšen projekt bolj pojasni. Ob koncu pa je ponovno izpostavila, da se naj vseeno razmisli o sredstvih za prireditve.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je kot predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, kot predsednik KS Gornja Radgona in kot tehnični direktor javnega podjetja Komunala Radgona najprej ponovil predloge Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki jih je podprl tudi Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve. Glede na to, da sta oba odbora to podprla je izpostavil, da se to naj ne pozabi in se naj upošteva pri sprejemanju sklepa. Nadalje je izpostavil, da je že na prejšnji seji občinskega sveta razpravljal o nekaterih postavkah, prav tako pa podal predloge odbora za varstvo okolja glede nekaterih postavk, vendar nobeden od teh predlogov ni bil upoštevan, noben pa niti ni bil obrazložen, zakaj ni bil upoštevan. Nato je med drugim obrazložil, da je pripravljen detajlni pregled vseh občinskih cest, ki jih je preko 200, za vse te ceste pa se po ocenah strokovnih služb zahtevajo minimalna sredstva za letno vzdrževanje v višini 277 tisoč €, na razpolago pa je le 190 tisoč €. Navedeno situacijo je komentiral in izpostavil, da bo možno na cestah narediti le toliko, kolikor je za to namenjenega denarja, zato za vse stvari na terenu ni kriva komunala ampak nekaj drugega. Nato je obrazložil situacijo glede zimske službe in povedal, da je bilo v tej sezoni že sedem posipov in zelo neroden položaj zaradi hudega mraza, zaradi česar sol ni topila in ni začela delovati, sneg pa se je oprijemal s cesto. Dodal je, da je zato takšna težka situacija na terenu nastajala in se je na ta račun porabilo že precej sredstev. Nadalje je med drugim glede javne snage izpostavil in komentiral, da se sredstva povečujejo za 10 tisoč € pri tem pa se pozablja na inflacijo v višini 2,5 %, predvsem pa se pozablja na pridobljene dodatne nove objekte, ki so vključeni v kataster javnih površin; novi objekti pa so predvsem takšni, da zahtevajo dosti višje kriterije in

standarde. Povedal je, da se je oglasil izključno zaradi tega, da nekatere stvari pojasni; ob koncu pa je še izpostavil, da naj župan v predlog sklepa uvrsti predloge odbora za varstvo okolja, katere je podprl tudi odbor za proračun.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je uvodoma komentiral porabo sredstev za izvedbo prireditev in med drugim izpostavil, da se včasih v kulturi mora delati tudi zastonj. Nato je povedal, da se je odlok o občinskih cestah sprejelo na prejšnji seji in že velja, v tem proračunu pa nekatere zadeve glede tega odloka niso zajete, o čemer pa je že tekla širša razprava na zadnji seji odbora za varstvo okolja. Nato je povedal, da ima občutek, da je proračun »prenapihnjen«, proračunska sredstva pa se povečuje na dohodnini, potrebno pa se je zavedati, da je precej ljudi manj zaposlenih kot prej. Glede načrta razvojnih programov, ki je bil priložen pred sejo, je vprašal, če se s to prilogo lahko sploh sprejema proračun, saj se je to pred nekaj časa sprejemalo kot samostojen akt. To zadevo je komentiral in med drugim povedal, da bodo ljudje na terenu spet govorili »dvajset let imamo obljubljenе ceste«, navedeno pa je utemeljil s tem, da v tem novem programu manjkata v Krajevni skupnosti Spodnji Ivanjci dve cesti, ki sta bili sicer s programom predvideni leta 2012, zdaj pa nista niti leta 2013. Glede na navedeno in zaradi njegovih krajanov, je povedal, da ne bo podprl tega proračuna.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo in kot prvo izpostavil, da proračun ni raztegljiva vreča, nato pa je naštel ključne vire prihodkov proračuna. Nadalje je podal odgovore in dodatna pojasnila na zadeve, ki so jih predhodniki izpostavili v razpravi. Povedal je, da se strinja s tem, da je komisija za prireditve dobila premalo sredstev, vendar se jih ni dalo povečati, saj bi potem morale odpasti kaj drugega. Glede dokapitalizacije komunale je povedal, da je bila prestavljena za eno leto, saj tudi za to ni denarja. Glede javnega podjetja Prlekija je povedal, da je bilo ustanovljeno izključno zato, ker je moralo biti ustanovljeno za skupno upravljanje ob prijavi projekta voda Pomurje ter zato ne bo jemalo dela naši komunali. Nadalje je podprl razmišljanja razpravljalcev in povedal, da se ob eventualnem rebalansu v prvi polovici leta 2010 upoštevajo predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe in predlog za povečanje sredstev komisiji za prireditve. Glede rekonstrukcije G1-3 je odgovoril, da je to državna cesta, katero financira država iz državnega proračuna. Glede vzdrževanja cest in sredstev za javno snago je odgovoril, da se sredstva za to vsako leto povečujejo, je pa res, da je vsako leto tudi več novih objektov in je zato potrebno register do potankosti dodelati. Glede razprave gospoda Gredarja je povedal, da je Krajevna skupnost Spodnji Ivanjci najmanjša krajevna skupnost po številu prebivalcev in so v primerjavi z ostalimi večjimi krajevnimi skupnostmi v smislu urejanja in moderniziranja cest na odličnem mestu.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal repliko županu in trdil, da proračun nikakor ni razvojno naravnan. Dodal je še, da se strinja s pripombo gospoda Gredarja, da se bodo določene stvari, ki so se predpostavile oziroma sprejele za narediti do leta 2013, naredile res komaj v naslednjih dvajsetih letih. Glede obljubljenega povečanja sredstev za komisijo za prireditve ob prvem rebalansu je povedal, da se res lahko sprejema določen rebalans, vendar je ta rebalans zgolj obljuba.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je dal repliko županu in povedal, ali so njegovi ljudje, ki jih zastopa, naj kaznovani zato, ker imajo največ asfalta, ki davek ravno tako plačujejo kot ostali, čeravno so redko poseljeni, zato ker so si zgradili ceste s samoprispevkom. Povedal je še, da ni problem proračun prihodnjega leta, saj bi tega podprl, vendar ga ne bo podprl zaradi novega načrta razvojnih programov, kjer sta zbrisani dve cesti leta 2012.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je najprej povedal, da bo on ta proračun podprl, saj so bile sprejete osnovne zahteve Odbora za družbene dejavnosti. Nadalje pa je podprl predloge gospoda Roškarja in gospe Bale glede povečanja sredstev za prireditve, saj se tam ne da nič delati zastonj, ker je komisija namenjena za sofinanciranje in organizacijo prireditev, ki so vezane na finančna sredstva. Nato je povedal, da je v programu za leto 2010 ogromno dodatnih prireditev, ker imajo nekatera društva jubileje, zato je ponovno predlagal, da bi se v rebalansu na vsak način moralo najti vsaj dodatnih 10 tisoč € ki bi jih naj dobila komisija za financiranje teh prireditev.

Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je povedala, da se je v lanskem letu sprejemalo načrt razvojnih programov za obdobje 2009 – 2012, zdaj pa je plan 2010 – 2013. Glede na to je dala pobudo, da bi bilo primerno, da bi dobili informacije o tem, kaj se v katerem letu ni uresničilo in se prenaša v naslednje leto in kaj se je morebiti brisalo oziroma umaknilo iz načrta razvojnih programov in nadomestilo z novimi zadevami. Nadalje je povedala, da se zdaj ne ve točno, kaj je bilo v letu 2009 uresničeno in kdaj bo uresničeno tisto, kar ni bilo uresničeno.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je najprej povedal, da je prejšnja leta ob drugi obravnavi predloga proračuna bila dodatno prikazana tudi realizacija in plan predhodnega leta z izračunanimi indeksi, zato je iz praktičnega vidika predlagal, da se v naslednjih proračunih spet nazaj uvede ta praksa. Glede razprav o prvem rebalansu proračuna je povedal, da se pozablja na to, da se rebalans lahko zelo verjetno zgodi tudi v negativno smer in se bo proračun krčil. Nadalje je glede prihodkovne strani komentiral stanje zadolženosti občine po predlogu proračuna občine in nedavne izjave župana na radiu glede zadolženosti občine. Glede odhodkovne strani je podprl povečanje sredstev za oba javna zavoda, saj so ta sredstva za obe šoli potrebna in bodo koristno porabljena. Komentiral pa je, da bi se lahko isto našlo tudi dodatna sredstva za izvedbo prireditev, če bi seveda bilo dovolj volje. Nadalje je komentiral zmanjšanje sredstev financiranja političnih strank, neupravičenost premajhnega zneska sofinanciranja zasebne glasbene šole v primerjavi z javnim zavodom glasbena šola in tudi majhno zmanjšanje sredstev za promocijo župana oziroma odnose z javnostjo. Ob koncu je povedal, da je zasledil tudi s strani svetnikov mnogo nasprotovanja in nezadovoljstva v zvezi s proračunom in izpostavil, da bodo z dvigom rok županovo »samovoljo« podpirali naprej, če bo pa rok zmanjkalo, pa se bo mogoče tudi gospod župan moral zamisliti in ozreti tudi na manjše stvari, ki se po navadi preslišijo, zato bo on proti.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo ter podal odgovore in dodatna pojasnila na zadeve, ki so jih predhodniki izpostavili v razpravi. Glede očitka, da proračun ni razvojno naravnani, je odgovoril, da je proračun razvojno naravnani še takrat, ko ima občina v industrijski coni in obrtno-poslovni coni še dovolj prostora in ne zapira vrat nobenemu obrtniku oziroma podjetniku ali kakšni firmi. K temu je dodatno obrazložil razvojna prizadevanja občine in spomnil na zadeve, ki jih dodatno prinaša razvojni zakon o Pomurju. Nato je povedal, da je zaradi odprave nekaj napak bil pred sejo predložen popravek načrta razvojnih programov. Strinjal se je z idejo, da se v bodoče predloži informacijo o realizaciji načrta razvojnih programov. Nadalje je k temu povedal, da se nekateri planirani programi niso uresničili, ker je normalno, da čisto vse prijave niso uspele. Ob koncu razprave je glede promocije občine Gornja Radgona med drugim povedal in pojasnil, da on kot župan o svoji občini nikoli ni in niti ne bo spregovoril v negativnem smislu, saj je ta občina odlična, zna delovati v smislu projektnega delovanja in ima tri možne vire financiranja razvoja občine, in sicer občinski proračun, državni proračun ter projekti znotraj Pomurja in projekti na katere se prijavlja. Glede očitka s strani gospoda Kajdiča je še povedal, da ta proračun ni županov proračun ampak proračun občine Gornja Radgona.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je dal repliko županu in povedal, da on ni povedal, da bi gospod župan moral občino »šimfati«, kar je laž. Povedal je, da je on govoril o 16.600 € ki si jih je gospod župan zmanjšal na 16.500 € ter to primerjal s kavo in sokom ter podobnimi zadevami. Poudaril pa je, da je normalno, da bo župan o svoji občini govoril pozitivno, saj bi drugače bilo z županom nekaj narobe. Glede »županovega proračuna« pa je povedal, da on do te seje, zaradi njegove opravičene odsotnosti na prejšnji seji, ni imel nobene možnosti govoriti o proračunu, razen na s strani župana sklicani koordinaciji političnih strank, katere se pa on ne udeležuje, ker gre za pranje možganov.

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je najprej med drugim tudi sam izpostavil že omenjeno preslabo informiranost o nekaterih večjih projektih. Nadalje je glede na to, da sta se zmanjšali postavki za projektno dokumentacijo in obnovo kulturnega doma vprašal, kaj se bo na račun tega manj naredilo. Vprašal je tudi, za kaj gre pri postavki »Intelektualne storitve pri posredništvu« in za kaj se bodo ta sredstva porabila. Izpostavil pa je tudi, da na prihodkovni strani ni zasledil sredstev od države, ki bi jih naj dobili za delovanje medobčinskega inšpektorata. Glede odličnega razvoja je med drugim povedal, da v številu naših občanov ves ta razvoj na žalost pomeni, da je v letošnjem letu spet 50 občank in občanov v občini manj, kar pomeni tudi manjši določen del sredstev prihodkov iz povprečnine. K temu je dodal, da se je zato potrebno vprašati, kam ves ta naš razvoj pelje, saj nas bo drugače v prihodnjih 30-ih letih bistveno manj, kar pomeni, da bo treba vlagati tudi nekaj v življenje v občini.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo o predlogu odloka in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (20 prisotnih, 16 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 269:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – druga obravnava, z vsemi bilancami in prilogami.**
- 2. Ob prvem rebalansu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010 je med drugim potrebno upoštevati predloge, ki sta jih podala Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe in Komisija za prireditve.**

K tč. 7: Pravilnik o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka v občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Darja MOČNIK, višja svetovalka v občinski upravi. Predstavila je oceno stanja in razloge za sprejem pravilnika. Nadalje je predstavila cilj predloga pravilnika, da se posamezni družini zagotovijo dodatna finančna sredstva za pokrivanje povečanih stroškov, ki nastanejo z rojstvom otroka. Nato je obrazložila bistvo predloga pravilnika in po obrazložitvi v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog pravilnika obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka v občini Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Zvonko GRENDAR, član občinskega sveta, je najprej pohvalil predlog, saj se s tem uresničuje tudi ena njegova pobuda. Nadalje je povedal, da bi ta pravilnik bilo potrebno malo dopolniti v 7. členu pri četrti alineji, ki govori o banki, in sicer z besedilom »ali banko, ki z odprtjem računa nakaže tudi svoj finančni vložek«, saj namreč v tem trenutku obstaja banka, ki k tem 100 € na tak način priloži še 30 € Nato pa je še predlagal, da se v 8. členu podaljša rok in iz treh mesecev spremeni na šest mesecev od rojstva otroka.

Darja MOČNIK je odgovorila, da je to glede banke vsekakor možno, zato občina s to določeno banko sklene en dogovor, na podlagi katerega lahko starši na zahtevku za enkratno denarno pomoč označijo, ali želijo sodelovanje s to banko ali ne; če bodo starši označili, da to želijo, bo občina banki posredovala določene podatke in bodo tisti starši potem dobili tistih dodatnih 30 € še s strani banke.

Župan je povedal, da ni bilo vloženega nobenega amandmaja na predlog pravilnika, zato je moral predlog gospoda Gredarja uradno zavrniti.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je najprej podprl predlog gospoda Gredarja in nato še sam podal predlog za razširitev, da bi se podobno kot pri dohodnini in otroških dodatkih tudi tukaj uvedla progresivna lestvica v smislu, da bi drugi otrok dobil nekaj več kot prvi, tretji še nekaj več kot drugi itd., ustreznost razmerja pa bi pripravila sama občinska uprava. Glede na to, da se ta zadeva zdaj ne bi zavrta, pa je predlagal, da se takšen predlog pravilnika zdaj sprejme in se potem v kratkem pripravijo spremembe tega pravilnika, v katerega se potem vključijo tudi ti predloge, če bodo seveda sprejemljivi.

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je povedal, da je v programu dela tega občinskega sveta bil ta pravilnik predviden za obravnavo že prej, saj je bila prenesena pobuda za to že v začetku tega mandata. Glede na to, da bi se to zamudo nekoliko uskladilo in razmerje tega mandata nekoliko popravilo in glede na to, da je leto 2009 leto recesije, je predlagal, da bi se v končnih določbah spremenil 14. člen in bi se popravilo leto uporabe tega pravilnika za otroke rojene od 1. 1. 2009 dalje.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da podpira omenjeni pravilnik in predlagal, da se občinski svet najprej opredeli o omenjenih predlogih, kasneje pa glasuje o pravilniku v celoti, da se tako zadosti zahtevam poslovnika občinskega sveta.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Župan je povedal, da je bilo podanih več predlogov in pobud, katere je potrebno proučiti in v ustrezni obliki pripraviti kot spremembe in dopolnitve tega pravilnika. Nato je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 270:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Pravilnika o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka v Občini Gornja Radgona – skrajšani postopek.

K tč. 8: Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v občini Gornja Radgona za leto 2010

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Povedal je, da je na podlagi 18. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča naloga občinskega sveta s sklepom določiti vrednost točke za vsako leto. Vrednost točke se usklajuje z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin, ki je po podatkih statističnega urada za preteklo obdobje znašal 101,6, za kar se predlaga tudi povečanje vrednosti točke od sedanje 0,001773 EUR na 0,001801 EUR. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v občini Gornja Radgona za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v občini Gornja Radgona za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (16 prisotnih, 12 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 271:

- 1. Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2010 znaša 0,001801 EUR.**
- 2. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Gornja Radgona – lokalni časopis Prepih.**

Župan je občinski svet seznanil, da bi v skladu s poslovnikom moral kot predsedujoči po dveh urah neprekinjenega dela odrediti petnajstminutni odmor. Glede na to, da so preostale za obravnavo le še štiri predvidoma krajše točke dnevnega reda, je predlagal, da občinski svet nadaljuje do konca brez odmora. Članice in člani občinskega sveta so ta predlog potrdili.

K tč. 9: Sklep o vrednosti točke za izračun občinske takse v občini Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Povedal je, da je v 7. členu Odloka o občinskih taksah v Občini Gornja Radgona določeno, da občinski svet s sklepom sprejme vrednost točke za izračun občinske takse, ki se usklajuje z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin, ki je po podatkih statističnega urada za preteklo obdobje znašal 101,6, za kar se predlaga tudi povečanje vrednosti točke za izračun občinske takse od sedanje 0,0557 EUR na 0,0566 EUR. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun občinske takse v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun občinske takse v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (16 prisotnih, 12 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 272:

- 1. Vrednost točke za izračun občinske takse v Občini Gornja Radgona znaša 0,0566 EUR.**
- 2. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Gornja Radgona – lokalni časopis Prepih.**

K tč. 10: Sklep o prodajni ceni storitve oskrbe s pitno vodo ter o višini obračunanega stroška omrežnine

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Iz pisne obrazložitve predloga je podrobneje predstavil razloge za novo ceno in spremembo njene strukture. Med drugim je predstavil bistva kalkulacij in razloge za korekcijo prodajne cene navedenih storitev. Predstavil je tudi zakaj in kako se bo obračunavala prekomerna poraba vode. Omenil in obrazložil je tudi zakaj se do konca tega leta mora prenesti vso gospodarsko javno infrastrukturo iz javnega komunalnega podjetja na Občino Gornja Radgona in le-to izkazovati v izkazih občine in ne več v izkazih javnega podjetja ter skleniti drugačen poslovni odnos v tej zadevi. Ob koncu je naštel še nekatere ključne pravne podlage ter povedal, da je ta predlog sklepa usklajen za oba izvajalca dobave pitne vode v občini. Predstavil je še primerjavo povečanja iz veljavne na predlagano ceno ter dvig omrežnine. Omenil je tudi primerjavo teh cen s tovrstnimi cenami v občini Ljutomer in Maribor ter po obrazložitvi v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog sklepa obravnava in v predloženi vsebini sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o prodajni ceni storitve oskrbe s pitno vodo ter o višini obračunanega stroška omrežnine in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je najprej povedal, da smo že na prejšnji seji po ovinkih ljudem na položnici podražili določene stvari za približno 5 %, na tej položnici pa se bo zadeve za približno 5 % zopet podražilo. Izpostavil je, da gre za dejansko 30 do 40 % podražitve, kjer ni edini izgovor računovodski standard. Nadalje je povedal, da bomo že na naslednji seji govorili spet o podražitvi za smeti. Kot predstavnik srednjega ali nizkega sloja je kritiziral situacijo glede odvoza smeti in takšne podražitve ter med drugim povedal, da ni tisti človek, ki bi za to glasoval. Na vprašanje župana, kdo drug bi naj te razlike v cenah plačal, je povratno vprašal, ali res naenkrat nastanejo večji stroški za 40 % ob 1,6 % inflaciji, saj četudi se pet let ne bi izvedlo podražitev, skupni indeks inflacije ne bi znašal 40 %.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da se strinja z argumenti gospoda Gredarja, saj se dejansko cena dviguje za 3,48 € na mesec. Povedal je, da so ga najbolj zbudle primerjave cen in nato komentiral zaključek pisne obrazložitve predloga, kjer je navedeno, kaj se s predlogom nove cene storitve oskrbe s pitno vodo doseže; pri tem pa je izpostavil in trdil, da skoraj zagotovo v Mariboru pijejo bistveno bolj čisto pitno vodo. Nadalje je komentiral skupne variabilne stroške, ki so v Gornji Radgoni po kubičnem metru vode najvišji v primerjavi z Ljutomerom in Mariborom. Ob koncu razprave je med drugim omenil, da je bila inflacija 1,6 %, poleg tega pa je v Pomurju marsikdo izgubil službo pa se plača ni povsem nič dvignila; za konec pa je povedal, da je zato kategorično proti, da se dva dni pred božičem dviga to ceno.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je uvodoma predlagal, da se v bodoče v tovrstnem gradivu poleg oznak DN za vodomere razvidno prikaže tudi velikosti cevi v colah. Povedal je, da je tudi sam proti podražitvi, nato pa je komentiral tabelo »cena storitve javne službe oskrbe s pitno vodo« na strani 5 v obrazložitvi predloga. K temu je povedal in komentiral, da ga je v strukturi stroškov zelo zbudla postavka »stroški uprave« v znesku skoraj 100 tisoč €. Glede tega je predstavil njegovo simulacijo, da če se te stroške uprave vzame proč, to v skupni ceni predstavlja 28 % in bi dobili nižjo ceno vode, kot je trenutna povprečna prodajna cena. Dodal pa je, da se normalno del stroškov uprave pusti in bi se cena po tem izračunu mogla iziti, tako da je po njegovem ta podražitev neupravičena. Nato pa je izpostavil, da ga moti, ker v samem besedilu sklepa nikjer ni definirano, kaj je normalna in kaj prekomerna poraba vode, zato je predlagal, da se ta podatek iz obrazložitve doda v sam sklep. Glede prekomerne porabe vode je nato podal primer, ko bodo mogoče posamezni občani neupravičeno uvrščeni v kategorijo prekomerne porabe, in sicer stanovanjska hiša z dvema družinama na območju Polic, kjer je bil prej vaški vodovod s tankimi cevmi, dve družini pa bosta porabili več vode kot ena in se lahko zgodi, da bodo čisto neupravičeno padli v kategorijo prekomerne porabe, ker niso imeli možnosti dobiti večjega priključka. Kot podoben primer pa je še navedel kmetije na tistem območju, kjer je poraba vode večja in bodo lahko prav tako povsem neupravičeno padli v kategorijo prekomerne porabe, ker enostavno nimajo možnosti, da bi dobili večji priključek, ker omrežje tega ne dopušča.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (19 prisotnih, 14 ZA – 5 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 273:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Sklepa o prodajni ceni oskrbe s pitno vodo ter o višini obračunanega stroška omrežnine.

K tč. 11: Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2010

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Obrazložil je podlage za pripravo letnega programa športa in nato predstavil predvideno razdelitev zagotovljenih proračunskih sredstev za posamezne programe športa. Med drugim je predstavil primerjavo porabljenih sredstev v letih 2008 in 2009 s planiranimi sredstvi po posameznih programih športa v letu 2010. Nadalje je izpostavil tudi pričakovanja na področju športa v letu 2010 in problematiko pri izobraževanju in usposabljanju strokovnih kadrov športa ter med drugim omenil, da je voluntarizma vedno manj. Predstavil in komentiral je še različno zaskrbljujočo problematiko na področju športa ter po obrazložitvi v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog letnega programa športa za leto 2010 obravnava in sprejme.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Letni program športa v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je najprej povedal, da je gospod Mauko opozoril na velike težave radgonskega športa. Nato je izpostavil veliko težavo, da iz občine uhaja najboljši kader, zato je pozval občinsko upravo in župana, da storijo vse, kar je v njihovi moči, da se te stvari skušajo urediti. Navedeno problematiko je komentiral in med drugim izpostavil primere, ko iz Gornje Radgone najboljši igralci in trenerji odhajajo v bližnje klube, med drugim tudi v Radence in se potem dogaja, da drugi klubi z Radgončani premagujejo radgonske klube, kar je nedopustno in se ne bi smelo dogajati, ker bi domači ljudje naj zastopali domače barve.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato se je župan zahvalil vsem posameznikom, ki športu v občini še sploh pomagajo. Nato je izpostavil, da se je potrebno še naprej truditi pridobiti kakšna sponzorska sredstva za šport in tako mladim dati možnost in priložnosti, saj bo drugače v primeru izključnega financiranja športa iz občinskega proračuna teh možnosti vedno manj.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 274:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2010.

K tč. 12: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnje seje, in sicer:

- odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Janka Kralja,
- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Branka Kocbeka,
- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Mitja Ficka,
- odgovor na predlog člana občinskega sveta, gospoda Mirana Dokla,
- odgovora na dve pobudi z vprašanjem člana občinskega sveta, gospoda Dušana Zagorca.

V dodatnem gradivu za sejo pa sta bila posredovana še dva odgovora, in sicer:

- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Zvonka Gredarja,
- dopolnjen odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Branka Kocbeka.

Župan se je najprej opravičil, ker v gradivu niso bili podani odgovori na vsa postavljena vprašanja in pobude, predvsem iz razloga, ker je bilo zelo malo časa ter odgovori na vprašanja in pobude, ki se večinoma navezujejo na zadeve v pristojnosti zunanjih institucij ali podjetij, niso bili pravočasno posredovani.

Župan se je nadalje ob tej priliki zahvalil občinskemu svetu za plodno delo in odlično sodelovanje. Povedal je, da mu nobeno vprašanje ni odveč – čim več jih je, tem boljše je. Povedal je, da se po njegovem občina odlično razvija, zato se je vsem zaslužnim zahvalil za odlično sodelovanje.

Župan je nato v imenu občinskega sveta vsem cenjenim občankam in občanom ter vsem prisotnim zaželel lepe božične praznike. Ob prihajajočem novem letu pa je vsem zaželel srečno, zdravo in naklonjeno leto 2010.

Župan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Zato se je članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 16.30 uri zaključil 23. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:
Boštjan FLEGAR, l.r.

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ, l.r.