

Z A P I S N I K

25. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v ponedeljek, dne 26. 4. 2010, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje prisotnih 16 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo 19 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta. Izmed članic in članov občinskega sveta sta bila opravičeno odsotna Marjan ŽULA in Slavko LONČARIČ.

Ostali prisotni:

- Ø Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona,
- Ø uslužbenci občinske uprave:
Suzana GRAH, Valerija FRANGEŽ, Vladimir MAUKO, Pika Leopoldina VODNIK, Boštjan FLEGAR;
- Ø Bojan ERLIH – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- Ø Marija ŠAUPERL – direktorica Centra za socialno delo Gornja Radgona;
- Ø novinarji.

Seja je bila posneta z digitalnim zvočnim zapisom, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- k novi tč. 14: Poročilo Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. (predlog sklepa in poročilo)
- k tč. 15: Sklep o imenovanju v.d. direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. (predlog sklepa z obrazložitvijo)
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve;
- Ø mnenja in predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 24. redne seje občinskega sveta

Župan je dal v razpravo zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 1. 3. 2010.

Prijav k razpravi o zapisniku ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 285:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 1. 3. 2010 v predloženi vsebini.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, ki je bil posredovan z vabilom za 25. redno sejo in naštel katero dodatno gradivo je bilo pred pričetkom seje posredovano vsem prisotnim. Župan je nato predlagal dopolnitev predloga dnevnega reda z novo točko št. 14, ki se glasi: »Poročilo Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.«, prejšnja 14. in 15. točka pa se za eno mesto pomakneta in postaneta 15. in 16. točka dnevnega reda. Nadalje je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda in povabil prisotne k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 17 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Zlatko Erlih, član občinskega sveta.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 prisotnih, 17 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 24. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje občine Gornja Radgona (skrajšani postopek)
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola Gornja Radgona (skrajšani postopek)
8. Odlok o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova (prva obravnava)
9. Odlok o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Vrtec Manka Golarja Gornja Radgona (prva obravnava)
10. Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2009
– Revizijsko poročilo o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2009
11. Koledar prireditev v letu 2010 v občini Gornja Radgona
12. Soglasje k finančnemu načrtu in planu dela javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2010
13. Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2009
14. Poročilo Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.
15. Sklep o imenovanju v.d. direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.
16. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je najprej podal naslednjo POBUDO in VPRAŠANJE:
»Spoštovani, večje število občanov naše občine me je opozorilo, da iz evidenc, ki so javno dostopne, to je sodnega registra in AJPES-a izhaja, da je Dom starejših občanov Gornja Radgona dokapitaliziral Zavod krovni podjetniški inkubator, s sedežem Mestni trg 18 v Slovenskih Konjicah v višini 20.800 EUR ter s tem postal solastnik tega zavoda, kar tudi izhaja iz Listine o spremembi akta o ustanovitvi (listina priloga št. 1) ter tudi iz zgodovinskega izpisa iz sodnega registra (listina priloga št. 2). Zanimivo je, da iz 27. člena Pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Doma starejših občanov Gornja Radgona, izhaja, da lahko direktor, to je g. Marjan Žula, prosto sklepa posle do višine 20.864 EUR (listina priloga št. 3). Občani naše občine pa so me tudi opozorili, da iz Poslovnega in finančnega poročila za družbo Panonica Energetika d.o.o. za leto 2009 (listina priloga št. 4) izhaja, da je Zavod krovni podjetniški inkubator iz Slovenskih Konjic dokapitaliziral družbo Panonica Energetika d.o.o., katere večinski lastnik je Panonica Zadruga z.b.o. ki jo pa vodi sin direktorja Doma starejših občanov Gornja Radgona, to je g. Marko Žula, in sicer v višini 135.000 EUR. Gospoda župana in direktorja občinske uprave sprašujem, kako si lahko direktor Doma starejših občanov Gornja Radgona »privošči« vlaganje javnih finančnih sredstev v dokapitalizacijo neke firme, čeprav je Dom starejših občanov posloval negativno, in sicer iz podatkovnih baz AJPES-a za leto 2008 izhaja, da je DSO-GR posloval z izgubo v višini 125.343 EUR (listina priloga št. 5), predvsem pa nam je vsem znano dejstvo, da je drugi solastnik DSO-GR, to je družba Stavbar gradnje d.o.o. v postopku prisilne poravnave in je iz tega vidika početje g. Marjana Žule še izraziteje negospodarno. Prav tako sem bil opozorjen s strani velikega števila občanov, da je ga. Edita Gošnik, ki je direktorica zavoda iz Slovenskih Konjic hkrati tudi solastnik družbe Finančni biro d.n.o. Gošnik&Co, naložbeno zavarovalno zastopanje, iz Slovenskih Konjic (listina priloga št. 6), katere soustanovitelj pa je tudi Marko Žula. Navedeno enostavno pomeni, da je Marjan Žula vložil javna finančna sredstva iz DSO-GR v že imenovani zavod iz Slovenskih Konjic, v tem zavodu pa je direktorica imenovana ga. Edita Gošnik, s katero skupaj pa je sin Marjana Žule, to je Marko Žula soustanovil drugo podjetje, to je Finančni biro d.n.o. Gošnik&Co prav tako s sedežem v Slovenskih Konjicah, firma pa se je prvotno imenovala Gošnik & Žula, podjetje za finančno in premoženjsko svetovanje d.n.o.. A se vam spoštovani prisotni ne zdi, da gre v tovrstnem početju za domnevno pretakanje javno finančnih sredstev iz DSO-GR v zasebne namene in ali temu z drugimi besedami ne rečemo klientelizem, ki zgleda, da je nad pravom in pravico. Kakor je znano vsem svetnikom do sedaj še nismo nikoli obravnavali finančnega poslovanja DSO-GR, čeprav bi ga skladno z veljavno zakonodajo že zdavnaj morali, glede na uradne podatke iz poslovanja za leto 2008 pa izhaja, da DSO-GR posluje z izgubo v višini 125.343 EUR in me zanima ali bo direktor Marjan Žula zaradi tega tudi predložil sanacijski načrt družbe oz. ali ga že pripravlja, saj je situacija dokaj resna, ker ne gre za »malo« izgubo. Župana g. Kampuša in direktorja občinske uprave g. Kujundžiča sprašujem ali je v kontaktu z Marjanom Žulo glede pripravljanja sanacijskega načrta za DSO-GR zaradi pokrivanja izgube, saj se v nasprotnem primeru lahko verjetno zgodi marsikaj. Dalje postavljam vprašanje kakšno je stališče občine do prikazanega načina poslovanja g. Marjana Žule, ko le-ta javna finančna sredstva iz DSO-GR, kljub izkazani izgubi kanalizira v druge prej navedene pravne osebe. Ali ima občina res toliko viška denarja, da se lahko nekdo tako igra z javnimi finančnimi sredstvi. Dalje postavljam vprašanje, kdaj bo skladno z veljavno zakonodajo občinski svet obravnaval finančno poslovanje DSO-GR za leto 2008 in leto 2009, saj bi to že zdavnaj moral. Prav tako me zanima, ker je družba Stavbar d.d. iz Maribora že v postopku prisilne poravnave, kar predvidoma posledično pomeni tudi odprodajo nepotrebnih finančnih sredstev, kar za Stavbar prav gotovo predstavlja naložba v Dom starejših občanov Gornja Radgona. Torej župan sprašujem vas tudi kdo, če sploh kdo, ker niso do sedaj bila predložena še nobena poročila, še sploh nadzira poslovanje Doma starejših občanov Gornja Radgona, ter kakšni so plani občine v primeru odprodaje poslovnega deleža Stavbarja, do česa bo v najkrajšem času prišlo v primeru

stečaja Stavbarja. Zahtevam skladno z določili Poslovnika občinskega sveta, da se vprašanje skupaj z vsemi prilogami objavi v zapisniku te seje.«

Nato je podal še naslednjo POBUDO in PREDLOG:

»Spoštovani, številni občani naše občine so me po ogledu zadnje seje občinskega sveta opozorili na nekorektno in zavajajočo izvajanje g. Marjana Žule v vezi postopka »privatizacije« Zadruga Panonica z.b.o., glede katerega dajem pobudo, kot sledi:

1. Očitek g. Žule, da naj bi jaz sam sproduciral obravnavanje postopka privatizacije s strani policije, državnega tožilstva, občinskega sveta, krajevne skupnosti, nadzornega odbora so lažnive ter pomenijo podlo podtikanje s strani g. Žule. G. Žula moram vas opozoriti ter spomniti, da sem kot občinski svetnik dolžan ravnati v korist občine ter sem iz razloga, ker me je veliko število občanov opozorilo na sporni prenos lastništva nepremičnega premoženja v lasti krajevne skupnosti na zadrugo Panonico, bil primoran, kot predsednik Sveta KS Gornja Radgona, o nadaljnjem ravnanju KS ter dodatnih pojasnilih obvestiti tako župana, kot direktorja občinske uprave, kot predsednika Statutarno pravne komisije. To sem storil 2 x, in sicer z dopisoma z dne 24.11.2008 (listina priloga št. 1) in z dne 13.01.2009 (listina priloga št. 2). Na noben dopis nisem prejel nobenega odgovora, kar je situacijo še dodatno »zamegljevalo«.
2. Izključno iz razloga, ker sem poskušal predmetno situacijo razrešiti v dobrobit KS, so mi bile s strani vodstva Zadruga Panonica, in sicer s strani g. Marka Žule, ki je sin občinskega svetnika Marjana Žule, izrečene grožnje zoper moje življenje in telo ter moje družine. Ker se mi je v sodnem postopku Marko Žula za svoje izrečene besede opravičil, sem posledično umaknil obtožni predlog zoper njega (listina priloga št. 3).
3. Navedbe g. Žule so v celoti zavajajoče in zlonamerno lažnive, ko zgolj navaja, da Zadruga Panonica ni ravnala protizakonito. Namreč izrecno je protipravnost ravnanja s strani Zadruga Panonica ugotovljena tako s strani pravnega eksperta prof. dr. Šime Ivanjka, kakor tudi s strani državnega tožilstva. Tako dr. Ivanjko v svojem Strokovnem pravnem mnenju z dne 30.11.2009 na str. 5 pod točko 4 – Sklepno mnenje navaja, citiram: »Na podlagi navedenega ugotavljam, da omenjena transakcija ni bila opravljena v skladu z zakonom in statutom Občine Gornja Radgona in da je razpolagalni pravni posel formalno pravno ničen ni pa ničen zavezovalni posel. Ker pa je vložitev omenjenega premoženja vpisana v zemljiško knjigo in v sodni register, je sicer možno s tožbo ugotavljati ničnost omenjene transakcije in z izbrisno tožbo poskušati doseči izbris vknjižbe;« konec citata (listina št. 4, nahaja se na sedežu NO). Vsakemu pravniku so prebrane besede jasne ter lahko pomenijo samo to, da je omenjeni posel protizakonit ter je izpodbojen, tudi še danes za vsakega, ki izkaže pravni interes.

Tudi iz Sklepa Okrožnega državnega tožilstva iz Murske Sobotice z dne 15.03.2010, in sicer iz obrazložitve na str. 3 in 4 izrecno izhaja protipravnost ravnanja zadruga Panonice, citiram: »Upravni odbor je namreč s tem, ko je odločil o končanju vpisovanja deležev, prestopil meje svojih pravic, saj je kršil določila 4. in 16. člena pravil zadruga KKS in istočasno določila Zakona o zadrugah ter s tako odločitvijo posegel v pristojnosti občnega zbora zadruga, kot najvišjega organa zadruga«, konec citata. Vsakemu pravniku je jasno, da zapisano s strani tožilstva pomeni, da je Panonica zadruga civilno odškodninsko odgovorna, zaradi protipravnega citiranega ravnanja, kar pomeni, da lahko vsakdo, ki je bil investitor v kabelski sistem, vpiše zadružne deleže, ki mu pripadajo. Navedeno g. Žula, lahko zgolj pomeni, da ste glede na dejstvo, da ste učitelj, lahko samo slab pravnik ter niti v zadostni meri ne razumete pravnih pisanj ali pa zgolj zavajate občane kakor tudi svetnike ali pa imate slabe pravne tutorje. Prav tako je potrebno navesti, da je s strani direktorja občinske uprave g. Kujundžića nekorektno, ko v odgovoru na vprašanje g. Žule z dne 08.04.2010 zgolj navaja, da je tožilstvo zavrglo ovadbo, saj bi mu kot pravniku, moglo in moralo biti znano, da je pravna odgovornost poleg kazenske lahko tudi civilna oz. odškodninska, tožilstvo pa v obrazložitvi predmetnega sklepa ugotavlja prav to, torej da je odgovornost

zadruga Panonica v predmetnih poslih privatizacije kabelskega sistema Gornja Radgona odškodninska.

Absolutno nesprejemljivo pa je zavajajoči govor g. Žule, ko v celoti zamolči ugotovitve tožilstva iz sklepa na str. 5, citiram: »Je pa tukajšnje tožilstvo dne 15.03.2010 pod št. Kt 134/09-6 na pristojno Okrožno sodišče v Murski soboti zoper osumljena Marka Žulo in Jožico Ravnikar vložilo zahtevo za preiskavo zaradi kaznivega dejanja zlorabe položaja ali pravic po 1. Odstavku 244. člena Kazenskega zakonika (KZ)«, konec citata (listina priloga št. 5), za kar je zagrožena zaporna kazen do 5 let. Torej kazenska odgovornost se ugotavlja skladno z določili KZ ter navedeno pomeni, da tožilstvo in sodišče še zmeraj vodita preiskovalni postopek zoper g. Marka Žulo in go. Jožico Ravnikar zaradi suma storitve kaznivega dejanja zloraba položaja ali pravic, to je pa v celoti v že navedenem odgovoru zamolčal tudi g. Kujundžić, čeprav imamo svetniki, kakor občani pravico vedeti celotno resnico.

Pobuda, ki jo podajam gospodu županu ter občinski upravi je torej v tem, da občina zavzame jasno stališče glede privatizacije kabelskega sistema, ter da ukrene vse, da bodo občani predvsem pa svetniki imeli na razpolago celotno dokumentacijo in si bodo tako lahko sami ustvarili celotno sliko ravnanj vseh akterjev v tej zgodbi, predvsem pa zahtevam, da bo nesramnost, aroganca in predvsem pohlep tistih, ki porabijo večino svojega časa za prikrievanje resnice ter delanja poslov z denarjem zadružnikov, tudi kaznovana, sicer pa bodo imeli občani kmalu spet možnost na volitvah jasno povedati kdo vse v tej zgodbi je nesramen, pohlepen, predvsem pa domnevno podvržen klientelizmu ter korupciji.

Skladno z določili Poslovnika občinskega sveta zahtevam, da se ta pobuda skupaj z vsemi prilogami objavi v zapisniku te seje, zahtevam pa tudi, da se tu zraven objavi tudi poročilo gospoda Ivanjka.«

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 18 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružila še Vesna Flisar, članica občinskega sveta.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej postavil naslednje VPRAŠANJE in POBUDO:

»Gospod župan večkrat hvalite sebe, svoje sodelavce, občino in ne nazadnje tudi mesto Gornja Radgona, ki naj bi bilo zaživelo kot obmejno turistično mesto. Vendar, če to želite, je potrebno za to mesto tudi veliko postoriti, da bo v ponos vsem občankam in občanom. Mesto naj bo čisto, urejeno, naj ima čim več pokazati turistom, takšno pa bo tudi potem pravi magnet za turiste. Mesto naj bo urejeno, tudi kar se tiče prometne infrastrukture, kako si potem lahko domačini razlagamo to, ko v času sejmov v mestu sploh ne moramo parkirati svojih jeklenih konjičkov, če slučajno gremo v tistem času po poštnih opravkih. Ali pa mesto za avtomobil najdemo, vendar ga lahko postavimo, če želimo v blato, ki nas čaka na drugi strani pošte. Gospod župan zato vas sprašujem, na katerem zelniku je zrasla ideja, da pošto preselimo v neposredno bližino sejma? Istočasno pa dajem tudi pobudo, da se tisti del okrog pošte, namenjen strankam pošte, v času sejma zapre in se izključno uporabi za stranke pošte, ne pa za sejmarje. Na drugi strani pošte pa, da se nekaj kubikov zemlje odstrani in se jo nadomesti z gramozom, da bodo lahko stranke pošte parkirale tam svoja vozila.«

Nato je podal še naslednjo POBUDO:

»Občinski upravi in njenim strokovnim službam dajem pobudo, da skupaj s Centrom za socialno delo Gornja Radgona in drugimi humanitarnimi društvi nemudoma pristopijo k reševanju problema, ki je nastal, pri oskrbi dveh invalidnih otrok gospoda Majcna zaradi odvzema transportnega vozila, ki je bil namenjen izključno za prevoz otrok, 15. letnega Timoteja v šolo in 24. letne Tamare v VDC. Samo vozilo je družina Majcen kupila ravno zaradi obojestranskih

drsnih vrat, ki omogočajo lažje dvigovanje invalidnih otrok tako v avto kot iz njega, kar pa pri navadnih vratih ni mogoče zaradi teže in same prizadetosti otrok. Avto je bil namenjen tako vožnji invalidnih otrok v šolo in VDC, kot tudi v zdravstveni dom zaradi takojšnje pomoči v primeru bolezni. Z rubežem pa je sedaj ogroženo njuno zdravje. Bolnega in težko prizadetega otroka je nemogoče peljati na vozičku skoraj dva kilometra daleč do zdravstvenega doma po zdravstveno pomoč in to ob vsakem vremenu. Zavedati se namreč moramo, da polovico leta takšno vožnjo onemogočajo vremenske neprilike. Z vožnjo bolnega otroka na vozičku v dežju in snegu bi dejansko ogrozili njegovo življenje in kršili Konvencijo o otrokovih pravicah. Družini je avto omogočal tudi sodelovanje na seminarjih za prizadete otroke, kot tudi samih letovanjih, ki jih je organiziralo društvo. Letovanje, ki ga otroka potrebujeta že zaradi samega zdravstvenega stanja pa jim je sedaj popolnoma onemogočeno, saj mora vsak udeleženec poskrbeti za lasten prevoz do kraja letovanja. Pri celotni zadevi je najbolj sporno to, da ima gospod Majcen blokiran žiro račun iz katerega mu rubijo vsa denarna sredstva, ki presegajo minimum Življenjskega standarda, kljub vsem rubežem denarnih sredstev pa so mu dodatno zarubili še avto namenjen prevozu invalidnih otrok. Očitno gre tudi za kršenje človekovih pravic v tem primeru. S tem, ko je bil gospodu Majcnu zaplenjen avto, ki ga je imel izključno za prevoz invalidnih otrok, kar dokazuje Odločba Ministrstva za promet o oprostitvi plačila letnega prispevka za uporabo cest, kot tudi posebna potrdila za parkiranje na mestih rezerviranih za invalide, dokazuje pa jo tudi slika zarubljenega avtomobila (priloge), so bile otrokoma kršene temeljne človekove pravice, ki so jima zagotovljene z Ustavo. Zato dajem pobudo, da omenjene službe nemudoma rešijo nastalo situacijo, ki je nastala z rubežem avtomobila in s katero nastaja invalidnima otrokoma velika nepopravljiva škoda, saj je njuno gibanje odvisno od prevoza, ki jima ga je omogočal omenjeni avtomobil zarubljen v nasprotju z moralno etiko družbe v kateri živimo in se v njej večkrat sklicujemo kako humani in prijazni smo do invalidnih oseb. Tako svoboda gibanja, pravica do izobraževanja in druženja z vrstniki so pravice, ki so zapisane v ustavi, invalidnima otrokoma pa so z odvzemom avtomobila s katerim ju je oče vozil v šolo in VDC, te temeljne ustavne pravice grobo kršene. Zelo radi se sklicujemo o skrbi za invalidne osebe, v tem primeru pa je ta pravica bila grobo poteptana. Kolikor mi je znano je podobno pobudo na omenjene službe naslovil tudi Odbor za okolje in prostor ter gospodarske zadeve. Zato pričakujem, da bo Občinski svet zmožl dovolj poguma, da bo podprl pobudo ter zahteval od ustreznih institucij, da najdejo rešitev, ki bo omogočala vrnitev zarubljenega avtomobila družini z dvema težko prizadetima invalidnima otrokoma, ki jima je omejeno gibanje, druženje z vrstniki in osvajanje novih znanj na podlagi njunih sposobnosti. Brez avta sta namreč zaprta v geto, saj je praktično nemogoče, da bi starši vsakodnevno vozili otroka na vozičku v 4 kilometre oddaljeni VDC in to ob vsakem vremenu.«

Zvonko GRENDAR, član občinskega sveta, je postavil naslednjih pet **VPRAŠANJ**:

1. »Tudi sam sem to temo gospoda Roškarja glede gospoda Majcena hotel sprožiti in še bi samo dodal en akt, kje so tu pravice iz Mednarodne konvencije o otrokovih pravicah. Jaz mislim, da bi pravne službe tudi na to karto mogle igrati. Ne glede kakšen je kdo človek – človek je.«
2. »Nova tema, nova afeta, kot je to gospod Ficko povedal glede Doma starejših občanov Gornja Radgona d.o.o.. Ker imamo tu predsednika nadzornega odbora, prosim lepo, da to do naslednje seje na mojo pobudo raziščete – kaj je res, kaj ni; če je res solastnik nekakšen, če se je vse to delalo. Zato prosim lepo, da to raziščete.«
3. »V občini je zadnje čase kar precej dela, se vidi, da je volilno leto in tudi precej rezanja cest. Zato bom rekel, takole: ali ni možno, da se te stvari umaknejo na rob, na bankino ali tja nekam. Naj si nekdo pogleda Mursko Soboto, po štirih letih, kakšne so tam ceste, kjer je T2 polagal optične kable. Ali bomo res vse te ceste čez štiri leta ali pa še prej mogli preplastiti. Nekdo bo rekel: se bo saniralo, se bo zalilo s smolo; ja, res je, ampak zima svoje naredi. In zato prosim lepo, v kolikor še ni vse prepozno, naj se te stvari zamaknejo.«

4. »Zime je konec, marsikakšen problem je nastal na cestah, jarki so zasuti. Jaz mislim, da bi to trebalo začeti očiščevati. Gredo zraven neurja, propusti so popolnoma zamašeni. Smatram, da je zadnji čas, da to začnemo čistiti.«
5. »Prosim lepo, če bi Policijo obvestili; vse več tovornjakov gre dol na izvozu Lenart in pa Grabonoš; zakaj – zaradi cestninske postaje v Dragotincih. Tovornjake srečujemo tako na cesti Spodnji Ivanjci – Gornja Radgona, Grabonoš – Žihlava – Logarovci; potem Lenart – Gornja Radgona recimo z varaždinsko registracijo, ki peljejo v Vučji vasi lepo pod podvozom avtoceste in nato naprej proti Ljutomeru. Smatram, da Radgona ne želi še enega prometnega infarkta.«

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Domnevam, da tudi danes župan pri točki Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta razprave ne bo omogočil, zato moram svoje nezadovoljstvo z odgovorom na vprašanje, ki sem ga postavil na prejšnjih dveh sejah, formulirati kot novo vprašanje.
Tako iz delnega odgovora na moje vprašanje kot iz zaključnega računa, ki ga bomo danes obravnavali je jasno razvidno, da se neplačane terjatve strmo povečujejo in da znašajo že skoraj pol milijona evrov. Glede na podatke g. župana, ki je tukaj na občinskem svetu in tudi v medijih večkrat povedal, da naše občine slabo gospodarsko stanje ni kaj posebej prizadelo, nekako ni jasno, da dolžniki nimajo denarja ali da svojih obveznosti ne morejo poravnati iz drugih razlogov. Poleg tega pa je g. župan za ureditev tega področja imenoval tudi tretjega podžupana. Ker statut občine o podžupanih ne govori kaj dosti, sprašujem naslednje:
 - Kakšne so zadolžitve posameznih podžupanov?
 - Kdo in na kakšen način ocenjuje uspešnost njihovega dela?
 - Ali je nagrada oz. plačilo podžupanov odvisno od uspešnosti njihovega dela?
 - Ali imajo podžupani glede na področja, ki jih pokrivajo, tudi pristojnosti, da se vključujejo v postopke vodenja in odločanja npr. v javnih zavodih, agencijah in podjetjih, ki jih je ustanovila ali pa je solastnik Občina Gornja Radgona?«
2. »Zanje tedne v medijih pogosto prebiramo novice o težavah oz. poskusu prisilne poravnave mariborskega gradbenega podjetja Stavbar Gradnje, ki je s svojimi aktivnostmi in kapitalskimi deleži močno prisotno tudi v naši občini. Prosim, da se članicam in članom občinskega sveta ter javnosti predstavi informacija, kaj bi prisilna poravnava ali tudi stečaj pomenila za Občino Gornja Radgona. Pri tem mislim na lastniški delež v Domu starejših ter na ostale investicije, ki jih Stavbar Gradnje že izvaja ali pa jih še namerava (spomnimo se na območje vojašnice) izvajati v občini Gornja Radgona.«

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 19 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Andrej Husar, član občinskega sveta.

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE s POBUDO:

»Na temo urejanja zelenih površin v mestu Gornja Radgona bi rekel, da je to zadeva o kateri se že pogovarjamo od lanskega novembra in decembra, ko smo sprejemali tudi proračun za leto 2010. Na osnovi tega je potem Odbor za kmetijstvo in turizem sledil pobudi za sklic vseh odgovornih za urejenost zelenih površin v mestu Gornja Radgona. Na sestanek odbora, kateri je bil potem sklican v mesecu marcu tega leta, smo povabili TD Gornja Radgona, zavod za kulturo in turizem, podžupana g. Vinka Rousa in predstavnika komunalnega podjetja Gornja Radgona. Sestanka se je od drugih povabljenih udeležila le predstavnica TD Gornja Radgona in v isti osebi še zavoda za kulturo in turizem, ga. Nada Golob. Vabljeni podžupan g. Rous in

predstavnik komunalnega podjetja, pa sta sestanek brez kakršnega koli opravičila ignorirala. Tako na tem sestanku zaradi neudeležbe najbolj odgovornih, nismo ugotovili pravih vzrokov za slabo stanje urejenosti zelenih površin v mestu Gornja Radgona. Vemo, da je med občino in komunalnim podjetjem bila sklenjena pogodba za izvajanje gospodarske javne službe javna snaga, čiščenje površin za pešce in vzdrževanje ter urejanje zelenih površin v mestu Gornja Radgona, katera nalaga komunalnemu podjetju skrb tudi za to, kar je razvidno iz gradiva za današnjo sejo občinskega sveta. Na osnovi navedenega odgovorne znova sprašujemo in dajemo naslednjo pobudo:

- Kdaj in kdo bo v občini poskrbel, da bodo naše zelene površine v mestu Gornja Radgona (tiste stare in tudi vedno več novih) spet lepo urejene in zasajene, vsaj tako kot so to že bile?
- Dajemo pobudo, da se že ob pripravi rebalansa za leto 2010 odpre nova postavka v proračunu občine z namenskimi sredstvi za to, v višini vsaj 0,20 evra po občanu občine Gornja Radgona, kar znaša za začetek približno 1.800 evrov.«

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je podal naslednje tri POBUDE:

1. »Županu Občine Gornja Radgona, ki je hkrati tudi poslanec državnega zbora, dajem pobudo, da po 1250. dneh naše sestave v manjši občini Gornja Radgona, ko smo postali občina brez sedanje občine Apače, povabi občinski svet v Ljubljano v državni zbor oz. parlament, kjer je tudi zaposlen in nam malo razkaže prostore parlamenta, pa še kakšno drugo stvar časti. Mislim, da bo lahko to stvar dobro izpeljal, ker to zna in je to sposoben in da to izpelje do volitev, ki bodo predvidoma oktobra 2010.«
2. »Na podlagi današnjih vprašanj, predlogov in pobud; nekako dal mi je idejo dal kolega gospod David Roškar; bi v bodoče prosil, da se ob podaji pobud in prezentaciji stvari, pogleda pri vsaki pobudi obe plati. Občinski svet, center za socialno delo, pa še tudi občinska uprava, ne morejo nekaterih stvari izvajati, če je sodna zadeva rešena in končana. Primer Franc Majcen in njegova otroka; Timotej je učenec naše šole Gornja Radgona, kjer sem ravnatelj, in od 1. septembra lanskega leta imamo tudi podružnično šolo. Za Timoteja smo storili vse kar je možno, marsikaj postorili, ker sem po duši humanist. Zato bi morali tudi pri taki pobudi imeti vse plati medalje in povedati kaj je stvar na dejstvo. Zato prosim, da smo pri pobudah eksplicitni in jasni.«
3. »Županu dajem pobudo, da pri današnji 16. točki dnevnega reda; čeprav smo vezani do 17. ure, ko je predvideno slavnostno dogajanje po seji; pokomentira vsak odgovor na vprašanja in pobude, ki so jih dali kolegice in kolegi. Nekako kar čutim, da nekaj članic in članov občinskega sveta ni zadovoljnih z odgovorom, to pa bi bilo tudi dobro za naše korektno nadaljevalno delo.«

Drugih vprašanj pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer:

- informacija o izvajanju investicij v občini Gornja Radgona, in sicer izgradnja sekundarnega kanalizacijskega omrežja v Gornji Radgoni, modernizacija Panonske ulice in mosta čez reko Muro; informacija o dogovorih glede obnove Kerenčičeve ulice v Gornji Radgoni; izvedba igrišča za odbojko na mivki na TŠC Trate, postavitve večnamenskih igral, rekonstrukcija gozdne ceste ob reki Muri, izvajanje spomladanskega vzdrževanja cest, vodovod na Panonski ulici; informacija o predvideni tiskovni konferenci pred pričetkom izvajanja investicije Plinifikacija Gornja Radgona;

- informacija o podpisani pogodbi o pomurskem vodovodu, kjer so med drugim znotraj sistema C zajeti tudi vsi vaški vodovodi v občini Gornja Radgona;
- informacija o dogovarjanju dograditve sedanje telovadnice oziroma športne večnamenske dvorane pri OŠ Gornja Radgona ter informacija o prijavi na razpis Ministrstvo za šolstvo in šport; informacija o podpisanem dogovoru za postavitev fotovoltaične elektrarne na OŠ Gornja Radgona;
- informacija o izvedeni uspešni čistilni akciji »Očistimo Slovenijo v enem dnevu« in pohvala vseh akterjev, ki so pri tem sodelovali v občini Gornja Radgona;
- informacija o nezaposlenosti v občini Gornja Radgona v primerjavi z nezaposlenostjo v Pomurju;
- informacija o izdanem obvestilu vsem občankam in občanom občine Gornja Radgona glede izvajanja Odloka o občinskih cestah;
- informacija o izvedenem obisku v naselju Podgrad, kjer se je vaščane seznanilo s predvidenimi investicijami, vaščani pa so izpostavili nekatere njihove želje;
- informacija glede izvajanja aktivnosti za izgradnjo širokopasovnega omrežja in pripravi idejnega projekta;
- informacija o predvidenem uradnem obisku pobratenega mesta Bruchsal-Helmsheim v Nemčiji v času od 7. do 9. maja 2010 ob priliki otvoritve Evropskega trga – »Europaplatz«, na katerem bodo postavljene skulpture njihovih partnerskih občin;
- informacija in povabilo na tradicionalno kresovanje v Gornji Radgoni;
- informacija o njegovem zadovoljstvu z delom Komunale Radgona ter informacija trenutnem izvajanju del na območju občine.

Župan je nadalje pri tej točki podal še dodatne informacije glede nekaterih zadev, ki so bile izpostavljene pri predhodni točki dnevnega reda »Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta«, in sicer:

- informacija, da je Okrožno sodišče v Murski Soboti izdalo 15. 3. 2010 sklep, iz tega sklepa pa je župan nato prebral bistvene navedbe in ob koncu med drugim povedal, da je za njega in za občinski svet ta zadeva zaključena;
- informacija glede poslovanja Doma starejših občanov Gornja Radgona in informacija glede možnosti obremenitve 49 % deleža s strani poslovnega partnerja;
- ponovna informacija, da je v občini dovoljen tovorni promet za vse domače firme in za potrebe servisiranja domačega gospodarstva, tako da imajo vsi pravico s tovornimi vozili za potrebe domačih firm zadeve nemoteno pripeljati in tudi odpeljati;
- informacija, da kot župan in poslanec sprejema pobudo podžupana Zagorca, da občinski svet povabi na obisk in ogled parlamenta v Ljubljani.

K tč. 6: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje občine Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Suzana GRAH, višja svetovalka v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga odloka je povzela predstavitev ocene stanja ter razloge za sprejem spremembe odloka, in sicer da se na predmetnih zemljiščih omogoči možnost novogradnje stanovanjskih objektov na Cankarjevi ulici v Gornji Radgoni. Med drugim je izpostavila, da predlagane spremembe in dopolnitve odloka ne bodo imele finančnih posledic za občinski proračun. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje občine

Gornja Radgona (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in po skrajšanem postopku sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je povedal, da je komaj v ustni obrazložitvi bilo povedano, da gre za zemljišča na Cankarjevi ulici. Glede na to, da so ta zemljišča v k.o. Police, Cankarjeve ulice pa v pisni obrazložitvi ni bilo navedene, je predlagal, da se drugič v podobnih primerih to podrobneje opredeli, da se bo takoj vedelo, za katero lokacijo gre.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in nato prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 286:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Gornja Radgona (skrajšani postopek).

K tč. 7: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Predstavil je oceno stanja in razloge za sprejem sprememb in dopolnitev odloka predvsem zaradi uskladitve z novelo Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-H). Nadalje je obrazložil bistvene predlagane spremembe ter pri tem med drugim izpostavil spremembe v sestavi sveta zavoda. Glede tega je med drugim obrazložil razlog za umestitev predloga, da je po novem v svetu zavoda izmed treh predstavnikov ustanovitelja, najmanj eden uslužbenec občinske uprave. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (15 prisotnih, 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 287:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola Gornja Radgona – skrajšani postopek.

K tč. 8: Odlok o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Predstavil je oceno stanja in razloge za sprejem novega odloka, predvsem zaradi zastarelosti in nepreglednosti trenutnega odloka ter zaradi potrebe po celoviti uskladitvi odloka z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 288:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 30 dni.

K tč. 9: Odlok o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Vrtec Manka Golarja Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Predstavil je oceno stanja in razloge za sprejem novega odloka, predvsem zaradi zastarelosti in nepreglednosti trenutno veljavnega odloka ter zaradi potrebe po celoviti uskladitvi odloka z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Vrtec Manka Golarja Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Vinko ROUS, član občinskega sveta, je dal pripombo na predlog v tistem delu, kjer je govora o tem, da v svetu javnega zavoda sodeluje predstavnik občinske uprave, namesto enega predstavnika občinskega sveta. Povedal je, da ne ve kje je razlog za takšen predlog, saj v kolikor povratna komunikacija in prenos informacij med člani občinskega sveta v svetih javnih zavodov in občino ne deluje, potem nekaj ne deluje znotraj občine. Je pa prav, da tisti predstavniki občinskega sveta v javnih zavodih nosijo te pobude, vprašanja in opozorila v skladu z občinskimi možnostmi in politiko. Zato je predlagal, da predlagatelj do druge obravnave pri

vseh odlokih prouči predlog, da namesto enega člana občinskega sveta v svetu javnega zavoda sodeluje delavec občinske uprave, saj predlog ni dovolj dorečen, občinska uprava pa mora tako ali tako z zavodom sodelovati po strokovni plati.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in nato prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 289:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Vrtec Manka Golarja Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 30 dni.

K tč. 10: Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2009

Obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Najprej je predstavil rezultat zaključka poslovnega leta in realizacijo skupnih prihodkov ter med drugim predstavil tudi bistvene posamezne vire proračunskih prihodkov. Nadalje pa je predstavil realizacijo skupnih odhodkov in med drugim izpostavil, da se je za investicije v lanskem letu namenilo 46,7 % celotnega proračuna. Nato je predstavil pregled najpomembnejših investicij v letu 2009 in realizacijo odhodkov po posameznih investicijah. Nadalje je povedal, da je v gradivu k zaključnemu računu proračuna priloženo Revizijsko poročilo o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2009 iz katerega je povzel bistvo ugotovitev in priporočil. Med drugim je poudaril, da je ta občina zadolžena le v okviru dovoljenega zakonsko določenega obsega. Ob koncu obrazložitve se je zahvalil vsem zaslužnim za dobro delo v letu 2009. Po obrazložitvi je kot predlagatelj predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in v predlagani vsebini sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

1. »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in v predloženi vsebini sprejme.
2. Odbor se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2009.«

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

1. »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2009.«

Zlatko ERLIH je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

1. »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2009.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

1. »Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.

2. Odbor za kmetijstvo in turizem se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2009.«

Dušan ZAGORC je kot član odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

1. »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2009.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je uvodoma poudaril, da ta ostanek sredstev v znesku cca. 450 tisoč evrov ni neki presežek ali čisti dobiček, ampak so to dejansko prenesena sredstva v leto 2010 izključno na račun tega, ker do konca leta 2009 še niso bile poravnane vse obveznosti, bodo pa iz teh sredstev poravnane v letu 2010.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je predstavil njegova razmišljanja glede nekaterih zadev. Najprej je povedal, da je zaključni račun zagotovo pripravljen skladno z veljavno zakonodajo, kljub temu pa v imenih nekaterih posameznih postavk mogoče ni dovolj jasno opredeljeno kaj je v njih vse zajeto, glede tega pa je izpostavil primer na str. 12. Nadalje je povedal in komentiral, da se je transferne prihodke doseglo le v višini 78 %, nedavčne prihodke v višini 89 %. Na odhodkovni strani pa je izpostavil in komentiral velik delež sredstev za izdelavo projektne dokumentacije ter glede na pogosto spreminjanje razvojnih prioritet vprašal, kdo določa, katera projektna dokumentacija se bo izdelovala; ob tem pa je izpostavil njegov občutek, da zato verjetno marsikateri projekt obleži v predalu nerealiziran. Nadalje je komentiral realizacijo investicij na podlagi podatkov v tabeli na strani 7 in med drugim izpostavil, da se bi lahko izognilo prenašanju sredstev, saj bi se tu po njegovem lahko v lanskem letu naredilo več.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in nato prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (15 prisotnih, 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 290:

1. **Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2009, z vsemi bilancami.**
2. **Sredstva proračunske rezerve v višini 497,85 EUR se prenesejo med sredstva rezerv v letu 2010.**

K tč. 11: Koledar prireditev v letu 2010 v občini Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podala Norma BALE, podpredsednica Komisije za prireditve. Obrazložitev je podkrepila s pomočjo predstavitve s projektorjem. Najprej je obrazložila kako se je zbiranje predlogov za prireditve začelo že konec leta 2009 in kako je potem koledar prireditev nastajal. Med drugim je izpostavila, da za organizacijo prireditev v občini Gornja Radgona stoji veliko število ljudi in organizatorjev. Nadalje je naštel načrtovane tradicionalne prireditve in med drugim s kratkimi komentarji podala dodatne obrazložitve nekaterih prireditev. Nadalje je naštel načrtovane jubilejne prireditve, nato pa je naštel še načrtovane t.i. projektne prireditve. Potem je obrazložila in predstavila, kako in v katerih medijih mesečno poteka obveščanje o prireditvah v občini. Ob koncu obrazložitve je izpostavila, da so navedeni stroški ob posameznih

prireditvah zneski, ki so jih finančno ovrednotili njihovi organizatorji in ne zneski, ki bi jih za te prireditve namenila občina.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Koledarjem prireditev v letu 2010 v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Vinko ROUS, član občinskega sveta, je povedal, da je članom Komisije za prireditve že nekajkrat predlagal, da se v koledar uvrsti tudi prireditev ob državnem prazniku – Dan upora proti okupatorju. Glede na navedeno je pripravljavcem koledarja predlagal, da bi ta prireditev v bodoče dobila mesto v vsakoletnem občinskem koledarju prireditev, da bi se Dan upora proti okupatorju v občini obeležil.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da se strinja s predloženim koledarjem prireditev. Glede na predlog gospoda Rousa pa je med drugim povedal, da se je predloge za prireditve zbiralo cel mesec december in bi se lahko našel nek organizator, ki bi ob tem prazniku organiziral prireditev. Zato je apeliral, da se najde organizator, ki bo prireditev ob tem prazniku izvedel prihodnje koledarsko leto. Nadalje je glede koledarja prireditev izpostavil, da bo največji problem najverjetneje nastal zaradi finančnih sredstev, saj se bo zataknilo predvsem pri sofinanciranju prireditev s strani občine.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je kot dopolnitev predloga gospoda Rousa omenil, da prav tako v občinskem koledarju prireditev ni predvidene prireditve ob pomembnih državnih praznikih 25. junija in 26. decembra.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in nato prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 prisotnih, 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 291:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predloženi Koledar prireditev v letu 2010 v občini Gornja Radgona.**
- 2. Komisija za prireditve določi prireditve, ki se bodo sofinancirale iz proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010 do višine zagotovljenih sredstev na postavki promocijske prireditve.**

Župan je nato ob tej priliki izpostavil, da v občini že tretje leto zadeve glede prireditev v občini in ostale sorodne zadeve tečejo odlično. Povedal je, da je Zavod za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona, katerega vodi direktorica prof. Norma Bale, potrebno pohvaliti in se glede tega izraziti pozitivno, saj je od ustanovitve naprej viden napredek na vseh področjih. In sicer se večja število obiskov ponudnikov in koristnikov v TIC-u, izredno veliko je kulturnih prireditev, prav tako pa je veliko obiskovalcev na vseh teh prireditvah. Nato je povedal, da se v letu 2009 beleži več kot 3.700 obiskov v TIC-u, kar je kar 300 več kot v letu 2008; Občina Gornja Radgona trenutno premore že več kot 100 turističnih postelj; več kot 15.000 ljudi letno obiše našo radgonsko klet.

K tč. 12: **Soglasje k finančnemu načrtu in planu dela javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2010**

Obrazložitev k tej točki je podala Valerija FRANGEŽ, višja svetovalka v občinski upravi. Najprej je povedala, da je obravnavano gradivo na svoji 20. seji dne 19. 2. 2010 sprejel Nadzorni svet javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Nadalje je med drugim povedala, da je iz finančnega načrta in plana dela za leto 2010 razvidna pozitivna tendenca rasti poslovanja podjetja. Nato je med drugim omenila, da so se v letu 2009 spremenile nekatere pravne podlage in spremenil pravni temelj novega pogodbenega odnosa med najemnikom (javnim podjetjem) in lastnikom gospodarske javne infrastrukture (občino). Po nadaljnji obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in k njemu poda soglasje.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Finančnega načrta in plana dela javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in k njemu poda soglasje.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej povedal, da namerava pri tej točki glasovati proti. Povedal je, da ga najbolj moti finančni načrt, nato pa je komentiral na strani 6 na novo predvidene prihodke za odpravo okvar oz. defektov, na strani 7 zmanjšanje odhodkov za električno energijo in zmanjšanje odhodkov za delovno zaščito. Nato je povedal, da je drugače finančni plan dokaj podobno narejen kot lanski ter izpostavil, da ni nikjer nobenih garancij, da bi lahko prišlo do tolikšnih odhodkov; izpostavil pa je tudi, da bo slej ali prej potrebna dokapitalizacija podjetja, saj bo drugače omenjeno podjetje na trgu dela težko preživelo. Nadalje pa je komentiral nekatere situacije in podal njegove pomisleke, zakaj po njegovi osebni presoji ta finančni načrt v letu 2010 ne bo vzdržal.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je uvodoma povedal, da komunala trenutno zaposluje 38 ljudi, kar pomeni 38 družin in je tako posredno na komunalo preko plače vezanih približno 150 do 200 ljudi. Kot tehnični direktor komunale je potrdil, da ni nobenega straha, da ta komunala ne bi preživela, če se bo še naprej vsaj tako delalo in bo komunala še naprej imela posluh s strani občine. Nadalje je med drugim povedal, da komunala vsak dan raste in nato naštel, katera pomembna osnovna sredstva je komunala letos nabavila in bo tako lahko sama izvajala še več del. V svojem imenu in v imenu njegovega kolektiva je zatrdil, da se trudijo po svojih najboljših močeh, da napake sproti odpravljajo in da skušajo to podjetje narediti čim bolj prepoznavno, uspešno ter čim cenejše za občane. Nadalje je med drugim izrazil nekatere perspektive za razvoj komunale, za kar pa se morajo zavzemati vsi skupaj – komunala, občinski svet, župan in občinska uprava.

Zlatko ERLIH, član občinskega sveta, je repliciral na razpravo gospoda Ficka. Med drugim je povedal, da bi bilo potrebno včasih vendarle razmisliti tudi na neko srednjo pot. Nadalje je izpostavil, da na drugi strani spet nekdo drug izgubi posel. Povedal je, da se on zavzema za neko pot, ki upošteva vse te vidike. Nadalje je omenil, da je ob pripravi prvega načrta za ustanovitev komunale takrat imel bolj v mislih, da bo naša komunala šla v smeri menedžiranja in povezovanja kapacitet, ki so v občini na voljo; zdaj pa vidi, da ta zadeva raste. Glede tega je komentiral smisel graditve na državnih ali javnih podjetjih v tem času; nato pa je predlagal, da se ti cilji skušajo nekako uokviriti tudi v tovrstnem razmišljanju, ker ni to edini način.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je glede na predhodno razpravo povedal, da se ne bi smelo spregledati nekih realnih dejstev, kot to, da je javno podjetje komunala bilo ustanovljeno za opravljanje gospodarskih javnih služb, ki pa po veljavnih predpisih niso profitne dejavnosti. Nato je omenil, da se je pred dobrimi štirimi leti iz režijskega obrata prevzelo ljudi, dobilo nekaj pisarn in le neki manjši prostor za odlaganje manjšega orodja. Takrat pa se je zapisalo, da je to občinsko javno podjetje, s katerim se bo postopoma začelo tudi operativno izvajati naloge in dela, ki se nanašajo na izvajanje gospodarskih javnih služb; zaradi tega pa se je komunala začela tudi kadrovske in tehnično krepiti. Nadalje obrazložil, kaj vse je komunala v teh letih uspela narediti kljub temu, da v teh letih delovanja ni bilo kakšne izgube. Nato je povedal, da je težko razpravljati o višini posameznih postavk, če se podrobneje ne pozna ozadja poslovanja. Glede omenjenega trga dela je obrazložil nekatere vidike tržne dejavnosti podjetja. Izpostavil je, da ni nobene bojazni, da bi podjetje pri opravljanju gospodarskih javnih služb zašlo v težave, če so odnosi s financerjem in proračunom postavljeni na zdravi osnovi, da priznavajo dejansko vrednost dela in so opravljene storitve ustrezno plačane. Nadalje je med drugim glede dokapitalizacije podjetja povedal, da je to le sredstvo, s katerim se komunala tehnično izpopolnjuje. Strinjal se je z navedbo gospoda Erliha, da z večanjem kapacitet komunale in rastjo firme nekateri, ki so do sedaj opravljali določene storitve za potrebe komunale na področju gospodarskih javnih služb, ne bodo imeli več toliko posla. Glede tega pa je med drugim dodal, da če se želi imeti občinsko komunalo kvalitetno in ekonomsko zdravo za potrebe izvajanja storitev našim občanom, je komunali potrebno v prvi vrsti dati možnost in priložnost. Nadalje je predstavil njegovo mnenje o usmeritvi delovanja komunale in težnji, da bi bilo iz dneva v dan boljše. Ob koncu njegove razprave pa je predlagal, da bi se k obravnavanemu finančnemu načrtu in planu dela podalo pozitivno mnenje.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal repliko na navedbo gospoda Ficka, ker je v gradivu na strani 24 zapisano, da je v podjetju uradno zaposlenih 23 delavcev plus direktor, zato se naj svetnikov ne zavaja s številko 38.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo. Povedal je, da gre za pomembno temo, saj se 80 % vseh vprašanj, ki jih dobi župan ali podžupan, tiče komunalnega podjetja. Povedal je, da ga ljudje kličejo predvsem zaradi gramoziranja, bankin, jarkov, asfaltnih lukenj, propustov, jaškov, čiščenja, pluzenja snega, posipavanja soli ter frakcije, košnje trave, obrezovanja dreves itn.. Dodal je, da je zato prvi interes župana, da imamo v občini odlično komunalno podjetje, ki mora vsa ta vprašanja in druge zadeve s svojo usposobljenostjo sproti eksaktno in dobro opravljati. Nadalje je povedal, da je trenutno z delom naše komunale zadovoljen, ker gre iz leta v leto boljše, obseg dela se širi ter več stvari opravljajo sami. K temu pa je dodal, da pa izhaja iz tega, da ob isti kvaliteti dela morajo za občino delati cenejše kot pa drugi, poleg tega pa morajo biti racionalni. Nadalje omenil, da mu je nejasno, kako zdaj dokapitalizacijo komunale predlagajo tisti, ki so pred nekaj meseci govorili, da to ni primerno, ko je o tem predlogu javno spregovoril župan. Nato je omenil, da je pred nekaj leti v nadzorni svet komunale predlagal Feliksa Petka, ki se na te stvari spozna in je tako nadzoroval delo komunale; obenem se je g. Petku zahvalil za to, da je komunalo pomagal pripeljati tako daleč, da po štirih leti dobro dela. Med drugim je omenil, da pa za tista dela, ki jih komunala ne more opraviti sama, seveda vključuje in najame zunanje kooperante. Ob koncu razprave pa je izpostavil, da ima občina velik interes, da iz te komunale nekaj nastane, da čim več del sami kvalitetno in neprofitno opravljajo, seveda pa je delo komunale treba še naprej sproti preverjati in dobro nadzorovati.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in nato prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (15 prisotnih, 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 292:

1. **Občinski svet Občine Gornja Radgona daje soglasje k Finančnemu načrtu in planu dela javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. Gornja Radgona za leto 2010.**
2. **Finančni načrt in plan dela za leto 2010 je sestavni del tega sklepa.**

Župan je občinski svet seznanil, da bi v skladu s poslovníkom moral kot predsedujoči po dveh urah neprekinjenega dela odrediti petnajstminutni odmor. Glede na to, da je po seji okrog 17. ure predvideno slavnostno dogajanje s prevzemom gasilskega poveljniškega vozila in glede na to, da so preostale za obravnavo še štiri točke dnevnega reda, je predlagal, da občinski svet nadaljuje do konca brez odmora. Članice in člani občinskega sveta so ta predlog potrdili.

K tč. 13: Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2009

Obrazložitev k tej točki je podala Marija ŠAUPERL, direktorica Centra za socialno delo Gornja Radgona. Najprej je opisala sestavo poslovnega poročila in nato nadaljevala s poročanjem o nalogah, ki so jih izvajali v letu 2009. Nadalje je povedala, da center izvaja naloge na različnih področjih, in sicer izvajanje javnih pooblastil, socialno varstvene storitve, naloge centra v vlogi koordinatorja izvajalcev na področju socialnega varstva in določene dodatne programe. Nato je nadaljevala z obrazložitvami posameznih nalog s poudarkom na storitvah, ki jih sofinancira občina. Nadalje je obrazložila bistvene značilnosti posameznih programov, ki jih je center izvajal v letu 2009. Predstavila je še ključne statistične podatke in specifične nekaterih situacij; med drugim pa je izpostavila, da si prizadevajo za kakovostno izvedbo storitev v okviru financiranega obsega. V nadaljnji obrazložitvi je omenila in obrazložila, da se vloga in položaj centra za socialno delo nekako spreminja, ker se centrom dodajajo vedno nova javna pooblastila in nove naloge. Ob koncu obrazložitve pa je med drugim še predstavila tudi predvidene bistvene spremembe, ki jih bo prinesla sprememba zakonodaje s področja sociale.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Poslovnim poročilom Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z dopolnitvijo, da Center za socialno delo Gornja Radgona prevzame iniciativno funkcijo pri reševanju problematike programa Pomoči na domu in pripravi ustrezne strokovne podlage ter jih v čim krajšem času predloži občinski upravi.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je najprej pohvalil skrbno izdelano poročilo centra in omenil, da kot član sveta centra za socialno delo, določeno problematiko spremlja že tam in pozna, kako stvari tečejo. Nato je izpostavil področje, kjer gre za pomoč na domu in povedal, da glede na trenutno situacijo v državi to pomoč potrebuje vedno več ljudi, veliko ljudi pa je finančno na takšnem nivoju, da si ne more privoščiti bivanja v domu za starejše. Zato je apeliral na to področje in izpostavil apel Odbora za družbene dejavnosti, da bi v bodoče bilo več koordinacije med socialno službo in občinsko upravo. Med drugim pa je omenil, da društvo upokojencev poleg tega izvaja samopomoč v precejšnjem številu, kar pomeni, da imajo oni na terenu tudi dosti svojih ljudi, ki drug drugemu pomagajo. Izpostavil je, da bo pomoči na domu v bodoče potrebno vedno več, na kar pa se bo v prihodnje pri sestavi finančnih načrtov in sestavi financiranja tega področja moralo ozirati.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan dodal, da Občina Gornja Radgona temu področju namenja veliko pozornosti in trenutno financira že tri zaposlene, ki skrbijo za to našo starejšo populacijo. Ker ni bilo nadaljnjih prijav k razpravi, je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 293:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2009 na znanje, s pripombo, ki jo je dal Odbor za družbene dejavnosti.

K tč. 14: Poročilo Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.

Obrazložitev k tej točki je podal Andrej HUSAR, predsednik Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Uvodoma je povedal, da je komisija svoje delo opravila; na javni natečaj se je pravočasno z vlogo prijavilo pet kandidatov, dve vlogi je komisija izločila kot nepopolni, eno vlogo je kandidat umaknil, komisija pa je z dvema kandidatom opravila razgovor. Nato je obrazložil kako in na podlagi kakšnih kriterijev je potekalo ocenjevanje obeh kandidatov in kako je komisija ugotovila, da noben od obeh kandidatov ni dovolj strokovno usposobljen za delovno mesto direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. Med drugim je omenil, da je komisija prejela s strani Komunale Radgona dopis, v katerem delavci komunale zahtevajo, da mora za direktorja biti imenovan sedanji direktor Danijel Vrzec; glede tega je izpostavil, da je po njegovem mnenju takšen pritisk na komisijo nezakonit, nekorekten in popolnoma nepotreben. Iz omenjenega dopisa je povzel ključne navedbe in vse iniciatorje tega dopisa pozval, da si kaj takšnega več ne privoščijo v bodoče. Po obrazložitvi pa je v imenu komisije predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog sklepa obravnava in sprejme.

Vinko ROUS je kot predsednik komisije podal mnenje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki glasi:

»Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala Poročilo Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. in predlaga občinskemu svetu, da poročilo obravnava in sprejme.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dne 18. 2. 2010 sprejela sklep s predlogom za imenovanje Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. v sestavi g. Husar, g. Kujundžič in g. Dokl. Omenjena komisija je potem čez nekaj dni 1. 3. 2010 dobila omenjen mandat na občinskem svetu. Imenovana komisija je potem pripravila javni natečaj, ki je bil objavljen 12. 3. 2010, prijave pa so kandidati lahko poslali do 27. 3. 2010. Komisija se je sestala ponovno 7. 4. 2010 in ugotovila, da se je prijavilo pet kandidatov, ugotovila pa tudi, da sta dve vlogi popolni, dve nepopolni, ena vloga pa je bila umaknjena. Komisija je potem od 7. do 19. 4. 2010 dejansko čakala in sploh ni opravila razgovorov z dvema kandidatom, ki sta poslala popolne vloge. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je 19. 4. 2010 sestala in dala nalogo omenjeni natečajni komisiji, da mora opraviti razgovor s prijavljenima kandidatom, čeprav se je že ta dan vedelo, da nihče od kandidatov ni dovolj strokovno usposobljen in da ne bo nihče od prijavljenih izbran. Vprašal je,

ali se je tudi pred štirimi leti gledalo pri kandidatu za direktorja, ali je strokovno usposobljen ali ne in povedal, da misli, da je odgovor ne. Nadalje je komentiral prvo pripravljeno obrazložitev k predlogu za imenovanje v.d. direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., ki je bila formulirana tako, da natečajna komisija ni mogla pravočasno zaključiti postopka; nova obrazložitev nekaj dni kasneje, kot je priložena v dodatnem gradivu za sejo, pa je formulirana tako, da noben od obeh kandidatov ni dovolj strokovno usposobljen. Komentiral je v sedmih dneh povsem različni obrazložitvi. Nadalje je komentiral, zakaj natečajna komisija starega direktorja kot kandidata z nepopolno vlogo ni pozvala k dopolnitvi vloge ter med drugim izpostavil in komentiral vprašanje, zakaj komisija nima enakih kriterijev za izbiro kot jih je imela pred štirimi leti.

Zlatko ERLIH, član občinskega sveta, je najprej povedal, da se v celoti strinja s povedanim s strani gospoda Roškarja; ker če se s tem ne bi strinjal, potem pri predprejšnji točki dnevnega reda ne bi smeli glasovati za.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je povedal, da se tudi strinja z razpravo predhodnikov. Povedal je, da ima tudi on dopis komunale s podpisi delavcev, v katerem nikjer ne vidi nobenega pritiska in upa v dobri veri, da to ni bilo podpisano pod pritiskom. Dodal je, da smatra, da živi v demokratični svobodni državi in misli, da lahko svojo odločitev, svoj namen, podporo dá komur koli. Nadalje je iz poročila komentiral navedbe komisije o popolnosti vlog, ker po njegovem mnenju vlogi nista bili popolni, v kolikor dokumentacija ni bila popolna; komentiral pa je tudi način, kako se bo človeku dokazovalo menedžerske sposobnosti.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo in povedal, da je gospod Vrzel ob prvem imenovanju direktorja javnega podjetja Komunala Radgona zadovoljeval vsem zahtevanim kriterijem. Dodal je, da ima vsak pravico do svojega mišljenja; kot njegovo mnenje je povedal, da si želi, da dobimo enega direktorja, ki bo te stvari peljal čim boljše, je pa trenutno zadovoljen s tem, da se bo natečaj ponovil in bo ponovno odprt, prijaviteli pa se bodo seveda lahko tudi tisti, katerih vloge so bile zdaj nepopolne, ker niso priložili pravih dokumentov.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal repliko gospodu županu. Dodal je, da si je prebral ustanovni akt o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., kjer so pogoji za direktorja ostali nespremenjeni, tako da če je gospod Vzlez izpolnjeval pogoje za direktorja pred štirimi leti, potem jih prav gotovo izpolnjuje tudi zdaj.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in nato prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (19 prisotnih, 13 ZA – 6 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 294:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona na podlagi poročila in ugotovitev Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. ugotavlja, da je na javni natečaj pravočasno do 27. 3. 2010 prispelo 5 vlog, ena vloga je bila umaknjena, dve vlogi sta bili nepopolni, dva kandidata pa na podlagi ugotovitev komisije nista dovolj strokovno usposobljena za delovno mesto direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.**
- 2. Na podlagi ugotovitve, da nihče od prijavljenih kandidatov ni po merilih izbirnega postopka dosegel zadovoljivega rezultata, se javni natečaj za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. ponovi, prijavljenim kandidatom pa vroči obvestilo o neuspelem javnem natečaju. Ponovni javni natečaj izvede Komisija za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. v isti sestavi.**

K tč. 15: Sklep o imenovanju v.d. direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.

Obrazložitev k tej točki je podal Vinko ROUS, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Iz pisne obrazložitve predloga je povzel obrazložitev situacije glede postopkov za imenovanje novega direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Glede na to, da je sedanjemu direktorju potekel mandat, dne 23. 4. 2010 in ugotovitev, da ne bo možno pravočasno imenovati direktorja, je potrebno imenovati vršilca dolžnosti direktorja, ki bi svoje delo in naloge opravljal do imenovanja direktorja podjetja, vendar najdalj za dobo enega leta. Po obrazložitvi pa je v imenu komisije predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog sklepa obravnava in sprejme.

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 295:

- 1. Za vršilca dolžnosti direktorja javnega podjetja Komunala Radgona, d.o.o. se imenuje Danijel VRZEL, ekon..**
- 2. Vršilec dolžnosti direktorja ima vse pravice in dolžnosti direktorja, navedene v Odloku o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona, d.o.o. in Statutu javnega podjetja Komunala Radgona, d.o.o..**
- 3. Dela in naloge opravlja vršilec dolžnosti od 24.04.2010 do imenovanja direktorja podjetja, vendar najdalj za dobo enega leta.**

K tč. 16: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnjih sej, in sicer:

- odgovori na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja;
- odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Marjana Žule;
- odgovora na vprašanje in pobudo člana občinskega sveta, gospoda Stanislava Sakoviča;
- odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Janka Kralja;
- odgovora na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Ivana Kajdiča.

Župan je glede pobude gospoda Zagorca, da bi pri tej točki ustno komentiral podane odgovore povedal, da se na to za to sejo ni pripravil, bo pa se na to pripravil za naslednjo sejo občinskega sveta.

Župan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Zato se je članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 17.10 uri zaključil 25. redno sejo občinskega sveta.

Župan je po seji povabil vse prisotne na predvideno slavnostno dogajanje s prevzemom gasilskega poveljniškega vozila.

ZAPISAL:
Boštjan FLEGAR, l.r.

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ, l.r.