

# Z A P I S N I K

**4. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v sredo, dne 30. 3. 2011, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.**

## **K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Zaradi opravičene odsotnosti župana je župana nadomeščal podžupan Vinko ROUS, podžupan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: podžupan), ki je sejo v skladu s pooblastilom župana začel in vodil. Prišel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Podžupan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 21 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta.

Na seji so bili navzoči naslednje članice in člani občinskega sveta:

mag. Norma BALE, Miran DOKL, Zlatko ERLIH, Zvonko GREDAR, Ingeborg IVANEK, Ivan KAJDIČ, Alenka KAUČIČ, Branko KLUN, Branko KOCBEK, Milan KRIŽAN, mag. Nataša LORBER, Milan NEKREP, Miroslav NJIVAR, Stanislav ROJKO, David ROŠKAR, Vinko ROUS, Franc SATLER, Matej ŠKROBAR, Dušan ZAGORC, Urška ZIERNFELD, Robert ŽINKOVIČ.

### Ostali navzoči na seji:

- Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona,
- uslužbenci občinske uprave:  
Vladimir MAUKO, Majda FERENC, Suzana GRAH, Valerija FRANGEŽ, Dominika FRAS, Pika Leopoldina VODNIK, Boštjan FLEGAR;
- Jana KOVAČ in Barbara BABIČ – predstavnici izdelovalca OPN, ZEU – Družba za načrtovanje in inženiring d.o.o. Murska Sobota;
- Bojan ERLIH – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zvočnim in slikovnim zapisom na DVD, ki se hrani.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli s sklicem seje.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- K tč. 6: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 (druga obravnava) (mnenja župana na predložene amandmaje in predloženi amandmaji 10 x);
- K tč. 13: Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010  
- Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Gornja Radgona v letu 2010;
- mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

## **K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 3. redne seje občinskega sveta**

Podžupan je dal v obravnavo zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 27. 1. 2011 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je podžupan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (21 navzočih, od tega 21 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P, št. 26:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 27. 1. 2011 v predloženi vsebini.**

## **K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Podžupan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan s sklicem 3. redne seje. Povedal je, da je bilo s sklicem seje gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, dostopno pa je tudi na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Nato je naštel katero dodatno gradivo je bilo posredovano še pred pričetkom seje. Nadalje je zaradi odsotnosti župana predlagal umik 5. točke dnevnega reda »Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama«, vse preostale točke dnevnega reda pa se za eno mesto pomaknejo naprej. Nato je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda in povabil navzoče k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (21 navzočih, od tega 21 ZA) sprejeli naslednji

### **DNEVNI RED:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 3. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 (druga obravnava)
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona (druga obravnava)
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Gornja Radgona (druga obravnava)
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Gornja Radgona (druga obravnava)
9. Odlok o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Gornja Radgona (druga obravnava)
10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Prlekija d.o.o. (skrajšani postopek)
11. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje trgovskega centra Marjanca v Gornji Radgoni (prva obravnava)
12. Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010
13. Obravnava in sprejem stališč do pripomb in predlogov na dopolnjen osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Gornja Radgona
14. Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2011
15. Koledar prireditev v letu 2011 v občini Gornja Radgona
16. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2010
17. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

#### **K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta**

**Miroslav NJIVAR**, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Najti parkirni prostor v mestu Gornja Radgona, predvsem v dopoldanskem času, je velik problem. Krajan in občani, ki se želijo le nekaj minut ustaviti na mestih kot so: lekarna, zavarovalnica, druge manjše trgovine, veterinarska postaja za katero pa je to poseben problem, saj krajan in občani morajo sem prinesiti svoje živali. Primorani so parkirati na priložnostnih mestih, na svojih avtomobilih pa najdejo listke redarske službe za 40 evrov. Sprašujem se ali so odgovorni na občinski upravi storili dovolj, da bi rešili ta problem ali pa smo nastavili le redarje, ki nam bodo polnili občinski proračun. Pred novo banko SKB se je mimogrede uredil parkirni prostor, pa čeprav to mesto ni primerno, saj je v bližini avtobusna postaja in vozijo avtobusi. Dajem pobudo, da se na zgoraj navedenih lokacijah reši problem parkiranja na ustrezen način. Tako radi se zgledujemo po sosednjem avstrijskem mestu Radkersburgu, naj si odgovorni v občinski upravi ogledajo, kako je urejeno parkiranje v mestnem jedru za kratek čas, z opozorilnimi tablami dovoljeno parkiranje za 10 ali 15 minut.«

**Ivan KAJDIČ**, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »V občini Gornja Radgona je zarisanih in označenih precej tematskih poti, opažam, da oznake, predvsem za Trstenjakovo pot, močno propadajo; namreč zato, ker so v leseni izvedbi, table odpadajo, celotne oznake so podrte in ležijo v obcestnih jarkih. Sprašujem kdo je zadolžen za vzdrževanje teh oznak in hkrati dajem pobudo, da se vse oznake v tem spomladanskem času pregledajo in po potrebi popravijo.«
2. »Imam vprašanje, ki se tiče naše redarske službe, in sicer ali drži informacija, da je naša redarska služba začela uporabljati radar za merjenje hitrosti vozil oziroma najučinkovitejše sredstvo za pobiranje kazni? Če ne, če ga ne uporablja, pa vprašanje, ali je mogoče planirana nabava tega radarja v bodoče?«

**Stanislav ROJKO**, član občinskega sveta, je naprej povedal naslednje:

»Jaz se vračam na eno izmed mojih starih tem, to je prepoved razprave takrat, ko župan poda poročilo o delu med dvema sejama. In sicer je bila obrazložitev v tem smislu, da 33. člen pravi v prvem odstavku, da predsedujoči da besedo nekomu, če se pač sam tako odloči. V tem smislu je bila zadeva predstavljena, ampak 32. člen v tretjem odstavku jasno pravi, da po vsaki točki dnevnega reda sledi razprava in 33. člen potem ne more prejudicirati 32. členu, kajti tudi 34. člen nam praktično omogoča, da kadarkoli, kadar mislimo, da smo izzvani in v skladu s tem poslovníkom, ki ga ta naš občinski svet ima, moramo dobiti besedo. Torej danes sicer župana ni, ampak moram priznati, da takrat, ko se bo naslednjič to zgodilo, mene na tisti točki dnevnega reda na seji ne bo, morda pa se mi celo pridruži.«

Nato je podal naslednje VPRAŠANJE s POBUDO:

»Razsvetljava o kateri smo veliko govorili, kar precej stane. Danes je to tudi ena izmed amandmajev našega proračuna. Strokovno nam je bilo obrazloženo, da tehnično ni izvedljivo izklapljanje luči, torej vsake druge ali vsake tretje ali kakorkoli že po neki uri ponoči. Torej jaz sem se malo pozanimal, kolegi so malo pobrskali, baje zadeva zgleda takole in pač želim, da stroka odgovori na naslednji seji, in sicer, da imamo na vseh javnih kandelabrih trofazno električno inštalacijo, kar pomeni, da lahko z izmeničnim izklapljanjem ene faze v bistvu odklopimo vsako drugo ali vsako tretjo luč. Torej, če bi se zgodilo, da ob izklopitvi ene faze cela ulica ne gori, je potrebno menda samo odpreti pokrovček na stebru in prevezati kable tako, da vsaka druga luč gori. Torej laično govorim, vsaj take imam informacije, da je tehnično to izvedljivo. Naslednjič pač seveda želim, da stroka odgovori bolj natančno, ker pač menim, da je ponoči, zlasti pozimi, ko so noči dolge, svetiti kar tja v en dan, brez potrebe in zaradi tega ne bodo ulice nič bolj temne. In še enkrat poudarjam, da ne govorim o izklapljanju nobene ulice, saj nobena

ulica ne sme biti ponoči črna, ampak lahko pa sveti kaka luč manj, to je v bistvu jedro moje pobude.«

Nato je povedal še naslednje:

»To naj zveni kot pohvala, in sicer Komunala Radgona je očitno začela delovati tržno, ker jo vidimo tudi na državni cesti, kjer pobirajo ta drobni kamen; torej ne na občinskih cestah ampak na državni cesti. In če je temu tako, iskrene čestitke, to sem si vedno želel, da tudi naša komunala pridobi kak svež denar.«

**Robert ŽINKOVIČ**, član občinskega sveta, je najprej podal naslednji PREDLOG:

»Jaz bi glede na razpravo gospoda Rojka v zvezi z informacijo o opravljenih aktivnostih župana dal predlog, da se sestane Statutarno pravna komisija in preuči celo zadevo.«

Nato je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Na prejšnji seji sem dal vprašanje v zvezi z nepremičninami v občini Gornja Radgona, torej procentualno kako so bila prodana od leta 2006 do danes. Nekako z odgovorom nisem zadovoljen, zato bi mogoče nadaljeval in danes prosim za podatek vseh nepremičnin, katere ima občina v lasti ali delni lasti ter njihovo vrednost.«
2. »Stvar zadeva Dom starejših občanov Gornja Radgona. Dne 9. marca sem na občinsko upravo po elektronski pošti poslal zahtevo za vpogled v vse sklepe skupščine Doma starejših občanov Gornja Radgona, katere ustanovni delež znaša 51 %. Na žalost odgovora nisem dobil, zato sem 15. marca ponovno poslal zahtevo oziroma prošnjo na občino, tudi takrat ni bilo odgovora. Šele, ko sem potem 21. marca ponovno poslal prošnjo in obenem poslal tudi Informacijski pooblaščenki, sem dobil odgovor in bi ga kar prebral: *»Sporočamo vam, da se navedeni sklepi skupščin Doma starejših občanov Gornja Radgona d.o.o., za katere prosite vpogled, ne nahajajo v arhivu občine ali v zbirkah dokumentarnega gradiva občinske uprave, ampak gre za arhivsko gradivo, ki ga hrani sama družba Dom starejših občanov Gornja Radgona d.o.o.. Glede na navedeno vaši prošnji žal ne moremo ugoditi, saj občina oziroma občinska uprava z gradivom, za katerega prosite za vpogled, ne razpolaga.«* Mene malo čudi cela zadeva, torej, če je občina večinski lastnik in deluje kot dober gospodar, zakaj potem tudi občinska uprava nima arhiviranih sklepov skupščin. Prosim za odgovor.«

**Dušan ZAGORC**, član občinskega sveta, je podal naslednji dve POBUDI:

1. »Moja pobuda se nanaša na program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona za leto 2011, ki smo ga sprejeli 27. 1. 2011. V ponedeljek na Odboru za družbene dejavnosti sta padli še pobudi, da v program uvrstimo, da se dopolni oziroma spremeni oziroma popravita dva pravilnika, in sicer: pravilnik o financiranju kulturnih društev in pravilnik o financiranju turističnih društev. Predlagam, da župan to pobudo sprejme.«
2. »Danes je sredo, 30. marec in ponosen sem, da je vseh 21 članic in članov občinskega sveta na seji. Pobuda pa se nanaša, ker smo 27. januarja sprejeli tudi časovni okvir, kdaj bodo seje občinskega sveta. To sejo smo že kršili po tistem dogovoru, zato bi jaz dal pobudo, da se držimo okvirnega roka sklicev sej občinskega sveta in če je to dogovorjen četrtek, naj bo to tudi v četrtek, da si lahko vse obveznosti prilagajamo. In še argument zakaj. To kar se je zgodilo ta teden, v ponedeljek in torek, ko smo imeli seje odborov, nekateri že prej, danes je pa že seja občinskega sveta, dva dni pa mora biti med zadnjim odborom in današnjim dnem. Prosim, da se te pobude upošteva vnaprej.«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov ni bilo, zato je podžupan zaključil to točko.

## **K tč. 5: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 (druga obravnava)**

Obrazložitev k tej točki je podala Pika Leopoldina VODNIK, računovodja. Najprej je povedala, da je bil predlog proračuna občine za leto 2011 v prvi obravnavi sprejet na 3. redni seji občinskega sveta 27. 1. 2011 in posredovan v 15-dnevno javno obravnavo, v času obravnave pa je prispelo veliko pripomb, mnenj in predlogov, ki se jih je proučilo in v skladu z zmožnostmi upoštevalo pri pripravi predloga proračuna za drugo obravnavo. Nato je predstavila spremembe v primerjavi s prvo obravnavo in med drugim povedala, da se je v ta predlog vneslo tudi neporavnane obveznosti po zaključnem računu leta 2010. Nadalje je predstavila spremembe višine načrtovanih prihodkov v bilanci A in povečanje zadolženosti v bilanci C. Nato je povedala, da se je sledilo mnenjem in predlogom odborov in posameznih članov občinskega sveta ter korigiralo nekatere načrtovane proračunske postavke. Nadalje je predstavila in obrazložila spremembe višine načrtovanih odhodkov. Med drugim je obrazložila, da se proračunski primanjkljaj povečuje in se pokriva z bilanco B in C. Predstavila je tudi namen predvidenega dolgoročnega zadolževanja občine. Ob koncu obrazložitve je povedala, da je proračun zelo investicijsko naravnana, kar pomeni, da bo občina od tega imela dolga leta določene koristi. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in v predlagani vsebini sprejme.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

1. »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor predlaga županu, da ob obravnavi Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – druga obravnava, poda informacijo o delih in investicijah, ki so že bile izvedene v letu 2010, stroški pa so zajeti in predvideni v proračunu za leto 2011.
3. Odbor predlaga županu, da pred končno odločitvijo o prodaji kapitalskega deleža v Domu starejših občanov Gornja Radgona d.o.o., seznanj občanjski svet z vsemi možnostmi odprodaje. Prav tako odbor predlaga županu, da pred pristopom k izvedbi sanacije Osnovne šole Gornja Radgona, podrobneje seznanj občanjski svet s projektom, informacija pa naj vsebuje tudi oceno vseh predvidenih stroškov in dinamiko po letih.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Urška ZIERNFELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je dodal, da je bilo na predlog odloka vloženih deset amandmajev, ki so skupaj s mnenjem župana na predložene amandmaje predloženi v dodatnem gradivu za sejo, kar je v nadaljevanju sestavni del razprave. Nato povabil navzoče k razpravi.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je prosil, da glede na to, da so komaj pred sejo bili podani odgovori na amandmaje, predsedujoči odredi 15-minutni odmor, da predlagatelji amandmajev pregledajo te odgovore.

### ODMOR

Sledil je 15-minutni odmor, ki ga je ob 14.45 odredil podžupan z namenom, da predlagatelji amandmajev proučijo županova mnenja na predložene amandmaje. Seja se je nadaljevala ob 15.00. Podžupan je ugotovil, da je navzočnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena.

Podžupan je nato povabil navzoče k nadaljevanju razprave.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je povedal, da so člani občinskega sveta iz svetniške skupine Zares – nova politika vložili deset amandmajev in nekaj jih bodo še danes. Dodal je, da so jih nekaj naredili malo kasneje, saj jim je pri tako obsežnem gradivu in deset dnevnom roku zmanjkalo časa. Amandmaje bodo podali z dovolj podpisi. Nadalje je povedal, da je osnovno vodilo njihovih amandmajev predvsem varčevanje, saj je v časih krize potrebno varčevati vsepovsod. Povedal je, da samih amandmajev, ki so jih že prej vložili, ne bodo podrobneje predstavljali, saj so jih svetniki dobili danes na mizo.

Branko KLUN, član občinskega sveta, je povedal, da so še naknadno pripravili en amandma, katerega namen je predvsem združiti vse prejšnje amandmaje v smislu, da bi se zbralo toliko sredstev iz proračuna, da bi lahko krili tisto, za kar so se v prvem delu najbolj zavzemali, se pravi da občina ne odproda deleža v domu starejših občanov. Zato predlagajo, da pri prodaji kapitalskih deležev, kjer je znesek prerazporeditve 499.771,53 € in višina postavke po predlogu odloka, v isti višini predlagajo, da je tu višina postavke 0 €, se pravi da se ta delež ne proda. Kako bi prišli do tega, pa so predlagali, da se pri cestni razsvetljavi, kjer je predlagan znesek prerazporeditve 70.000 € (predvidena višina postavke po predlogu odloka je 250.000 €, predlagajo da ostane postavka v višini 180.000 €); pri cestnem prometu in infrastrukturi, modernizacija ceste Črešnjevci Trplan, kjer je predlagan znesek prerazporeditve 56.486,00 € (predvidena višina postavke po predlogu odloka je 181.486 €, predlagajo da ostane postavka v višini 125.000 €); pri prostorskem in podeželskem planiranju in administraciji, prostorsko načrtovanje, kjer je predlagan znesek prerazporeditve 200.000,00 € (predvidena višina postavke po predlogu odloka je 400.000 €, predlagajo da ostane postavka v višini 200.000 €); pri ravnanju z odpadno vodo, čistilna naprava Gornja Radgona, kjer je predlagan znesek prerazporeditve 100.000,00 € (predvidena višina postavke po predlogu odloka je 100.000 €, predlagajo da ostane postavka v višini 0 €); pri ravnanju z odpadno vodo, sekundarno kanalizacijsko omrežje Gornja Radgona, kjer je predlagan znesek prerazporeditve 90.000,00 € (predvidena višina postavke po predlogu odloka je 240.000 €, predlagajo da ostane postavka v višini 150.000 €). Nato je naredil povzetek prerazporejenih sredstev s katerimi bi prihranili skupno 516.486,00 €; s tem pa bi lahko omogočili, da dom starejših občanov ostane last Občine Gornja Radgona.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je podal še dva amandmaja. Povedal je, da s prvim amandmajem predlagajo, da se zmanjša zadolževanje občine za 50.000 €, in sicer da se zmanjša postavko vodooskrba, omrežje – sistem C iz 50.000 € na 0 € in da se potem kredit občine 1.992.645,94 € za 50.000 € zmanjša na 1.942.645,94 €. Z drugim amandmajem pa predlagajo, da se pri OŠ dr. Antona Trstenjaka Negova povečajo materialni stroški iz 21.835 € na 30.640,65 €, znesek prerazporeditve pa se pridobi pri plačah zaposlenih, in sicer iz 484.049,16 na 456.244,21 €; kot obrazložitev je dodal, da gre za 2,5 % povišanje, kajti plače javnih uslužbencev so zamrznjene

in oni ne mislijo, da se komu zmanjša plača, ampak, če bo zakonodaja taka kakršna je, potem se plače tudi občinskim delavcem ne bodo smele dvigovati, torej tudi ni potrebno, da je ta postavka za 8,5 % višje.

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je glede na predstavljeno povedala, da se ji ti predlogi ne zdijo nujno slabi in se ji zdijo dokaj smiselni, nato pa je vprašala, če se sme odrediti še malo odmora, da jih vsaj v njeni stranki malo predebatirajo.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je prosil, da direktor občinske uprave podžupanu pomaga pri vodenju seje in da prebere poslovnik in statut v delu, ki govori o vlaganju amandmajev na sami seji. Nato je povedal, da so tisti amandmaji, ki so bili predloženi v dodatnem gradivu, korektno vloženi; danes ti amandmaji niso korektno vloženi, ker mora predlagatelj povedati na podlagi katerega člena poslovnika vlaga amandma in katerih šest članic in članov je podpisalo. Zato je prosil, da te določbe direktor občinske uprave prebere in se potem razprava nadaljuje, saj je na ta način nekorektno delati. Nato je prosil, da se danes več ne premetava proračuna, kot ravnatelj osnovne šole pa je povedal, da je na njegov predlog tudi v programu dela občinskega sveta zapisano, da se bo vse v zvezi z radgonsko osnovno šolo javno vedno sproti poročalo, kaj se bo delalo. Nadalje je povedal, da želi, da se proračun, tako kot so ga vsi odbori potrdili, danes sprejme, potem kasneje se pa lahko takoj začne akcijo z rebalansi. Nadalje je izpostavil zapisano 3. točko mnenja odbora za gospodarstvo, katerega tudi on podpira, v tej zvezi pa je komentiral vloženi amandma ravno v zvezi z domom starejših.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je odgovoril gospodu Zagorcu, da imajo vsi amandmaji, ki so vloženi danes, vsaj šest podpisov, nekateri tudi sedem. Vsi amandmaji so vloženi na podlagi 81. in 92. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona. Nato pa je podal še en amandma, in sicer iz proračunske postavke plače zaposlenih, za katere je bilo že prej povedano, da so zamrznjene, predlagajo, da se razporedi na konto 412 v vrednosti 7.000 €.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je pojasnil, da so oni želeli pospešiti zadevo, da proceduralno ne zavlačujejo tekstualnega branja; zadeva je korektno pripravljena, pri tem jih je pa predvsem vodilo, da je kriza, privarčevali bi radi, občina se s takim proračunom zadolžuje za 2,23 mio €, ima 900 tisoč neplačanih računov 31.12., ima za nekaj sto tisoč € izvedenih del v lanskem letu, ki se jih bo plačalo v letošnjem. Nadalje je med drugim povedal, da je preprost človek in se mu tisti formalizmi zdijo potrebni samo minimalno, toliko kolikor je to nujno potrebno, saj misli, da to ni pomembno, če so zadeve na papirnatem pravilno spisane. Nadalje pa je podprl tisto, da je morda res potreben čas za razmislek in se vzame več časa kot pa sedem dni za ta proračun.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je najprej obrazložil dogajanje glede glasovanja o predlogu proračuna na odboru za finance in premoženje, ker je izpadlo vse skupaj zelo nerodno, saj je dan prej izid glasovanja bil brez večine, danes pa je na ponovnem sklicu ob ponovnem glasovanju prišlo do dodatnega glasu, ki je dan prej manjkal. Nato je povedal, da so na odboru slišali vse o tem, kar se tiče doma, za nekatere je bilo šokantno; on je že na prejšnji seji opomnil, da se to naj ne prodaja, na odboru pa je slišal, da tudi župan ni za odprodajo tega deleža, kar pomeni, da teh 500 tisoč € že izpade iz proračuna in se bo moralo pod nujno narediti rebalans. V kolikor je to res, je predlagal, da se to razčisti danes in se ne zatiska oči.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je najprej povedal, da se je gradivo dobilo v roku kot določa poslovnik, proračunska obravnava je potekala od januarja in se je vedelo kaj je notri. Nato je začel predvsem predlagatelje amandmajev oziroma nasprotnike proračuna spraševati in komentirati, kdo je tisti, ki bo si upal 2016 leta plačevati kazni na osnovi evropske direktive, če ne bo končana čistilna naprava; kdo bo tisti, kateri bo plačeval kazen, če 2016 leta ne bodo luči imele pravilnega sevanja; to so evropske direktive, katere je osvojila Slovenija, in to je tisti znesek javne razsvetljave in ne samo elektrika. Glede predloga za sistem C dati na nulo, je vprašal in

komentiral, ali se bo tem ljudem, ki danes nimajo vode, reklo, da še naslednja tri leta tako ali tako ne bodo vode imeli, pa še sistem C ne bo narejen, ker takrat občina ni bila pripravljena v te projekte vložiti 50 tisoč €. Glede razprav o obnovi osnovne šole je povedal, da zdajšnje nesprejetje proračuna posledično takoj pomeni, da se obnove ne bo moglo izpeljati v času počitnic in komentiral ogroženost zdravja otrok iz vidika odstranjevanja azbestne kritine v času, ko so otroci v šoli. Nadalje je povedal, da v koaliciji niso tako naivni, da se ne bi obnašali racionalno; poleg tega pa zelo dobro razmišljajo tudi o tem, da bi prodajo doma skušali prihraniti. Nato je pojasnil, da je proračun potrebno sprejeti, da bodo vsi občinski javni zavodi ter vsi ostali porabniki proračuna lahko začeli normalno poslovati. Nadalje je komentiral še predlog za znižanje plač zaposlenih, ob koncu njegove razprave pa je povedal, da svetniki iz vrst DeSUSA amandmajev ne bodo podprli.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej podal dodatna pojasnila glede na populistično razpravo predhodnika ter najprej navedel, da so pravne obveze glede vodovoda za sistem C bile na občinskem svetu sprejete že v preteklih treh letih in jih je potrebno spoštovati. Glede osnovne šole je povedal in obrazložil, da je že na prejšnji seji razpravljal o tem, da osnovna šola absolutno rabi adaptacijo, vendar do zdaj še vedno ni prejel odgovora na vprašanje, ali Osnovna šola Gornja Radgona ni v slabšem stanju kot je en javni zavod, ki se je že prej adaptiral. Nato je povedal, da smo na prejšnji seji bili priča, ko je obrazložitev proračuna podajala oseba, ki se na te stvari prav gotovo najbolj ne spozna, zato je zdaj srečen, da je tokrat obrazložitev podala pristojna oseba, ki je prav gotovo največ dela vložila v proračun in lahko poda povsem argumentirano obrazložitev predloga proračuna. Nadalje je povedal, da se je kršilo 79. člen poslovnika, saj je bilo v prvi obravnavi podanih precej predlogov in pripomb, niso pa dobili vseh odgovorov, zakaj jih predlagatelj proračuna ni upošteval. Nato je izpostavil, da ni pristaš 28 % primanjkljaja v občini v višini 2.578.807 €, kar v primerjavi z realizacijo po zaključnem računu 2010 zelo verjetno ni zadnja številka in se bo s kakšnim rebalansom še močno dvignila. Posebej je izpostavil in komentiral, da je proračun prepozno pripravljen, glede na to, da je prejšnja seja bila 27. 1., javna razgrnitev pa je trajala 15 dni; obljubljeni pa je bilo, da bo ta seja v začetku marca. Izpostavil in komentiral je še premajhno usklajenost proračuna z razvojnim programom, ki se ga je sprejelo leta 2009 do leta 2013, sedaj pa je načrt razvojnih programov zapisan do leta 2014. Povedal je, da ta proračun ni realen ampak je osnutek idealnega stanja, ki je morda nekoč bilo, danes pa ga prav gotovo ni. Ponovno je izpostavil in komentiral, da se je z adaptacijo osnovne šole zamudilo, poleg tega pa bi osnovna šola potrebovala prejšnjo adaptacijo kot pa vrtec, ker je bolj nevarna in je v njej več ljudi; nadalje pa je komentiral primerjavo investicijske vrednosti energetske sanacije vrtca s sredstvi, ki se jih zdaj namenja za adaptacijo osnovne šole. Nato je komentiral prej izpostavljene grožnje glede izgradnje čistilne naprave in med drugim izpostavil, da je čistilna naprava v razvojnih programih bila že leta 2002. Nadalje je izpostavil in komentiral zamegljeno stanje pri plačah podžupanov, saj imamo uradno enega podžupana, imamo uradno enega koordinatorja, o katerem pa v obeh temeljnih aktih občine ni najti nobenega stavka, da ga sploh imamo, ali pa jih imamo celo več, glede na predvidena sredstva za plače podžupanov. Nato je izpostavil in komentiral še dvig sredstev občinske uprave ter predvidena sredstva za odpravo nesorazmerij med osnovnimi plačami. Ob koncu razprave pa je izrazil njegovo razočaranje nad zmanjšanjem sredstev za programe javnih del ter izpostavil vprašanje enakopravnosti vseh občanov glede določenih programov javnih del.

Mag. Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je najprej pohvalila novo načrtovano proračunsko postavko 180304 – Obnova in širitev knjižnice Gornja Radgona, da se bo končno med drugim rešilo prostorsko stisko knjižnice. Glede prodaje deleža doma starejših občanov je povedala, da je že ob prejšnji obravnavi postavila vprašanje, zakaj je pod kontom 751 postavka 0, zadeva pa se do zdaj ni spremenila; še vedno je tam črtica, kar pomeni, da se tega ne bo prodalo. Strinjala se je z razpravo predhodnika glede planiranih sredstev za nadomestilo za nepoklicno opravljanje funkcije podžupanov in omenila, da še vedno ni dobila odgovora, koliko podžupanov se predvideva, da bi se potem lažje izračunalo potrebna sredstva. Glede obnove Osnovne šole Gornja Radgona je komentirala, da je res nujno potrebna in povedala, da je po njenem mnenju to



zdaleč premalo sredstev, saj bi šola potrebovala več sredstev še za druga dela, zato je predlagala, da se na naslednjih sejah dobi krajšo obrazložitev in pregled, koliko let se bo dejansko vlagalo sredstva iz proračuna za obnovo Osnovne šole Gornja Radgona, da se bo dobilo bolj realno sliko o tem, koliko sredstev šola dejansko potrebuje in se tako izogne podobnim kasnejšim vprašanjem in dilemam kot pri vrtcu. Glede investicijskega vzdrževanja in gradenj občinskih cest je komentirala in izrazila bojazen, da bo realizacija verjetno podobna kot v letu 2010 in bi morda bilo treba letos nekatera investicijska vzdrževanja opustiti.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je najprej povedal, da bo proračun podprl in se ne bo strinjal z nobenim od vloženih amandmajev, tudi z nobenim danes ustno vloženim amandmajem. Izpostavil je, da ga je posebej zbodel amandma, kjer se želi ukiniti 20.000 € za kulturne prireditve, saj se s temi sredstvi želi izvesti kvalitetne prireditve, katere je občina že nekoč imela in jih mora obdržati. Nadalje je povedal in obrazložil, da bo podprl proračun zato, ker je razvojno naravnano. Nato je izpostavil, da bo proračun podprl tudi zaradi sledečih investicij, in sicer ureditev stalne muzejske zbirke v Špitalu, obnova in širitev knjižnice v Gornji Radgoni, izgradnja širokopasovnega omrežja v treh krajevnih skupnostih, projekt 3 parki za ureditev mestnega parka in Lisjakove struge.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je dal repliko gospodu Gredarju. Povedal je, da oni niso proti čistilni napravi, saj je nujno potrebna, ampak so mnenja, da se čistilna naprava začne graditi takrat, ko se za to dobi sredstva pri kohezijskem skladu, ne pa da se jo financira le z občinskimi sredstvi. Nadalje je povedal, da tudi proti vodi niso, saj tudi sistem C ne bo financiran iz občinskega proračuna ampak se v osnovi računa na neka druga sredstva. Nato je povedal, da tudi proti lučem niso, so pa proti nespametni porabi ponoči. Dodal je, da noben danes vložen amandma ni bil vložen ustno, ampak so vsi bili vloženi pisno in v skladu s poslovníkom, vsi imajo potrebne podpise; še enkrat je pa poudaril, da je njihovo osnovno vodilo, da »družinske srebrnine« ne prodajaš.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je glede na dileme o vloženih amandmajih na sami seji kot predsednik Statutarno pravne komisije povedal, da 81. člen poslovníka občinskega sveta predvideva: »Na sami seji lahko predlaga amandma v pisni obliki z obrazložitvijo najmanj ena četrtina vseh članic in članov občinskega sveta in predlagateljica oz. predlagatelj odloka. Če predlagani amandma vsebuje določbo, ki zahteva finančna sredstva, mora predlagateljica oz. predlagatelj amandmaja predvideti tudi zagotovitev teh sredstev. Občinski svet lahko zahteva, da se prouči vpliv teh določb na razpoložljiva sredstva in zagotovitev financiranja predlagane rešitve.«

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je povedala, da bi potrebovala eno dodatno pojasnilo glede postavke za kulturne prireditve, na katero se navezuje en vložen amandma. Glede tega je vprašala predlagatelje tega amandmaja, ali predlagajo ukinitvev teh 20.000 € ali pa jih prerazporejajo na komisijo za prireditve.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je dal repliko gospodu Roškarju in prosil, da se med sabo posluša, saj je on v njegovi razpravi prosil podžupana, da mu direktor občinske uprave pomaga; to kar pa je kolega Roškar pravkar prebral, bi moral občinski svet podučiti direktor občinske uprave. Ponovno pa je predlagateljem amandmajev povedal, da se ob prebiranju amandmajev zaradi seznanjenosti sveta mora prebrati, kdo kot prvopodpisani vlaga amandma in kateri ostali člani sveta so podpisani. Kljub temu, da je dobro poslušal, pa je izpostavil, da zdaj ni točno jasno koliko amandmajev je poleg prvih desetih zdaj vloženih. Nadalje je prosil podžupana, da se prične pogovarjati o amandmajih, ker se proračun v drugem branju lahko spreminja in dopolnjuje le z amandmaji.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je najprej povedal, da bo pohvalil tri stvari, in sicer obnovo osnovne šole Gornja Radgona, razširitev knjižnice in gradnja interneta, za kar so si prizadevali in to podpira. Nadalje je povedal, da sta v tem predlogu proračuna ponovno združeni dve postavki, in sicer vzdrževanje cest in zimska služba. Obrazložil je, da takšna združitev po njegovem mnenju ne vodi v smisel ravnanja dobrega gospodarja, saj se sredstva omeji skupaj, v primeru doživetja problematične zime se ceste še bolj uniči, denarja za vzdrževanje pa več ne ostane. Nadalje je povedal, da ga moti tudi večno prenašanje investicij iz enega v drugo leto, čeprav so razlogi za to morda upravičeni. K temu je dodal, da bi bilo mnogo boljše, če bi župan pri podaji informacij o njegovih aktivnostih občinskemu svetu predstavil potek projektov, saj informacij o napredku posameznih projektov občinski svet enostavno nima, svetniki pa so morda tudi zaradi tega včasih neupravičeno kritični do določenih zadev. Glede razprav o prihrankih pri javni razsvetljavi je povedal in obrazložil, da se tu lahko dejansko prihrani, ker se govori o dveh različnih zadevah, in sicer je ena stvar ugašanje luči, druga stvar pa so sevanja, kjer gre za en pravilnik o svetlobnem onesnaženju. Glede ugašanja, pa je povedal in obrazložil, da se lahko ugasne dve tretjini svetilk v določenem času, npr. od polnoči do štirih zjutraj, s tem pa bi se z zelo malimi sredstvi lahko dosti privarčevalo.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je dal repliko gospodu Nekrepu, ki je prej pohvalil telekomunikacije, ta postavka pa se je od prve obravnave znižala na 80 %, kar po njegovem mnenju ni pohvale vredno. Povedal je, da se mu tudi ne zdi normalno, da se postavka upravljanje in vzdrževanje ŠRC Trate znižuje na 59,23 %. Glede na navedeno je povedal, da se za njega v tem proračunu ne dela nič drugega kot lepotne popravke.

Podžupan je prosil direktorja občinske uprave, da poda mnenje glede vloženi amandmajev.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je povedal, da sta v poslovniku občinskega sveta predvidena dva postopka vlaganja amandmajev na odlok. En postopek za odloke v drugi obravnavi je določen v 81. členu poslovnika in naprej, en postopek pa je predviden posebej za sprejem proračuna v 92. členu poslovnika in naprej. V prvem postopku gre za odloke kot splošne akte, v drugem postopku pa gre za proračun, kot nek konkretni akt, ki je finančno naravnani. Čeprav je v prvem odstavku 92. člena poslovnika določeno, da se amandma na proračun vložijo najkasneje tri dni pred sejo, v drugem odstavku napotuje na smiselno uporabo 81. člena, ki pa med drugim omogoča vlaganje amandmaja na sami seji s strani najmanj ene četrtine članov sveta. Amandmaji, ki so bili na tak način vloženi na tej sami seji, se večinoma nanašajo na zadeve iz vloženi amandmajev pred tremi dnevi, na katere je župan dal svoje mnenje. Poudaril je, da je poglobitveno, da mora biti vsak amandma uravnovešen, kar pa pri prej vloženi amandmajih in tudi pri na sami seji vloženi amandmajih, po njegovem mnenju ni tako, saj ne upoštevajo pravila o ravnovesju med proračunskimi prihodki in odhodki. Nadalje je glede obravnavanega predloga proračuna povedal, da je zelo ambiciozen in ga ne bo lahko izvesti, saj je potrebnih veliko postopkov in časa, občinska uprava pa bo imela ogromno dela, da ta proračun izvede v čim večji meri. Nadalje je glede nekaterih zadev na katere se navezujejo vloženi amandmaji povzel navedbe iz mnenj župana in zadeve dodatno komentiral in širše obrazložil.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal repliko na izvajanje gospoda Kujundžiča, saj bi naj ta predstavil le postopke glede vlaganja amandmajev. V nobeni občini namreč direktor občinske uprave ne obrazlaga proračuna, saj to opravlja ali računovodkinja ali župan.

Vinko ROUS, podžupan in član občinskega sveta, se je vključil v razpravo in povedal, da ima vsak svoje želje in svoja videnja, zmožnosti so pa spet nekaj drugega. Povedal je, da se v tem predlogu proračuna lahko najdejo vse koalicijske kot opozicijske politične stranke, saj se je upoštevalo vse, kar se objektivno lahko naredi z razpoložljivim denarjem. Glede vloženi amandmajev, na katere je župan podal svoje mnenje, je povedal, da se bo občinski svet o tem izrekal in tudi o vsakem pravočasno vloženi amandmaju glasoval. Med drugim je povedal, da se naj na to gleda

konstruktivno kot skupno dobro za celotno občino. Nadalje je obrazložil, da se bo trudilo, da se pridobi še več sredstev, kot se trenutno predvideva. Nato je podal še dodatna pojasnila glede predvidene prodaje deleža doma starejših občanov in vpliva te prodaje na bodoče poslovanje doma, ki bo še naprej posloval nemoteno. Med drugim je poudaril, da v kolikor delež doma ne bo prodan iz različnih razlogov, bo potrebno ali najeti kredit za realizacijo proračuna ali pa nekatere zadeve iz proračuna črtati. Povedal je, da se je pri pripravi predloga proračuna upoštevalo različne sfere in različne potrebe.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je dal repliko gospodu Rousu glede prodaje deleža doma starejših. Povedal je, da oni menijo, da ni primeren čas za prodajo in dom po njihovi oceni ni vreden samo toliko, kot je njegova knjižna vrednost. Glede na to, da se prodaja četrtnina doma po knjižni vrednosti približno 500 tisoč €, je dom po tej logiki vreden le 2 mio €; za dom pa se je dalo najmanj 5 mio € ali več oziroma okrog 8 mio €. Povedal je, da je on ravno nasprotnega mnenja in bi se od stečajnega upravitelja moralo pridobiti še drugi del ter bi občina postala 100 % lastnik, potem bi pa dom morda nekdan v daljni prihodnosti prodala po tržni vrednosti in nekaj zaslužila, ob tem pa bi občina še vedno ostala nek strateški lastnik, da bi v domu obdržala svoj vpliv. Povedal je, da bi po njegovem mnenju v primeru odprodaje te četrtnine doma za ta drobiž, postal stečajni upravitelj odločujoči faktor na skupščini doma, ker pridobi glasovalnih pravic več kot 50 %, ker med drugim po zakonu o gospodarskih družbah družba, ki sama sebi odkupi delež nima glasovalnih pravic na skupščini. Posebej je izpostavil in obrazložil, da mu je žal, da se v tej zadevi toliko govori o domu, ker se s tem morda domu ne dela usluge. Glede amandmajev je med drugim poudaril, da so nekatere zadeve mogoče res malo nerodno in ne čisto točno zapisali, vendar se v globalu gledano ve o čem se pogovarja. Med drugim je povedal, da mislijo, da z amandmaji ne predlagajo manjšanja tam, kjer bi to pomenilo podiranje nekih aktivnosti, ampak so res iskali postavke, kjer se je po njihovi oceni to dalo brez neke večje škode. Poudaril je, da je potrebno priznati, da je kriza in če je kriza ne daš kar nekih 100 tisoč € za nek projekt za katerega veš, da morda pozneje nekaj dobiš.

Vinko ROUS, podžupan in član občinskega sveta, je glede na predhodno razpravo gospoda Rojka vprašal, ali občina lahko odkupi drugi lastniški delež, ali je to sposobna odkupiti in s kakšnim denarjem.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo. Povedal je, da bo sledilo glasovanje o vsakem amandmaju posebej po vrstnem redu.

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je ponovno prosila predsedujočega, da pred pričetkom glasovanja odredi petminutni odmor zaradi uskladitve mnenj glede amandmajev znotraj njihove svetniške skupine.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je predlagal, da se o prvih desetih amandmajih glasuje v paketu, saj so jih tudi predlagatelji združili.

Podžupan je kot predsedujoči povedal, da ni potrebe po odreditvi odmora in predlagal, da se glasuje po vrstnem redu o vsakem amandmaju posebej.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da je gospa Bale iz svetniške skupine SD izrazila željo do odmora in o odmoru razpravlja občinski svet, saj ni predsedujoči v pristojnosti, da odloča ali je odmor ali ni odmora. Povedal je, da je gospa Bale podala predlog in je o tem predlogu potrebno glasovati.

Podžupan je kot predsedujoči povedal, da v skladu s 36. členom poslovnika predsedujoči na obrazložen predlog posameznega ali skupine članic in članov sveta lahko odredi odmor.

Podžupan je pred pričetkom glasovanja o vloženi amandmaji ugotovil, da je navzočih vseh 21 članic in članov občinskega sveta.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 1. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 10 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 1 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 2. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 11 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 2 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 3. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 11 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 3 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 4. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 11 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 4 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 5. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 11 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 5 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 6. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 12 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 6 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 7. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 11 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 7 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 8. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 12 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 8 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 9. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 11 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 9 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 10. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 11 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 10 NI BIL SPREJET.

Podžupan je ugotovil, da vloženi amandmaji od št. 1 do 10 niso bili sprejeti. Povedal je, da bo sedaj sledilo še posamično glasovanje o štirih amandmajih, ki so bili vloženi na sami seji.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 11 in povedal, da se s tem amandmajem znesek preražporedi tako, da se dom ne proda. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 7 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 11 JE BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vloženi AMANDMA št. 12 in povedal, da se s tem amandmajem znesek preražporedi tako, da se poveča sredstva za sofinanciranje programov turističnih društev.

Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 11 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 12 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vložen AMANDMA št. 13 in povedal, da se s tem amandmajem znesek prerazporedi tako, da se zmanjša zadolževanje za 50.000 € in v celoti črta vodooskrba Pomurja v višini 50.000 €. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 12 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 13 NI BIL SPREJET.

Podžupan je dal na glasovanje vložen AMANDMA št. 14 in povedal, da se s tem amandmajem znesek prerazporedi tako, da se poveča postavka za materialne stroške osnovne šole v Negovi. Od 21 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 10 PROTI. Podžupan je ugotovil, da VLOŽEN AMANDMA št. 14 NI BIL SPREJET.

Podžupan je ugotovil, da je glasovanje o amandmajih končano. Povedal, da bo zdaj strokovna služba preučila skladnost sprejetega amandmaja št. 11 in medsebojno usklajenost proračuna po delih ter glede prihodkov in odhodkov.

### ODMOR

Sledil je 20-minutni odmor, ki ga je ob 16.30 odredil podžupan. Seja se je nadaljevala ob 16.50. Podžupan je ugotovil, da je navzočnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena.

Podžupan je nato prosil, da računovodja v skladu s 93. členom poslovnika občinskega sveta poda mnenje glede skladnosti amandmaja št. 11.

Pika Leopoldina VODNIK, računovodja, je povedala, da amandma št. 11., o katerem se je občinski svet izrekal, kot prvo ni usklajen. Nato je prebrala kako je ta amandma št. 11 zapisan:

»Sprememba proračunske postavke:

- 751 Prodaja kapitalskih deležev, konto 751200 Sredstva pridobljena s prodajo kapit. deležev se iz predlagane višine postavke po predlogu odloka zmanjša iz 499.771,53 € na novo predlagano višini 0 €;

S proračunske postavke:

#### 13 – PROMET, PROMETNA INFRASTRUKTURA IN KOMUNIKACIJE

- Predlog za prerazporeditev 70.000,00 € iz proračunske postavke 130250 – Električna energija za javno razsvetljavo na cestah/konto: 402200 – električna energija na novo predlagano višino 180.000,00 €.

#### 13 – PROMET, PROMETNA INFRASTRUKTURA IN KOMUNIKACIJE

- Predlog za prerazporeditev 56.486,00 € iz proračunske postavke 130291 – Modernizacija JP 606005 Črešnjevci Trplan/konto: 420402 – rekonstrukcije in adaptacije na novo predlagano višino 125.000,00 €.

#### 16 – PROSTORSKO PLANIRANJE IN STANOVANJSKO KOMUNALNA DEJAVNOST

- Predlog za prerazporeditev 200.000,00 € iz proračunske postavke 160208 – Prostorsko načrtovanje-projektne in prostorske dokumentacije/konto: 42080403 – projektne in prostorske dokumentacije na novo predlagano višino 200.000,00 €.

#### 15 – VAROVANJE OKOLJA IN NARAVNE DEDIŠČINE

- Predlog za prerazporeditev 100.000,00 € iz proračunske postavke 150203 – Čistilna naprava Gornja Radgona/konto: 420402 – rekonstrukcije in adaptacije na novo predlagano višino 0 €.
- Predlog za prerazporeditev 90.000,00 € iz proračunske postavke 150215 – Sekundarno kanalizacijsko omrežje G. Radgona/konto: 420402 – rekonstrukcije in adaptacije na novo predlagano višino 150.000,00 €.«

Povedala je, da že sam takšen predlagan amandma ni usklajen zaradi tega, ker je na odhodkovni strani 516.486,00 €; res je v obrazložitvi amandmaja zapisano, da bi se naj za razliko zmanjšal predvideni najem kredita, ampak v številkah predlaganega amandmaja to ni predlagano. Poleg tega

se ne more v skladu z Zakonom o javnih finančah prerazporejati sredstva, ki so prenos nedovršenih in nedokončanih investicij iz preteklega leta, kar je predlagano za postavko »Sekundarno kanalizacijsko omrežje G. Radgona«, kjer gre za prenos obveznosti iz preteklega leta, zato se ta postavka ne more spreminjati. Glede na vse navedeno se o takšnem amandmaju niti ne glasuje, ker ni predložen in usklajen v skladu s tretjim odstavkom 92. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, saj ne upošteva pravila o ravnovesju med proračunskimi prihodki in odhodki; četudi bi bil usklajen, pa se ne more posegati po sredstvih, za katere Zakon o financiranju občin in Zakon o javnih finančah določata, da se ne morejo razporejati.

Podžupan je povedal, da je bilo strokovno pojasnjeno, da takšen neusklajen amandma ni veljaven in se o takšnem neusklajenem amandmaju sploh ne bi smelo glasovati, zato je izvedeno odločanje nično in AMANDMA št. 11 NI SPREJET.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je podžupan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (13 navzočih, od tega 12 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

#### **S K L E P, št. 27:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – druga obravnava, z vsemi bilancami in prilogami.**

#### **K tč. 6: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona (druga obravnava)**

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Povedal je, da so naveden predlog odloka v prvi obravnavi sprejeli vsi štirje občinski sveti občin soustanoviteljic, na predlog pa so bili podani nekateri predlogi predvsem v smislu povečanja števila članov sveta zavoda. Nadalje je povzel utemeljitve predlagateljev glede podanih predlogov in obrazložil spremembe predloga odloka v primerjavi s prvo obravnavo. Med drugim je povedal, da je predlog odloka za drugo obravnava na strokovni ravni usklajen z vsemi štirimi občinami, po obrazložitvi pa je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v drugi obravnavi v predloženi vsebini sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (19 navzočih, od tega 17 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

#### **S K L E P, št. 28:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona – druga obravnava.**

**K tč. 7: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Gornja Radgona (druga obravnava)**

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Povedal je, da so naveden predlog odloka v prvi obravnavi sprejeli vsi štirje občinski sveti občin soustanoviteljic, na predlog pa so bili podani nekateri predlogi. Nadalje pa je povzel utemeljitve predlagateljev glede podanih predlogov in obrazložil spremembe predloga odloka v primerjavi s prvo obravnavo. Med drugim je povedal, da je predlog odloka za drugo obravnavo na strokovni ravni usklajen z vsemi štirimi občinami, po obrazložitvi pa je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v drugi obravnavi v predloženi vsebini sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Gornja Radgona – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (20 navzočih, od tega 19 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

**S K L E P, št. 29:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Gornja Radgona – druga obravnava.**

**K tč. 8: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Gornja Radgona (druga obravnava)**

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Povedal je, da so naveden predlog odloka v prvi obravnavi sprejeli vsi štirje občinski sveti občin soustanoviteljic, na predlog pa so bili podani nekateri predlogi. Nadalje pa je povzel utemeljitve predlagateljev glede podanih predlogov in obrazložil spremembe predloga odloka v primerjavi s prvo obravnavo. Med drugim je povedal, da je predlog odloka za drugo obravnavo na strokovni ravni usklajen z vsemi štirimi občinami, po obrazložitvi pa je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v drugi obravnavi v predloženi vsebini sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Gornja Radgona – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 navzočih, od tega 20 ZA) sprejeli naslednji

**S K L E P, št. 30:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Gornja Radgona – druga obravnava.**

### **K tč. 9: Odlok o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Gornja Radgona (druga obravnava)**

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi. Povedala je, da je na predlog odloka v prvi obravnavi na sami seji bil podan predlog s strani enega člana občinskega sveta, v času obravnave predloga odloka pa predlagatelj drugih pripomb ali predlogov ni prejel. Nadalje je povzela utemeljitve predlagatelja glede podanega predloga in po obrazložitvi v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v drugi obravnavi v predloženi vsebini sprejme.

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Gornja Radgona – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je vprašal, v kakšnem času in na kakšen način bodo lahko lovske družine dobile ta denar.

Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi, je odgovorila, da se bo to skušalo urediti v čim krajšem času, predhodno pa mora občinska uprava pripraviti javni razpis, da se procedura začne.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je podžupan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (19 navzočih, od tega 16 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

#### **S K L E P, št. 31:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Gornja Radgona – druga obravnava.**

### **K tč. 10: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Prlekija d.o.o. (skrajšani postopek)**

Obrazložitev k tej točki je podala Valerija FRANGEŽ, višja svetovalka v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga odloka je povzela opis razlogov za sprejem spremembe odloka in cilj predloga odloka. Predstavila je namen ustanovitve tega javnega podjetja in ureditev njegovega delovanja z osnovnim odlokom o ustanovitvi. Nadalje je predstavila in obrazložila predvidene spremembe in dopolnitve odloka. Med drugim je povedala, da je naveden predlog odloka sprejelo že vseh sedem ostalih občinskih svetov občin soustanoviteljic, bil pa je potrjen že tudi na skupščini javnega podjetja. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava po skrajšanem postopku in sprejme v predloženi vsebini.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Prlekija d.o.o. – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«



Podžupan je povabil navzoče k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da ga same predlagane spremembe odloka toliko ne motijo, kot ga moti samo javno podjetje Prlekija. Predstavil je njegovo osebno stališče in povedal, da ga najbolj moti kakšno je razmerje med javnim podjetjem Prlekija in javnim podjetjem Komunala Radgona; sprašuje pa se predvsem kakšno bo to razmerje realno v praksi. Nadalje je komentiral, da imata obe javni podjetji določene dejavnosti zelo podobne, zato je vprašanje, kako se bo med njima razmejilo te pristojnosti. Glede na to, da glede tega ni bilo povsem jasnih odgovorov, je povedal, da bo tudi tokrat glasoval proti.

Zlatko ERLIH, član občinskega sveta, je obrazložil, zakaj bo glasoval proti temu predlogu odloka. Povedal je, da so bili podobni odloki že nekajkrat na mizi in se je večkrat oglasil predvsem iz razloga, kakšne dejavnosti v resnici tovrstne ustanove predlagajo za registracijo. Glede na to, da je bilo obrazloženo, da se predlaga dodatna registracija dejavnosti, ki imajo značaj javne gospodarske službe, je vprašal, kje je v predlogu odloka možno najti to utemeljitev, saj veliko novih predlaganih dejavnosti nima tega značaja. Izpostavil je nekatere od teh dejavnosti, za katere on misli, da nimajo kaj iskati v javnem podjetju, ki ga ustanovijo občine z dosti jasnim namenom. Ta osnovni namen ustanovitve tega javnega podjetja je bil vezan na izgradnjo vodovoda na desnem bregu reke Mure, gre za primarni vodovod in verjetno v nadaljevanju sekundarni vodovod, zato se mu zdi nevezljivo in nedopustno, da se na tak način v resnici odpira možnost, da se takšno podjetje začne ukvarjati z nekimi vzporednimi dejavnostmi, v resnici se pa tisto, za kar je bilo v osnovi ustanovljeno, skorajda pozablja. Povedal je, da bi njega bolj zanimalo, kaj je bilo do zdaj na segmentu tega primarnega vodovoda narejeno, kaj je to podjetje naredilo, ne pa da nekdo na tak način pripelje notri neke dejavnosti. Poudaril je, da se bo s takšnim načinom dela v neka poldržavna podjetja pripeljalo vse vrste dejavnosti, zato bo on proti.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je povedal, da tega odloka ne podpira, ker misli, da je to nelojalna konkurenca naši komunalni in našim privatnikom, ki se borijo za vsak evro. Dodatno je povedal, da taka registracija in ta zadeva na teritoriju radgonske občine nima kaj početi, ker je bila ustanovljena s čisto drugim namenom. Omenil je, da se je v to podjetje že vložilo 45.000 €, v proračunu občine je spet za sistem C, ki bi ga naj to podjetje na nek način vodilo, namenjenih 50.000 €, zato bo glasoval proti temu odloku, ker se mu med drugim nekatere dodatne dejavnosti zdijo smešne.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je povedal, da tudi on soglaša s predhodnikoma. Nato je povedal, da se že precej časa govori o tej pitni vodi v občini Gornja Radgona, nikjer in nihče pa še do sedaj ni zagotovil kdaj, katerega leta, bo pa ta pitna voda pritekla, kar je bistvo vsega tega, ko se ustvarja takšne zadeve. Poudaril je, da je nam cilj, da dobimo čim prej v občini Gornja Radgona zdravo pitno vodo.

Mag. Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je povedala in komentirala, da se je v prejšnjem mandatu komaj uspelo, da so se iz odloka o ustanovitvi tega podjetja določene dejavnosti črtale in se je v drugi obravnavi potem potrdil odlok z manjšimi dejavnostmi. Poudarila je, da je osnovni namen tega javnega podjetja Prlekija oskrba s pitno vodo, zato se sprašuje v čem je povezava oskrbe s pitno vodo npr. s fotokopiranjem ali katero drugo predlagano dejavnostjo. K temu je dodala, da je naštetih kup dodatnih dejavnosti, pri nobeni od teh pa ne vidi, da bi bila ključno povezana z oskrbo s pitno vodo, zato bo tudi ona glasovala proti.

Podžupan je prosil direktorja občinske uprave, da poda odgovore na nekatera vprašanja iz razprave, saj neposredno pozna razmere glede obravnavane tematike.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je najprej na kratko obrazložil kako se je leta 2009 ta odlok sprejelo in to medobčinsko javno podjetje ustanovilo. Iz pisne obrazložitve predloga odloka je povzel, da je to javno podjetje že leta 2010 prevzelo izvajanje dejavnosti v šestih

občinah, v naši občini pa ne in niti ne bo, ker to preprečujejo naši odloki. Nadalje je izpostavil bistven 6. člen osnovnega odloka, ki se sedaj razširja in kjer v dosedanjem drugem odstavku piše, da to javno podjetje opravlja dejavnosti obveznih občinskih gospodarskih javnih služb na področju posameznih občin na podlagi sprejetega odloka posamezne občine in pogodbe. K temu je dodal, da so za območje občine Gornja Radgona za te dejavnosti sprejeti odloki, ki govorijo, da te dejavnosti izvaja javno podjetje Komunala Radgona d.o.o.. Ko pa je bil takrat v naši občini sprejet osnovni odlok, se je hkrati sprejelo obvezno dopolnitev oziroma razlago, da bo to Javno podjetje Prlekija d.o.o. lahko upravljalo na območju naše občine le s tranzitnim in primarnimi vodi vodovoda in javne kanalizacije, ki bodo zgrajeni s sredstvi kohezijskega sklada. Nadalje je povedal, da je, ko se je podpisovala medobčinska pogodba skupaj z Ministrstvom za finance, bilo takrat s strani ministra za okolje in prostor zahtevano in utemeljeno, da pozneje te nove zgrajene vodovode mora prevzeti v upravljanje to novoustanovljeno podjetje, kar pa je bil glavni razlog, da je naša občina kljub nekim pomislekom takrat to sprejela. Kasneje pa se je tudi v praksi pokazalo, da to javno podjetje dejansko za nas ne bo nikoli izvajalo teh služb, ki jih pri nas trenutno izvaja javno podjetje Komunala Radgona. Nadalje je povedal, da proces priprave dokumentacije za izgradnjo vodovoda za sistem C teče pospešeno, največji problemi pa so bili pri ocenjevanju vodnih zajetij Podgrad in Segovci ter transportnega cevovoda skupaj z vodohrani v Gornji Radgoni in Radencih. Ta zadeva je sedaj opravljena, izbran je svetovalni inženiring, pripravljajo se ustrezni razpisi, s strani občine Gornja Radgona pa je narejena projektna dokumentacija in pridobljeno gradbeno dovoljenje za vodovode Gornja Radgona – Norički Vrh, Ptujška Cesta – Stavešinski Vrh, Očeslavci – Spodnji Ivanjci, vodovod Lokavci in vodovod Simoničev breg. V projektiranju in pridobivanju služnostnih pravic pa so še vodovodi Gornji Ivanjci, Police, Lomanoše, celotna Gornja Radgona z zamenjavo vseh salonitnih cevi. Dolžina celotnega vodovoda je 25 kilometrov in se smatra, da gre za eno največjih investicij, ki se bo sofinancirala iz evropskih sredstev. S strani občin desnega brega reke Mure investicijo vodi Občina Ljutomer, sodelujejo pa vse občine; same občine pa si morajo zagotoviti gradbena dovoljenja. Ta izgradnja pa je tudi zagotovljena v zakonu o financiranju Pomurja. Ob koncu je omenil, da s tem odlokom gre za »kozmetične« spremembe, ki nekega velikega vpliva na delovanje in dejavnost ne bodo imele. Nato je povedal, da je naša občina zadnja, ki sprejema ta odlok, in je tisti zadnji člen, ki je na nek način oviral uveljavitev tega odloka, ki ga je do zdaj sprejelo vseh sedem preostalih občin; zato je pri takšnem medobčinskem sodelovanju potreben nek razumen dogovor in razumevanje, da s tem načelom tudi naša občina sprejme ta odlok.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal repliko na izvajanje gospoda Kujundžiča. Povedal je, da je razpravljalca pri tej točki bila gospa Valerija Frangež in ne gospod Dragan Kujundžič, po poslovniku pa po končani razpravi lahko dodatno obrazložitev poda razpravljalca. Predsedujočega je prosil, da se ne krši več poslovnika v tem hramu demokracije občinskega sveta.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral sledeč predlog sklepa: »Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Prlekija d.o.o. – skrajšani postopek.«.

Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je podžupan dal predlog sklepa na glasovanje. Od 20 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 9 ZA in 9 PROTI. Podžupan je ugotovil, da PREDLOG SKLEPA NI BIL SPREJET.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal proceduralno pripombo, da bi šli po poslovniku, saj vsi navzoči v dvorani niso glasovali in vzdržanega glasa ni.

Podžupan je kot predsedujoči odgovoril, da od 20 navzočih članic in članov občinskega sveta dva nista glasovala; odlok pa ni bil sprejet, ker zanj ni glasovala večina opredeljenih glasov.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je ob odobritvi predsedujočega dal proceduralno pripombo in gospoda Roškarja kot predsedujočega Statutarno pravne komisije prosil, da to naj

velja enako za vse stranke, saj je na tej seji pri glasovanju o proračunu v dvorani sedel eden član iz vrst stranke SDS, pa takrat tudi ni glasoval.

Podžupan je nato zaključil to točko.

### **K tč. 11: Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje trgovskega centra Marjanca v Gornji Radgoni (prva obravnava)**

Obrazložitev k tej točki je podala Suzana GRAH, višja svetovalka v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga odloka je povzela oceno stanja in razloge za sprejem odloka. Predstavila je cilj odloka in finančne posledice odloka. Nadalje je obrazložila in med drugim predstavila območje občinskega podrobnega prostorskega načrta ter oblikovalske rešitve prostorskih ureditev. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in sprejme v prvi obravnavi v predloženi vsebini.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje trgovskega centra Marjanca v Gornji Radgoni – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P, št. 32:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za trgovski center Marjanca – Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 30 dni.**

### **K tč. 12: Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010**

Obrazložitev k tej točki je podala Pika Leopoldina VODNIK, računovodja. Najprej je naštel pravne podlage za pripravo zaključnega računa ter predstavila sestavne dele obravnavanega zaključnega računa. Nato je obrazložila predviden obseg in dejansko realizacijo prihodkov in odhodkov ter dejanski proračunski primanjkljaj in med drugim obrazložila večja odstopanja dejanske realizacije v primerjavi s sprejetim proračunom. Med drugim je izpostavila, da je v lanskem letu bila predvidena dolgoročna zadolžitev, ki pa se iz različnih razlogov ni izvedla. Nato je predstavila pregled najpomembnejših investicij v letu 2010 in realizacijo odhodkov po posameznih investicijah. Predstavila je tudi porabo sredstev proračunske rezerve in splošne proračunske rezervacije, nadalje pa obrazložila še pomembnejša dejstva iz bilance stanja občine na zadnji dan predhodnega leta. Nadalje je povedala, da je v dodatnem gradivu k zaključnemu računu proračuna priloženo Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Gornja Radgona za leto 2010. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in v predlagani vsebini sprejme.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Urška ZIERNFELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini. Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil z Revizijskim poročilom o pravilnosti poslovanja Občine Gornja Radgona v letu 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je najprej povedal, da podpira zaključni račun, nato pa je izpostavil naveden sklep župana, s katerim se je odpisal del neizterjanih terjatev najemnin za stanovanja in poslovne prostore, poleg tega pa je izpostavil primerjavo skupnih terjatev do kupcev v primerjavi z letom poprej. Glede na navedeno je izpostavil komentar, da bi naj tretji podžupan v prejšnjem mandatu delal na tem, da bi se zmanjšale te zadolžitve in izguba proračuna.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je izpostavil in komentiral njegovo vprašanje ali se v lanskem letu plačuje tudi predvolilne račune, kar mu je na odboru bilo sicer zanikano, ker bi naj vsak račun imel postavko v proračunu občine. Nadalje je kot primer izpostavil postavko osnovna šola Negova – okna; to so okna v vrtcu, kjer v obrazložitvi piše, da za to ni bilo postavke v proračunu, dela pa so bila izvedena ter komentiral, da so to bila predvolilna okna, so pa bila potrebna. Nato je izpostavil in komentiral velik znesek neplačanih računov na dan 31. 12., letos pa se želi še dodatno dolgoročno zadolževati. Nadalje je komentiral določena izvedena dela v lanskem letu, za katera očitno še ni računov v hiši, in sicer cesta Norički Vrh, projekt 3parki, kanalizacija. Na koncu je povedal, da zato ne bo dal glasu za zaključni račun.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je podžupan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (19 navzočih, od tega 16 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

#### **S K L E P, št. 33:**

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010, z vsemi bilancami.**
- 2. Sredstva proračunske rezerve v višini 33.415,85 eur se prenesejo med sredstva rezerv v letu 2011.**

### **K tč. 13: Obravnava in sprejem stališč do pripomb in predlogov na dopolnjen osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Gornja Radgona**

Obrazložitev k tej točki je podala Suzana GRAH, višja svetovalka v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga je povzela in na kratko predstavila postopek priprave in sprejemanja občinskega prostorskega načrta (OPN). Med drugim je naštel in obrazložila do sedaj izvedene aktivnosti, vse od leta 2008 naprej. Posebej je obrazložila ključne aktivnosti, ki so bile izvedene v zadnjem letu. Nato je predstavila še, katere faze glede sprejemanja OPN še sledijo po sprejemu obravnavanih stališč do pripomb in predlogov na dopolnjen osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Gornja Radgona. Med drugim je povedala, da je priprava OPN kot je določena z veljavno prostorsko zakonodajo, strokovno in postopkovno zahteven proces, ki zahteva resno in dolgotrajno interdisciplinirano delo, svoj čas, precejšnja finančna sredstva, veliko strokovnega dela, usklajevanja, vključevanja javnosti ter prepričevanja, ker brez tega ne more nastati dober akt. Nato je prosila, da dodatno obrazložitev stališč poda še predstavnica izdelovalca OPN.

Dodatno obrazložitev k tej točki je podala Jana KOVAČ, predstavnica izdelovalca OPN, ZEU – Družba za načrtovanje in inženiring d.o.o. Murska Sobota. Obrazložitev je osredotočila na obravnavana stališča do pripomb iz javne razgrnitve in podkrepila s projekcijo, kjer so bile podrobneje predstavljene pobude v naselju Spodnja Ščavnica, Lomanoše, Negova, Črešnjevci, Gornja Radgona. V projekciji so bila predstavljena tudi območja izvedbenih prostorskih načrtov na območju mesta Gornja Radgona, ki ostanejo v veljavi po sprejemu OPN ter območja predvidenih občinskih podrobnih prostorskih načrtov na območju mesta Gornja Radgona. Med drugim je izpostavila ključne pripombe in usklajevanja s posameznimi ministrstvi glede vključitve le-teh v občinski prostorski načrt. Ob koncu obrazložitve je poudarila, da zdaj čakajo še aktivnosti za pridobitev pozitivnih mnenj na predlog OPN s strani vseh ministrstev, saj šele potem lahko OPN na koncu sprejme občinski svet.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Stališča do pripomb in predlogov na dopolnjen osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi dopolnitvami:

- zemljišče parc. številka 484/1 k.o. Mele, ki je sedaj po namembnosti gozdno zemljišče se spremeni namenska raba v stavbno zemljišče za namen širitve Industrijske cone Mele,
- območje, ki se nahaja med Lisjakovo strugo, železniško progo in Ljutomersko cesto, ki je bilo do sedaj namenjeno za stanovanjske površine, se nameni za površine za turizem (označeno z grafičnim znakom BT).«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval Stališča do pripomb in predlogov na dopolnjen osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je povedal, da so v projekciji bile predstavljene vse krajevne skupnosti razen Spodnji Ivanjci. Nadalje je povedal, da imajo pri njih veliko reprodukcijo oziroma veliko rojstev, imajo pa v Ivanjskem Vrhu samo eno parcelo, kjer bi lahko zidali. Nato je povedal, da so tudi v Spodnjih Ivanjcih veliki izbrisi, novih območij za pozidavo pa bolj malo, zato bi se tudi v njihovem koncu moralo kaj predlagati za zazidalna zemljišča.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je najprej pohvalil vse, ki so na tej zadevi delali. Nato je omenil, da je v njegovih razpravah zelo pogosto opozarjal, da se naj ne prepušča odločitve kje bo občina pozidana samo zasebni iniciativi, ampak se v to naj vsaj v večjih centrih kot predlagatelj vključuje tudi sama občina kot institucija; ker se je to zgodilo, to stvar podpira in ima njegov glas.

Jana KOVAČ, predstavnica izdelovalca OPN, je podala odgovor na razpravo gospoda Gredarja. Povedala je, da je v primeru zavrnitve kakšne pobude, to bilo storjeno iz utemeljenih razlogov, in sicer predvsem ali posega na najboljše kmetijsko zemljišče ali gre za neko novo razpršeno gradnjo. Glede razprave gospoda Rojka je povedala, da se je za Negovo delal urbanistični načrt, bo pa zelo težko utemeljiti, da je v Negovi potrebnih toliko parcel, kot se jih je zdaj predvidelo, bo pa se na podlagi tega morda vsaj nekaj dobilo.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je podžupan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (21 navzočih, od tega 21 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P, št. 34:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona potrjuje Stališča do pripomb in predlogov na dopolnjen osnutek Občinskega prostorskega načrta občine Gornja Radgona, ki so bile podane v času njegove javne razgrnitve od 25. 10. 2010 do 30. 11. 2010. Stališča do pripomb in predlogov na dopolnjen osnutek OPN občine Gornja Radgona so sestavni del tega sklepa. Stališča so sestavni del zadeve postopka priprave OPN občine Gornja Radgona in se naslednji dan po sprejemu Stališč javno objavijo na oglasni deski Občine Gornja Radgona, Partizanska cesta 13, Gornja Radgona ter na spletni strani. Stališča bodo javno objavljena do dneva sprejema Občinskega prostorskega načrta občine Gornja Radgona.**

#### **K tč. 14: Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2011**

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga je obrazložil podlage za pripravo letnega programa športa in nato predstavil predvideno razdelitev zagotovljenih proračunskih sredstev za posamezne programe športa. Med drugim je predstavil primerjavo porabljenih sredstev v letih 2008, 2009, 2010 s planiranimi sredstvi po posameznih programih športa v letu 2011. Predstavil in komentiral je še različno zaskrbljujočo problematiko na področju športa ter po obrazložitvi v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog letnega programa športa za leto 2011 obravnava in sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Letnega programa športa v občini Gornja Radgona za leto 2011 in predlaga občinskemu svetu, da predloženi program športa obravnava in ga sprejme.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P, št. 35:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2011.**

## **K tč. 15: Koledar prireditev v letu 2011 v občini Gornja Radgona**

Obrazložitev k tej točki je podala mag. Norma BALE, direktorica Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona. Najprej je obrazložila kako se je zbiranje predlogov za prireditev začelo in kako je potem koledar prireditev nastajal. Nadalje je naštel načrtovane tradicionalne in jubilejne prireditev in med drugim s kratkimi komentarji podala dodatne obrazložitve nekaterih prireditev. Potem je obrazložila in predstavila, kako in v katerih medijih poteka mesečno obveščanje o prireditvah v občini.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Koledar prireditev v letu 2011 v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je vprašal kateri program bo veljal za mesec april in maj, ali ta, ki se ga je na seji dobilo v tiskani brošuri ali pa program, ki je v gradivu za sejo občinskega sveta. V tem programu tiskane brošure je namreč zasledil 28. 4. predstavitev knjige Romana Leljaka »Mit o OF in KPS«, kolikor je pa on seznanjen, se je na svetu zavoda kultprotur odločilo, da zavod take prireditve ne bo organiziral. Glede tega je komentiral, da to pomeni, da je to bilo samovoljno narejeno in proti temu odločno protestira, saj ta prireditev ne sme biti v imenu kultprotura.

Mag. Norma BALE, direktorica Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona, je odgovorila gospodu Nekrepu, da je ta prireditev bila res predlagana v organizacijo zavodu kultprotur, svet zavoda je to zavrnil in kultprotur ni organizator te prireditve. Nadalje je pojasnila in obrazložila, da se na tej seji sprejema letni koledar prireditev, ki je v gradivu, vendar se pa vsak mesečni oz. dvomesečni koledar prireditev ažurira, v njem pa lahko brezplačno objavljajo prireditve vsi prireditelji; tako je bila na TIC prijavljena tudi ta prireditev gospoda Leljaka, vendar ne zavod niti občina nista organizator tega dogodka. Nadalje pa je obenem omenila, da bo na plakatih za letošnje tradicionalno kresovanje posebej označeno, da gre tudi za počastitev 70. obletnice ustanovitve OF.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je najprej pohvalil dobro dodelan koledar prireditev v letu 2011 v občini Gornja Radgona. Nadalje podal nekatere dopolnitve, ki se naj evidentirajo, in sicer na strani 11: »Prireditev Šport Špas – dan druženja in gibanja vseh generacij, ki bo dne 14. maja 2011 na OŠ Gornja Radgona« in »Praznovanje 200 let župnije Sv. Petra v Gornji Radgoni, ki bo dne 20. maja 2011«, na strani 16: »10. tradicionalni pohod ob meji Radenci-Gornja Radgona in prireditev za obeležitev 20. obletnice osamosvojitvene vojne, ki bo dne 3. julija 2011«.

Vinko ROUS, podžupan in član občinskega sveta, se je vključil v razpravo in povedal, da je z zvezo borcev bilo dogovorjeno, da se bo v prihodnje v koledarjih prireditev vseh štirih občin na območju upravne enote upoštevalo in organiziralo enotno osrednjo prireditev v obeležitev 27. aprila – Dan upora proti okupatorju, da se bo ta državni praznik v bodoče spodobno proslavil.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je podžupan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (20 navzočih, od tega 19 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

### **S K L E P, št. 36:**

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predloženi Koledar prireditev v letu 2011 v občini Gornja Radgona.**

2. Komisija za prireditve določi iz koledarja prireditve, ki se bodo sofinancirale iz proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2011 do višine zagotovljenih sredstev na kontu 402099 – Drugi splošni stroški v okviru postavke 140304 – Promocijske prireditve.

**K tč. 16: Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2010**

Obrazložitev k tej točki je podal Boštjan FLEGAR, svetovalec v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga je povzel in obrazložil pravne podlage ter kriterije za delno povrnitev stroškov volilne kampanje. Med drugim je izpostavil, da iz predloženih poročil posameznih organizatorjev volilne kampanje izhaja, da višina stroškov volilne kampanje v nobenem primeru ni prekoračila določene maksimalne višine, skupni znesek povrnjenih stroškov pa v nobenem primeru ne presega zneska porabljenih sredstev za volilno kampanjo. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme.

Urška ZIERNFELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Podžupan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 navzočih, od tega 20 ZA) sprejeli naslednji

**S K L E P, št. 37:**

1. Na podlagi predloženih poročil o vseh zbranih in porabljenih sredstvih za volilno kampanjo ter podanih zahtevkov, so do delne povrnitve stroškov volilne kampanje za občinski svet upravičeni sledeči organizatorji volilne kampanje v skupnem znesku **1.106,16 EUR**, in sicer:

IME ORGANIZATORJA VOLILNE KAMPANJE	Znesek
SD – SOCIALNI DEMOKRATI	262,35 EUR
DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	182,49 EUR
SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	155,10 EUR
ZARES – NOVA POLITIKA	141,57 EUR
LDS – LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	95,37 EUR
SMS – STRANKA MLADIH – ZELENI EVROPE	94,05 EUR
SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	93,72 EUR
N.Si – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	81,51 EUR
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.106,16 EUR</b>

2. Na podlagi predloženih poročil o vseh zbranih in porabljenih sredstvih za volilno kampanjo ter podanih zahtevkov, sta do delne povrnitve stroškov volilne kampanje za kandidata za župana upravičena sledeča organizatorja volilne kampanje v skupnem znesku **322,68 EUR**, in sicer:

IME ORGANIZATORJA VOLILNE KAMPANJE	Znesek
SD – SOCIALNI DEMOKRATI (kandidat za župana Anton KAMPUŠ)	237,24 EUR
ZARES – NOVA POLITIKA (kandidat za župana Stanislav ROJKO)	85,44 EUR
<b>SKUPAJ</b>	<b>322,68 EUR</b>

3. Sredstva iz 1. in 2. točke tega sklepa se nakažejo iz proračuna občine na transakcijski račun posameznega organizatorja volilne kampanje.



### **K tč. 17: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta**

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnje seje, in sicer:

- odgovori na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja;
- odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Miroslava Njivarja;
- odgovor na vprašanje s pobudo člana občinskega sveta, gospoda Zvonka Gredarja;
- odgovori na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Roberta Žinkoviča.

Podžupan je povedal, da bodo vsi, ki so podali vprašanja in pobude na tej seji, dobili odgovore v pisni obliki.

Nato je podžupan zaključil to točko dnevnega reda.

S tem je podžupan končal svoje izvajanje in ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Zato se je članicam in članom občinskega sveta ter ostalim navzočim zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 19.05 zaključil 4. redno sejo občinskega sveta.

#### **ZAPISAL:**

Boštjan FLEGAR, l.r.

#### **SEJO VODIL:**

PODŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA  
Vinko ROUS, l.r.