

# Z A P I S

**15. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 23.09.2004, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.**

## **Ad. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona. Otvoril je sejo in pozdravil vse prisotne.

Ugotovil je, da je seja sklepčna, saj je bilo prisotnih 19 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo 21 članic in članov občinskega sveta.

Odsoten je bil Edvard TERŠEK, član občinskega sveta.

Ostali prisotni:

- Ø občinska uprava: Darinka BODANEC, Igor PIVEC, Dragan KUJUNDŽIČ, Marija KAUČIČ
- Ø Rado VINDIŠ – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona
- Ø novinarji

Seja je bila posneta na magnetofonski trak, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta je bilo pred sejo razdeljeno naslednje gradivo:

- Ø K tč. 9 – Sklep o merilih za določitev osnovne plače direktorju javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona
- Ø mnenja in predlogi Statutarne pravne komisije
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve
- Ø odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Ivana KAJDIČA – cenik dimnikarskih storitev, ki velja v Občini Gornja Radgona

## **Ad. 2: Obravnava in sprejem zapisa 14. seje občinskega sveta**

Župan je dal v razpravo zapis 14. seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 29.07.2004.

Ker ni bilo pripomb, je župan dal zapis na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 146:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapis 14. seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 29.07.2004.**

### **Ad. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Župan je povedal, da je bilo pred sejo vsem prisotnim, posredovano gradivo k točki št. 9 - »Sklep o merilih za določitev osnovne plače direktorju javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona«.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisa 14. seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Sklep o podelitvi občinskih priznanj za leto 2004
6. Sklep o uporabi takse za obremenjevanje okolja
7. Sklep o odkupu zemljišč na Delavski poti
8. Dopolnitev programa prodaje občinskega premoženja v letu 2003/2004
9. Sklep o merilih za določitev osnovne plače direktorju javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona
10. Soglasje k Statutu Podjetniško razvojne agencije Gornja Radgona
11. Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Negova za leto 2003
12. Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Gornja Radgona za leto 2003
13. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta
14. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

### **Ad. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta**

*Zvonimir KLEMENČIČ*, član občinskega sveta, je najprej komentiral odgovore na vprašanje postavljeno na prejšnji seji:

Ø »Želel bi komentirati odgovor na vprašanje, ki sem ga postavljal že na več občinskih sejah in sicer glede javne poti JP 605420. Zadnjič je bilo postavljenih šest vprašanj in sicer

1. Kdaj se bo pristopilo k potrebni takojšnji sanaciji JP 605 240 pri Korošec-Fras in Todorovič?

Odgovor je bil, da se bo k potrebni sanaciji javne poti in tudi k sanaciji vseh drugih delov cest, ki jih je prizadela zima in neurje v letošnji sezoni, pristopilo takoj po izboru izvajalca in podpisu pogodbe, za katera je bil izveden razpis.

Kolikor sem seznanjen je bil razpis izveden ampak je cesta še vedno v takšnem oziroma slabšem stanju kot prej. Zadevo sem pokazal gospodu županu in odgovornim službam v občini, vendar se do zdaj ni zgodilo nič. Če bi mi v gospodarstvu delali tako počasi, potem bi marsikateri delavec že dobil delavsko knjižico ali pa bi firme propadle. V volilni obljubi je bilo obljubljeno, da bo občina narejena prijazna ljudem in se bodo zadeve hitro in promptno reševale kolikor je to mogoče, žal pa v tem primeru ni tako.

2. Kdaj se bo prekategorižirala JP 605 240?

Odgovor govori, da je občina ob pripravi sprememb in dopolnitev odloka o kategorizaciji cest leta 2000 predlagala, da se cesta kategorizira kot lokalna cesta, vendar je od Direkcije RS za ceste prišel negativen odgovor.

To se pravi, da se mi sprijaznimo z vsemi negativnimi odgovori, ki prihajajo iz države. Zakaj se aktivnost v tem času ni ponovila, ker se v državi menjavajo ministri in drugi funkcionarji, na občini pa spimo.

3. Kdaj se bodo izdelali projekti za JP 605 240?

Odgovor je bil, da se bo projekt izdelal do konca leta 2004.

4. Kdaj se bo modernizirala JP 605 240?

Odgovor je bilo, da glede na razvojni program in na plan modernizacije cest, ki ga bo potrdil občinski svet.

5. Kako se s turističnega aspekta gleda na to?

Odgovor pravi, da po tej cesti že vozi turistični vlak podjetja Radgonskih goric ter je kot takšna že del turistične ponudbe.

Vprašanje bilo postavljeno predvsem z namenom, da se ugotovi v kakšnem stanju je ta cesta, ker je zdaj še samo vprašanje časa, kdaj se bo tam kaj zgodilo.

6. Pobuda »Varnostnemu sosvetu« da JP 605 240 »prevetri« z aspekta varnosti.

Žal od takrat še varnostni sosvet seje ni imel, ker bi drugače kot član tega sosveta to zadevo tam izpostavil.«

V nadaljevanju je potem postavil dve VPRAŠANJI:

1. »Pri Krajevni skupnosti Črešnjevci-Zbigovci se vas Police počasi izpušča. Prav tako na internem kanalu Police niso zraven napisane, kar pomeni, da po tem takem Police ne spadajo v to krajevno skupnost. Opozoril bi na mačehovski odnos, kot je zapisano in sicer Črešnjevci-Zbigovci, Police pa čisto na koncu, kar pomeni, da se ta krajevna skupnost za Police bolj malo briga in so nasploh prikrajšane pri vlaganjih v infrastrukturo in ceste.«
2. »Glede dela koncesionarja za vzdrževanje lokalnih cest moram povedati, da so me krajanj Polic opozorili, da je bil prejšnji koncesionar boljši in je zadeve promptno reševal, kot se spodobi za pravega gospodarja. Najprej je potrebno dobro opravljeno delo, ki ga morajo obvezno kontrolirati občinske službe, ker ni vseeno kako zapravljamo naš denar, se pravi denar davkoplačevalcev.«

**Ivan ZVER**, član občinskega sveta, je podal dve POBUDI in postavil tri VPRAŠANJA:

POBUDE:

1. »Avtobusna postaja v Lutvercih – prilagam sliko, kjer ljudje pri posodah za odpadke čakajo na avtobus. Prilagam še sliko steklene avtobusne postaje v Žepovcih, kakršno si vaščani Lutvercev prav tako zaslužijo. Mene so letos spomladi povabili na razširjeno sejo krajevne skupnosti, kjer sem jim dejansko podaril 170.000,00 SIT, moja želja pa je, da se za ta denar postavi ta avtobusna hišica. Podarim pa še izkop in odvoz gramoza, ker hiše verjetno ne bodo postavili na tamkajšnjo travo.«
2. »Ogledalo ob cesti v Apačah – pri izhodu iz zadruga in vključevanju na to cesto, kjer se kmetje s traktorji težje vključujejo v promet in večkrat pride do večjega zaviranja, ker žal ni pogleda na vse strani.«

VPRAŠANJA:

1. »Prehod za pešce v Lutvercih pri gasilskem domu – ta zadeva se še ni uredila z vsemi potrebnimi in pripadajočimi svetlobnimi telesi.«

2. »Pitna voda – vse se je umirilo, ljudje pa me sprašujejo kaj je s pitno vodo«
  3. »Spomenik na pokopališču v Apačah – imam vprašanje, kajti krajane Apaške doline zanima, če je res, da si gospod Kuzma postavlja nekakšen spomenik na pokopališču v Apačah ali grobnico ter kdo bo to plačal.«
- »Na vse te zadeve bi imel rad odgovor do naslednje seje.«

Potem je povedal še naslednje:

»Razvoj drobnega gospodarstva – moje mnenje je, da bi se bilo najprej potrebno naučiti spoštovati obrtnika, ki je danes tako nespoštovan, kot še do zdaj nikdar ni bil. Drugo leto bom imel dvajset let obrtništva in moram povedati, da je čedalje slabše. Ne vem, zakaj se sprašujemo, da nihče noče iti na novo v obrtništvo. Ko sem enkrat zaprosil za kredit sem doživel katastrofalno stvar, ker so mi v občini grozili, ker ne vedo kako davkoplačevalci služijo denar.«

**Milena MAROVIČ**, članica občinskega sveta, je postavila naslednje VPRAŠANJE:

»Želim spregovoriti o posledicah sprememb in dopolnitev Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, ki smo ga brez razprave sprejeli 18.12.2003. Prepričana sem, da večina nas ni bila seznanjena s postopkom in aktivnostmi, kako je do tega prostorskega akta prišlo. Še bolj žalostno pa je, da tudi lastniki kmetijskih zemljišč torej kmetje, vse do prejema odločb za plačilo nadomestila, tega niso vedeli, torej v postopku niso sodelovali. Njihove njive in travniki so kar naenkrat postali nezazidano stavbno zemljišče ne glede nato, da nimajo vode, elektrike, ceste, kaj šele kanalizacije.

Res je, da je imel vsak prejemnik odločbe možnost pritožbe. Pravni pouk je zahteval, da se pritožbo vloži pisno ali ustno na zapisnik na davčnem uradu in se kolkuje s 3.400,00 SIT upravne takse. Na davčni urad je bilo vloženih 170 pritožb in v občini vloženih 140 pritožb. Zakaj na občini? Po besedah odgovornih na pravni službi DURS Murska Sobota in po besedah odgovornega delavca v občinski upravi, še vedno niso vse pritožbe obravnavane, čeprav so bile v večini primerov utemeljene. Vložene so bile v zakonitem roku in na odgovor čakajo že več kot 40 dni. Prvi obrok so zavezanci že plačali, rok za plačilo 2. obroka zapade 15.10.2004 in po besedah delavca DURSA bodo upoštevali določbo, ki kljub pritožbi ne zadrži izterjave odmerjenega nadomestila. Ker ne gre za male zneske in ker je nesporno prišlo do površnosti pri pripravi odloka menim, da so strokovne službe dolžne prizadetim občanom zagotoviti odgovor pred 15.10.2004.

Samo v razmislek. V Mestni občini Murska Sobota je bilo podanih na enak odlok vsega 17 pritožb, v naši občini pa 310. Koliko se jih je rešilo brez uradnega postopka mi ni znano, vem pa, da so se. Veliko nas je takšnih, ki pritožbe nismo dali. Večina zakoncev sta lastnika nepremičnin vsak do ene polovice. V mojem primeru moram jaz plačati 2.908,00 SIT, mož pa 9.120,00 SIT. Kdo je tisti, ki ne obvlada enostavne matematike ali pa se igra z živci občanov?«

**Karl MIR**, član občinskega sveta, je podal en PREDLOG in eno POBUDO ter postavil dve VPRAŠANJI in županu predal PROTESTNO PISMO:

**PREDLOG:**

»Predlagam, da se čimprej reši avtobusna postaja v Orehovcih. Ko se zjutraj v meglenem jutru pelješ v službo, pa otroci in odrasli v samem križišču čakajo na avtobus, potem se zamislite, kako so zaščiteni ti, ki čakajo in kako je preskrbljena varnost naših otrok na

avtobusnih postajah. To v Orehovcih je živi primer. Zdaj vidim, da preventiva cestnega prometa niti ne deluje, ker sem dejansko že pred dvema letoma postavil isto vprašanje. Tam niti ne želijo hišice ampak samo prostor, da bodo lahko stali izven cestnega sveta.«

#### POBUDA:

»Ponovno dajem pobudo za ublažitev prometa skozi samo mesto Gornja Radgona in obvezno prisotnost policije v delovnih konicah na križišču v industrijski coni Mele. Jaz sem se danes iz podjetja Arcont do sem peljal 20 minut. Za tiste, ki se vključujejo na Ljutomersko cesto, upam trditi, da čakajo tudi 15 minut na samem križišču pa na pamet streljajo skozi. Tako samo čakamo na prvo žrtev.«

#### VPRAŠANJA:

1. »Sprašujem kdaj bo tehnični prevzem pločnikov v Spodnjih Ivanjcih, ker na večjih delih oziroma vsaj pred gasilskim domom asfalt že odstopa. To je tisti asfalt, ki se ga je vozilo na obroke po trikrat ali štirikrat dnevno ali pa tedensko pred samo zimo. Zato je potrebno ugotoviti kdo to nadzira, da davkoplačevalci ne bomo tako zapravljali denarja. Na koncu se bo garancija iztekla in bosta ponovno krajevna skupnost ali pa občinski svet morala zagotavljati sredstva. Obljubljeno je tudi bilo, da se bo postopoma dokončno asfaltiralo parkirni prostor pri avtobusni postaji, da bi se izboljšalo tamkajšnji izgled, ampak zdaj denarja ni, ker se asfaltirajo gozdne ceste.«
2. »Ker vidim, da zdaj v volilnem obdobju vse politične stranke obljublajo, da se bo ta avtocesta do 2008 leta izgradila, jaz osebno upam trditi, da te avtoceste 2008 leta verjetno ne bom doživel, in sicer iz naslednjih razlogov. Tukaj imam oceno, ki je bila poslana na krajevno skupnost, kjer piše, da je trenutna ocena o višku nadgradnega materiala, ki se bo moral nekam odlagati, ko se bo gradila ta cesta, za približno 500 m<sup>3</sup> materiala, pa naj bi bilo na voljo v letih 2008 do leta 2009, kar je dokument. Ker živim ob tej cesti vem, da še ob trasi od Grabonoš naprej niti ni odkupljenih zemljišč, tako da se zelo bojim, da te ceste mi leta 2008 v Sloveniji ne bomo videli, še prav posebej, če bodo še naprej v parlamentu takšni poslanci.«

Nadalje je županu posredoval PROTESTNO PISMO krajanov Stavešinskega Vrha:

»Včeraj večer mi je skupina vaščanov prinesla protestno pismo, katero tudi moram danes predati županu. Protestno pismo krajanji Stavešinskega Vrha podajajo županu, za gradnjo ceste Bintlšak. To je lepo in resnično pismo, iz katerega bom razbral samo osnutke in sicer, »Krajanji Krajevne skupnosti Spodnji Ivanjci iz Stavešinskega Vrha se oglašamo kot prizadeti ali bi lahko rekli skoraj odpisani. Ob tej trasi, ki je dolga kilometer je 17 hiš in s tem tudi nekaj vikendov, se od leta 1992 borimo, da bi to cesto asfaltirali.« Jaz osebno sem kot predsednik krajevne skupnosti od leta 1996 vsako leto podajal predlog za asfaltiranje te ceste, tudi sedaj pred mesecem dni. Na žalost pride v vsakem programu na konec in potem odpade. Ljudi enostavno zanima, zakaj ni denarja za asfaltiranje te ceste, kjer so ljudje pripravljene sofinancirati, če pa je na voljo denar za asfaltiranje gozdnih cest. Prosim župana in vse odgovorne v naši krajevni skupnosti, da se sestanemo čimprej in se dogovorimo o vsem potrebnem in tako našim krajanom pokažemo, da tudi naše ceste peljejo v Evropsko unijo. Krajevna skupnost bo sklicala izredno sejo in verjetno tudi zbor občanov še pred samimi volitvami. Ti ljudje so plačevali tudi dva krajevna samoprispevka že v osemdesetih letih, cesta pa je bila obljubljena vendar nikdar realizirana. V Stavešinskem Vrhu so od danes naprej pripravljene, da bodo gozdarske tovarne avtomobile, ki tam okrog vozijo, enostavno zablokirali, s tem pa tudi podjetju Lemko rečejo, da so uničili cesto, ker so dejansko ti veliki tovornjaki vozili tam les na premajhni cesti. Če je cesta preozka in slaba, je potrebno les preložiti in se voziti z manjšimi kamioni. Prosijo župana in mene kot predsednika krajevne skupnosti, da v tem mandatnem obdobju to izgradnjo in preplastitev te ceste tudi realiziramo in ne financiramo več gozdnih cest, kot jih gradimo danes.«

**Ivan KAJDIČ**, član občinskega sveta, je najprej podal dva PREDLOGA:

1. »Na začetku bi najprej imel eno pohvalo, za katero pa ne vem na koga jo naj naslovim, ali na občinsko upravo ali pa na podjetje Letnik-Saubermacher. S tega mesta smo mnogi opozarjali na neurejen odvoz oziroma premalo frekvenco odvoza ločeno zbranih frakcij (papirja, plastike, stekla in kovin), v zadnjih štirinajstih dnevih pa sem na več zbirnih mestih opazil večje posode oziroma večje število posod za odlaganje teh ločenih frakcij. Pohvala torej vsem, ki so za to poskrbeli, saj se je v zadnjem času spet začelo pojavljati večje število divjih odlagališč. Ob tem pa bi še podal en predlog za podjetje Letnik-Saubermacher in sicer nam na računih na zadnji strani sporočajo, kako naj ločujemo odpadke. Dejansko gre za zavajajoča navodila, ki so veljala v času, ko smo ločeno zbirali papir ter belo in barvno steklo. Že nekaj časa je zbiranje stekla združeno, dodali pa smo zbiranje plastike in kovin, zato je potrebno navodila na računih ažurirati in prilagoditi dejanskemu stanju. Opažam namreč, da delamo pri ločenem zbiranju ljudje precej napak.«
2. »Drugi predlog se nanaša na nameravano izgradnjo pločnika v naselju Črešnjevci. Predlagam, da se nameravana investicija iz dveh razširi na tri leta in da se pločnik, ki bo vodil mimo Klaseka do odcepa za Vilo Hold podaljša za cca 300 metrov do Zemljičeve kapele. Tam je avtobusno postajališče, ki ga uporabljajo predvsem šoloobvezni otroci in starejši ljudje, poleg tega pa je v tem predelu okrog 20 stanovanjskih hiš in vrtec Črešnjevci, tako da bi bila tudi iz prometno varnostnega vidika investicija upravičena.«

Potem je pa pokomentiral odgovore, ki jih je dobil na vprašanja postavljena na prejšnji seji in postavil pet VPRAŠANJ in zahteval eno DODATNO POJASNILO.

»Zdaj se pa žal moram vrniti k vprašanjem iz prejšnje seje oziroma slabim odgovorom, ki sem jih dobil na svoja vprašanja.«

**VPRAŠANJA:**

1. »Na eno vprašanje sploh nisem dobil odgovora in sicer glede zaprtja Nove ljubljanske banke v Apačah. Zgleda, da vprašanje ni zanimivo za nikogar iz občinske hiše, čeprav se dotika približno 4000 ljudi iz Apaškega konca. Vprašanja ne bom ponavljal, odgovor pa zahtevam v čim krajšem času.«
2. »Druga zadeva, ki se vleče kot »jara kača« so dimnikarske storitve. Občani me skoraj vsakodnevno sprašujejo, kdaj bodo dobili na dom cenik storitev z navedbo, katere storitve so obvezne, katere pa so namenjene čemu drugemu. Prav tako so ljudje nezadovoljni, ker v podpis ne dobijo delovnih nalogov, pa tudi druge stvari gredo bolj po domače. Ažurnost se zasledi samo pri opominih in grožnjah s sodiščem. Vse skupaj izgleda zelo neresno, zato svojo zahtevo po ceniku razširjam z vprašanjem, kdo v občinski upravi je odgovoren, da tega cenika še nismo dobili. Danes je ta cenik na mizi nam svetnikom, kjer v odgovoru piše, da nam skladno s pobudo podano na občinskem svetu dostavljajo v vednost cenik dimnikarskih storitev. Moja pobuda je bila občanom, ne pa občinskim svetnikom, torej s tem pobude nismo rešili in ponovno zahtevam, da cenik z vsemi podatki, katere storitve so za izvršiti obvezne, dobijo vsa gospodinjstva v občini, nam svetnikom pa prosim odgovor, kdo v občinski upravi je odgovoren, ki te zadeve zavira, da ne gredo nikamor naprej.«
3. »Naslednja stvar je zelo medel odgovor v zvezi s plakatiranjem. Pripravljen je po načelu, da odgovorov nihče ne bere in da bo večja količina teksta dovolj za potešitev nevednih bralcev. Bistvo mojega vprašanja je bilo, če odlok velja za vse in če velja, da naj občina poskrbi za njegovo izvajanje. Bistvo odgovora pa je v enem stavku: »Ker občina ni več pristojna za pobiranje komunalne takse za reklamne objekte na zasebnih površinah je to tudi posledično vplivalo na razne oglaševalce, ki so začeli postavljati reklamne ali druge oglase na različnih mestih kot to navaja g. Ivan Kajdič.« Lepljenje plakatov po transformatorjih in omaricah kableske televizije nima nič skupnega s komunalnimi

taksami, zato ponovno sprašujem, kdo v občinski upravi je odgovoren, da se odlok ne izvaja in kaj bo občinska uprava storila konkretnega, da se bo začel izvajati, ker ugotavljamo, da ga verjetno ni smiselno ukiniti ali pa ga ukinimo in lepimo vsi povprek, najboljše kar preko drugih plakatov na panojih gospoda Vrbnjaka.«

4. »Naslednje vprašanje se dotika parkiranja v mestu Gornja Radgona. Opazil sem, da so se obnovile talne oznake za parkiranje v naših tako imenovanih »modrih conah«. Ali to pomeni, da se razmišlja o vzpostavitvi modrih con? Kje in kdaj bo občina zagotovila nadomestna parkirna mesta, kjer parkiranje ne bo omejeno? Kako bo občina zagotovila plačilo parkiranja in nadzor nad njimi, če ni sposobna vzpostaviti nadzora nad plakatiranjem?«
5. »Imam vprašanje za župana. Predstavniki Karitasa so me obvestili, da ste na enem od srečanj pomurskih županov za novo Komunjo za zdravljenje zasvojenec v Kobilju, obljubili pomoč 100.000,00 SIT. Na zadnjem sestanku pred skorajšnjim odprtjem komune je bilo povedano, da je radgonska občina ena izmed redkih, ki še ni izpolnila svoje obljube. Moje vprašanje je torej, kdaj se bo to zgodilo?«

#### DODATNO POJASNILO:

»Povsem enako je pomanjkljiv tudi odgovor gospoda Ficka glede uporabe javnih poti za obračalne pasove podjetja Radgonske gorice. Vprašanje je še toliko bolj pomembno, ker je v Krajevni skupnosti Črešnjevci-Zbigovci v zadnjem času spet aktualna skoraj neprevozna cesta v Brunčičevi grabi. Odgovor glasi: »Odlok velja za vse, tako za fizične kot za pravne osebe in v kolikor ugotovimo določene kršitve s strani podjetja Radgonske gorice, pri njih urgiramo, da se kršitve sanirajo. Opravljamo pa tudi ostale pogovore, da se kršitve ne bi ponavljale.« Ker se očitno tu nekdo dela nevednega, moram tudi jaz biti bolj konkreten. S strani Radgonskih goric gre za kršitve dveh vrst. Najprej gre za rekonstrukcije vinogradov, ki imajo običajno za posledico zbiranje ogromnih količin vode in blata na javne poti in lokalne ceste. Ker gre tukaj za občasne dogodke, ki se lahko v letnem času zgodijo večkrat tedensko domnevam, da so urgence in skupni sestanki zelo pogosti. Druga stvar je uporaba javnih poti za obračalne pasove traktorske pasove. Na tak način se javne poti tedensko uničujejo, na javne poti se nanaša blato in drug material, z obračanjem traktorjev pa se rahlja gramoz, ki ga vsako deževje odnaša v doline, ker gre v glavnem za gričevnat svet. Življenjska doba trte je več kot dvajset let, v vsakem od nas pa je tudi toliko vinogradnika da vemo, da je potrebno s traktorjem v vinograd v eni sezoni več kot enkrat. Torej tudi tukaj težko govorimo o občnih ali določenih kršitvah, saj gre dejansko za prakso, ko je nekdo bolj enakopraven od drugih. Prosim torej za več resnosti pri odgovornih in tudi tukaj pričakujem resen in konkreten odgovor.«

**Vilijem ŽUNKOVIČ**, član občinskega sveta, je najprej zahteval DODATNO POJASNILO:

»Najprej bi omenil, da nisem zadovoljen z odgovorom, ki je bil podan na moje vprašanje glede prekopa asfalta pri nogometnem igrišču oziroma stanovanjskem bloku. V odgovoru piše, da si je dvočlanska komisija to ogledala in obvestila Stanovanjsko komunalno podjetje kot upravljalca bloka in v kolikor ne bodo stanovalci te napake odpravili, se jih bo predlagalo sodniku za prekrške. Če se moje vprašanje prebere se vidi, da se je nanašalo predvsem na preprečitev izpusta fekalij, ki nastajajo v bloku, da ne bodo spuščene v tisti kanal preko ceste. Tam so zdaj na cesti nekaj zabetonirali, vendar so prvi problem fekalije, ker je 500 metrov vstran oddaljeno Apaško vodovodno zajetje, s katerim se napaja celoten Apaški del. Jaz še enkrat postavljam vprašanje, to je zdaj že četrtič, kdo je v tej naši občini zadolžen, da te zadeve sanira in uredi? Nekdo mora biti, neke službe, katere so plačane so dolžne to urediti. Imamo tudi inšpekcijske službe, celo v tem bloku stanuje en inšpektor in se te stvari kljub

temu dogajajo. 150 metrov vstran od tam pa je Apaški vrtec, ki nima vodovoda ampak se napaja iz lastnega zajetja vode. To so stvari, ki jih je potrebno rešiti po hitrem postopku, ne pa dajati samo takšne pavšalne odgovore in s tem zadevo zaključiti. V kolikor se te zadeve ne dajo rešiti v dogovoru z občani so za to pristojne inšpekcijske službe, ki pa morajo ukrepati, ker ljudje tam pijejo to vodo in so ogroženi. Želim, da se to v najkrajšem času tudi sanira.«

Nato je podal še naslednji PREDLOG:

»Druga zadeva pa je to, kar je gospod Kajdič na prejšnji seji in danes govoril glede dimnikarskih storitev. Krajan me zdaj že štirinajst dni oblegajo po telefonu in v kraju kjer se gibljem in sprašujejo kaj to pomeni, ko koncesionar Čisto okolje hodi po hišah in pregleduje naprave za shranjevanje goriva. V tem danes predloženem ceniku sem ugotovil, da za to ni omenjenega zneska, on pa za ta pregled zahteva 4.700,00 SIT. Med krajan je velika nejevolja, ker ljudje teh ogledovalcev ne pustijo več v prostore in te uslužbenke obrekujejo. Sprašujem, kako je to možno, da te storitve, ki je ni v ceniku in jo opravi v petih minutah, zaračuna s takšnim velikim zneskom. Sta še pa dve stvari, ki jih ta koncesionar vrši in sicer meritve emisij v znesku 4.700,00 SIT in čiščenje dimnikarskih naprav v znesku 5.000,00 SIT. Zanima me, če ta služba ne more združiti teh stvari, ker se dela izvajajo v istem prostoru in eventuelno poviša ta cena morda na 6.000,00 SIT in se tako lahko prihrani od 3-4 tisoč tolarjev. So pa v Apaški dolini ljudje, ki imajo socialne podpore ali po 60 ali 80 tisoč tolarjev pokojnine, če se pa te storitve sešteje skupaj, pa letno znesejo 20 do 23 tisoč tolarjev samo za dimnikarske storitve. Zato bi želel, da se tisti, ki daje koncesijo, s to firmo dogovori in da ta skuša združiti te storitve in cenik poenoti ter primerno te stroške zniža, ker sigurno niti zdravnik v bolnišnici, ki rešuje življenje in operira, ne zasluži v petih minutah pet tisoč tolarjev.«

**Branko KOCBEK**, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI in podal en PREDLOG:

VPRAŠANJA:

1. »Jaz bi imel eno vprašanje, ki se nanaša na postavitve luči javne razsvetljave v Lomanošah. To vprašanje sem postavil že pred vstopom Slovenije v Evropsko unijo, ker je bila ta luč porušena v prometni nesreči. Bil je dan odgovor, da se je to naprej posredovalo DARS-u v Ljubljano, od takrat pa ni bilo nobenega odgovora, mene pa so po tistem krajan Lomanoš spraševali, če sem kaj o tej luči povedal in če se bo postavila nazaj. Povedal sem, da vprašal sem, dobil sem pa takšen odgovor, zato vprašanje zdaj postavljam ponovno. Gre samo za eno luč in sprašujem kdaj se bo postavila, ker vsi vemo, kaj se je po prvem maju na tej cesti zgodilo.«
2. »Ali je zdaj v teh kratkoročnih ukrepih za izboljšanje varnostne situacije ob tej cesti tudi možno, da se uredi pločnik v Lomanošah v dolžini približno 300 metrov do novega naselja.«

PREDLOG:

»Podal bi eno pobudo oziroma predlog. Danes je že bilo govora o avtobusnih postajališčih in bi povedal, da smo si mi v Spodnji Ščavnici nekoč z lastnimi sredstvi postavili štiri avtobusna postajališča, ki so ob tej magistralni cesti in smo seveda dobili obljubo, da bomo ostala štiri postajališča dobili iz občinskih sredstev, kar nam je že prejšnji župan obljubljal, da se bo zgodilo to leta 2003. Vemo pa, da se vsepovsod drugje po občini ta avtobusna postajališča financirajo iz nekih drugih virov. Vse te avtobusne hišice imajo na drugi strani reklamni pano, zato sprašujem zakaj lastniki teh reklamnih panojev tudi nekomu drugemu ne prodajo in iz



tega naslova tudi zberejo nekaj sredstev. Tudi to bi potem bil en prispevek za hitrejšo izgradnjo teh avtobusnih postajališč, kar je moj predlog.«

Župan je povedal, da bo na nekatere aktualne zadeve skušal še na tej seji odgovoriti.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 21 članic in članov občinskega sveta, saj sta se seji pridružila še Ivan KAJDIČ in Norma BALE, član in članica občinskega sveta.

#### **Ad. 5: Sklep o podelitvi občinskih priznanj za leto 2004**

Obrazložitev k podelitvi občinskih priznanj za leto 2004, je podal Vilijem ŽUNKOVIČ, predsednik Komisije za priznanja, pohvale in nagrade. Povedal je, da je Komisija za priznanja, pohvale in nagrade Občinskega sveta Občine Gornja Radgona objavila razpis za podelitev priznanj Občine Gornja Radgona za leto 2004, ki je bil objavljen v mesecu juliju v dnevniku Večer in lokalnem časopisu Prepih. Z dopisom o objavi razpisa se je obvestilo tudi različne zavode, inštitucije, zveze in gospodarstvenike v Občini Gornja Radgona. Na razpis je pravočasno prispelo sedem predlogov, komisija pa je na svoji seji dne 09.08.2004 obravnavala prispele predloge za leto 2004 in predlaga občinskemu svetu, da sprejme predloženi sklep o dobitnikih priznanj za leto 2004 in sicer, da zlati grb Občine Gornja Radgona prejme Milko Krajnc, srebrni grb Občine Gornja Radgona prejme Drago Toth, bronasti grb Občine Gornja Radgona prejme Karel Korošec in listino Občine Gornja Radgona prejme Dušan Zagorc.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (21 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 147:**

- § Zlati grb Občine Gornja Radgona za leto 2004 se podeli gospodu Milku KRAJNCU
- § Srebrni grb Občine Gornja Radgona za leto 2004 se podeli gospodu Dragu TOTHU
- § Bronasti grb Občine Gornja Radgona za leto 2004 se podeli gospodu Karlu KOROŠCU
- § Listina Občine Gornja Radgona za leto 2004 se podeli gospodu Dušanu ZAGORCU

#### **Ad. 6: Sklep o uporabi takse za obremenjevanje okolja**

Obrazložitev k sklepu o uporabi takse za obremenjevanje okolja, je podal Dragan KUJUNDŽIČ, strokovni sodelavec na Oddelku za varstvo okolja in urejanje prostora, komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da je podjetje Saubermacher Komunala d.o.o. Murska Sobota kot upravljalec odlagališča komunalnih odpadkov Puconci v imenu 15 občin, dne 20.03.2004 vložilo zahtevo za oprostitev plačila takse za obremenjevanje okolja, zaradi odlaganja odpadkov za izvedbo naslednjih sanacijskih ali drugih del in sicer trafo postaje za potrebe CERO Puconci, aktivno odplinjevanje za potrebe CERO Puconci, nabavo kompaktorja za potrebe CERO Puconci. Ker je predviden nakup premične opreme kot infrastruktura odlagališča, to je kompaktorja, morajo o tem

odločati občinski sveti. Predvideni kompaktor ima obratovalno težo cca. 32 ton, kar bo lahko zagotavljalo pričakovane učinke optimalnega izkoriščanja volumna odlagališča. S tem je nakup kompaktorja upravičen strošek porabe sredstev takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagal, da sprejme sklep v predloženi vsebini.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval in podpira predlog sklepa o uporabi takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (21 prisotnih) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 148:**

**Sredstva takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov v letu 2004 se porabijo tudi za nakup premične opreme – kompaktorja za potrebe CERO Puconci, ki je infrastruktura CERO Puconci.**

#### **Ad. 7: Sklep o odkupu zemljišč na Delavski poti**

Obrazložitev k sklepu o odkupu zemljišč na Delavski poti, je podal Dragan KUJUNDŽIČ, strokovni sodelavec na Oddelku za varstvo okolja in urejanje prostora, komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da so se že v letu 2003 pričele voditi aktivnosti za odkup predmetnih zemljišč zaradi potrebe po razširitvi Delavske poti s predvideno izgradnjo pločnika in javne razsvetljave. Vse navedene nepremičnine so trenutno v lasti Škrobar Milice iz Črešnjevca in se nahajajo v poselitvenem območju med Delavsko potjo in Mariborsko cesto v Gornji Radgoni ter so po družbenem planu opredeljene kot zazidana in nezazidana stavbna zemljišča. Celoten kompleks vseh štirih parcel (4021 m<sup>2</sup>) skupaj s parcelo št. 972/1, k.o. Gornja Radgona (806 m<sup>2</sup>), ki je že v lasti Občine Gornja Radgona, je možno po novi razdelitvi in geodetski odmeri odprodati zainteresiranim kupcem za izgradnjo stanovanjskih ali poslovnih objektov. Predhodno bi bilo potrebno porušiti in odstraniti stara objekta ter odmeriti del zemljišča ob Delavski poti za potrebe izgradnje pločnika in javne razsvetljave. Cenitev nepremičnin oziroma zemljišč in objektov, ki so v lasti Škrobar Milice, je bila opravljena in skupna vrednost vseh štirih zemljišč in objektov znaša 9.695.042,40 SIT, ponudbo za prodajo vseh prej navedenih nepremičnin pa je v pisni ponudbi predložila sama lastnica Škrobar Milica za ceno 10.000.000,00 SIT in jo podaljšala do 30.09.2004. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagal, da sprejme sklep v predloženi vsebini.

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog sklepa o odkupu zemljišč na Delavski poti in ga predlaga Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

**S K L E P št. 149:**

**1. Odkupijo se nepremičnine:**

- Ø parc. št. 969, k.o. Gornja Radgona, gozd 3 v izmeri 86 m<sup>2</sup>, stanovanjska stavba v izmeri 100 m<sup>2</sup>, dvorišče v izmeri 500 m<sup>2</sup> in stavba v izmeri 207 m<sup>2</sup>, pripisana pri vložni številki 89, k.o. Gornja Radgona
- Ø parc. št. 970, k.o. Gornja Radgona, njiva 2 v izmeri 435 m<sup>2</sup>, pripisana pri vložni številki 89, k.o. Gornja Radgona
- Ø parc. št. 971, k.o. Gornja Radgona, gozd 3 v izmeri 871 m<sup>2</sup>, pripisana pri vložni številki 89, k.o. Gornja Radgona
- Ø parc. št. 973, k.o. Gornja Radgona, sadovnjak 2 v izmeri 1822 m<sup>2</sup>, pripisana pri vložni številki 89, k.o. Gornja Radgona od prodajalke ŠKROBAR Milice, Črešnjevci 7, 9250 Gornja Radgona, za znesek 10.000.000,00 SIT.

**2. Davki in vsi ostali stroški bremenijo kupca.**

**3. Sredstva so zagotovljena v Odloku o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2004.**

**Ad. 8: Dopolnitev programa prodaje občinskega premoženja v letu 2003/2004**

Obrazložitev k dopolnitvi programa prodaje občinskega premoženja v letu 2003/2004, je podal Dragan KUJUNDŽIĆ, strokovni sodelavec na Oddelku za varstvo okolja in urejanje prostora, komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da je pravna podlaga za pripravo in sprejem dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja podana v 80č. členu Zakona o javnih financah, po katerem lahko Občinski svet na predlog župana med izvrševanjem proračuna letni program prodaje spremeni ali dopolni. Dopolnitve programa prodaje občinskega stvarnega premoženja za leto 2003/2004 se predlaga zaradi možnosti odprodaje nezazidanih stavbnih zemljišč posameznim zainteresiranim kupcem za gradnjo poslovnih objektov (trgovina ipd.) v Industrijski coni Element. Gre za zemljišča, ki zaenkrat ne služijo svojemu namenu in so se pridobila ob sklenitvi menjalne pogodbe s podjetjem Arcont. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagal, da sprejme sklep v predloženi vsebini.

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog dopolnitve programa prodaje občinskega stvarnega premoženja v letu 2003/2004 in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

**S K L E P št. 150:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog dopolnitve programa prodaje občinskega stvarnega premoženja za leto 2003/2004 in sicer:**

Zap. št.	Objekt (zemljišče)	K.o.	Parc. št.	Kultura po katastrskih podatkih	Izmera v m2	Okvirna cena	Način prodaje
1.	Zemljišče v Industrijski coni Element	Gornja Radgona	952 954 956 957	Pot Zelenica Travnik Njiva	104 m2 210 m2 523 m2 1645 m2	9.287.644,00	Javni razpis
<b>SKUPAJ:</b>						<b>9.287.644,00</b>	

### **Ad. 9: Sklep o merilih za določitev osnovne plače direktorju javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona**

Obrazložitev predloga sklepa o merilih za določitev osnovne plače direktorju javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona, je podal Vinko ROUS, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Povedal je, da je z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona bil ustanovljen javni zavod, za katerega direktorja ni urejena plača v veljavnih predpisih, kar pomeni, da mora tako prvotno občinski svet določiti merilo za določitev osnovne plače, prav tako pa tudi 14. člen Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona v četrtem odstavku določa, da se količnik za določitev osnovne plače direktorja javnega zavoda določi s posebnim aktom ustanoviteljice. Osnovna plača direktorja javnega zavoda ne sme presegati plače župana, zaradi tega se direktorju javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona določijo plačni razredi v razponu od 23. do 35. plačnega razreda (kar je enako količnikom v razponu od 4,40 do 7,00). Direktorja v skladu s predlaganim sklepom razporedi v plačni razred svet zavoda. Prav tako pa predlagani sklep določa, da se lahko direktorju javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona iz naslova učinkov racionalizacije poslovanja izplača dodatna delovna uspešnost ob pridobitvi soglasja ustanoviteljice Občine Gornja Radgona, na obrazložen predlog sveta zavoda, do višine kot jo določajo veljavni predpisi. Po obrazložitvi je v imenu komisije občinskemu svetu predlagal, da predloženi Sklep o merilih za določitev plače direktorju javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona obravnava in sprejme.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 151:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Sklep o merilih za določitev osnovne plače direktorju javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona.**

### **Ad. 10: Soglasje k Statutu Podjetniško razvojne agencije Gornja Radgona**

Obrazložitev k Statutu Podjetniško razvojne agencije Gornja Radgona, je podala Marija KAUČIČ, strokovna sodelavka na Oddelku občne uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da je statut javnega zavoda pripravljen v skladu z določili Zakona o zavodih. Statut sprejme svet zavoda, občina pa kot ustanoviteljica mora podati k

temu statutu soglasje. Po obrazložitvi je predlagala občinskemu svetu, da sprejme statut javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona pod pogoji, kot jih je predlagala Statutarno pravna komisija.

Milan KURBUS, član Statutarno pravne komisije, je podal mnenje komisije, ki se glasi:

»Statutarno pravna komisija predlaga, da Občinski svet Občine Gornja Radgona da soglasje k Statutu javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona, pod naslednjimi pogoji:

1. V 42. členu se v prvem in drugem odstavku črtata besedi »državni«.
2. V tretjem odstavku 42. člena se za besedo »zavoda« vstavi novo besedilo »opravlja ustanovitelj«, tako da besedilo v celoti glasi: »Nadzor nad strokovnostjo dela zavoda opravlja ustanovitelj.«

Župan je odprl razpravo.

Norma BALE, članica občinskega sveta, je povedala, da že od začetka odkar se pogovarja o PORI, ona opozarja na eno stvar in se o tem pogovarjajo tudi zunaj tega občinskega sveta, kjer ji vsi pritrdijo. Gre za 25. člen, ki ga vsi spregledajo. Vsi v občini ves čas govorijo o tem, da je potrebno v našo občino pridobiti izobražene kadre in je treba mladim dati priložnost, da se z izobrazbo vrnejo sem nazaj in pripomorejo k razvoju te občine. Prosila je za premislek o tem 25. členu, ki pravi: »Za direktorja je lahko imenovan, kdor ima visoko izobrazbo ekonomske, pravne ali organizacijske smeri, najmanj dve leti delovnih izkušenj iz področja svetovanja in pospeševanja razvoja malega gospodarstva ali regionalno/lokalnega razvoja«. Tudi kot slavistka obvlada toliko pravniškega jezika, da je s tem avtomatsko izključena vsaka druga izobrazba, tudi višja kot je magisterij ali doktorat in tudi vsaka druga izobrazbena struktura, kar pa je nesmisel, ker je v statutu PORE pod dejavnostjo en kup družboslovnih opredelitev, ki jih PORA mora opravljati. Ne zdi se ji v redu, da se k temu poda kakršnokoli soglasje, ker se s tem samega sebe postavlja pod velik vprašaj. Kadar se pri izobrazbi izpusti beseda najmanj visoka izobrazba, to pomeni, da ne more biti imenovan nihče, ki ima še višjo izobrazbo, zato prosi, da se dodata samo dve besedi in sicer »najmanj« in »družboslovne ali kakšne druge«. O tem je potrebno razmisliti, ker je to zelo pomembna stvar, ker se ta PORA ne ustanavlja le za en mandat oziroma kratek čas. Ona upa, da bo PORA zelo dolgo živela, imela bo zelo veliko vlogo tej občini, zato je potrebno ljudem, ki v tem vidijo svojo priložnost, omogočiti prijave na ta razpis.

Milena MAROVIČ, članica občinskega sveta, je povedala, da se popolnoma strinja z vsem, kar je povedala gospa Norma Bale. Dodala je, da namreč nikjer ne piše, da kdor ima visoko strokovno izobrazbo obvlada tudi tuje jezike, ker meni, da direktor PORE v Gornji Radgoni nujno mora obvladati vsaj enega, če že ne dva tuja jezika. Če se bodo delale spremembe, se naj kot pogoj doda tudi dodatno znanje tujega jezika.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je opozoril na to, da se je pred organizacijo priprave statuta, sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona, s katerim je usklajen statut. V razpravi izpostavljene zadeve so isto zapisane v predmetnem odloku, v katerem piše: »Za direktorja je imenovan, kdor ima visoko izobrazbo ekonomske, pravne ali organizacijske smeri, ...«. Danes se je torej zamudilo, ker je zdaj predmet obravnave samo soglasje k statutu, pristojen za sprejem statuta pa je svet zavoda, ki je takšen statut sprejel. Seveda bi pa bilo možno podati pobudo in se po določenem postopku najprej spremeni odlok in posledično statut. Opozoril je, da ni racionalno razpravljati o zadevah, ki so pravno veljavne.

Župan je zaključil razpravo. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino (21 prisotnih, 17 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 152:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona daje soglasje k Statutu javnega zavoda Podjetniško razvojne agencije Gornja Radgona, ob pogoju, da se v 42. členu v prvem in drugem odstavku črtata besedi »državni«, v tretjem odstavku pa se za besedo »zavoda« vstavi novo besedilo, tako da besedilo v celoti glasi: »Nadzor nad strokovnostjo dela zavoda opravlja ustanovitelj«.**

#### **Ad. 11: Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Negova za leto 2003**

Obrazložitev Poročila o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Negova za leto 2003, je podal Rado VINDIŠ, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Povedal je, da je bil nadzor opravljen v prostorih Občinske uprave Občine Gornja Radgona in v prostorih Krajevne skupnosti Negova. Pri nadzoru sta sodelovala predsednik Sveta KS Negova Mirko Rožman in Marijana Habjanič – tajnica KS Negova. Opisal je poglobitnejše ugotovitve ter po obrazložitvi podal zaključek poročila in sicer:

»Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona poziva in predlaga Svetu KS Negova, da:

1. v skladu z določili statuta imenuje nadzorni odbor KS Negova;
2. pregleda poimenski seznam dolžnikov iz naslova najemnin za grobove ter preveri možnost njihove izterljivosti ter terjatve, ki so neizterljive oziroma zastarane, odpiše;
3. terjatve, izkazane iz naslova sklenjenih pogodb o sofinanciranju modernizacije cest izterja, po potrebi tudi preko pristojnega sodišča;
4. vse pogodbe, katerih vrednost presega 500 tisoč SIT, v skladu s statutom predloži v soglasje županu;
5. dosledno spoštuje določila zakona o javnih naročilih tako, da storitve izvajajo le v postopku javnega naročila izbrani izvajalec;
6. uskladi in vodi natančne evidence o prevzetih in prepeljanih količinah gramoza za namen gramoziranja javnih poti ter strogo loči izdobave gramoza za potrebe posameznih vaščanov od izdobav za potrebe javnih poti.

Ob upoštevanju vsega navedenega pa NO zaključuje, da je KS Negova sicer v letu 2003 poslovala zakonito in pravilno in da so bila finančna sredstva porabljena gospodarno in smotrno.«

Potem je glede na zahtevo Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, da se naj na seji občinskega sveta poroča o tem, koliko pogodb je sklenjenih nad vrednostjo 500.000,00 SIT brez soglasja župana, povedal, da sta bili takšni dve pogodbi in sicer pogodba št. 121/2003-JN z dne 20.06.2003 sklenjena med KS in Reiter Janezom in pogodba št. 210/2003-FB sklenjena med KS in Fekonja Boštjanom.

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Negova za leto 2003 in ga posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve predlaga Nadzornemu odboru, da v bodoče določi roke za odpravo pomanjkljivosti.

Predsednik Nadzornega odbora naj na seji Občinskega sveta poroča o tem, koliko pogodb je sklenjenih nad vrednostjo 500.000,00 SIT brez soglasja župana.«

Potem je podal še svoje mnenje in povedal, da po njegovi ugotovitvi sveti krajevnih skupnosti dobro pretehtajo, kako se potrošijo ta skromna sredstva, ki jih imajo na razpolago. Predlagal je, da bi nadrejeni svojim tajnikom v krajevnih skupnostih dali ustrezna navodila in jih opozorili, da so dolžni skrbeti za pravilnost dela v krajevnih skupnostih, svetnikom krajevnih skupnosti pa se nima kaj očitati ampak se jim lahko le zahvali za požrtvovalno delo in marsikatero prestano uro na terenu in to čisto zastonj.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (21 prisotnih) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 153:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s Končnim poročilom nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Negova za leto 2003.**

#### **Ad. 12: Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Gornja Radgona za leto 2003**

Obrazložitev Poročila o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Gornja Radgona za leto 2003, je podal Rado VINDIŠ, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Povedal je, da je bil nadzor opravljen v prostorih Občinske uprave Občine Gornja Radgona in v prostorih Krajevne skupnosti Gornja Radgona. Pri nadzoru so sodelovali predsednik Sveta KS Gornja Radgona Marjan Žula, občasno podpredsednik Stanko Sakovič in Joža Ravnikar – tajnica KS Gornja Radgona. Opisal je pogloblitve ugotovitve ter po obrazložitvi podal zaključek poročila in sicer:

»Na podlagi pregledanih finančnih listin, sklepov sveta Krajevne skupnosti in ostale finančne dokumentacije pooblaščenki ugotavljata, da je v letu 2003 Krajevna skupnost Gornja Radgona s premoženjem in finančnimi sredstvi poslovala v glavnem zakonito in pravilno. Pooblaščenki ocenjujeta, da so finančna sredstva bila porabljena gospodarno in smotrno.

Vodstvu krajevne skupnosti Gornja Radgona predlagamo naslednje:

1. Da sprejme novi Statut Krajevne skupnosti, ki bo usklajen z novim že sprejetim Statutom Občine Gornja Radgona, veljavnim od 23.06.1999. V novem statutu naj krajevna skupnost sprejme dejavnosti KRS ali se odloči, da te dejavnosti ne bo več opravljala.
2. Predlagamo naj so zapisniki sej sveta krajevne skupnosti napisani po zgledu sej občinskega sveta. Sprejeti sklepi se naj dobesedno formirajo na sami seji in kot taki tudi zapišejo.
3. Predlagamo svetu Krajevne skupnosti Gornja Radgona, da ukine gotovinsko poslovanje, vsa vplačila in izplačila se naj vodijo preko transakcijskega računa.
4. Svet krajevne skupnosti Gornja Radgona naj naknadno potrdi izplačano dotacijo 32.000,00 SIT Gasilskemu društvu Gornja Radgona.
5. Nadzorni odbor je pri pregledu računov za vzdrževanje cest, zimske službe in investicijsko vzdrževanje pokopališča ugotovil, da svet krajevne skupnosti ni delal v skladu z novimi

navodili za oddajo naročil male vrednosti. V bodoče se naj dela po teh navodilih in po predpisanih obrazcih.

6. Nadzorni odbor predlaga svetu Krajevne skupnosti, da se pogodba za vzdrževanje pokopališča iz leta 1989 obnovi ali sklene nova. V pogodbi naj bo omenjen čas veljave.«

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Gornja Radgona za leto 2003 in ga posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Statutarno pravni komisiji pa predlaga, da sodeluje pri uskladitvi statutov krajevnih skupnosti.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (21 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 154:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s Končnim poročilom nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega poslovanja pri Krajevni skupnosti Gornja Radgona za leto 2003.**

#### **Ad. 13: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članov in članic občinskega sveta**

Župan je najprej povedal, da so v gradivu priloženi odgovori na vprašanja in pobude, ki so bila podana na prejšnji seji. Vsi, ki so podali pobude in vprašanja na tej seji, pa bodo dobili pisne odgovore v gradivu za naslednjo sejo občinskega sveta.

Nato je na kratko podal odgovore na najbolj pereče zadeve.

Povedal je, da se strinja s Zvonkom Klemenčičem, ker je upravičeno kritiziral, kako dolgo se opravljajo nekatere stvari, predvsem tiste, ki so se zgodile ob neurju. Na žalost je on pri tem zelo nemočen in ne bo podpisal nobene zadeve, ki bi ga lahko vrgla pod slabo luč. Za izvedbo programa v višini 10 mio SIT za sanacijo škode na cestah po neurju, ki se je potrdil na občinskem svetu, mora biti izveden javni razpis, spoštovani pritožbeni roki in podpisana pogodba, ki je bila prejšnji teden tudi podpisana. Predvideva, da se bo v prihodnjem tednu izvedla kompletna sanacija poškodovanih cest za 10 mio SIT.

Glede ceste o kateri je govoril Karel Mir in jo imenuje gozdna cesta, je povedal, da je nekorektno in nepošteno o tej gozdni cesti kaj govoriti. To gozdno cesto so plačali občani sami skupaj z Gozdarsko zbornico.

Glede cenika dimnikarskih storitev je povedal, da je on sam predlagal, da bi se ga predložilo na mizo le članom občinskega sveta. Če se želi, se lahko cenik razpošlje vsem občankam in občanom, vendar pa s 01.01.2005 prehaja ta dejavnost pod državno pristojnost.

Glede cestne problematike iz strani Radgonskih gorc je priznal, da so pripombe upravičene predvsem iz konteksta dogajanja na teh cestah. Tudi njega so klicali občani, da si je prišel ogledat to uničevanje cest. Ta zadeva se je pričela pred petimi leti, ko se ni postavilo pravih



pogojev za preprečitev ogroženosti občanov. Povedal je, da bo skušal narediti skupaj s sodelavci vse, da se bo z Radgonskimi goricami doseglo in sklenilo dogovor.

Glede Komune v Kobilju, za katero je obljubil 100.000,00 SIT je povedal, da je za letošnje leto izčrpal vsa županska donatorska sredstva in bo v letu 2005 to skušal nadoknaditi.

Nato je zaključil to točko in prosil članice in člane občinskega sveta, da v prihodnje pripravijo vprašanja, predloge in pobude v pisni obliki, zastavljena čim bolj konkretno in natančno usmerjena, da so lahko tudi odgovori bolj točni in natančni.

#### **Ad. 14: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama**

Župan je na kratko naštel in opisal najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta.

##### *Hitrejša izgradnja avtoceste v Pomurju*

Na podlagi povečanja tovornega prometa po prvem maju 2004 so župani Pomurja dali pobudo in ustanovili ta odbor za hitrejšo izgradnjo avtoceste v Pomurju. On je prevzel vodenje tega odbora, člani pa so trije župani, trije predstavniki civilne iniciative in ena poslanka ter dva poslanca. Zadeva je prišla tako daleč, da se je v Pomurju dokazalo pravo organiziranost. Bila je enkratna zapora ceste, prišlo pa je do dogovora z Vlado RS, ki je sprejela zavezujoč sklep. Kot predsednik tega je odbora je povedal, da nikakor ne bo dopustil, da se to ne bi kot dogovorjeno izvajalo. Odbor se je kasneje podkrepil s tremi strokovnjaki iz gradbene stroke, ki bodo skrbeli za strokovno in pravočasno izvajanje izgradnje avtoceste. Odbor je predlagal kratkoročne in dolgoročne ukrepe, od katerih so kratkoročni ukrepi v občini Gornja Radgona ureditev krožišča v industrijski coni v letu 2005, tretji odstavni pas v Spodnji Ščavnici pri odcepu za Zbigovce, cca 400 metrov pločnika od avtobusne postaje v Ihovi proti Zagajskemu Vrhu ter različno število svetlobnih signalov. V kontekstu celotne trase od Lenarta do Lendave je predvidenih tudi 10 kilometrov preplastitev na najslabših predelih. Kot dolgoročni ukrep pa je predvidena izgradnja avtoceste do konca leta 2008.

##### *Hydrocentrale na reki Muri*

Župani občin Gornja Radgona, Radenci in Šentilj so podpisali pismo o nameri o pripravi vseh analiz in strokovnih podlag glede gradnje elektrarne na reki Muri.

##### *Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona*

Podjetniško razvojna agencija dela izključno samo za občino zastonj ampak se bo morala sama pokrivati iz pridobljenih sredstev, mora pa spremljati vse javne razpise na vseh segmentih, ki bi koristili občini.

##### *Zaposlovanje in gospodarstvo*

Število nezaposlenih se je v občini precej znižalo, z otvoritvami novih podjetij pa se bo še bolj. Potem je pohvalil vse gospodarstvenike in direktorje, ki se trudijo in skrbijo, da podjetja poslujejo uspešno.

Obisk občinske delegacije v Mladenovcu in v Bruchsalu

Obisk občine Mladenovac je bil po nekaj letih opravljen. Tam življenje ni na nekem zavidljivem nivoju, zato bi jim bilo na nek način potrebno pomagati s tem, da se jim omogoči, da si pridejo k nam ogledat gospodarstvo.

Obisk Bruchsala v Nemčiji je pokazal, da z njimi občina postaja pravi partner. Oni so pripravljeni pomagati prav na področju, kjer je naša občina najšibkejša in sicer pri znanju podjetniško razvojnih agencij. Ta cilj se je iz tega konteksta dosegel, prav tako pa so se na široko odprla vrata sodelovanja in vseh povezav.

Potem je vse prisotne povabil na prireditve v sklopu 9. občinskega praznika.

Župan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan, zato se je članicam in članom občinskega sveta zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 16.05 uri zaključil 15. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:  
Boštjan FLEGAR

SEJO VODIL:  
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA:  
Anton KAMPUŠ