

DOBESEDEN ZAPIS

14. točke dnevnega reda 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v ponedeljek, dne 23. 2. 2009, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 14: Poročilo nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 2007

Obrazložitev k tej točki je podal Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Povedal je:

»Gospod župan, gospod direktor, svetnice in svetniki, lep pozdrav. Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona je v skladu s programom nadzora za leto 2008 opravil 15. oktobra 2008 nadzor finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 2007. Nadzorni odbor je aktivnosti nadzora opravil v načrtovanem obsegu in času, saj je nadzor potekal nemoteno in tekoče. V času nadzora so sodelovale odgovorne osebe, ki so zagotovile tudi potrebne temeljne akte, temeljne pravne in finančne dokumente ter vso operativno dokumentacijo. Ob nadzoru je bila uporabljena metoda dela oblika razgovora s predsednikom krajevne skupnosti in pooblaščenimi uslužbenkami občinske uprave, ki opravljajo strokovne naloge za potrebe krajevne skupnosti ter neposrednega pogleda v temeljne pravne dokumente, računovodske izkaze, kakor tudi operativne listine Krajevne skupnosti Gornja Radgona. Cilji nadzora so bili pregled temeljnih aktov in organiziranost krajevne skupnosti, pregled izvrševanja finančnega načrta krajevne skupnosti za leto 2007, pregled zakonitosti poslovanja s finančnimi sredstvi in ugotovitev gospodarnosti in smotrnosti porabe finančnih sredstev. Nadzorni odbor je ob nadzoru poslovanja Krajevne skupnosti Gornja Radgona ugotovil, da krajevna skupnost razpolaga s temeljnimi normativnimi akti, temeljnimi pravnimi in finančnimi dokumenti ter računovodskimi izkazi, da so oblikovani in delujejo z vso veljavno pravno osebnostjo ter v skladu s statutom in določeni organi krajevne skupnosti, da deluje pravno finančno in materialno skladno z javnimi predpisi in da računovodska izkaza za 2007 potrjujeta, da je bilo finančno poslovanje v letu 2007 opravljeno v skladu z zakonom o računovodstvu in pa v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi. Ob pregledu so bile ugotovljene tudi določene pomanjkljivosti, ki so protokolirane v predstavljenem končnem poročilu nadzora. Na podlagi tako ugotovljenih pomanjkljivosti je nadzorni odbor v zaključku predlagal vodstvu krajevne skupnosti, da pripravi in sprejme statut o spremembah in dopolnitvah sedaj veljavnega statuta krajevne skupnosti, potem, da se opredeli in doreče opravljanje funkcije tajnika Krajevne skupnosti Gornja Radgona v zvezi s pristojnostnimi in odgovornostmi določenimi v veljavnem statutu krajevne skupnosti, da ponovno prouči pooblastila izdana za podpisovanje finančnih listin v odvisnosti od določenih izvrševalcev finančnega načrta krajevne skupnosti, da novelira in uskladi pravilnik o varovanju osebnih podatkov in pravilnik o varovanju dokumentarnega gradiva, potem, da v potne naloge za prevoz oseb obvezno vpisuje namen opravljenega prevoza, da po izdaji položnic za najem grobov in po prejemu večjega dela prilivov na tej osnovi opravi mesečno vezavo prostih denarnih sredstev. Torej zdaj, ko vam izvajam ta del, to je povzetek, čisto konkretni vsebinski zaključki pa so seveda navedeni v končnem poročilu. Vodstvu Krajevne skupnosti Gornja Radgona so bile ugotovitve, torej te ugotovitve, ki sem jih posredoval in pomanjkljivosti, predstavljene v obliki predhodnega poročila, vendar nanje vodstvo krajevne skupnosti v zakonitem 15 dnevem roku ni posredovalo pripomb. Nadzorni odbor tako ocenjuje, da je poslovanje krajevne skupnosti za leto 2007 potekalo v skladu z veljavnimi predpisi, torej zakonito, prav tako pa ocenjuje, da so bila finančna sredstva uporabljena

smotno. Nadzorni odbor je na temelju navedenega izrekel poslovanju Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 2007 pozitivno mnenje.

Spoštovani, dovolite mi pa, da vam tudi v nadaljevanju svojega izvajanja predstavim odgovor Krajevne skupnosti Gornja Radgona oz. ugovor krajevne skupnosti po preteku zakonitega roka. Namreč, nadzorni odbor je dobil dne 18. 2. uradni odgovor Krajevne skupnosti Gornja Radgona ugotovitev v končnem poročilu, torej te, ko sem jih zdaj ravnokar predstavil. Zaradi navedb v ugovoru krajevne skupnosti v zvezi z domnevno različnimi ugotovljenimi vrednostmi pri številu združnih deležev krajevne skupnosti v novo oblikovani pravni osebi ter domnevno pravno nedokončano izvedenih postopkov prenosa lastninske pravice premoženja in nepremičnega premoženja iz krajevne skupnosti na zadrugo, je nadzorni odbor na izredni seji dne 19. 2. 2009 in korespondenčni seji dne 23. 2., torej danes, sprejel naslednje odločitve. Nadzorni odbor je pregledal in ugotovil poslovanje krajevne skupnosti v letu 2007 zgolj na podlagi pregledanih listin, ki so mu bile predstavljene na vpogled ob izvedbi nadzora in opravljenih razgovorov s pooblaščenimi osebami krajevne skupnosti, vendar to v celoti in popolno. Nadzorni odbor je pogledal v citirane sklepe, zavedene oziroma zapisane v zapisnikih sveta krajevne skupnosti, iz katerih izhajajo navedeni podatki, nikakor pa ni razpolagal z listinami oz. podatki o očitanih domnevno različno ugotovljenih vrednostih in količini združnih deležev krajevne skupnosti. Tretje, v kolikor občinski svet in župan ocenita in menita, da bi bilo koristno in nujno ugotoviti, torej navedene domneve, predlagamo, da se imenuje pooblaščenca neodvisna revizorska družba, ki opravi revizijo postopkov izločitve in preoblikovanja kabelsko komunikacijskega sistema v samostojno pravno osebo in nesporno ugotovi vrednost in število združnih deležev ter pravne veljavnosti prenosa lastninske pravice. In četrtič, v kolikor župan in občinski svet ocenita in odločita, da opravi izredni nadzor tudi Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona, nadzorni odbor meni, da lahko nadzorni odbor izvede iz vidika pristojnosti, zgolj nadzor preoblikovanja kabelsko komunikacijskega sistema v delu, kjer je šlo za razpolaganje s premoženjem in nepremičnim premoženjem ter finančnimi sredstvi Krajevne skupnosti Gornja Radgona. Hvala lepa.«

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

1. »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Poročilo nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 2007, se z njim seznanil in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme z naslednjimi predlogi:
 - da občinski svet iz obravnavanega poročila izloči vsebino poglavja »II. Razpolaganje s premoženjem in nepremičnim premoženjem krajevne skupnosti v letu 2007«, ker je poročilo v tem delu nepopolno in neskladno z dejanskim stanjem, v preostalem delu pa se poročilo sprejme;
 - da občinski svet s sklepom zaveže župana, da takoj pristopi in poskrbi za revizijo poslovanja in vseh postopkov, ki se nanašajo na promet s premoženjem Krajevne skupnosti Gornja Radgona ter se o tem pripravi poročilo za obravnavo na eni izmed sej občinskega sveta.
2. Odbor predlaga, da občinski svet naloži občinski upravi, da pristopi k pripravi strokovnih podlag za oceno obstoja ali neobstoja krajevnih skupnosti ter k ureditvi statusa ožjih delov lokalne skupnosti in njihovo organizacijsko in formalno pravno ureditev v skladu s potrebami sistema lokalne samouprave.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 2007 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, se je vključil v razpravo in povedal:

»Hvala za besedo. Jaz sem dobro poslušal predsednika nadzornega odbora in ga podpiram v tistih stališčih, ko je rekel, če bo občinski svet oz. župan določil tiste naloge katere predlaga, podpiram te naloge, prav tako podpiram tudi predsednika odbora, kajti cilji nadzora je res bilo zakonitost poslovanja s premoženjem in finančnimi sredstvi. Torej, da umaknemo tisti del kabelsko razdelilni sistem v občini Gornja Radgona, kajti ne vem na osnovi katerih pravnih aktov je bilo od 1500 fizičnih oseb, dejansko 550 občanov gospodinjstev dejansko protizakonito prikrajšanih za svoja vlaganja. Prav tako je upravičeno razmišljati, da so si družbeniki zadruga sebi in tretjim osebam že razdelili tisti del kupnine od prodaje kabelskega sistema, ki predstavlja neprevzete zadružne deleže in iz navedenega razloga bi bilo potrebno opraviti pregled vseh finančnih transakcij Zadruga kabelsko komunikacijski sistem Gornja Radgona z.b.o. oz. v nadaljevanju Zadruga Panonica z.b.o., Zavoda KKS Gornja Radgona, Zavoda za telekomunikacijo in medijsko kulturo Gornja Radgona ter podjetja Panonica d.o.o., saj obstaja utemeljen sum, da ta sredstva sploh več ne obstajajo. Hvala lepa.«

Andrej HUSAR, član občinskega sveta, se je vključil v razpravo in povedal:

»Hvala za besedo gospod župan. Oglašam se tukaj kot član občinskega sveta in ne kot predsednik statutarno pravne komisije. To pravim zato, ker sem dobil od predsednika sveta krajevne skupnosti dopis, ki je bil naslovljen name, kot na predsednika statutarno pravne komisije. Rad pa bi pri tej priliki povedal, da je v Statutu Občine Gornja Radgona v 70. členu določeno, da ima krajevna skupnost lastno premoženje v nepremičninah, premoženjih, denarnih sredstvih in tudi v pravicah. S temi sredstvi, s tem premoženjem pa seveda mora krajevna skupnost gospodariti kot dober gospodar, kar je tudi izrecno zapisano v Statutu Občine Gornja Radgona. Pri tem pa so seveda dane omejitve, krajevna skupnost pri tem, ko razpolaga s tem premoženjem, posebno v tistem delu, ko odsvojuje določene nepremičnine, tam pa je vezana na soglasje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona. To je eksplicitno navedeno v statutu in tega ne moremo ignorirati. Glede na dopis, ki sem ga prejel, kot sem prej rekel v uvodu, sem dobil tudi to pogodbo, ki je bila pravzaprav predmet tega nadzora, govorim o prenosu premoženja krajevne skupnosti. Sem imel to pogodbo na v pogled in sem ugotovil, da ima pravno napako zaradi tega, ker bi takšno pogodbo pri overitvi, ki je bila tudi opravljena, spregledano, da je potrebno imeti pri takšnem pravnem poslu soglasje občinskega sveta, ki pa ga pri tej pogodbi dejansko ni bilo. Mimo tega dejstva vsekakor mi tu ne moremo, zato se strinjam s tistim delom poročila nadzornega odbora, ko ugotavlja, da bi bilo dobro opraviti nadzor oz. revizijo samega postopka in predlagam dejansko, da nadzorni svet sproži postopek, da se izvede revizija tega postopka. Le na ta način bodo odpravljeni vsi vzroki in sumničenja, ki se v tej zadevi podajajo.«

Marjan ŽULA, član občinskega sveta, se je vključil v razpravo in povedal:

»Tudi jaz se popolnoma strinjam, da treba odpraviti morebitne nepravilnosti, če so nastale in nezakonitost poslovanja ne sme biti v takih asociacijah kot je krajevna skupnost in svet krajevne skupnosti. Kljub temu pa vas moram na nekaj opozoriti. Obtožbe o nepravilnosti poslovanja in nezakonitosti in varanja ljudi, so pa malo prehude dokler niso dokazane. Namreč govorim zaradi tega, ker sem bil prvi začasni predsednik Kabelsko komunikacijskega sistema, ki se je preoblikoval takrat v tistih letih, ko smo morali prenesti poslovanje

kabelskega sistema iz krajevne skupnosti. Kljub dolgoletnim prizadevanjem, da bi našli pravo obliko in imenovanju dveh odborov, ki bi naj pravo obliko našla, nismo prišli do drugega zaključka, kot pa da je najprimernejšega oblika zadruga. Zadrugo smo potem ustanovili in mislim, da ni bilo nobenega varanja občanov, da smo sklicali zbor krajanov oz. zbor tistih vlagateljev oz. imetnikov pravice, ki so vlagali v ta kabelski sistem in oni so se potem na zadrugi oz. tem občnem zboru odločili, ali bodo pristopili k zadrugi ali ne. Mislim, da nikomur ni bila nepravno in nepravilno in nepravilno odtujena pravica, vsi so imeli možnost pristopiti k zadrugi, kjer so potem seveda dobili svoje deleže po takrat izračunani vrednosti. Normalno pa je, da se je stanje spremenilo medtem, in da je bila dvakratna ocenitev, prvič ob nastanku oziroma prevzemu, potem pa zdaj kasneje lastništva. In normalno je tudi, da je prišlo do razlik v vrednosti deležev, ampak o vsem tem mislim, da bo pokazala revizija. Jaz vas samo prosim, da se izražate tukaj korektno, ko obtožujete nekoga o nepravilnosti in nezakoničnosti poslovanja. O tem bo spregovorila potem revizijska komisija oziroma nadzorni odbor, če bodo ugotovili nepravilnosti. Hvala.«

Anton KAMPUŠ, župan, je povedal:

»Jaz prej kot dam besedo naprej, se strinjam z Marjanom Žula. Tisti, ki prejudicirate obtožbe, prosim, da se pozneje po seji opravičite. Ni nobenega razloga, da bi kdo koga obtoževal v tem trenutku, nobenega, če smo se dogovorili, da gremo v ponovno revizijo.«

Nataša LORBER, članica občinskega sveta, se je vključila v razpravo in povedala:

»Hvala za besedo. Na Odboru za proračun, finance in premoženjske zadeve smo dobili v pogled tudi ta ugovor, kjer se je dejansko ugotovilo tudi, da prihaja do različnih podatkov in do različnih informacij koliko je to premoženje vredno. Zato bi res bila verjetno revizija najbolj smiselna in vsi pridemo do enega čistega podatka, da vidimo kako so se stvari odvijale in tudi do tega ali so se pravilno ali nepravilno. In mislim, da bomo potem imeli vsi čisto sliko kako se je postopek peljal in koliko je dejansko tega bilo izvedenega. Hvala.«

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal repliko na razpravo gospoda Žula in povedal:

»Jaz v svoji razpravi, ne vem, če je gospod Žula razumel, da sem katerega obtožil. Jaz samo pravim, na osnovi katerega pravnega akta, glede na to, da je 1500 fizičnih oseb gospodinjstev bilo vključenih, na osnovi katerega pravnega akta ste 550 gospodinjstev, ne vi, ampak kdo je zbrisal te lastninske deleže. Ker jaz sem pogledal spise, nisem lastnik, je našo gospodinjstvo, nas ni na tem spisku, število delnic. Zato pravim, na osnovi katerega in da bodo stvari razčiščene, prvo mora biti odgovor na vprašanje, ki ga je gospod Kajdič danes postavil. Ali se je sprejel kakšen občinski sklep oziroma ...«

Anton KAMPUŠ, župan, je povedal:

»Gospod Roškar, hvala lepa, repliko ste dali. Še želi kdo razpravljati?«

Mitja FICKO, član občinskega sveta, se je vključil v razpravo in povedal:

»Govorim kot predsednik Krajevne skupnosti Gornja Radgona. Preoblikovanje je potekalo, kot je gospod Žula povedal, kar nekaj let. Naj bi se končalo s 14. 7. 2008 s podpisom odpovedi predkupne pravice, kar je bil tudi povod za vpis v zemljiško knjigo, ali menda mogoče pravni, ne vem, nekak tak. Vsi skupaj imamo tu interes, predvsem pa jaz kot predsednik krajevne skupnosti. Jaz sem dosti tega slišal, dosti obtoževanj, pa z zadevo nimam nič. Z zadevo imam toliko kot predsednik krajevne skupnosti, ker se gre za delež krajevne skupnosti. Prestrukturiranje je potekalo nekaj let, zanimivo je, da so to štiri firme, da so vedno ena in ista imena mene sploh ne moti, naj se stvari pokažejo in naj se nalije čisto vino. Jaz, meni so grozili, zato, ker sem nekaj vprašal. Meni so grozili, ker sem nekaj vprašal. Se

opravičujem. Prijavil sem policiji, danes jasno in glasno povem. Župan, prosim lepo za moji dve minuti, da pridem temu do konca do dna. Jaz želim, da se zadeva reši za dobro vseh nas. Bilo je dosti obtoževanja, udarcev pod mizo nad mizo. Mislim, da smo danes na pravem mestu, da damo vse karte na mizo, da se o njih pogovorimo pa zadevi pridemo do dna. Hvala lepa.«

Bojan ERLIH, predsednik nadzornega odbora občine, je povedal:

»Gospod župan, hvala za besedo. Torej moramo zdaj malo na glas tudi razmišljati o predlogu svetnikov, ki ste jih podali. Menim, da gre za izjemno zahtevno tematiko, kot ste že sami omenili, sami postopki so potekali več let. Samo nadzor, torej, če se bo danes občinski svet odločil, da se opravi izredni nadzor torej tematski izredni nadzor o postopku preoblikovanja tega sistema, bo zahteval seveda to večdnevno, potem pregled vseh listin, vseh postopkov, vseh opravljenih postopkov. To se pravi nadzorni odbor, kot sem že omenil v svojem izvajanju, je na dveh sejah predelal tematiko in težko zdaj jaz v njihovem imenu naglas povem a smo sposobni torej te dni oz. kakšen dan več ali manj, opraviti revizijo celotnega poslovanja. Namreč gre za to, vi boste sigurno oz. vsi naši občani bodo zahtevali, da se ta nadzor ali revizija, da se opravi v najkrajšem možnem času. In treba je jasno povedati, da seveda mi vsi, ki smo člani tega odbora nadzornega tudi opravljamo svoje naloge v svojih podjetjih oz. tam kjer smo zaposleni. In tudi to je dejstvo, da torej v skladu s pravili oz. predpisi tudi nadzornemu odboru ni moč postavljati nekih rokov. Nadzorni odbor namreč ugotovi, pregleda poslovanje, potem pripravi končno poročilo, ga predstavi in potem ponovno pregleda opravljeno delo šele ob naslednjem nadzoru. Torej konkretnih, bom rekel teh terminskih rokov, nadzornemu odboru ni moč postavljati. Mi se seveda ne odrekamo naše pristojnosti in odgovornosti, vsekakor da ne. Vendar v kolikor boste se odločili, da to nalogo, zahtevno nalogo mora opraviti ali naj opravi nadzorni odbor, že danes opozarjam, bo potrebno, torej tako smo se tudi pogovarjali na seji nadzornega odbora, verjetno tudi angažirati v določenih nejasnih vprašanjih tudi kakšne zunanje institucije oz. dobiti tudi kaka strokovnejša, tudi strokovnejša pojasnila, tolmačenja. Zato bo seveda sam ta postopek, če boste se tako odločili, seveda finančno nekaj zahteval, bo potrebno pač angažirati tudi neke tuje, bom rekel pameti, da potem seveda lahko pridemo zadevi do konca. Je pa treba tudi jasno povedati, da nazorni odbor lahko nadzoruje samo gospodarjenje in porabo finančnih sredstev, torej tudi gospodarjenje s premičnim in nepremičnim premoženjem, občinskim oziroma od krajevne skupnosti. Kot ste sami dejali, pa je seveda tudi tu notri vključeno tudi zasebno premoženje. V tem delu seveda nadzorni odbor nima pristojnosti, torej če zahtevate, da napravimo celovit pregled, celovit nadzor kompletnega postopka, potem seveda tudi gospodarjenja oz. delitve teh finančnih sredstev in tako dalje, potem seveda to ne bo moglo biti v celoti ampak samo v tistem delu, kjer tangira proračunska sredstva oz. premoženje občine oz. krajevne skupnosti.«

Anton KAMPUŠ, župan, je povedal:

»Hvala lepa za razjasnitev. Jaz sem zelo vesel, da nam predsednik nadzornega odbora, gospod Erlih stoji ob strani in da poskuša iti v pozitivnem smislu naprej. Tudi, če ste razumeli, jaz ocenjujem, da se bomo danes vsi pridružili temu predlogu sklepa, ki ga imamo seveda na mizi pripravljenega, ki pomeni izvzem te alineje in damo nadzornemu odboru, da po svoji vesti odloči, če bo še rabil kako revizijsko hišo, da bomo tej zadevi prišli do kraja. Je pa nekaj jasno, vsaj jaz sem se podučil pri pravni stroki, da se seveda ta nadzor tiče samo poslovanja občine Gornja Radgona, ki ima v svoji domeni tudi Krajevno skupnost Gornja Radgona. Če slučajno pa kak posameznik znotraj tega ni bil zadovoljen, to je njegova privatna stvar. Smo se razumeli v tem smislu pripravljenega predloga, ki ga imam ali ima k temu kdo kakšno pripombo? V redu, potem bom prečital predlog sklepa.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 210:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona o izvedbi nadzora finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 2007.**
- 2. Nadzorni odbor se zavezuje, da opravi nadzor poslovanja in vseh postopkov, ki se nanašajo na promet s premoženjem Krajevne skupnosti Gornja Radgona ter o tem pripravi posebno poročilo za obravnavo na eni izmed sej občinskega sveta.**

ZAPISAL:
Boštjan FLEGAR

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ