

Z A P I S N I K

24. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 2. 2. 2006, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona. Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Ugotovil je, da je seja sklepčna, saj je bilo prisotnih 19 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo 20 članic in članov občinskega sveta.

Od članov občinskega sveta sta bila odsotna Zvonimir KLEMENČIČ in Feliks PETEK, ki sta svojo odsotnost opravičila.

Ostali prisotni:

- Ø občinska uprava: Darinka BODANEC, Igor PIVEC, Janja PINTARIČ, Dragan KUJUNDŽIČ, Bernarda HARI
- Ø Brigita KOČAR SENEKOVIČ, članica Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona
- Ø novinarji

Seja je bila posneta na magnetofonski trak, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje gradivo:

- Ø K tč. 9 – Sklep o določitvi vrednosti točke za določitev najemnine za poslovne prostore v občini Gornja Radgona (spremenjena vsebina)
- Ø K tč. 20 – Koledar prireditev v letu 2006 v občini Gornja Radgona
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve
- Ø mnenja in predlogi Komisije za prireditve

V vednost občinskemu svetu je bilo priloženo še:

- Ø obvestilo o predvidenih terminih sej občinskega sveta v letu 2006

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 23. seje občinskega sveta

Župan je dal v razpravo zapisnik 23. seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 15. 12. 2005.

Ker ni bilo nobenih pripomb, je župan dal zapisnik na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 258:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 23. seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona z dne 15. 12. 2005.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan z vabilom za 24. sejo. Povedal je, da je vsem prisotnim bilo pred sejo posredovano dodatno gradivo k 9. in 20 točki ter mnenja in predlogi odborov k posameznim točkam dnevnega reda.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 23. seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Odlok o lokacijskem načrtu za del območja Industrijske cone Gornja Radgona (Hofer) (druga obravnava)
6. Odlok o dopolnitvah Odloka o priključitvi delov določenih naselij k naselju Gornja Radgona (druga obravnava)
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona (skrajšani postopek)
8. Sklep o povprečni gradbeni ceni, povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč in vrednosti stavbnih zemljišč v občini Gornja Radgona za leto 2006
9. Sklep o določitvi vrednosti točke za določitev najemnine za poslovne prostore v občini Gornja Radgona
10. Imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.
11. Sklep o imenovanju člana nadzornega odbora
12. Ugotovitveni sklep o prenehanju članstva in imenovanju novega člana v Odbor za družbene dejavnosti
13. Poročilo župana o realizaciji sklepov občinskega sveta za drugo polletje 2005
14. Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Stogovci za leto 2004
15. Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica za leto 2004
16. Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja posrednega proračunskega uporabnika Osnovna šola Gornja Radgona za leto 2004
17. Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja posrednega proračunskega uporabnika Vrta Manko Golar Gornja Radgona za leto 2004
18. Soglasje k pogodbi o vzpostavitvi območnega razvojnega partnerstva za območje »Prlekije«
19. Program dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2006
20. Koledar prireditev za leto 2006
21. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta
22. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

Milena MAROVIČ, članica občinskega sveta, je postavila naslednje VPRAŠANJE:

»V ponedeljek, dne 30. 1. 2006 sem gledala izredno sejo Občinskega sveta Občine Radenci, kjer je bila glavna točka preskrba z vodo in morebiten nakup 50 % deleža primarnega vodovodnega omrežja od Radenske d.d. Radenci. Iz njihovih razgovorov sem zasledila, da tudi v naši občini potekajo dogovori na nakup 50 % deleža, vendar v proračunu za leto 2006 in 2007 ni predviden noben znesek za odkup tega primarnega vodovodnega omrežja. Zanima me, kakšno je stanje na tem področju in sprašujem, kaj pomeni za Občino Gornja Radgona, če Občina Radenci odkupi 50 % delež primarnega vodovodnega omrežja od Radenske d.d. Radenci.«

Slavko LONČARIČ, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Vsi vemo, da je v letu 2006 100-letnica rojstva dr. Antona Trstenjaka, ki je bil rojen v naselju Rodmošci v občini Gornja Radgona. Načeloma se govori o projektu ureditve spominske sobe v rojstni hiši dr. Antona Trstenjaka. Krajevno skupnost Negova zanima, kako daleč je s tem projektom in kdo v občinski upravi je zadolžen za zgoraj omenjeni projekt ter kdaj se predvideva, da bo zaključen. Prosim, da se glede tega poda odgovor v pisni obliki.«

Marta NJIVAR, članica občinskega sveta, je postavila eno vprašanje in zahtevala eno dodatno pojasnilo:

»Gospodu županu oz. pristojnim službam v občini postavljam naslednja vprašanja, ki predstavljajo dodatna vprašanja k vprašanju, ki sem jih postavila na 23. seji občinskega sveta in sem z njihovimi odgovori le delno zadovoljna.«

VPRAŠANJE:

»Nastajanje divjega odlagališča odpadkov na zemljišču parc. št. 498/2 k.o. Črešnjevci Kot je razvidno iz odgovora, pristojne službe niso izdale lastniku zemljišča nobenega gradbenega niti lokacijskega dovoljenja, »prav tako s strani občinske uprave ni bilo izdano nobeno dovoljenje, saj za to občina ni pristojna« (citat odgovora).

Zato sprašujem ali občinska uprava oz. pristojne inšpekcijske službe niso dolžne ukrepati, če so opozorjene na nastajanje takega nelegalnega odlagališča odpadkov v občini? Ali pa so to stvari, ki jih želimo pomesti pod preprogo, si zatisniti oči in o njih molčati?«

DODATNO POJASNILO:

»Moje vprašanje na prejšnji seji se je nanašalo na izdelavo specifikacije porabe sredstev kredita v višini 170,0 mio SIT. Odgovor na to vprašanje me ni zadovoljil. Vsakemu mora biti jasno, da taka specifikacija, kjer govorimo o porabi denarnih sredstev mora biti finančno ovrednotena. Vse navedene investicije se da finančno ovrednotiti, če ne po končnih situacijah, pa po prejetih predračunih ali ocenah.«

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 20 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Karl MIR, član občinskega sveta.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI in podal eno POBUDO:

»Za začetek bi podal moje načelno nestrinjanje z nekaterimi odgovori, ki jih dobim. Včasih morda nekdo v občinski upravi prav tekmuje, da bo odgovor izgledal zelo umetniško, bistva pa ne bo povedal nobenega.«

VPRAŠANJA:

1. Sprašujem, kako daleč je z izgradnjo avtobusnega postajališča v Orehovcih. To je zelo prometna cesta proti Spodnjim Ivanjcem, ki bo še bolj frekvenčna, ko bo to dovozna cesta proti avtocesti. Na tej cesti so že bile prometne nesreče s smrtnim izidom, o tem avtobusnem postajališču pa se pogovarja že več let. Krajan Orehovec so me obvestili, da je v zadnjih dveh mesecih leta 2005 bilo k lastniku zemljišča, kjer bi naj to postajališče stalo, s strani občinske uprave poslano vabilo, da bi naj podpisal soglasje za pričetek izgradnje postajališča. Ta lastnik očitno s tem ni bil zadovoljen, zato so zadeve verjetno zastale. Ob tem vprašanju bi zato podal še predlog, da se predstavniki občinske uprave, skupaj s predstavniki krajevne skupnosti in vaškega odbora še enkrat sestanejo s tem lastnikom in skušajo dogovoriti, da bi se te zadeve začele premikati naprej.
2. Letošnji sneg je očitno presenetil vse, tako izvajalce zimske službe kot ostale občane. Očitno je presenetil tudi občinsko upravo, ker je v Gornji Radgoni še vedno nekaj parkirišč, kjer ne bi bilo odveč, da bi se ogromni kupi snega odpeljali iz mesta. Problemi so se pojavljali predvsem na mejah med javnimi potmi in privatnimi dvorišči. Količine snega so bile ogromne, izvajalec je ob koncu javne poti sneg z desko stisnil na kup, potem pa so si v več primerih ljudje morali peš čistiti sneg s svojega privatnega zemljišča. Klicali so tudi izvajalce, kateri so imeli ogromno dela, širila pa se je slaba volja in so nastajali prepiri.
 - Sprašujem, kdo določa uro ko se začne pluzenje oziroma posipavanje, ali je to kdo v občinski upravi, ali kdo od koncesionarja ali kdo od krajevnih skupnosti, ali pa sami izvajalci. To vprašanje bom ilustriral s primerom iz moje vasi, kjer je bila cesta dejansko neprevozna. Klicalo se je izvajalca, ki je povedal, da nima dovoljenja. Nato se mu je plačalo čiščenje v privatni režiji in je prišel cesto očistiti. Za nekaj ur pa je ta izvajalec dobil dovoljenje in se je po cesti samo peljal, ker mu je ni bilo potrebno več očistiti, kilometre pa je verjetno dobil prav tako plačane.
 - Drugo vprašanje pa se nanaša na gospoda župana, ki je takoj po izvolitvi povedal, da ne bo nikakor dopustil, da bi se izvajalci zimske službe vozili z dvignjenimi deskami, ker je to izguba denarja – točno to pa se nam zdaj še vedno dogaja.

POBUDA:

»Dajem pobudo, da občinska uprava pripravi predlog spremembe odloka za spremembo volilnih enot za volitve v svet Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci. Ena od teh volilnih enot je sestavljena iz vasi Črešnjevci, Orehovci in Ptujška Cesta. Kot lokalpatrioti se v največji vasi Črešnjevci vedno voli svoje ljudi, ostali dve vasi pa nato v svetu krajevne skupnosti nimata svojih predstavnikov. Zato dajem pobudo, da se to pravno prouči in se spremeni volilna enota, da bi tudi ti prebivalci imeli možnost, da dobijo nekoga v svet krajevne skupnosti.«

Vilijem ŽUNKOVIČ, član občinskega sveta, je podal en PREDLOG in postavil eno VPRAŠANJE:

PREDLOG:

»V skladu s 17. členom Poslovnika Občinskega sveta Gornja Radgona na 24. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 2. februarja 2006, predlagam Občinskim službam Občine Gornja Radgona, da zadržijo aktivnosti v zvezi s sklepom, kateri je bil sprejet na 21. redni seji, dne 8. 9. 2005, in sicer:

1. S šolskim letom 2006/2007 se ukinja podružnična Osnovna šola Stogovci pri Osnovni šoli Apače.
2. V šolskem letu 2005/2006 ostaneta na podružnični Osnovni šoli Stogovci dva oddelka – kombinirani oddelek 3. in 4. razreda devetletke in oddelek 4. razreda osemletke.
3. Za čas od 1. 9. 2006 do 31. 8. 2010 je Osnovna šola Apače dolžna organizirati pouk na ta način, da se le-ta izvaja na lokaciji OŠ Apače tudi za učence, ki po sedanjem ustanovitvenemu aktu spadajo v šolski okoliš podružnične OŠ Stogovci.

V tej zvezi predlagam tudi:

- da Občina Gornja Radgona do konca meseca aprila ne odloči, da se podružnična šola Stogovci v naslednjem šolskem letu ukine (do konca aprila 2006 za šolsko leto 2006/2007);
- da Občina Gornja Radgona ne sprejme do konca meseca aprila 2006 spremembe akta o ustanovitvi odloka;
- da o možnem obstoju ali ukinitvi podružnične šole Stogovci odloča novonastala lokalna skupnost in sama obvesti Ministrstvo za šolstvo.«

VPRAŠANJE:

»V lokalnem časopisu Preprih sem zasledil en članek glede ŠRC Trate. Glede tega sprašujem naslednje:

1. Kako daleč je tožba na sodišču, ker postopek traja že predolgo?
2. Zakaj je Občina Gornja Radgona v podrejenem položaju, če vemo, da so vse takratne zgradbe ŠRC Trate zgradile takratne delovne organizacije in delavci s prostovoljnim delom.
3. Zakaj molčijo ljudje, ki so takrat vodili te akcije?
4. Kdo ima mandat, da se lahko pogaja o višini odškodnine, če je ta bila družbena lastnina?
5. Tudi ta višina gre v delitveno bilanco občine.«

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Na osnovi 17. člena Poslovnika Občinskega sveta Gornja Radgona dajem občinskemu svetu v razpravo in odločanje naslednjo pobudo:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema pobudo člana občinskega sveta Dušana Zagorca na podlagi prošnje štirih podpisanih prebivalcev naselja Lutverci, s prvo podpisanim Renatom Flisarjem iz Lutverc 20. Pobuda glasi:

Občinski svet Občine Gornja Radgona predlaga Državnemu zboru Republike Slovenije, da pri sprejemanju zakona o ustanavljanju novih občin, ne vključi naselja Lutverci v območje nove občine Apače.

Utemeljitev pobude:

1. Državni zbor ni upošteval mnenj volivcev naselja Lutverci, ki so se v predhodnih anketah jasno opredelili, da želijo ostati v občini Gornja Radgona. Podobno mnenje je podal tudi Občinski svet Občine Gornja Radgona na 1. izredni seji, dne 24. 10. 2005. Tudi rezultati referendumov v naselju Lutverci in Plitvica na volišču številka 5, kažejo na prepričljivo nasprotovanje, da bi krajan tega naselja bili v morebitni novi občini Apače.
2. Prebivalcem naselja Lutverci v občini Gornja Radgona je bilo poseženo v pravni položaj in interes, saj omenjeni podzakonski predpis predstavlja obvezno procesno dejanje v postopku ustanovitve občine. Volivci naselja Lutverci so morali iti glasovat na referendum, čeprav jim po ustavnih in zakonskih pravilih ter stališčih Ustavnega sodišča, to ni bilo potrebno, ker referendum v naselju Lutverci sploh naj ne bi bil razpisan.
3. Referendumski postopki in zagotavljanja volje volivcev na območjih, kjer naj bi prišlo do preoblikovanja enot lokalne samouprave, še tečejo do 7. februarja 2006, zato omenjeni odlok še vedno posega v interese prebivalcev naselja Lutverci, ko bo Republiška volilna komisija izdala dokončno poročilo o glasovanju na referendumih.
4. Na območju volišča št. 5 v naselju Lutverci sta po sklepu volilne komisije bili vključeni dve naselji, in sicer naselje Lutverci, ki šteje 349 prebivalcev, od tega 302 volivca in naselje Plitvica, ki šteje 116 prebivalcev, od tega 98 volivcev. Na referendumu je torej od 400 vpisanih volivcev v volilni imenik, prišlo glasovat 300. Za ustanovitev nove občine Apače je glasovalo 84 volivcev oz. 28%, proti pa 215 volivcev oz. 71,67%, en glas je bil neveljaven.
5. Naselje Lutverci je tako teritorialno kot funkcionalno bolj povezano s sosednjima naseljema Podgrad in Lomanoše, ki ostajata v občini Gornja Radgona, kot pa z naselji morebitne nove občine Apače. To je razvidno tudi na podlagi naslednjih dejavnikov: cestna infrastruktura,

komunalna infrastruktura, vodovod, kanalizacija, zaposlovanje, sociala, zdravstvo, otroško varstvo, osnovno šolstvo, glasbeno šolstvo, kultura, šport in požarna varnost.

Predlagam, da občinski svet to pobudo sprejme in jo jutri župan s svojimi pravnimi službami napiše ter pošlje tudi na Vlado RS, Gregorčičeva 20 v Ljubljani oziroma ustreznemu organu, ki v prvi fazi za parlament pripravlja odlok o ustanovitvi novih občin v Republiki Sloveniji, pa Odboru za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter direktno predsedniku Državnega zbora RS, na Šubičevi 4 v Ljubljani. Navedeni občani naselja Lutverci bodo pred Ustavnim sodiščem RS v Ljubljani sprožili tudi pobudo za zaščito njihovih temeljnih pravic, ker je bil kršen drugi odstavek 139. člena ustave in 12. člen Zakona o lokalni samoupravi.«

Andrej RITLOP, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Imam pobudo za pristojne v občinski upravi, še posebej pa za gospoda župana, da skuša preko ustreznih državnih institucij pojasniti sledeča vprašanja, katera mi je naslovilo večje število občanov iz vasi Podgorje, Zgornje Konjišče, Vratja vas, Vratji Vrh, Novi Vrh in Pogled. Tudi pri nas je bil referendum za novo občino Apače negativno izglasovan, zato se občani sprašujejo kaj to pomeni. Na referendumu smo bili proti ustanovitvi nove občine Apače, zato menimo, da imamo pravico ostati v sredini s katero smo bili dosedaj zadovoljni in s katero se bomo lahko razvijali bistveno hitreje, kot bi se lahko v novi občini Apače. Sprašujemo, kaj je potrebno storiti ter kakšne možnosti imamo. Pri nas ni nobene želje za novo občino, stališče in mnenje teh občanov in krajanov je takšno, da bomo storili vse kar je potrebno in se bomo obrnili na vse institucije, da se ta volja upošteva. To je pobuda večine krajanov vasi Podgorje, Zg. Konjišče in Vratja vas. Ti občani so na referendumu 29. 1. 2006 glasovali proti novi občini Apače in želijo ostati v okviru sedanje Občine Gornja Radgona. Na osnovi referendumskega izida se naj to nezadovoljstvo občanov posreduje naprej in zaprosi pristojne institucije v republiki (ustavno sodišče) za ustavno presojo pravic krajanov iz navedenih vasi.

Dajem pobudo za ustavno presojo v zvezi z referendumom o ustanovitvi nove Občine Apače, in sicer sem dobil dopis krajanov in krajanek vasi Apače in Segovci, ki imajo glede na izid posvetovalnega referenduma za ustanovitev nove občine Apače naslednje pripombe:

- Glede na število zbranih podpisov krajanov pred referendumom, ki so s svojimi podpisi izrazili voljo, da so proti delitvi obstoječe občine in na tesen rezultat izida referenduma, ponovno apeliramo na občinski svet, da se upošteva volja vseh tistih volivcev, ki so glasovali proti odcepitvi.
- Sprašujemo se, zakaj se ni upošteval sklep Občinskega sveta Občine Gornja Radgona in 135 podpisov krajanov, upoštevala pa se je volja podpisov 20 članskega iniciativnega odbora.
- Ugotavljamo tudi, da je ta kampanja, ki je trajala pred referendumom bila nekorektna in zavajajoča do volivcev. Na podlagi netočnih podatkov in prikazanega dosedanjega dela s strani obstoječe občine, da mi krajanje Apaške doline nismo dobili nič ali premalo. S takimi in podobnimi argumenti so zavajali volivce in jih s tem tudi zbegali, da so se odločili tako kot so se. S strani iniciativnega odbora je bilo povedano, da to ni bilo politično delovanje ampak civilna iniciativa. Na koncu pa se je pokazalo, da temu ni bilo tako in je nosilec vsega tega bila politična stranka NSi, s tem pa so bile vse ostale opcije izključene pri aktivnostih ustanavljanja nove občine.
- Največja pripomba pa pada na delovanje cerkve v Apačah in njenega župnika. S tem, ko je gospod župnik kot prvopodpisani na listi iniciativnega odbora dokazal, da bo cerkev pri tej zadevi odigrala aktivno vlogo. Vse aktivnosti, ki so potekale pred referendumom so s strani župnika to trditev dokazovale. Gospod Ferencek pri aktivnostih lahko sodeluje kot krajan Apač, ne more pa s svojim vplivom kot župnik vplivati na vernike kako se naj opredelijo.
- Večina volivcev vasi Segovci in Apače se zavzemamo za celovito, razvojno naravnano in gospodarsko močno občino Gornja Radgona. Zato apeliramo na občinski svet, da upošteva naše mnenje in ga posreduje odgovornim institucijam v državi.

Tudi mi imamo pravico do drugačnega mišljenja, podpisani krajan in krajanke vasi Segovci in Apače. Priloga k dopisu so tudi zbrani podpisi.

Prosim, da se glede tega poda ustrezen odgovor in spelje ustrežna aktivnost.«

Nadalje je podal še naslednji PREDLOG:

»Glede odgovorov na vprašanja članic in članov občinskega sveta bi prosil, da se v bodoče podajo odgovori tudi ustno v kratki obliki, kajti ljudje odgovorov drugače ne dobijo, ker so ti samo v pisni obliki. Marsikatero vprašanje je zavajajoče in ni resnično, ljudje pa potem ustreznih odgovorov ne vidijo in ne dobijo.«

Karl MIR, član občinskega sveta, je najprej podal eno POBUDO:

»Dajem pobudo, da se prouči možnost, da se strani izvajalca DARS-a pridobijo sredstva iz naslova uporabe povezovalnih cest in motenja posesti na delnem območju Krajevne skupnosti Sp. Ivanjci. Kot nam je znano se bo omenjeni odsek trase avtoceste začel graditi v letošnjem letu. Tudi nam je večini znano, da bo ta cesta od območja KS Sp. Ivanjci oddaljena nekje do 500 m. Zato smo mnenja, da se bodo precej bremenile tudi naše ceste. Zato predlagam, da se že zdaj za odškodnino razširi LC Grabonoš–Sp. Ivanjci–Cogetinci, saj bo ta cesta po izgradnji avtoceste tudi povezovalna cesta na novo avtocesto. Sedaj to cesto iz obeh smeri že uporablja izvajalec za vožnjo betona iz Lenarta. Izvajalec pa naj že v letošnjem letu asfaltira dve krajevni cesti in sicer: JP 606140 Sp Ivanjci–Vidov–Grabonoš in JP 606150 Sp. Ivanjci–Bračko–Grabonoš.

Omenjeni cesti bosta v sami gradnji precej obremenjeni saj sta nekako bližnjici na lokalne ceste predvsem za oskrbo goriva, vode in lokalnega prometa v času gradnje.

Menim, da bi se občinski organi za to morali zelo boriti, saj gre za gradnjo v neposredni bližini občinskih mej. Dobro so k temu pristopili s strani Občine Sv. Jurij ob Ščavnici, ki so in bodo za te namene dobili precej sredstev. K tem aktivnostim je potrebno pristopiti zdaj, ko se cesta gradi, ker bo kasneje verjetno prepozno, ceste pa bodo uničene.

Druga zadeva je, da KS Sp. Ivanjci v letošnjem letu nima predvidene nobene ceste, ker je tista, ki je bila prvotno predvidena za leto 2006 iz programa črtana.«

Nadalje je v zvezi z državnim lokacijskim načrtom za daljnovod Lenart-Radenci podal naslednji PREDLOG:

»Dne 7. 12. 2005 je bila javna razgrnitev Državnega lokacijskega načrta za daljnovod 2 x 110 KV Lenart-Radenci v Spodnjih Ivanjcih, za območje KS Sp. Ivanjci in KS Črešnjevcu-Zbigovci. Na javni razgrnitvi ni bilo nobenega občinskega svetnika, niti članov Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe. Bila sta prisotna le dva uslužbenca občinske uprave po službeni dolžnosti. Gre pa za daljnovod, ki bo ostal v našem kraju in bo uničil naravo, ljudje pa si pri tem ne morejo pomagati. V Cerkevniku in Lenartu je bila na javni razgrnitvi prisotna celotna občinska uprava in veliko občinskih svetnikov, pri nas pa samo oba predsednika svetov krajevnih skupnosti in vaščani. Obveščeni niso bili niti lastniki zemljišč, da se bodo na njihovi zemlji izvajali določeni posegi. Ljudje so zato izredno razočarani, povedano pa je bilo, da bo država gradila tudi v primeru, če krajan ne podprejo te gradnje, le da se bo gradnja zavlekla kvečjemu za tri leta.

V zvezi s tem predlagamo naslednje:

1. Predlagam, da se na območju naseljenosti položi kabel. To je možnost, čeprav izvajalec trdi, da je to osemkrat dražje. Mislim, da je življenje teh ljudi več vredno, kot pa vrednost položitve kabla.
2. V kolikor ni možnosti za kabel, se naj prestavijo stebri od območja naseljenosti za 50 m.
3. Stebri se naj postavljajo na mejah parcel (na rob ceste in rob njive) in ne na sredini parcel, da imajo ljudje potem lažje dostope.

4. Za stari daljnovod, ki bo večinoma potekal vzporedno z novim predlagam, da se ga montira na novega. Tega novega daljnovoda radgonska občina ne bo rabila, ker se bo dejansko povezoval z Madžarsko.

Krajani so se dogovorili, da tega ne bodo podpisovali, dokler ne dobijo primernih odškodnin in dokler se ne asfaltirajo trije odseki cest, čez katere se bo križal ta daljnovod, in sicer:

- cesta Spodnji Ivanjci – Kramberger, v dolžini cca 350 m;
- cesta Spodnji Ivanjci – Vogrin, v dolžini cca 150 m;
- cesta Stavešinci – Keller, v dolžini cca 1000 m.

Krajevna skupnost Spodnji Ivanjci se je v pritožbenem roku tudi pritožila, seznanjen pa sem, da je tudi občinska uprava podala določene pripombe. Zanima me tudi, kakšno stališče je podal Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe. Prosim, da se krajevni skupnosti dostavi te podatke, iz katerih bo razvidno, za kaj sta se občinska uprava in odbor opredelila.«

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je podal naslednji PREDLOG:

»V mestu Gornja Radgona oz. vse od Ljutomera do Šentilja prihaja v zadnjem času do velikega nihanja napetosti na osnovni dobavi električne energije, od 240 na 210. Prosim gospoda župana, da se z direktorjem Elektra v Gornji Radgoni in ustreznimi službami do 8. februarja pogovori o razlogih za takšno nihanje in kaj je potrebno urediti. Kakšna je težava na transformatorju v Šratovcih, ali je eden premalo ali so drugi transformatorji v slabem stanju?

Utemeljitev predloga:

Na Osnovni šoli Gornja Radgona na Prežihovi ulici 1 v Gornji Radgoni prihaja do večkratnega nihanja napetosti in izpada električne energije. Mi imamo veliko število računalnikov, zato se ob izpadu električne energije lahko povozijo vsi programi. Prav tako imamo novo centralno kurjavo, ki je v pogonu in preizkušanju. Naprava za sprotno jutranje prižiganje je zelo občutljiva, zato lahko tudi ta sistem zataji ob izpadu električne energije.«

Župan je vljudno prosil, da vsi ki zasledijo nujne probleme na terenu, naj ne čakajo do seje občinskega sveta ampak se čimprej oglasijo v občinski upravi, da se kakšno zadevo lahko že reši pred sejo.

Župan je nato dal v razpravo pobudo glede naselja Lutverci, ki jo je podal gospod Dušan Zagorc. Prosil je, da pobudo še enkrat prebere.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je nato ponovno prebral pobudo:

»Občinski svet Občine Gornja Radgona predlaga Državnemu zboru Republike Slovenije, da pri sprejemanju zakona o ustanavljanju novih občin, ne vključi naselja Lutverci v območje nove občine Apače.«

Župan je nato dal to pobudo na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (20 prisotnih, 13 ZA – 0 PROTI) sprejeli pobudo gospoda Dušana Zagorca.

K tč. 5: Odlok o lokacijskem načrtu za del območja Industrijske cone Gornja Radgona (Hofer) (druga obravnava)

Obrazložitev k Odloku o lokacijskem načrtu za del območja Industrijske cone Gornja Radgona (Hofer) (druga obravnava), je podal Igor PIVEC, vodja Oddelka za urejanje in varstvo prostora,

komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da je bila prva obravnava na prejšnji seji občinskega sveta, kjer je bila iz strani podjetja URBIS d.o.o. iz Maribora predstavljena celotna gradnja. Obravnava o odloku je trajala 30 dni, v času same obravnave pa ni bilo podanih nobenih pripomb. Pripombe so bile podane s strani Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe in posameznih članic in članov občinskega sveta na sami seji. Do teh pripomb je pripravljalec zavzel svoja stališča, ki jih podpira tudi občinska uprava. Nato je na kratko podal odgovore na pripombe in predloge, podane s strani odbora in posameznih članic občinskega sveta. Odgovori so navedeni tudi v obrazložitvi k predlogu odloka. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagal, da predlog odloka obravnava in sprejme v predloženi vsebini.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Odlok o lokacijskem načrtu za del območja Industrijske cone Gornja Radgona (Hofer) (druga obravnava) ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme odlok v predloženi vsebini.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (14 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 259:

Občinski svet občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o lokacijskem načrtu za del območja Industrijske cone Gornja Radgona (Hofer) – druga obravnava.

K tč. 6: Odlok o dopolnitvah Odloka o priključitvi delov določenih naselij k naselju Gornja Radgona (druga obravnava)

Obrazložitev k Odloku o dopolnitvah Odloka o priključitvi delov določenih naselij k naselju Gornja Radgona (druga obravnava), je podal Dragan KUJUNDŽIČ, višji svetovalec na Oddelku za urejanje in varstvo prostora, komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da v času obravnave predlagatelj ni prejel nobenih pripomb, takoj po sprejetju odloka v prvi obravnavi pa je bil predlog odloka posredovan v obravnavo krajevni skupnosti Gornja Radgona in Črešnjevci-Zbigovci. Krajevna skupnost Črešnjevci-Zbigovci je s pismenim dopisom zapisala, da na predlog odloka s strani krajanov in sveta krajevne skupnosti ni bilo nobenih pripomb. Krajevna skupnost Gornja Radgona pa odloku sicer ne nasprotuje ampak je predlagala, da bi to novo območje naj imelo ustrezno samostojno ime z novim uličnim poimenovanjem in ne kot del Ljutomerske ulice, kot je zapisano v predlogu odloka. Predlagatelj je ocenil, da bi prišlo do razhajanja med tistimi objekti, ki bodo izgrajeni in sedaj izgrajenimi, ki imajo naslov na Ljutomerski cesti, če bi novo območje imelo ustrezno samostojno ime z novo ulico. Če pa je pobudnik mislil, da bi celotnemu območju Industrijske cone Gornja Radgona dalo samostojno ime z novimi ulicami, bi odlok imel finančne posledice zaradi velikega števila podjetij in podjetnikov na obravnavanem področju, ki bi morali izvesti različne spremembe pri svojem delu in poslovanju. Predlagal je, da se zaradi v uvodu navedenih razlogov predlog odloka sprejme, o morebitnih drugih dopolnitvah pa bi se razmišljalo pozneje in k razpravi pritegnilo vse subjekte v Industrijski coni Gornja Radgona. Po obrazložitvi je predlagal občinskemu svetu, da sprejme odlok v predloženi vsebini.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o priključitvi delov določenih naselij k naselju Gornja Radgona (druga obravnava) ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (17 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 260:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o dopolnitvah odloka o priključitvi delov določenih naselij k naselju Gornja Radgona – druga obravnava.

K tč. 7: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona (skrajšani postopek), je podala Janja PINTARIČ, vodja Oddelka občne uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da je Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona podala predlog za spremembo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija. Predlaga se sprememba naslovov obeh sedežev javnega zavoda. Hkrati je agencija predlagala, da se odlok dopolni tudi s posameznimi dejavnostmi. Doregistriranje predlaganih dejavnosti bo v prihodnje omogočilo zakonsko ustrezno izvajanje projektov na področju turizma, ki se že izvajajo in ki se jih želi v prihodnje tudi izvajati v skladu z Razvojnim programom Občine Gornja Radgona. Selitev agencije je potrebna zaradi zagotavljanja normalnih pogojev za delo, saj so obstoječi prostori na Partizanski cesti 11 občutno premajhni. Selitev enote TIC pa je potrebna še iz drugih utemeljenih razlogov. Predlaga se sprejem odloka po skrajšanem postopku, saj bi se z dvofaznim postopkom pričetek izvajanja projektov preveč zavlekel, rezultati pa bi bili temu ustrezno manjši. Po obrazložitvi je predlagala občinskemu svetu, da predlog odloka obravnava in ga sprejme v predloženi vsebini po skrajšanem postopku.

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki se glasi: »Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona (skrajšani postopek) ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Milan KURBUS, predsednik odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da sprejme odlok v predloženi vsebini.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 261:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona, skrajšani postopek.

K tč. 8: Sklep o povprečni gradbeni ceni, povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč in vrednosti stavbnih zemljišč v občini Gornja Radgona za leto 2006

Obrazložitev k predlogu sklepa je podal Dragan KUJUNDŽIČ, višji svetovalec na Oddelku za urejanje in varstvo prostora, komunalno infrastrukturo ter gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da je povprečna gradbena cena ena izmed osnov za izračun komunalnega prispevka, predstavlja pa tudi izhodišče pri cenitvah nepremičnin, kot so nezazidana in zazidana stavbna zemljišča ter stavbni objekti. Predlagana povprečna gradbena cena za leto 2006 znaša 175.700,00 SIT, povprečni stroški komunalnega urejanja stavbnih zemljišč pa so določeni na podlagi izračunov in analiz urejanja stavbnih zemljišč s komunalnimi objekti in napravami. Po obrazložitvi je predlagal občinskemu svetu, da predlog sklepa obravnava in v predloženi vsebini sprejme.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni, povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč in vrednosti stavbnih zemljišč v občini Gornja Radgona za leto 2006 ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (18 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 262:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni, povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč in vrednosti stavbnih zemljišč v Občini Gornja Radgona za leto 2006.

K tč. 9: Sklep o določitvi vrednosti točke za določitev najemnine za poslovne prostore v občini Gornja Radgona

Obrazložitev k predlogu Sklepa o določitvi vrednosti točke za določitev najemnine za poslovne prostore v občini Gornja Radgona, je podala Janja PINTARIČ, vodja Oddelka občne uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da je med obravnavo sklepa na odborih prišlo do predloga, da se naj znižana najemnina določi samo za društva, ki so financirana iz občinskega proračuna. Prav tako se naj določi znižana najemnina podjetnikom začetnikom za prvih pet let delovanja. Zato se je prvotni sklep spremenilo, nov predlog sklepa pa je priložen v dodatnem gradivu za sejo. Trenutno plačilo najemnin podjetnikov določa Pravilnik o določitvi načina in pogojev upravljanja s poslovnimi prostori in o oddajanju poslovnih prostorov v najem, zato se bo pripravilo predlog sprememb tega pravilnika in se ga predložilo v obravnavo in sprejem na naslednjo sejo občinskega sveta. V lanskem letu se je število praznih poslovnih prostorov povečalo, interesa po najemu prostorov pa s strani podjetnikov ni bilo, zato je komisija za oddajo poslovnih prostorov prazne prostore dodelila društvom, ki imajo sedež v občini Gornja Radgona. Pravilnik trenutno določa, da društva plačujejo najemnino v enaki višini kot podjetniki. Ker društva ne delujejo s ciljem ustvarjanja dobička in ker se želi, da se društvom omogočijo pogoji za delovanje, se predlaga znižanje vrednosti točke za 50 % samo za poslovne prostore, ki jih imajo v najemu društva, ki se financirajo iz občinskega proračuna. Z realizacijo predlaganega sklepa bi se prihodki iz tega naslova povečali za 20 %. Na vprašanje iz seje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in

gospodarske javne službe je odgovorila, da bi bili ti prihodki za 30 % višji od amortizacije od tržne vrednosti poslovnih prostorov. Po obrazložitvi je predlagala občinskemu svetu, da predlog sklepa obravnava in ga v predloženi vsebini sprejme.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

1. »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za določitev najemnine za poslovne prostore v občini Gornja Radgona ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep v predloženi vsebini.
2. Odbor pa predlaga, da se višina točke za poslovne prostore, zniža tudi v primeru, ko prostore najemajo podjetniki, ki na novo pričnejo z dejavnostjo, in sicer za obdobje 5 let. Odbor prav tako predlaga, da se zaradi tega takoj pristopi k spremembi Pravilnika o določitvi načina in pogojev upravljanja s poslovnimi prostori in o oddajanju poslovnih prostorov v najem, in se ga uskladi s tem sklepom o višini točke.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 263:

- 1. Vrednost točke za poslovne prostore, ki jih imajo v najemu društva, ki se financirajo iz občinskega proračuna, znaša 108,00 SIT.**
- 2. Ta sklep velja z dnem objave v Uradnem glasilu Občine Gornja Radgona, lokalni časopis Prepih.**

K tč. 10: Imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.

Obrazložitev k tej točki je podala Bernarda HARI, predsednica Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. Povedala je, da je občinski svet na 22. redni seji imenoval Komisijo za izvedbo javnega razpisa za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Komisija je pripravila javni razpis, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 106/2005 z dne 25.11.2005. Prav tako je komisija določila, da se javni razpis objavi poleg tega še v časopisu Večer, na spletni strani Občine Gornja Radgona in v uradnih prostorih Zavoda za zaposlovanje. Prijave so kandidati lahko poslali do 19.12.2005. Dne 21.12.2005 je komisija na drugem sestanku ugotovila, da so na razpis pravočasno prispele štiri vloge, ki so bile vse popolne. Obvezna priloga k prijavi na razpis je bil tudi program poslovanja podjetja. Vsi prijavljeni kandidati so bili povabljeni na razgovor, na katerem so morali izpolniti tudi vprašalnik. Komisija je imela v skladu s 39. členom Statuta javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. pristojnost, da vodi postopek izbire in da oblikuje predlog o izbiri kandidata. V 42. členu statuta so bili določeni kriteriji, na podlagi katerih je komisija morala ugotoviti strokovno usposobljenost kandidata. Merila so bila razvrščena v tri sklope: izkušnje, znanje in menedžerske sposobnosti. Za vsak sklop je bila predpisana ocena neprimeren ali primeren. Na podlagi ocenjene strokovne usposobljenosti je komisija morala pripraviti predlog o izbiri kandidata, ki pa se je moral oblikovati v obliki liste, na kateri so po vrstnem redu razvrščeni kandidati glede na izpolnjevanje pogojev iz javnega razpisa. Predlog o izbiri je tudi del gradiva. Dne 09.01.2006 je komisija zaključila s svojim delom in pripravila poročilo. Ko je komisija že končala s svojim delom in oblikovala predlog o izbiri kandidata, je g. Zvonko Klemenčič dne 18.01.2006 podal umik prijave na javni razpis. Iz poročila komisije izhaja, da sta kandidata Danijel Vrzel in Miroslav Petrovič prejela iste ocene in sta oba bila ocenjena z oceno primeren za direktorski položaj. Danijel Vrzel je po poklicu ekonomist, zaposlen na Davčni upravi RS, Miroslav Petrovič pa je po poklicu inženir gradbeništva,

zaposlen na SGP Pomgrad. Komisija je na podlagi kriterijev ugotovila, da sta oba kandidata primerna in enakovredna, o izbiri pa odloči občinski svet v skladu s 44. členom statuta.

Vinko ROUS, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je podal mnenje komisije, ki se glasi:

»Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da na podlagi Predloga o izbiri kandidata za direktorja Komunale Radgona d.o.o., ki ga je pripravila Komisija za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., opravi izbor med kandidatoma, ki sta po predlogu Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. enakovredna kandidata, in sicer: Miroslav PETROVIČ, Kraljevci 29b, Sveti Jurij ob Ščavnici in Danijel VRZEL, Prečna ulica 4, Gornja Radgona, dosedanji vršilec dolžnosti direktorja Komunala Radgona d.o.o.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Marta NJIVAR, članica občinskega sveta, je povedala, da zavzema stališče glede imenovanja direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., ki ga zagovarja občinski odbor Slovenske demokratske stranke. Mnenje komisije je jasno, da sta oba kandidata enakovredna kandidata za direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., zato ona upravičeno pričakuje, da se občinskemu svetu na seji predstavita s svojim programom. Krivično in enostransko se ji zdi, da se enakovredna kandidata tako obravnava. Njihova stranka ne podpira gospoda Danijela Vrzela za direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. V tekočem mandatnem obdobju je gospod Vrzel vodil občinski odbor te stranke, njegovo delo pa so ocenili kot neustrezno. Na osnovi navedenega so tudi zahtevali njegov odstop. S tega stališča je ona in njihova stranka mnenja, da se mu tako odgovorne funkcije kot je to direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. ne more zaupati. Občani občine Gornja Radgona od javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. veliko pričakujejo, predvsem pa to, da se bodo stvari na področju komunalne infrastrukture reševale drugače kot do sedaj. Zato se ne sme dopustiti, da bo komunala postala satelit raznih koncesionarjev, ki je brez mehanizacije in strokovno usposobljenih ljudi za izvajanje del. Ti koncesionarji potem iščejo poceni podizvajalce del, sami pa si polnijo žepe s proračunskim denarjem, za kvaliteto opravljenega dela pa tako ali tako nihče ne odgovarja. Tako se je dogajalo vse do sedaj. Prav zaradi tega je občinski svet dolžan občanom zagotoviti zdravo komunalo, ne glede na politično prepričanje posameznikov, ker gre za dobrobit vseh občanov. Zaradi političnih združ je bilo pokopano prejšnje Komunalno podjetje, zato se ne sme dovoliti, da se direktorja tako važnega podjetja imenuje zaradi političnih obljub. Prepričati se je potrebno, da ima oseba, ki se jo bo podprlo, res vse potrebne zahtevane sposobnosti. To so članice in člani občinskega sveta dolžni svojim volivcem, ki so jim zaupali mandat v tem obdobju.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je podprl razpravo gospe Marte Njivar in podal dva konkretna predloga. Prvi predlog je, da bi občinskemu svetu oba kandidata predstavila svoj program. Glede na to, da en kandidat ni prisoten je predlagal, da predsednica komisije predstavi programa obeh kandidatov, da bi bila odločitev morda lažja. Drugi predlog pa je, da se izvede tajno glasovanje.

Ludvik ROŠKAR, član občinskega sveta, je prebral sklep o imenovanju Komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., ki je bil sprejet na 22. seji občinskega sveta. To komisijo je občinski svet imenoval soglasno, komisija pa je imela na razgovorih s kandidati vso dokumentacijo in programe dela vseh kandidatov. Zdaj torej nima smisla, da se ponovno govori o programih. Komisija je dokumente pregledala, s kandidati opravila razgovore in svoje predlagala, zato je tej odločitvi potrebno zaupati.

Andrej RITLOP, član občinskega sveta, je povedal, da se strinja z razpravo gospoda Roškarja. Povedal je, da je bila odločitev občinskega sveta o projektu komunala sprejeta soglasno. Prav tako so bili na začetku vsi enotnega mnenja, da se delu odborov in komisij zaupa in se dela kvalitetno in v prid vsem občankam in občanom občine Gornja Radgona. Zato tudi on do sedaj nikoli ni imel nobenih pomislekov glede stališč posameznih odborov. Meni, da je ta komisija svoje delo opravila dobro in strokovno, prav tako je bil dobro pripravljen predlog. S tajnim glasovanjem se ne strinja, ker je to občinsko podjetje in mora vsak imeti toliko poguma, da javno dvigne roko za enega kandidata. Povedal je, da ceni osebno mnenje Marte Njivar, ki je javno povedala svoje stališče. Njegovo stališče je sicer drugačno, ampak ima vsak pravico do svojega stališča. Predlagal je, da se ne obravnava nobenega programa, ker je predlog razpisne komisije za odločanje dovolj. Prav tako je predlagal, da se javno glasuje in odloča o izbiri.

Ivan ZVER, član občinskega sveta, je povedal, da gospoda Petroviča še niti videl ni. Dobro bi bilo, če bi se prišel vsaj predstaviti in prikazati svojo vizijo in program dela. Iz tega razloga se bo verjetno vzdržal glasovanja in ne bo glasoval.

Milan KURBUS, član občinskega sveta, je povedal, da spoštuje mnenje vsakega člana občinskega sveta. Vsak ima svoje mnenje, ki ga lahko javno izrazi. Občinski svet je s sklepom o imenovanju vršilca dolžnosti direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. in sklepom o določitvi nagrade vršilcu dolžnosti direktorja, svoje verjetno že takrat dorekel. Zakaj so nekateri takrat glasovali drugače, ker bi se že pri določitvi nagrade lahko izpostavilo določene probleme. V preteklosti v starem sistemu kadrovske politike je vedno veljalo, da domači kader nikoli ni bil dovolj dober in se je zato uvažalo različen »strokovni« kader iz Maribora, ki je prevzel vse najboljše domače firme in jih pripeljal do kam že pač. Niso bili čisto vsi slabi, ampak je bil domači kader najmanj tako dober kot uvoženi kadri, ampak se domačemu kadru nikoli ni dalo možnosti, da se dokaže. Pozval je občinski svet, da se naj ponovno ne dela istih napak kot v preteklosti. Zakaj bi se odločali o človeku, ki ga ne večina ne pozna, če pa je tu človek, ki ga poznajo vsi in poznajo vse njegove slabosti. Obstaja torej več tehtnih razlogov za odločitev o znanem človeku, kot pa o tistem, ki ga večina ne pozna in je imel možnost biti prisoten na tej seji občinskega sveta. Nato je vprašal, zakaj politična stranka SDS prenaša na občinski svet neko obračunavanje s svojim članom. To je nenormalno, ker naj s svojim bivšim predsednikom obračunajo politično, ne pa da to vsebino prenašajo na sejo občinskega sveta. Smili se mu vsak njihov član, ki ga ščitijo, zato on nikoli ne bi bil rad član njihove stranke.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je podal repliko gospodu Ritlopu, glede skrivanja za tajnim glasovanjem. Ne sprejema tega očitka, ker je že sam gospodu Vrzelu povedal, da za njega ne bo glasoval. Če bi komisija svoje delo opravila 100 %, bi na listo dala le enega kandidata, zdaj pa je dala na listo dva, med katerima se bo potrebno odločiti. Tajno glasovanje pa je predlagal na podlagi dogovora na seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Marta NJIVAR, članica občinskega sveta, je podala repliko gospodu Kurbusu, glede očitka političnega obračunavanja. Povedala je, da ona ni samostojni kandidat in v občinskem svetu sedi kot predstavnica stranke in zagovarja stališče, ki ga je zavzela stranka. Povedala je, da je govorila o tem, koliko je njihov član v občinskem svetu naredil dobrega ali slabega, kar pa ne smatra za politično obračunavanje.

Vinko ROUS, član občinskega sveta, je opozoril, da je občinski svet sprejemal odlok o ustanovitvi javnega podjetja in statut, kjer so se določili pogoji in naloge razpisne komisije, ki je to delo opravila strokovno. Ne dvomi v strokovnost izbire in postopka, prav tako nima razloga,

da ne bi verjel v predlog z dvema enakovrednima kandidatom. Prav tako je velika odgovornost prevzeti vodstvo komunalnega podjetja, zato kdorkoli bo na tej seji izbran, ne bo imel lahke naloge, ker so občani glede komunalnih zadev zelo zahtevni. Ko se torej kot domačin Gornje Radgone mora odločiti med dvema enakovrednima kandidatom, se bo odločil za človeka iz domačega okolja. Če pa svoje naloge ne bo dobro opravljaj, pa ga lahko Nadzorni svet javnega podjetja v šestih mesecih odpokliče. Zato je predlagal, da se naj odloča zrelo. On bo glasoval za Danijela Vrzela, če pa ne bo dober pa bo od nadzornega sveta zahteval, da ga razreši.

Vilijem ŽUNKOVIČ, član občinskega sveta, je povedal, da ne razume, kako ta komisija ni mogla predlagati le enega kandidata. Glede na to, da je en kandidat gradbeni inženir en pa ekonomist, ne razume, kako je lahko možno, da po vseh kriterijih dobita oba enako število točk. Pri tem nekatere zadeve niso bile izpeljane tako, kot bi morale biti. Komisija je bila zelo strokovna, ampak se ni mogla odločiti in je prenesla odločitev na občinski svet. Eno je izvolitev med dvema enakovrednima kandidatom, drugo pa potrditev kandidata. En kandidat je domačin iz občine, drugi kandidat pa ni daleč v stran in ni tujec. Odločitev bo zato zelo težka, vse razlage, ki so bile dane pa so prav tako zahtevne.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je povedal, da na tej seji občinski svet voli in imenuje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona, ki je že ustanovljeno. Iz lastnih izkušenj je povedal, da javni zavod lahko pade ali pa se dvigne z uspešnim direktorjem. Razpisna komisija je pripravila vrstni red kandidatov, občinski svet pa se demokratično na tej seji med dvema enakovrednima kandidatom odloča. Povedal je, da mu je žal, ker je član njihove stranke LDS umaknil 18. 1. 2006 vlogo na razpis za direktorja, ker bi potem stranka in njihova svetniška skupina vztrajala, da bi se odločalo o treh kandidatih. Funkcijo vršilca dolžnosti direktorja javnega podjetja že opravlja gospod Danijel Vrzel. Občinski svet Občine Gornja Radgona je preresna zadeva, da bi se spuščalo na prenizki nivo, zato je potrebno gledati korak naprej. Predlagal je, da občinski svet Danijelu Vrzelu jasno potrdi mandat za direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Glede na to, da ima občina Danijela Vrzela že tri leta kot podžupana za komunalno dejavnost in dobrega pol leta kot v.d. direktorja, bi vsako drugačno razmišljanje pomenilo izrekanje nezaupnice. Županu je predlagal, da naj pobudo za tajno glasovanje da na odločanje. Vseeno pa je predlagal, da je naj glasovanje javno, kot predvideva za te zadeve tudi poslovnik.

Župan je zaključil razpravo.

Župan je najprej dal na glasovanje kandidata Miroslava PETROVIČA. Od 20 prisotnih članic in članov občinskega sveta, je za njega glasovalo 3 ZA.

Župan je nato dal na glasovanje kandidata Danijela VRZELA. Od 20 prisotnih članic in članov občinskega sveta, je za njega glasovalo 11 ZA.

S tem je bil sprejet naslednji

S K L E P št. 264:

Občinski svet Občine Gornja Radgona za direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. imenuje Danijela VRZELA, Prečna ulica 4, 9250 Gornja Radgona.

K tč. 11: Sklep o imenovanju člana nadzornega odbora

Obrazložitev k sklepu o imenovanju člana nadzornega odbora je podal Vinko ROUS, predsednik

Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Povedal je, da je članici Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona Tatjani Fulder zaradi odstopa prenehalo članstvo v nadzornem odboru. Za nadomestnega člana nadzornega odbora se predlaga Igor Zupančič iz Lutverc 12. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se s predlogom strinja in predlaga občinskemu svetu, da predloženi sklep obravnava in sprejme.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (16 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 265:

Za člana Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona se imenuje:

– **Igor ZUPANČIČ, roj. 27.01.1963, stanujoč Lutverci 12, 9253 Apače, kmetijski tehnik.**

K tč. 12: Ugotovitveni sklep o prenehanju članstva in imenovanju novega člana v Odbor za družbene dejavnosti

Obrazložitev k sklepu o imenovanju člana nadzornega odbora je podal Vinko ROUS, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Povedal je, da je Edvardu Teršek iz Lutverc 78, z ugotovitvenim sklepom občinskega sveta prenehala mandat člana občinskega sveta, s tem pa tudi članstvo v Odboru za družbene dejavnosti. Za nadomestno članico v Odboru za družbene dejavnosti se predlaga članico občinskega sveta Mileno Marovič. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se s predlogom strinja in predlaga občinskemu svetu, da predloženi sklep obravnava in sprejme.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (14 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 266:

- 1. Ugotovi se, da je Edvardu TERŠEKU, Lutverci 78, Apače, z ugotovitvenim sklepom občinskega sveta prenehala mandat člana občinskega sveta, s tem pa tudi članstvo v Odboru za družbene dejavnosti.**
- 2. Za nadomestno članico Odbora za družbene dejavnosti se imenuje Milena MAROVIČ, Vodnikova 4, Gornja Radgona.**

K tč. 13: Poročilo župana o realizaciji sklepov občinskega sveta za drugo polletje 2005

Obrazložitev k poročilu je podala Darinka BODANEC, direktorica občinske uprave. Povedala je, da je Občinski svet Občine Gornja Radgona v obdobju od 01.07.2005 do 31.12.2005 odločal na treh rednih sejah in eni izredni seji. Na teh sejah je bilo skupno sprejetih 42 sklepov, od katerih se je 14 sklepov nanašalo na sprejem splošnih aktov v prvi oziroma drugi obravnavi in 28 sklepov na sprejem ostalih zadev. Od sprejetih 42 sklepov je bilo v letu 2005 realiziranih 41 sklepov, sklep št. 239 pa se bo postopoma realiziral v letu 2006/07.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe se je seznanil s Poročilom župana o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 01.07. do 31.12.2005 ter predlaga občinskemu svetu, da poročilo sprejme v predloženi vsebini.«

Marta NJIVAR, podpredsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Poročilom župana o realizaciji sklepov občinskega sveta za drugo polletje 2005 in predlaga občinskemu svetu, da poročilo sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem se je seznanil s Poročilom župana o realizaciji sklepov občinskega sveta za drugo polletje 2005 ter predlaga občinskemu svetu, da ga v predloženi vsebini sprejme.«

Milan KURBUS, predsednik Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo se je seznanil s Poročilom župana o realizaciji sklepov občinskega sveta za drugo polletje 2005 in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.«

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom župana o realizaciji sklepov občinskega sveta za drugo polletje 2005 in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 267:

Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 01.07.2005 do 31.12.2005.

ODMOR

Sledil je 20-minutni odmor, ki ga je ob 15.⁵⁵ uri odredil župan. Seja se je nadaljevala ob 16.¹⁵ uri. Župan je preveril prisotnost članov in članic občinskega sveta in ugotovil, da je na seji trenutno prisotnih 20 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 14: Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Stogovci za leto 2004

Obrazložitev k poročilu je podala Brigita KOČAR SENEKOVIČ, članica Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Povedala je, da je nadzorni odbor v letu 2005 opravil šest rednih nadzorov, od katerih se štiri poročila obravnavajo na tej seji občinskega sveta. Nato je podala obrazložitev k vsem štirim poročilom in na kratko povzela pomembnejše ugotovitve in posamezne zaključke.

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Stogovci za leto 2004 in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 268:

Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s Končnim poročilom nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Stogovci za leto 2004.

K tč. 15: Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica za leto 2004

Obrazložitev k temu poročilu je bila podana že v sklopu obrazložitve pri točki št. 14.

Mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica za leto 2004 in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je podprl predlog, da bi župan s skupaj s strokovnimi službami nudil pravno pomoč krajevnim skupnostim in bi se zadeve tako bolj uskladile. Opaža tudi, da so ponekod ugotovljene nepravilnosti pri izplačevanju sejin za člane svetov krajevnih skupnosti. Vse kaže, da s strani občinskega sveta določena višina sejin ni najboljša, ker imajo predsedniki svetov krajevnih skupnosti precej dela in obveznosti. Ob tej priliki je predlagal, da bi se to popravilo in potem ne bi več prihajalo do določenih neskladij. V zvezi s poročilom o izvedbi nadzora finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica je postavil vprašanje glede druge alineje 2. točke sprejetega zaključka nadzornega odbora. To najdeno zadevo je potrebno z dokumentom javno predstaviti in navesti, da je napaka odpravljena.

Župan je zaključil razpravo. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 269:

Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s Končnim poročilom nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica za leto 2004.

K tč. 16: Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja posrednega proračunskega uporabnika Osnovna šola Gornja Radgona za leto 2004

Obrazložitev k temu poročilu je bila podana že v sklopu obrazložitve pri točki št. 14.

Mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja posrednega proračunskega uporabnika Osnovna šola Gornja Radgona za leto 2004 in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 270:

Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s Končnim poročilom nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega poslovanja posrednega proračunskega uporabnika Osnovna šola Gornja Radgona za leto 2004.

K tč. 17: Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja posrednega proračunskega uporabnika Vrtca Manko Golar Gornja Radgona za leto 2004

Obrazložitev k temu poročilu je bila podana že v sklopu obrazložitve pri točki št. 14.

Mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja posrednega proračunskega uporabnika Vrtca Manko Golar Gornja Radgona za leto 2004 in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 270:

Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s Končnim poročilom nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega poslovanja posrednega proračunskega uporabnika Vrtca Manko Golar za leto 2004.

K tč. 18: Soglasje k pogodbi o vzpostavitvi območnega razvojnega partnerstva za območje »Prlekije«

Obrazložitev k pogodbi o vzpostavitvi območnega razvojnega partnerstva za območje »Prlekije«, je podala Janja PINTARIČ, vodja Oddelka občne uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da je bil v mesecu oktobru leta 2005 sprejet novi Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, ki v 31. členu omogoča in določa območno razvojno partnerstvo kot pogodbeno javno, zasebno in interesno povezovanje občin, združenj gospodarstva, nevladnih organizacij in drugih partnerjev na določenem območju. Občine Gornja Radgona, Sv. Jurij ob Ščavnici, Križevci, Ljutomer, Razkrižje in Ormož so se odločile, da na tej podlagi predlagajo, da se s pogodbo vzpostavi območno razvojno partnerstvo za območje »Prlekije«. Območje navedenih občin predstavlja enoten geografski in kulturni prostor Prlekije. Prav tako predlagajo, da se pripravi območni razvojni program kot osnova za pripravo projektov na tem območju. Bistveni cilji vzpostavitve tega območnega razvojnega partnerstva so navedeni v pogodbi, prav tako so tam opredeljeni organi in njihove naloge. Organizacijske in administrativne naloge za potrebe območnega razvojnega sveta in njenih organov opravlja praviloma uprava predsedujoče občine. Strokovne naloge povezane v zvezi s pripravo in izvajanjem območnih razvojnih programov izvajajo v mrežni povezavi razvojne agencije občin podpisnic pogodbe. Z vzpostavitvijo območnega razvojnega partnerstva se želi pripraviti večje projekte, s katerimi se bo lažje zagotovilo lastno udeležbo, pripraviti projekte s katerimi se bo lažje doseglo vključitev v državne projekte in projekte vzhodne kohezijske regije.

Prav tako se želi pripraviti projekte s katerimi se bo konkuriralo na regijska sredstva, na razpise državnih ministrstev, kakor tudi na razpise neposrednih evropskih skladov. V času priprave te pogodbe sta se k pogodbi priključili tudi Občina Veržej in Občina Radenci, temu ustrezno se bo pa popravilo še vsebino pogodbe. Po obrazložitvi je predlagala občinskemu svetu da predlog obravnava in predloženi sklep sprejme.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

1. »Odbor je obravnaval Pogodbo o vzpostavitvi območnega razvojnega partnerstva za območje »Prlekije« ter predlaga občinskemu svetu, da k pogodbi poda soglasje, v kolikor se s tem ne zmanjšujejo pogajalske pozicije v okviru regionalne razvojne agencije.
2. Odbor zavezuje župana, da sprotno obvešča občinski svet o vsebini programov, ki bi se naj izvajali po tej pogodbi.«

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki se glasi: »Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Pogodbe o vzpostavitvi območnega razvojnega partnerstva za območje »Prlekije« ter predlaga občinskemu svetu, da jo v predloženi vsebini sprejme.«

Milan KURBUS, predsednik Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

1. »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Pogodbe o vzpostavitvi območnega razvojnega partnerstva za območje »Prlekije« in predlaga občinskemu svetu, da k njej poda soglasje.
2. Odbor predlaga pobudnikom vzpostavitve tega območnega razvojnega partnerstva, da skušajo k pogodbi pritegniti še ostale občine, ki gravitirajo na Prlekijo.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Vilijem ŽUNKOVIČ, član občinskega sveta, je postavil vprašanje glede vstopa in izstopa iz tega partnerstva. Kaj pomeni za občino, če se odloči za izstop, v primeru, da se občina v tej povezavi ni našla in programi niso pravi za povezovanje. Na kakšen način torej lahko občina izstopi, potem ko to pogodbo podpiše.

Župan je na kratko še dodatno obrazložil, da je v vsaki regiji povezovanje regijsko, s tem novim zakonom pa je dopustno še podregijsko ali subregionalno povezovanje, možno pa je seveda tudi medobčinsko povezovanje. Leto 2006 bo za vse občine izredno pomembno, ker prihaja naslednje razvojno obdobje 2007-2013. Vse občine, ki v vseh smislih razvoja na to ne bodo pripravljene, pa bodo spet ostale zadaj. Zato se predlaga to partnerstvo na desni strani reke Mure, z navezavo na Hrvaško in Avstrijo, ker se tako lahko pride tudi do meddržavnih projektov.

Župan je zaključil razpravo. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (20 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 271:

Občinski svet Občine Gornja Radgona daje soglasje k pogodbi o vzpostavitvi območnega razvojnega partnerstva za območje »Prlekije«.

K tč. 19: Program dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2006

Obrazložitev k programu dela je podala Darinka BODANEC, direktorica občinske uprave. Povedala je, da je program dela za leto 2006 razdeljen na dva dela, in sicer na obravnavo in sprejem 33 normativnih aktov in 16 drugih pomembnejših zadev, katere se morajo obravnavati na občinskem svetu. Povedala je, da se program dela lahko dopolnjuje in med letom spreminja ter predlagala, da občinski svet predloženi program dela obravnava, po potrebi dopolni in sprejme.

Vinko ROUS, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2006 ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme program v predloženi vsebini.«

Marta NJIVAR, podpredsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Programom dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2006 in predlaga občinskemu svetu, da program dela sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem se je seznanil s Programom dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2006 ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Milan KURBUS, predsednik Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo se je seznanil s Programom dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2006 in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.«

Andrej RITLOP, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Programom dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2006 in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 272:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Program dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2006.

K tč. 20: Koledar prireditve za leto 2006

Obrazložitev h Koledarju prireditve za leto 2006 je podal Dušan ZAGORC, podžupan Občine Gornja Radgona. Povedal je, da je že na naslovnici zapisano, da je to Trstenjakovo leto 2006. Leto 2006 zaznamujejo državni prazniki, prireditve večjega značaja na nivoju občine, jubileji in druge prireditve. Posebna priloga h koledarju ni priložena, zajema pa nastope domačih skupin

izven meja občine. Leto 2006 bo zaznamovalo Trstenjakovo leto, ki že teče od 8. januarja do 29. septembra. Druga zadeva je 900-letnica omembe kraja Negova, ki bo ena izmed osrednjih prireditev. Tretji velik dogodek bo tudi 15-letnica vojne za Slovenijo. Komisija za prireditve predlaga, da se ta koledar prireditev sprejme in se potem sredstva za prireditve razdelijo. Komisija za prireditve daje tudi pobudo, da se za tri osrednje prireditve v proračunu zagotovijo dodatna sredstva. Koledar prireditev se bo sproti dopolnjeval, spreminjal in usklajeval, na spletni strani občine in podjetniško razvojne agencije pa se bodo objavljali ažurirani mesečni programi prireditev.

Marta NJIVAR, podpredsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s koledarjem prireditev v letu 2006 v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da koledar sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK, predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki se glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval Koledar prireditev za leto 2006 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (16 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 273:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predloženi Koledar prireditev za leto 2006 v Občini Gornja Radgona.**
- 2. Komisija za prireditve določi prireditve, ki se bodo financirale iz občinskega proračuna do višine zagotavljenih sredstev na postavki prireditve.**

K tč. 21: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članov in članic občinskega sveta

Župan je povedal, da so v gradivu za sejo bili podani odgovori na vprašanja, pobude in predloge gospoda Ivana Kajdiča, gospoda Viliijema Žunkoviča, gospe Marte Njivar in gospoda Ivana Zvera. Na prihodnji seji jih bo začel redno na kratko obrazlagati. Vsi, ki so podali pobude, predloge in vprašanja na tej seji, bodo dobili pisne odgovore v gradivu za naslednjo sejo občinskega sveta.

K tč. 22: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

Župan je na kratko naštel in opisal najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta.

Odcepitev občine Apače

Čestital je novoustanovljeni občini Apače ter zaželel dobro delo in sodelovanje ter obilo uspehov. S to odcepitvijo bo občina Gornja Radgona postala nova občina v drugačni obliki in sestavi ter nekoliko zmanjšana. Nova občina Gornja Radgona bo imela nekaj čez 9000 prebivalcev in bo po izdelanih analizah med petimi gospodarsko najbogatejšimi občinami v Sloveniji, glede na agrarni del, ki ga bo odnesla nova občina Apače. Nova občina Gornja Radgona bo še naprej imela možnost razvijati močno gospodarstvo in razvijati industrijsko cono.

Priprava razvojnih projektov v občini

V občini Gornja Radgona je izredni miselni potencial predvsem s Podjetniško razvojno agencijo Gornja Radgona. Pred nami je priprava vseh programov in razvojnih potencialov v prihodnjem obdobju. V tem trenutku se vrši nabor vseh projektov po vseh segmentih, ker državni razvojni program Republike Slovenije za obdobje 2007-2013 mora biti usklajen in pripravljen do poletja leta 2006. Občinski projekti morajo biti temu primerno razčlenjeni, dobro napisani in podkrepljeni.

Pripravljenih je več predprojektov za občino, med katerimi so prioritetni državni projekti, ki se financirajo izključno iz državnega proračuna. Vse bolj pa se trudi tudi za to, da bi ta občina bila povezovalni člen za sosednje manjše občine.

Razvoj pomurske regije

Pomurje je po vseh statistikah ena izmed regij, ki v Sloveniji kot regija dobiva največ sredstev. Na vseh nivojih se zdaj ugotavlja razloge, zakaj Pomurje ne naredi potencialnega razvojnega koraka naprej, kljub vsem razvojnim programom. Eden izmed teh razlogov je tudi razdrobljenost pomurskih občin, ker je izredno težko uskladiti vse zadeve z vsemi občinami in župani. Že skoraj dve leti se ustanavlja Regionalni razvojni svet v Pomurju in Svet pomurske regije. Regionalni razvojni svet sestavlja vseh 26 pomurskih županov, naloga tega pa je potrjevanje nabora projektov. Svet pomurske regije pa je sestavljen iz sedmih županov, gospodarstvenikov in drugih predstavnikov. Ta svet pripravlja nabor projektov, ki ga pripravi na podlagi prejetih projektov posameznih občin.

Obisk ministra za razvoj

Predlog konceptov ekonomskih in socialnih reform za povečanje konkurenčnosti slovenskega gospodarstva, je prišel v občino predstaviti dr. Jože P. Damijan, minister za razvoj. Tekom predstavitve je bilo povedano, da so vrata odprta tudi na tem nivoju, je pa to odvisno od samih občin.

Župan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan, zato se je članicam in članom občinskega sveta zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 17.00 zaključil 24. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:

Boštjan FLEGAR

SEJO VODIL:

ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA:
Anton KAMPUŠ