

**OBČINA
GORNJA RADGONA
Nadzorni odbor**

Datum: 26.09.2007

KONČNO POROČILO

o izvedbi nadzora finančnega poslovanja investicij in investicijskih vlaganj v Zdravstvenem domu Gornja Radgona za leto 2006

Dne 20. 4. 2007 je predsednica nadzornega odbora izdala Sklep št.: 011-12/2006-3 o izvedbi nadzora finančnega poslovanja investicij in investicijskih vlaganj v Zdravstvenem domu Gornja Radgona (v nadaljevanju ZD). Nadzor sta opravila:

§ Marjan GOLOB

§ Leonida HOFMAN

Predmet nadzora: Nadzor finančnega poslovanja investicij in investicijskih vlaganj v zdravstvenem domu Gornja Radgona

Cilj nadzora: pravilnost v zvezi s porabo proračunskih sredstev ter priprava poročila v zvezi z ugotovitvami.

I. SLOŠNE UGOTOVITVE NA OSNOVI RAZGOVORA S PREDSTAVNIKI ZD

Po predhodni telefonski uskladitvi terminov smo se v torek 8. 5. 2007 v prostorih ZD sestali oba pooblaščenca za nadzor (Marjan Golob in Leonida Hofman) in predstavniki ZD (direktorica Marija Kuzma, Ivan Horvat – zadolžen za investicije in Renata Benkovič – računovodkinja ZD). Predstavniki zdravstvenega doma so predstavili aktivnosti v zvezi z rekonstrukcijo laboratorija, ki so kronološko potekale po naslednjem vrstnem redu:

1. V začetku leta 2005 je bila izvedena identifikacija projekta rekonstrukcija laboratorija s katerim je imel ZD možnost konkurirati na razpis Ministrstva za zdravje objavljen v sredini leta 2005. Po posredovanju vloge na 3 občine ustanoviteljice in pridobljenem soglasju občin o sofinanciranju investicije je občina Gornja Radgona kot največja ustanoviteljica prijavila projekt na Ministrstvo za zdravje. Izvedba investicije je bila tudi odobrena in sicer izvedba v 2 letih - deloma v letu 2006 in zaključek investicije v letu 2007. V projekt je bila zajeta predvsem obnova dotrajanih prostorov diagnostičnega laboratorija in pohištvena oprema laboratorija.

Po potrditvi projekta na Ministrstvu za zdravje in ob dobljenem soglasju občin se je pričelo v mesecu juniju 2006 z intenzivnimi pripravami na izvedbo projekta. Objavljen je bil javni razpis za izvedbo gradbenih del in imenovana je bila ustrezna 4 članska komisija za izbiro izvajalca gradbenih del, v katero so bili imenovani: Štefan Vučak – zunanji sodelavec, Subašič Andrej – iz občine Gornja Radgona ter Ivan Horvat in Helena Horvat, zaposlena v ZD Gornja Radgona.

Razpisno dokumentacijo so dvignili 3 gradbeni izvajalci (Stavbar Maribor, SGP Pomgrad M.Sobota in Gradbeništvo Pintarič). Na odpiranje ponudb dne 14. 8. 2006 pa so prispeli naslednji 2 veljavni ponudbi:

	Vrednost v SIT
- Gradbeništvo Milan Pintarič s.p.	22.749.580
- Stavbar Maribor	30.023.698

Po pregledu obeh ponudb je predstavnik občine Subašič Andrej ugotovil pri ponudbi Gradbeništvo Milana Pintarič računsko napako, zato ga je komisija pisno pozvala, da poda razlago, s katero pa se je ponujena cena izvedbe povečala na 28.917.843 SIT.

Na osnovi povečane ponudbe je bil izbran za izvajalca Pintarič in je z njim bila podpisana ustrežna pogodba dne 29. 9. 2006.

Ker je bil rok za izvedbo gradbenih del 21 dni, se je takoj pričelo z gradbenimi deli.

Tako je bila dne 5. 10. 2006 izdana I. začasna situacija v višini 25.540.923,60 SIT, ki je bila tudi takoj posredovana na Ministrstvo za zdravje in vse 3 občine soinvestorke zaradi zagotovitve sredstev za plačilo te situacije.

Občina Gornja Radgona je v letu 2006 nakazala skupna sredstva v višini 21.040.000,00 SIT, od tega je predstavljal znesek občine 3.571.000,00 SIT.

Pri izvajanju gradbenih del pa je izvajalec ob demontaži starega dotrajanega pohištva laboratorija ugotovil, da je vodovodna napeljava na določenih mestih zamakala, zato je predlagal zamenjavo dotrajanega vodovoda (svinčenih cevi vgrajenih ob izgradnji ZD). Pri odpiranju dostopa do vodovoda pa se je ugotovilo, da so dotrajane tudi cevi za centralno kurjavo. Zaradi teh razlogov je bil dne 31.10. 2006 podpisan aneks o dodatnih delih v višini 3.326.490 SIT, s katerim pa je bil tudi podaljšan rok za izvedbo do 15. 11. 2006.

Gradbeništvo Pintarič je končno situacijo izdalo šele 15. 2. 2007.

Med gradnjo je laboratorij kljub motnjam celo obdobje normalno delal, zato je bila izvedba gradbenih del kasnejša.

2. Za nabavo pohištva je bil dne 10. 7. 2006 izdan sklep o nabavi pohištva, hkrati pa je bila imenovana tudi 3 članska komisija ZD (Ivan Horvat, Helena Fridau in Kamila Dobrovski) za izbiro dobavitelja. Nato je bil poslan poziv 2 ponudnikoma, da pripravita ponudbe za dobavo pohištva. V predvidenem roku sta prispeli ponudbi:

	vrednost ponudbe v SIT
- Kregar Pohištvo s.p. Ljubljana	7.786.680,00
- Šenk Pohištvo d.o.o., Ljubljana	8.596.800,00

Za izvajalca je bil izbran Kregar Pohištvo kot najugodnejši zaradi nižje cene pohištva. Dobavitelj je izdal dne 22.12. 2006 račun v skupnem znesku 7,786.680 SIT, ki ga je ZD še isti dan plačal. Za takojšnje plačilo pa mu je dobavitelj priznal 155.733,60 SIT rabata, kar predstavlja 2 % vrednosti nabavljene opreme.

3. Za izdelavo projektne dokumentacije je na osnovi pogodbe o strokovnem poslovnem sodelovanju sklenjeno 17. 2. 2004 med ZD in Projekt - Invest d.o.o. Gornja Radgona bila izbrana firma Projekt - Invest. Ta je za izdelavo projektov v mesecu juliju 2006 zaračunala s 3 računi skupaj 216.918 SIT. Račun v znesku 166.860 je bil plačan v roku 1 meseca, ostala 2 manjša računa skupaj 50.058 SIT pa je bilo plačano v roku 14 dni.

V pogodbi o strokovnem poslovnem sodelovanju je v 2. členu bilo predvideno, da izvajalec zaračuna največ 2 % vrednosti posamezne investicije oziroma vzdrževalnega dela. Naročnik mora k omenjenemu znesku plačati še DDV. Za izdelane projekte je izvajalec zaračunal le 0,85 % vrednosti gradbenih del, zato je bil ta znesek bistveno nižji kot je predvideno s pogodbo o strokovnem sodelovanju.

4. V sklopu investicije v laboratorij je bil tudi nabavljen biokemični analizator iz lastnih sredstev ZD. Za to investicijo so bili pozvani 3 ponudniki. Najugodnejši je bil Sanolabor, ki je dobavil analizator za 8,2 mio SIT.
5. Na osnovi izpisa bruto bilance sem izračunal sedanje vrednosti opreme (razlika med nabavno in odpisano vrednostjo). Ugotovil sem visoko stopnjo odpisanosti opreme, ki jo uporabljajo zdravniki pri svojem delu. Tako znaša odpisanost aparatov funkcionalne diagnostike – 89,4 %, defibrilatorji 81,17 %, diagnostični aparati so odpisani v celoti. Po drugi strani pa so bistveno manj odpisana oprema za transport in zvezo 52,65 % odpisanost in pisarniška oprema je odpisana le 47,47 %. Razlog za takšno stanje je po trditvi direktorice v načinu planiranja nabav, ker zdravstveno osebje konec leta ne planira večjih nabav opreme za delo pri zdravljenju pacientov.
6. Pri pregledu bruto bilance sem si izpisal spodaj navedene konte, za katere so bila podana naslednja pojasnila, ki pa jih posebej kasneje nisva preverjala, ker to ni bilo neposredno povezano z danimi sredstvi ZD.

Šifra	Naziv	Knjiženi znesek	Opomba
- 047100	Oprema, ki se pridobiva	83.234.570	Predstavlja znesek vseh nabav
	Pojasnilo-pregled investicij je razviden iz poslovnega poročila - V spisu kopija nabav opreme		
- 152000	Depozit vezava LB	45.798.188	Vezana sredstva pri banki
	Stanje se je povečalo za 1.192.071. To povečanje predstavljajo pripisane obresti (nespremenjeno stanje glavnice celo leto 2006)		
- 175503	Terjatve štipendija CEP MATEJ	1.976.231	Štipendirali so študenta, ki pa se ni zaposlil zato ga terjajo za štipendije. V letu 2006 so imeli 5 razpisov delovnih mest za zdravnike, pa niso pridobili nobenega zdravnika.
- 461511	Kilometrina za strokovno izpopolnjevanje	1.748.343	Kljub 15 vozilom izplačano večji znesek. Zdravniki se izpopolnjujejo tako, da vedno gredo na izobraževanje s svojimi vozili.

V ugovoru na predhodno poročilo št. 133/2007 z dne 27. 6. 2007 (v nadaljevanju ugovor ZD) je bila podana obrazložitev:

»V ZD Gornja Radgona imamo v voznem parku 15 vozil. Vozila so namenjena za nujne, nenujne, dializne in onkološke prevoze ter za patronažno službo. Zdravniki in ostali zaposleni v zavodu se vozijo na strokovna izpopolnjevanja v glavnem s svojimi vozili zato, ker so vsa dopoldanska vozila na terenu....«.

V nadaljevanju še navajajo, da ne bi bilo ekonomično nabaviti vozila samo za izpopolnjevanje s čimer se pooblaščenca strinjata.

- 461600 Bruto izplačilo podjemnih pogodb 7.285.200 Velik znesek pogodbenega dela. Najemajo zdravnike iz drugih zdravstvenih domov, ki pogodbeno delajo za ZD.
- 468901 Dane donacije 340.500 ZD pridobivajo donacije Dano društvo medicinskih sester in donacija za dan zdravja – otok ljubezni Ižakovci
- 469100 Oslabitev terjatev 776.986 Problematične terjatve Pred predajo v tožbo preverijo morebitne blokade ŽR pravnih oseb. Če so blokirani, jih oslabijo in terjajo naprej
- 469300 Prevrednoteni posl. odhodki. – odtujitev OS. 3.045.679 Velik znesek popravka Prodali so karambolirano rabljeno vozilo in dosegli zelo nizko ceno.

V ugovoru ZD na predhodno poročilo je bilo dopolnjeno da je zaradi prometne nesreče z avtomobilom Renault Senic le-ta bil prodan in nabavljen novi. S prodajo karamboliranega vozila je bilo skupaj iztrženo (kupnina in zavarovalnina) 3.091.666,78 SIT, med prevrednotenimi poslovnimi odhodki pa so nadomeščali 3.045.679,41 sit. Torej je razlika med prihodki in odhodki pozitivna – 45.987,37 sit.

- 932 Dobljene donacije – za reševalno vozilo 109.200 in za printer –Korum 122.910 Zdravstveni dom je dobil skupaj 232.110 donacij, drugim pa je namenil 350.450 donacij, kar verjetno ni običajno. Pripravljenost pravnih in fizičnih oseb, da kaj podarijo, je na našem področju mala.

V ugovoru ZD na predhodno poročilo je bila podana obrazložitev, da je ZD prejel skupaj 232,110 sit namenskih sredstev in tudi za 278.800 sit nenamenskih donacij in sicer namesto vencev in cvetja. Glede poziva javnosti, da se donirajo sredstva za nabavo medicinske opreme, je potrebno povedati, da so v letu 2005 skupaj z Glasbeno šolo G. Radgona izvedli akcijo zbiranja sredstev za nabavo ultrazvočnega aparata za dispanzer za žene. Sredstva v višini 5.515.000 sit je tako prispevalo 29 donatorjev. Tako ni popolnoma točna ocena, da je pripravljenost pravnih in fizičnih oseb, da kaj podarijo, na našem območju majhna.

II. PREGLED DOKUMENTACIJE V ZVEZI Z JAVNIM RAZPISOM

2.1. V skladu z 21. čl. zakona o javnih naročilih je bil dne 21.7. 2006 sprejet sklep o začetku postopka za javni razpis, ter je bil istočasno podan sklep o imenovanju komisije, ki bo izvedla postopek v celoti in ocenila ponudbe.

2.2. V skladu s 23.čl. zakona o javnih naročilih so bili podatki v razpisni dokumentaciji enaki podatkom navedenih v objavi javnega razpisa.

2.3. Iz dokumentacije je razvidno da je bil **odprti** postopek za oddajo javnega naročila. Merilo za izbiro izvajalca je bilo » Ekonomsko najugodnejša ponudba«, in sicer sta bili podani dve merili

1. Ponudbena cena s ponderjem (80 %)
2. Rok izvršitve s ponderjem 20 %

Iz tega izhaja da je najpomembnejši kriterij za izbiro ponudnika cena. S tem so vsi ponudniki, ki so oddali ponudbe tudi te pogoje sprejeli, kar izhaja iz ponudbenega dokumenta III.

2.4. Pri pregledu zapisnika o javnem odpiranju ponudb, je razvidno, da sta ponudbo posredovala;

- STAVBAR GRADNJE d.o.o. , ki je pripravil ponudbo v skupni vrednosti 30.023.698,60 SIT vključno z DDV, ter rokom izvršitve 21 dni. Ponudba je bila popolna in je bila predmet nadaljnjih analiz
- GRADBENIŠTVO MILAN PINTARIČ S.P., ki je pripravil ponudbo v skupni vrednosti 22.749.586,80, vključno z DDV. Iz zapisnika izhaja, da je bila ponudba popolna in predmet nadaljnjih analiz.

2.5. 54 čl. Zakona o javnih naročilih pravi »Naročnik sme zahtevati, da ponudnik v roku, ki ni daljši od osmih dni dopolnijo ali pojasnijo dokumente, ki so jih že predložili. **Naročnik pa ne sme zahtevati, dovoliti ali ponuditi kakršne koli spremembe vsebine ponudbe, vključno s spremembo cene** in takih sprememb, ki bi iz nepravilne ponudbe le to naredilo pravilno. **Izključno naročnik sme v soglasju s ponudnikom popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu ponudb po zaključenem postopku odpiranja ponudb.**

Pri pregledu dokumentacije pa je razvidno, da je naročnik pozval ponudnika Gradbeništvo Pintarič k spremembi vsebine ponudbe pri postavki PREZRAČEVANJE, pod zaporedno št. 8, kar je vplivalo na ceno ponudbe, ki se je iz tega naslova povišala za 1.670.000,00 SIT. V skladu z 54. čl. zakona o javnih naročilih je tudi naročnik pozval ponudnika, da popravi računske napake, zaradi katerih se je ponudbena cena povišala še za 3.470.214,00 SIT.

Tako se je skupna ponudbena vrednost povišala za kar 27%.

2.6. Iz poročila o izbiri najugodnejšega ponudnika z dne 28.8. 2006 je razvidno, da je po izbranih merilih, **ki sta ponudbena cena in rok izvršitve del**, pri katerih je imela cena odločilno vlogo, bil izbran Gradbeništvo Pintarič s ceno 28.917.843,00 SIT in rokom izvršitve del 21 dni.

2.7. Obvestilo o oddaji naročil v skladu z 78 členom zakona o javnih naročilih je bilo poslano dne 28.8.2006.

2.8. Gradbena pogodba je bila sklenjena 29.9.2006 med Naročnikom ZDRAVSTVENI DOM GORNJA RADGONA, IZVAJALCEM NADZORA PROJEKT INVEST d.o.o. ter IZVAJALCEM GRADBENIŠTVO PINTARIČ s.p.

2.9. Dne 31. 10. je bil sklenjen Aneks št. 1. k gradbeni pogodbi v vrednosti 3.326.490,00, kjer sta se stranki sporazumno dogovorili, da je prišlo v času izvajanja del zaradi stanja starih vodovodnih, toplovodnih in prezračevalnih naprav v izredno slabem stanju, do povečanja del.

V zgoraj omenjeni gradbeni pogodbi se je izvajalec sicer zavezal, da so predmet gradbene pogodbe vsa morebitna druga dela, ki se pokažejo potrebna za izvedbo rekonstrukcije, ne glede na to ali so navedena v projektni dokumentaciji, saj ponudnik lahko pred pripravo ponudbe izvrši ogled prostorov, ki bodo prenovljeni.

24. čl. zakona o javnih naročilih prav tako pravi, da ponudnik ne more uveljaviti naknadnih podražitev iz naslova nepopolne ali neustrezne dokumentacije, za tiste dele izvedbe javnega naročila, ki v razpisni dokumentaciji niso bili ustrezno opredeljeni, pa bi jih glede na predmet javnega naročila in na celotno dokumentacijo ponudnik lahko predvidel.

2.10. Obrazložitev dodatno naročenih del je bila podana dne 25.10. 2006

2.11. Pri primerjavi ponudbe in končne situacije je bilo razvidno:

- da pri postavki PREZRAČEVANJE, kjer je naročnik zahteval popravek ponudbe (dokument z dne 22.8. 2006) in na osnovi katerega je izvajalec povišal ponudbo za 1.670.000,00 SIT (dokument z dne 23.8.2006), v končni situaciji ni zajet oz. ni bil izdobljen,
- pri primerjavi ponudbe in končne situacije, je bila vrednost v končni situaciji nižja od ponudbene za 1.498.638,00 SIT,
- vrednost dodatnih del pa je bila 5.748.958,00, z aneksom pa je bila določena vrednost dodatnih del 3.326.490,00 SIT.

3. UGOTOVLJENE PRIPOMBE POOBLAŠČENCEV

3.1. Naročnik je v nasprotju z 54. čl. zakona o javnih naročilih zahteval in dovolil spremembo vsebine ponudbe vključno s spremembo cene. Sprememba je bila v postavki PREZRAČEVANJE pod zaporedno št. 8. To je vplivalo na povišanje ponudbe za 1.670.000,00 SIT. V končni situaciji pa je bilo ugotovljeno, da v postavki PREZRAČEVANJE zaporedna številka 8 sploh ni bila izdobljena.

3.2. Naročnik je sicer v skladu z 54. čl. Zakona o javnih naročilih, ki pravi, da naročnik sme v soglasju s ponudnikom popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu ponudb, vendar je bila računsko napaka v škodo naročnika izredno velika, saj je napaka znašala kar 3.470.214,00 SIT, kar ceno ponudbe povečalo za 15%.

Naročnik bi pri tem lahko izkoristil možnost, ki je bila v razpisni dokumentaciji pod točko 4. DRUGE INFORMACIJE PONUDNIKOM, ki pod zaporedno št. 4.2. pravi, da si naročnik pridržuje pravico, da razveljavi javni razpis, v kolikor ugotovi da so bili podatki neresnični ali zavajajoči. Povišanje ponudbene cene za 15 % ni zanemarljiv odstotek.

3.3. Glede aneksa k gradbeni pogodbi, bi se naročnik namesto aneksa lahko poslužil;

1. V Gradbeni pogodbi z dne 29.9. 2006 je pod točko 3.6. zapisano, da so predmet pogodbe vsa morebitna druga dela, ki se pokažejo kot potrebna za izvedbo rekonstrukcije, ne glede na to ali so navedena v projektni dokumentaciji, ponudnik lahko pred pripravo ponudbe izvrši ogled prostorov, ki bodo prenovljeni.

2. Prav tako bi se naročnik lahko poslužil 24. čl. zakona o javnih naročilih, ki pravi, da ponudnik ne more uveljaviti naknadnih podražitev iz naslova nepopolne ali neustrezne dokumentacije, za tiste dele izvede javnega naročila, ki v razpisni dokumentaciji niso bili ustrezno opredeljeni, pa bi jih glede na predmet javnega naročila in na celotno dokumentacijo ponudnik lahko predvidel.

3. Ponudnik se je tudi v razpisni dokumentaciji pod št. 3 DOKUMENT III. zavezal, da pri obračunavanju izvršenih del velja načelo » FUNKCIONALNEGA KLJUČ V ROKE« in da ni mogoče obračunati nobenih dodatnih del, razen če so od naročnika posebej naročena manjkajoča dela.

3.4. Iz končne situacije sem razbrala da je bila vrednost dodatnih del višja kot je bila opredeljena v pogodbi oz. z Aneksom št.1 z dne 31.10. 2006. Končna vrednost investicije je sicer bila v skladu z omenjenim aneksom, vendar je bila postavka dodatnih del višja kot je bila opredeljena z aneksom, na račun prihranka glede na ponudbo, ki je bila sestavni del gradbene pogodbe.

V ponovnem razgovoru s predstavniki Zdravstvenega doma, nam je bilo obrazloženo, da za razveljavitev postopka ni bilo časa, saj bi v tem primeru izgubili že odobrena sredstva Ministrstva za zdravje.

3.3. Glede aneksa k gradbeni pogodbi, bi se naročnik namesto aneksa lahko izkoristil naslednje možnosti;

1. V Gradbeni pogodbi z dne 29.9. 2006 je pod točko 3.6. zapisano, da so predmet pogodbe vsa morebitna druga dela, ki se pokažejo kot potrebna za izvedbo rekonstrukcije, ne glede na to ali so navedena v projektni dokumentaciji, ponudnik lahko pred pripravo ponudbe izvrši ogled prostorov, ki bodo prenovljeni.

2. Prav tako bi naročnik lahko uporabil 24. čl. Zakona o javnih naročilih, ki pravi, da ponudnik ne more uveljaviti naknadnih podražitev iz naslova nepopolne ali neustrezne dokumentacije, za tiste dele izvede javnega naročila, ki v razpisni dokumentaciji niso bili ustrezno opredeljeni, pa bi jih glede na predmet javnega naročila in na celotno dokumentacijo ponudnik lahko predvidel.

3. Ponudnik se je tudi v razpisni dokumentaciji pod št. 3 DOKUMENT III. zavezal, da pri obračunavanju izvršenih del velja načelo » FUNKCIONALNEGA KLJUČ V ROKE« in da ni mogoče obračunati nobenih dodatnih del, razen če so od naročnika posebej naročena manjkajoča dela.

3.4. Iz končne situacije sem razbrala da je bila vrednost dodatnih del višja kot je bila opredeljena v pogodbi oz. z Aneksom št.1 z dne 31.10. 2006. Končna vrednost investicije je sicer bila v skladu z omenjenim aneksom, vendar je bila postavka dodatnih del višja kot je bila opredeljena z aneksom. Končna vrednost investicije je ostala enaka pogodbeni na račun prihranka glede na ponudbo, ki je bila sestavni del gradbene pogodbe.

Prikaz v tabeli:

Vrednost investicije po pogodbi	28.917.843,60	25.551.896,40	0,88	- 3.365.948,40
Vrednost dodatnih del po pogodbi	3.326.490,00	3.326.490,00	1,00	0
vrednost dodatnih del brez aneksa skupaj	0	3.365.884,80		+ 3.365.884,80
Skupaj vrednost investicije	32.244-333,00	32.244.271,20	1,00	- 61,80 SIT
	Vrednost investicije po pogodbi + aneks	Vrednost po končni situaciji	Indeks	Nominalna vrednost

Komentar k tabeli;

Končna vrednost investicije je bila enaka vrednosti investicije v pogodbi. Vendar se je pri podrobnejši analizi izkazalo, da je bila končna vrednost po pogodbi (po končni situaciji) manjša za kar 14%, kar znaša 3.365.946,60 SIT. Vendar pa je vrednost dodatnih del, ki niso bila opredeljena v pogodbi in niti z aneksom znašala 3.365.884 SIT.

Glede na to, da se je izvajalec v dokumentu III. zavezal, da velja pri obračunavanju izvršenih del načelo » funkcionalnega ključa v roke« in da ni bilo mogoče obračunati nobenih dodatnih del, razen če so od naročnika posebej naročeni, kot manjkajoča dela (v dokumentih je samo aneks številka 1 za vrednost dodatnih del 3.326.490,00 SIT, dokazila o drugih dodatno naročenih delih mi niso posredovali). Prav tako se je izvajalec v gradbeni pogodbi zavezal, da so v gradbeni pogodbi in pogodbeni vrednosti zajeta vsa morebitna dela, ki se pokažejo kot potrebna, za izvedbo rekonstrukcije, ne glede na to ali so navedena v projektni dokumentaciji ali ne, saj si ponudnik pred pripravo ponudbe izvede ogled prostorov, ki bodo prenovljeni.

Iz vsega navedenega zaključujem, da kljub temu, da končna vrednost investicije ni prekoračena, sklepam, da bi lahko bila nižja za dodatna dela, ki jih je investitor priznal mimo pogodbe in aneksa za dodatna dela. Vsekakor postopek izvedbe investicije na osnovi javnega razpisa, ni vzoren primer in bi kot dober gospodar in trd pogajalec, lahko prihranili vsaj strošek dodatnih del, ki je bil plačan in dogovorjen mimo aneksa in pogodbe.

III. ROKOVNO IZVAJANJE INVESTICIJE V PRIMERJAVI Z JAVNIM RAZPISOM

Na osnovi predhodno izvedenega razpisa je zdravstveni dom začel izvajati investicijo. V zvezi z izvedbo investicije pooblaščenca navajava naslednja dejstva in pripombe:

1. Pogodba z Gradbeništvo Pintarič je bila dogovorjena in sklenjena 29.9. 2006. Rok izvedb gradnje je bil 21 delovnih dni. Po ugotovljeni potrebi po dodatnih delih je bil dne 31.10. 2006 podpisan aneks št. 1 k pogodbi.

Rok izvedbe del je bil podaljšan na 15.11.2006. Po izjavah predstavnikov ZD kasneje roki več niso bili podaljšani. Gradbeništvo Pintarič je za izvedbo gradnje izdalo 2 situaciji. Prva začasna situacija je bila izdana 5. 10. 2006, ki je bila še isti dan potrjena s strani nadzornega in ZD. Plačana je bila v roku 60 dni – 6. 12. 2006.

Končna situacija pa je bila izdana šele 15.2. 2007 v znesku 32.244.333,60 SIT. V vmesnem obdobju pa po izjavah predstavnikov ZD gradbeništvo Pintarič ni izdajalo začasnih situacij. Dobavljena in vgrajena pisarniška oprema in inventar je bil fakturiran 22. 12. 2006. Tedaj so morala biti gradbena dela končana. Opreme ne bi bilo mogoče vgraditi pred dokončanjem gradbenih del.

Na osnovi naknadno pridobljenega zapisnika o končnem kvalitetnem in finančnem prevzemu lahko zaključimo, da so bila dela končana 7. 2. 2007. ZD bi lahko uveljavil penale predvidene v 6.2. točki podpisane pogodbe z izvajalcem. Penali znašajo 0,5 % za vsak dan kasnitve od celotne vrednosti gradnje. Od roka končanja po aneksu (15/11) do roka izdaje končanja del (7/2) je 84 dni. **Tako bi ZD lahko uveljavil maksimalnih 10 % penalov, kar znesse 3.224.433,40 SIT**, ki bi si jih enostavno odbil od zneska plačila končne situacije, saj je plačilni rok 2 meseca.

Obligacijski zakon XII. Poglavje GRADBENA POGODBA v 649. členu določa: »1) Gradbena pogodba je podjemna pogodba, s katero se izvajalec zavezuje, da bo po določenem načrtu v dogovorjenem roku zgradil določeno zgradbo na določenem zemljišču ali da bo na takem zemljišču oziroma na že obstoječem objektu izvedel kakšna druga gradbena dela, naročnik pa se zavezuje, da mu bo za to plačal določeno ceno. (2) Gradbena pogodba mora biti sklenjena v pisni obliki.«

Povzemam tudi komentar določil obligacijskega zakona avtor Boštjan Tratar Založba OZIRIS 2001, stran 618, ki se glasi: »Gradbena pogodba je strogo formalna pogodba in je za njeno veljavnost predpisana pismena oblika. V tej obliki morajo biti sklenjene tudi vse spremembe in dopolnitve (VSBiH Pž 230/82 z dne 9.7.1982; Informator 3078/83, stran 5)«.

Glede na gornja določila, je veljavni rok, do katerega bi morala biti zgradba dokončana v tem primeru 15. 11. 2006, saj so z aneksom bila pisno opredeljena dodatna dela in dodaten rok.

Dne 15. 11. 2006 so se sicer glede na zapisnik z datumom 16. 11. 2006 sestali nadzorni, predstavniki ZD, predstavniki izvajalca in ostali in v 10 točkah zapisali dogovorjene aktivnosti, vendar novega roka niso določili in ni bil sklenjen nov aneks, s katerim bi ponovno podaljšali rok za dokončanje del.

Ob predložitvi ponudbe je bil rok končanja del 21 dni. S pogodbo se je gradbeništvo Pintarič obvezal, da bo vse pogodbene obveznosti opravil v 21 koledarskih dneh. Ta rok je bil z aneksom št. 1 zaradi dodatnih del podaljšan do 15.11. in to je ustrezno dogovorjen rok, do katerega bi morala biti gradnja zaključena. Od tega datuma naprej bi lahko nadzorni in predstavniki ZD uveljavili penale, ki so v 20 dneh dosegli maksimalnih možnih 10 % ($20 \times 0,5\% = 10\%$).

Namesto da bi bila gradbena dela izvedena v dogovorjenih 47 dneh (1,5 meseca), so bila dejansko izvedena v 121 dnevih (v 4 mesecih). Verjetno je bilo delo zdravnikov in čakanje pacientov v tem obdobju moteno. Kljub temu dejstvu in formalno pravni možnosti za uveljavitev penalov predstavniki ZD in nadzorni (ki ima verjetno izkušnje s tega področja) niso zahtevali nobenih penalov.

V odzivnem poročilu ZD so na zgornje trditve podane pripombe, da je bil pogodbeni rok dejansko upoštevan ob upoštevanju prekinitev po nalogu naročnika zaradi:

- Ministrstvo za zdravje je plansko dodelilo sredstva sofinanciranja v 2 letih 2006 in 2007, v novembru 2006 pa je nenadoma zahtevalo, da se večji del projektiranih del opravi prej in to pogojevalo s tem, da sredstev sicer ZD sploh ne bo dalo. Zato so izvajalca prisilili, da je večji del pogodbenih del opravil že prej, zato pa določena dela toliko pozneje. Izvajalec je ugodil zahtevan naročnika, zato seveda ni bilo razloga, da bi ga kaznovali s penali, za katere ni bil odgovoren.
- Končna situacija je bila izdana šele z datumom 15. 2. 2007, vendar to ne pomeni, da dela ni končal že prej, kar dokazuje dejstvo, da se je kljub vsemu začela montaža opreme v kliničnem laboratoriju že 18. decembra in da se je 20. decembra že v prenovljenih prostorih pričela opravljati laboratorijska dejavnost.
- Investicijska prenova so sicer naslovili s prenovno medicinskega laboratorija, vendar je pod tem nazivom istočasno potekala tudi delna obnova dispanzerja za pljučne bolezni, ki je bila končana nekoliko pozneje (začetek dejavnosti v tem prenovljenem delu objekta je bil s 31.01. 2007. Zdravstveni dom Gornja Radgona je tako ravnal izredno gospodarno, saj je dosegel prvič, da so prišla v občino državna sredstva in drugič, da so bili skupaj z obnovo kliničnega laboratorija obnovljeni tudi prostori pljučnega dispanzerja. Oboje je razvidno iz končne situacije izvajalca del.

I. V ponovnem razgovoru s predstavniki Zdravstvenega doma, dne 26. 7. 2007 in glede razjasnitve rokovnega poteka izvajanja investicije, glede na obrazložitev iz 2. strani ugovora na predhodno poročilo, je bilo ugotovljeno:

- že v izjavi o zagotovitvi sredstev Občine Gornja Radgona z dne 13. 10. 2005 so ustrezne pooblaščenice osebe podale, da bo sredstva v višini 3.571.000 SIT zagotovljena v proračunu za leto 2006, razlika sredstev v višini 7.069.106 SIT, pa bo zagotovljen v proračunu občine Gornja Radgona za leto 2007.
- V sklepu o znesku sofinanciranja investicijskega projekta z dne 13.6. 2006 je Ministrstvo za zdravje določilo sredstva po naslednji dinamiki: 17.469.000 SIT v letu 2006 in 3.225.000 SIT v letu 2007.

Iz kopij zgornjih dveh dokumentov izhaja, da je dejansko bilo izvajanje investicije predvideno v 2 letih. Vendar je tudi nesporno ugotovljeno, da je bil v pogodbi z izvajalcem podpisan dne 29.9.2007 rok izvedbe del je 21 delovnih dni, ki pa je bil dne 31.10.2006 z aneksom št 1 podaljšan na 15. 11. 2006.

Na osnovi tega zaključujem, da podpisana pogodba in aneks št 1 z izvajalcem ni bila v skladu z sklepom občine in sklepom ministrstva, s katerim so zagotovili sredstva. Če bi investicija bila zaključena do 15. 11. 2006 ne bi bila izvedena v 2 letih tako kot so bila zagotovljena sredstva z investitorjem. Glede na sprejete sklepe občine in ministrstva bi že v javnem razpisu za oddajo del bilo potrebno opredeliti fazno izvajanje investicije (I. del v letu 2006, II. del v letu 2007). V skladu z razpisom, pa bi nato s pogodbo opredelili čim hitrejšo izvajanje I. faze v letu 2006, nato pa v letu 2007 II. faze.

IV. DRUGE PRIPOMBE IN PREDLOGI

1. Zaradi visoke stopnje odpisanosti opreme za delo zdravnikov bi bilo dobro razmisliti o politiki nabav opreme (glej priloženo tabelo iz poslovnega poročila ZD za leto 2006) v naslednjih letih.
V letu 2006 so se nabavljala predvsem vozila, izvajala gradbena dela v laboratoriju, nabavljalo pohištvo laboratorija in le v manjši meri oprema za izvajanje osnovne dejavnosti.
2. S seznanitvijo javnosti o stopnji odpisanosti osnovne opreme bi se morda ljudje ob določenih prilikah (dnevu mrtvih, donaciji namesto venca ob smrti...) odločili in darovali namenska sredstva za nabavo kakšnega dražjega aparata (vsaj vsako tretje leto bi objavili razpis za nabavo enega izmed najstarejših in najbolj dotrajanih aparatov).

ZAKLJUČKI:

Na podlagi izvedenega nadzora namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Zdravstvenega doma Gornja Radgona, Nadzorni odbor ugotavlja, da je navedeni proračunski uporabnik s premoženjem in finančnimi sredstvi, ki so vezani na proračunska sredstva občine Gornja Radgona, posloval sicer zakonito in jih je porabil namensko. Sredstev pa ni uporabljal najbolj racionalno in smotrno zaradi naslednjih 2 razlogov:

1. Podpisana pogodba in aneks št 1 z izvajalcem Gradbeništvo Pintarič ni bila v skladu z sklepom občine in sklepom ministrstva s katerim so zagotovili sredstva in
2. Z uspešnim uveljavljanjem določil pogodbe na ključ z izvajalcem in ob upoštevanju zakona o graditvi objektov bi lahko ob uspešnejših pogajanjih investitor dosegel, da bi vrednost investicije lahko bila nižja za dodatna dela, ki jih je investitor priznal mimo pogodbe in aneksa za dodatna dela.

Nadzorni odbor mu zato izdaja POZITIVNO MNENJE S PRIDRŽKOM.

Za zagotovitev še večje učinkovitosti pri poslovanju, Nadzorni odbor predlaga direktorici ZD in svetu doma da:

1. Razmisli o politiki nabave opreme v naslednjih letih. V večji meri se naj nabavlja oprema za izvajane osnovne zdravstvene dejavnosti, manj pa se naj nabavlja pohištvo in osebni avtomobili.
2. Glede na potrebe po medicinski opremi predlagamo, da se razmisli o pozivu javnosti, da se z donacijami ob določenih prilikah (dan mrtvih, umrlemu namesto venca ali cvetja) pozove javnost, da občani prispevajo sredstva namensko za nabavo zdravstvena oprema.

POOBlaščenca za nadzor:
Marjan Golob, l.r.

Predsednica NO:
Ivica Močnik, l.r.

Leonida Hofman, l.r.