

# Z A P I S N I K

**24. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v ponedeljek, dne 1. 3. 2010, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.**

## **K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje prisotnih 15 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo 19 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta. Izmed članic in članov občinskega sveta sta bila opravičeno odsotna Zlatko ERLIH in Feliks PETEK. Izmed ostalih vabljenih je bil opravičeno odsoten Branko BORKO, predsednik Občinske volilne komisije Gornja Radgona.

### Ostali prisotni:

- Ø Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona,
- Ø uslužbenci občinske uprave:  
Andrej SUBAŠIČ, Boštjan FLEGAR;
- Ø Franc CIPOT – direktor javnega podjetja CERO Puconci d.o.o.;
- Ø Bojan ERLIH – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- Ø Danijel VRZEL – direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.;
- Ø novinarji.

Seja je bila posneta z digitalnim zvočnim zapisom, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- k tč. 11: Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2010 (dopolnjen predlog programa);
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

## **K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 23. redne seje občinskega sveta**

Župan je dal v razpravo zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 23. 12. 2009.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 16 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Dušan Zagorc, član občinskega sveta.

Prijav k razpravi o zapisniku ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 275:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 23. 12. 2009 v predloženi vsebini.**

#### **K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, ki je bil posredovan z vabilom za 24. redno sejo in naštel katero dodatno gradivo je bilo pred pričetkom seje posredovano vsem prisotnim. Nato je iz dnevnega reda umaknil točko št. 7 »Odlok o ureditvi cestnega prometa v občini Gornja Radgona (prva obravnava)«, preostale točke dnevnega reda pa se za eno mesto pomaknejo naprej. Nadalje je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda in povabil prisotne k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 23. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama
6. Potrditev mandata članici Občinskega sveta Občine Gornja Radgona
7. Sklep o določitvi višine subvencioniranja cene storitev odlaganja preostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za leto 2010
8. Sklep o nakupu delnic družbe Mariborski vodovod, javno podjetje d.d.
9. Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2010 (1. del)
10. Poročilo o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 8. 2009 do 31. 12. 2009
11. Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2010
12. Poročilo nadzornega odbora o izvedbi izrednega nadzora izvršenih postopkov pri razpolaganju s premičnim in nepremičnim premoženjem kabelsko-komunikacijskega sistema KS Gornja Radgona ob prenosu premoženja v Zadrugo KKS Gornja Radgona z.b.o.
13. Sklep o imenovanju komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.
14. Sklep o imenovanju nadomestnega člana v Odboru za kmetijstvo in turizem, v Odboru za mednarodno sodelovanje, v Odboru za proračun, finance in premoženjske zadeve in nadomestnega člana v svetu javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona
15. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

#### **K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta**

**David ROŠKAR**, član občinskega sveta, je postavil naslednje **VPRAŠANJE**:

»Vprašanje postavljam gospodu županu, direktorju občinske uprave, Statutarno pravni komisiji in vsem pravnikom, ki sedijo v občinskem svetu. Zadnje čase, če hočete, zadnje seje, sem priča,

kako gospod župan krši Poslovnik Občinskega sveta in sem tudi eden redki, če ne edini, ki si upam, da na kršitve poslovnika tudi opozarjam. Kje prihaja do kršitve Poslovnika Občinskega sveta, objavljenega v Uradnem listu Republike Slovenije, stran 12854, št. 83/99 z dne 14.10.1999? Predvsem kršitev 32. člena Poslovnika, 4. alineja, ki govori o pravici do replike. Citiram: »Razpravljalca oziroma razpravljalca lahko razpravlja le enkrat, ima pa pravico do replike po razpravi vsakega drugega razpravljalca.« Konec citata. Na zadnji seji se je tudi kršil 34. člen Poslovnika, ko sem hotel dobiti besedo takoj, da bi na to opozoril, pa mi gospod župan tega ni dovolil. Citiram: »Članici in članu občinskega sveta, ki želi govoriti o kršitvi poslovnika ali o kršitvi dnevnega reda, da predsedujoči besedo takoj, ko jo zahteva.« Konec citata. Na vseh dosedanjih sejah pa je kršen Poslovnik (spet gre za 32. člen), ki govori, da se lahko o vsaki točki dnevnega reda, ki je bil sprejet, tudi razpravlja. Tukaj predvsem mislim točko dnevnega reda: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama«. In še čisto nova kršitev glede poteka seje po poslovniku občinskega sveta, citiram: »Ko predsedujoča oziroma predsedujoči začne sejo, obvesti svet, kdo izmed članic in članov občinskega sveta mu je sporočil, da je zadržan in se seje ne more udeležiti« in ne o številu prisotnih. In postavljam torej naslednja vprašanja:

- Ali lahko gospod župan krši poslovnik občinskega sveta?
- Če ga ne sme, zakaj statutarno pravna komisija in vsi pravniki, ki sedite v občinskem svetu, na to ne opozorite?
- Kakšne so kazenske sankcije za kršitev poslovnika?«

**Marjan ŽULA**, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Kot član Občinskega sveta, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ter kot neposredno vpleteni in moralno prizadeti občan, pa tudi kot še aktivni član stranke Socialnih demokratov, postavljam gospodu županu in Občinski upravi naslednja vprašanja:

Glede na to, da smo dočakali uvrstitev Končnega poročila o izvedbi izrednega nadzora o domnevno spornem vprašanju prenosa lastništva v Zadrugo KKS Gornja Radgona z.b.o., na sejo Občinskega sveta, zahtevam pojasnilo o nadaljnjem ravnanju Občine ter o ukrepih zoper iniciatorja tega nepotrebne procesa, ki ga je v bistvu sprožil g. Mitja Ficko. Iz končnega poročila namreč jasno izhaja, da (citiram):

- »... ni šlo za neodplačni pravni posel, temveč za pravno razmerje, v katerem je Krajevna skupnost Gornja Radgona z vložitvijo omenjenega premičnega in nepremičnega premoženja v Zadrugo KKS Gornja Radgona z.b.o., pridobila lastnino nad združnim vložkom, kar pomeni, da se v bilanci premoženja KS Gornja Radgona vrednostno ni spremenila njena premoženjska vrednost. Za vloženo premoženje v Zadrugo KKS Gornja Radgona z.b.o. je Krajevna skupnost Gornja Radgona pridobila vrednost združnega deleža, ki pa je odvisna od tržne vrednosti.« (konec citata) Torej ni šlo za nobeno »lopovščino«, kot se je na 19. seji občinskega sveta izrazil eden izmed mojih spoštovanih kolegov občinskih svetnikov. Nihče namreč ni nič ukradel krajevni skupnosti oziroma posredno občini v tem primeru, saj je mimogrede bila vrednost združnega deleža doslej celo povečana iz 5 EUR na 6,43 EUR, kar pomeni, da se je vrednost vložka krajevne skupnosti povečala za 22 % izključno po zaslugi dobrega poslovanja Zadruga KKS Gornja Radgona z.b.o. oziroma sedaj Panonica zadruga z.b.o.;
- (citiram naprej): »Občinski svet lahko določi, da letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine pod določeno vrednostjo sprejme organ, pristojen za izvajanje proračuna, torej župan.« (konec citata) Zakaj torej g. župan ni odločil glede na to, da je že dne 7. 12. 2007 prejel Predlog sklepa, saj po mnenju izvedenca, dr. Šimeta Ivanjka (citiram) »tudi ni ovire, da občina vloži kot kapital stvarni vložek tudi v Zadrugo« (konec citata);

- (citiram dalje): »... da je bilo v strokovnih službah očitno že v obravnavi delovno besedilo osnutka sklepa ...« Sprašujem zakaj potemtakem gradivo ni bilo uvrščeno na dnevni red seje Občinskega sveta?! Očitno je bila torej storjena formalna napaka, vendar po ugotovitvi Nadzornega odbora kljub temu transakcija vsebinsko ni sporna, (citiram dalje) »... kajti o sklenjenem pravnem poslu naj bi vsi pristojni vedeli, a mu niso nasprotovali.« (konec citata). Iz ugotovitev nadzornega odbora je torej jasno razbrati, da Zadruga KKS Gornja Radgona z.b.o. ni ravnala nepravilno, saj je Krajevna skupnost s podpisom Pogodbe, ki jo je podpisal sam predsednik Mitja Ficko, dne 18. 1. 2008 in je notarsko overjena, izvršila neodplačni prenos, vendar je v zameno dobila zadružni delež, ki ga ima v premoženju Zadruga KKS Gornja Radgona z.b.o. Tako torej ne gre za nobeno odtujitev, kakor so skušali prikazati nekateri člani našega Občinskega sveta in pri tem sproducirali še politično strankarsko akcijo Civilne iniciative neposredno proti družini Žula, posredno pa seveda z drugačnim ozadjem. O ugotovitvah policijske preiskave v zvezi s ponarejanjem podpisov na listi te iniciative, o zavajanju in lažnem prikazovanju podatkov ter, upam, tudi o posledicah, bo še tekla beseda. Sprašujem pa, kdo bo povrnil moralno škodo, ki je meni in družini povzročena zaradi javnega blatenja s strani občinskih svetnikov in kdo bo povrnil materialno škodo Panonica zadrugi z.b.o., ki je nastala v zvezi s tem konstruktom? Ali je res dovoljeno v naši Občini kar tako vse povprek obtoževati ter pošiljati »anonimne« ovadbe, govorčiti na sejah Občinskega sveta brez trdnih dokazov, verjetno zato, da se posamezniki pač večkrat pojavijo pred mikrofonom in si mislijo, da si s tem nabirajo politične točke? Menim pa, da so naši občani dovolj pametni, da znajo ločiti zrnje od plev in prav bi bilo, da bi to znali ločiti tudi mi, spoštovani občinski svetniki in svetnice.«
- 2. »Koliko je Občino Gornja Radgona stala pridobitev končnega poročila Nadzornega odbora oziroma zunanjega pooblaščenca, izvedenca za pravna vprašanja in kdo bo poravnal te stroške, glede na to, da je gospod župan kar nekajkrat zagotovil, da bo (citiram) »vso kašo pojedel tisti, ki jo je zakuhal«, in da Občina ne bo za ta primer porabila niti centa. Prav bi bilo, da je nesramnost, aroganca in predvsem pohlep človeka, ki je v bistvu botroval začetku te sproducirane afere, krepko kaznovan. Pričakujem torej od gospoda župana, da bo tokrat res držal besedo, sicer bom upravičeno domneval, da ima ozadje pri tej celotni zadevi nekoliko drugačno konotacijo. Tudi glede na »medel« sklep, ki je pripravljen za današnjo sejo in ne nakazuje nobene konkretne rešitve, čeprav Končno poročilo Nadzornega odbora jasno na to napotuje.«

**Stanislav SAKOVIČ**, član občinskega sveta, je najprej postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Kako daleč so postopki v zvezi z izgradnjo policijske postaje v Gornji Radgoni na novi lokaciji? In ali je možno od ministrstva za notranje zadeve dobiti terminski plan izgradnje? Medtem, ko se zdaj v Ljubljani prepirajo o nekih dragih kristalno steklenih zgradbah vrednih 100 milijonov, mi niti ne vemo ali bomo še naprej upravna enota brez sedeža policijske postaje. Dogovorjeno je bilo decembra temeljni kamen, januarja, zdaj je začetek marca. Če bo šlo tako naprej, letos iz tega ne bo nič in predlagam, da smo pri tem vprašanju nekoliko bolj ostri.«

Nato je podal še naslednjo POBUDO:

»Predlagam, da Odlok o ureditvi cestnega prometa, ki ste ga iz meni neznanih razlogov danes umaknili iz dnevnega reda, obravnavamo na prvi naslednji seji občinskega sveta, istočasno z občinskim programom varnosti, saj sta oba dokumenta temelj, da bo naša redarska služba lahko začela delati. Mi smo pravzaprav zdajle zaposlili redarja, ki bo meseca aprila končal šolanje; pomeni, da bo meseca maja lahko delal; ampak, če teh dveh temeljnih dokumentov, prvega ne posodobimo, drugega pa ne sprejmemo, potem je brez veze, da pravzaprav sploh redarja imamo. Torej iz teh dveh razlogov predlagam, da ti dve zadevi pod nujno obravnavamo na prvi naslednji seji.«

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 17 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Mitja Ficko, član občinskega sveta.

**Janko KRALJ**, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Dobili smo ali dobili ste eno obvestilo o vseslovenski čistilni akciji »Očistimo Slovenijo v enem dnevu«. Jaz to podpiram in dajem kot pobudo in tudi apeliram na vse tiste, ki lahko tako ali drugače tudi vplivajo na širši krog našega prebivalstva, da se tega dne na to akcijo, ki jo pri nas vodi gospa Bale, se pravi Kultprotur Gornja Radgona, odzovemo in skušamo na tem področju napraviti največ, da to očistimo. Jaz sem to gradivo prebral in notri zasledil, da je to idejo dala država Estonija, katera je v letu 2008 s 50 tisoč ljudmi zbrala čez 10 tisoč ton raznega materiala na terenu. Malo bi informativno navedel, da smo tudi mi pred leti imeli eno vseslovensko čistilno akcijo, katero je organizirala lovska organizacija in smo takrat imeli ogromno materiala. Kdor se tega spominja, je takrat bilo verjetno samo na našem območju v takrat večji občini, se pravi na sedanjem območju upravne enote, zbranega verjetno nekaj več kot 10 tisoč ton vsega materiala. Takrat pa smo imeli izrazite težave, kako to spraviti iz deponij; deponije smo naredili, smo jih izposlovali, nismo pa potem mogli tega materiala odvoziti. To je seveda takrat bil dogovor sklenjen z mariborskim Dinosom in smo to pač po nekaj mesecih spravili s terena. Mislim, da se to v tem primeru ne bo zgodilo, če bi se pa, pa boste videli, da je to en velik zalogaj, veliko aktivnosti in potrebna res dobra organizacija, da bi se to potem sproti odvažalo. Povedal bi še, da se s tem materialom, ki ga mi poberejo na terenu, nikar nič dosti ne hvalimo, ker s tem kažemo samo našo nekulturo, tako kot jaz neštetokrat rečem pri teh komunalnih odpadkih, da imamo to razvlečeno po gozdovih. Mi bomo se organizirali preko službe, ki je za to pooblaščen v lokalni skupnosti, bomo šli v akcije preko vseh društev, tako kot je to bilo naslovljeno. Me zanima ali ne bo v naslednjem letu ponovno na nekih divjih gozdnih lokacijah polno raznih štedilnikov, koles, avtov, karoserij, volanov in podobnega. Ne vem, kdaj bomo na tem področju začeli delati, da bomo to vendarle probali kaznovati. Upam, da se bodo stvari na tem področju premaknile, da ne bomo na terenu imeli toliko »svinjarije«, kot je imamo danes in potem vsake toliko časa moramo iti v akcijo in to pobirati. Lovci vsako leto imamo takšne akcije, vsako leto čistimo naravo in vsako leto znova imamo »zasvinjan« teren. Osebo podpiram akcijo, čeravno pa iz moralnega vidika obsojam vse tiste ljudi, kateri to nosijo po terenu in mečejo stran. Upam, da se bo ta stvar spremenila, želel pa bi vse občinske svetnice in svetnike pozvati, da bodo v pogovorih na terenu skušali vplivati, da se akciji odzovemo in skušamo pač to sčistiti. Verjetno bo čez 10, 20 let malo drugače, da bodo naši državljani in naši občani prišli malo do drugačne zavesti, da bomo sortirali odpadke, tako kot jih bi morali sortirati. Kakšna je situacija vidimo tudi pri teh naših zabojujkih, ki jih imamo; poleg velikih zabojujkih vse smeti zraven v vrečkah; ne vem ali naj tam dežuramo ali naj čakamo s pendreki, da bi ljudi prevzgojili, da bodo začeli sortirati odpadke in da ne bomo imeli tako »zasvinjane« Slovenije, kot jo imamo. Torej želel bi apelirati na to, da podpremo akcijo in da skušamo vplivati na prebivalstvo in krajanje in vse, da se bomo začeli malo drugače obnašati.«

Župan je povedal, da se pridružuje apelu gospoda Kralja; prosil pa je, da se to vzame zelo resno in se tudi vsi tega udeležijo.

**Ivan KAJDIČ**, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »16. in 17. člen Poslovnika občinskega sveta Občine Gornja Radgona podrobno določata postopek okrog vprašanj, pobud ali predlogov članov občinskega sveta. Med drugim je v Poslovniku zapisano, da lahko član občinskega sveta postavi vprašanje županu, občinski upravi in drugim občinskim organom ter da je na postavljena vprašanja obvezno odgovoriti najkasneje na naslednji seji občinskega sveta. Glede na to, da sem na vprašanje, postavljeno na prejšnji seji občinskega sveta v zvezi s stroški županovih medijskih nastopov, dobil samo

delni odgovor zahtevam, da se odgovor dopolni, in sicer s podatki v kakšnem razmerju med Državnim zborom, Občino Gornja Radgona in Antonom Kampušem osebno se delijo stroški njegovih medijskih nastopov? Prvi del odgovora je pripravila občinska uprava; povsem možno je, da za drugi del odgovora nima ustreznih podatkov, zato dopolnitev odgovora zahtevam od g. župana, ki pa s temi podatki prav gotovo razpolaga.«

2. »Tudi na moje postavljeno vprašanje v zvezi s področjem neplačanih terjatev, neuspešnih izterjav in s tem povezane zaposlitve tretjega podžupana in ocenjevanja uspešnosti dela podžupanov na tej seji nismo dobili odgovora, kar je ponovna kršitev Poslovnika. Ponavljam torej vprašanje in do naslednje seje zahtevam pisni odgovor. Vprašanje se je glasilo:

- Prehod v Novo leto je vedno čas za razne obračune, pogled nazaj, v poslovnem svetu tudi za letne razgovore in ocenjevanja zaposlenih. V občini je gospod župan kot najmanj urejeno področje označil področje neplačevanja najemnin, neuspešnih izterjav in zaradi ureditve tega področja zaposlil tretjega podžupana. Prosim torej, da se občinskemu svetu predstavi trenutno stanje na tem področju: koliko so znašale odprte terjatve v začetku leta 2009, kakšne so bile na koncu leta 2009, kakšna je torej uspešnost dela tretjega podžupana? Ker volivci dela podžupanov ne moremo neposredno ocenjevati ne bo nič narobe, če se smiselno podobna ocena uspešnosti pripravi tudi za prvega in drugega podžupana.«

Drugih vprašanj pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

#### **K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama**

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer:

- informacija o pridobljenem projektu in evropskih sredstvih za obnovo gasilsko vaških domov ter predvideni realizaciji projekta v letu 2010 in 2011;
- informacija o sklenjenem dogovoru s Turističnim društvom Negova-Sp. Ivanjci za izvajanje ogledov negovskega gradu; informacija, da si je za vse ostale prireditve na negovskem gradu potrebno pridobiti posebno dovoljenje;
- informacija o prijavi projekta obeh Radgon in ureditvi obrežja reke Mure; informacija o doseženem konsenzu za pridobitev zemljišč na tem območju v last občine, razen ene stavbe, kjer je še vedno arhiv carine;
- informacija o izvedeni predstavitvi pomurskega zakona in objavljenem razpisu;
- informacija o prometnem režimu v občini Gornja Radgona in informacija, da je v občini nemoten in dovoljen interni tovorni promet za vse domače firme in za potrebe servisiranja domačega gospodarstva;
- informacija o projektu voda Pomurje – sistem C, ki je v fazi oddaje projekta; informacija, da so v okviru tega projekta zajeti vsi vodovodi na območju občine Gornja Radgona;
- informacija o »Modi« v Gornji Radgoni v lasti Mure iz Murske Sobote, ki je naprodaj in katero si je prišlo že ogledat nekaj zainteresiranih firm;
- informacija o izvedeni tiskovni konferenci na Prašičereji Podgrad; informacije o aktivnostih občine v poteku stečaja in informacija o izkazanem interesu občine na območju tega kompleksa;
- informacija o otvoritvi mostu čez reko Muro, ki bo predvidoma konec meseca maja skupaj z dokončano prvo fazo Panonske ulice;
- informacija o Kerenčičevi ulici v Gornji Radgoni, katere občina za promet ne bo zaprla, če domačini tega ne bodo tako želeli; v kolikor bodo pa torej domačini in lastniki tamkajšnjih lokalov izrazili želje po zaprtju te ulice za promet, se bo to potem tudi lahko naredilo;

- informacija o razlogih za umik predloga Odloka o ureditvi cestnega prometa v občini Gornja Radgona, saj v tem trenutku v občini ni pomanjkanja parkirnih prostorov, ni še urejen projekt vojašnica, ki bi prinesel precej dodatnih parkirišč in ni še dogovorjeno centralno parkirišče v mestu ter v zvezi s tem sklenjen dogovor s Pomurskim sejmom;
- informacija o otvoritvi razstave orhidej v vrtnarstvu Kurbus in povabilo k ogledu.

#### **K tč. 6: Potrditev mandata članici Občinskega sveta Občine Gornja Radgona**

Obrazložitev k tej točki je zaradi opravičene odsotnosti predsednika Občinske volilne komisije Gornja Radgona, podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Iz pisne obrazložitve je povzel pravne podlage glede vprašanja nadomestnega člana občinskega sveta in med drugim povedal, da zaradi prenehanja mandata članu občinskega sveta Cvetku Maučecu, mandat člana občinskega sveta za preostanek mandatne dobe preide na naslednjega kandidata iz liste SMS – Stranka mladih Slovenije v 3. volilni enoti, in sicer Vesno Flisar, stanujočo Spodnja Ščavnica 19, Gornja Radgona. V imenu občinske volilne komisije je predlagal občinskemu svetu, da predlog sklepa sprejme in nadomestni članici potrdi mandat.

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 276:**

**Potrdi se mandat članici Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, Vesni FLISAR, rojeni 21. 9. 1981, s stalnim prebivališčem Spodnja Ščavnica 19, Gornja Radgona.**

Župan je po sprejemu sklepa čestital novi članici občinskega sveta. Nato je ugotovil, da se je s potrditvijo mandata novi članici občinskega sveta, udeležba na seji povečala na skupno prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta.

#### **K tč. 7: Sklep o določitvi višine subvencioniranja cene storitev odlaganja preostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za leto 2010**

Obrazložitev k tej točki je podal Franc CIPOT, direktor javnega podjetja CERO Puconci d.o.o.. Najprej je splošno o odpadkih povedal, da po statistikah ljudje v Sloveniji proizvedemo vsak dan približno 1 kg odpadkov, na letni ravni pa okrog 360 kg na prebivalca. Nadalje je obrazložil zahteve glede ločevanja odpadkov in organiziranja ravnanja z odpadki v Pomurju. Med drugim je glede pristopa k izgradnji regijskega centra za ravnanje z odpadki povedal, da je že v I. fazi dokončan do te mere, da se lahko doseže nivo sortiranja odpadkov in ostanka predelave v skladu z zahtevami EU, se pravi da je največ 32 % biorazgradljivih odpadkov v preostanku odpadkov, ki se odlagajo. Nato je začel z obrazložitvijo obravnavanega predloga in najprej predstavil podlage. Obrazložil je dogovarjanja za priprave izhodišča in predstavil nove elemente cene. Nadalje je povedal, da bo nova cena začasno višja dokler v Pomurju ne bo vzpostavljen standard strogega ločevanja odpadkov in dokler ne bo obseg mešanih komunalnih odpadkov bistveno zmanjšan. Med drugim je poudaril – več bomo na izvoru ločevali, manjši bo strošek odlaganja odpadkov. Ker še niso ti standardi vzpostavljeni, pa je smiselno in smotno, da občine s subvencioniranjem dela cene za občane znižajo obremenitev iz naslova odlaganja in predelave odpadkov. Povedal je, da se zato enotno predlaga, da se od 1. 2. do konca leta 2010 storitve javne službe odlaganja odpadkov v delu, ki se nanaša na ceno uporabe javne infrastrukture, s

strani občine subvencionira v višini 50 %. Dejal je, da se bo s tem znatno zmanjšalo ta prehodni pritisk na cene.

Zvonko GREDAR je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene storitev odlaganja preostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je povedal, da so na seji odbora dobili še en dodaten dokument iz katerega izhaja, da so cene nastavljene na slovensko povprečje. Glede na to, da smeti v Puconcih tehtajo, ga je zanimalo, koliko nepredelanih smeti tam pride na občino Gornja Radgona. Glede kritja teh stroškov s strani občine je vprašal, od kod se bo to krilo, saj je proračun občine že bil sprejet in ta postavka ni zajeta. Glede na to, da je svet ustanoviteljic to ceno potrdil že decembra 2009, zdaj pa smo 1. 3. 2010, je vprašal statutarno pravno komisijo in direktorja občinske uprave, kako lahko velja cena od 1. 1. 2010. Nato je komentiral, da se po podražitvi vode na prejšnjih sejah, s tem povišanjem cene izvaja že tretja podražitev. Nadalje je komentiral količino zbranih smeti v tej občini in med drugim povedal, da Saubermacher na nekaterih obmejnih predelih te občine pobira smeti iz dveh občin, zato podatki o zbranih smeteh v tej občini ne morejo biti verodostojni. Ob koncu razprave je smatral, da se glede na vse navedeno, v takšni obliki te stvari ne more sprejeti.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, se je strinjal z razpravo gospoda Gredarja in izpostavil njegovo skeptičnost glede podpore temu predlogu. Nadalje je povedal, da so v Sloveniji smeti res problem, med drugim pa je izpostavil, da bi se v primeru veljave te nove cene morale zahtevati tedenski odvoz smeti in ne štirinajstdnevni. Nato je komentiral problematiko na ekoloških otokih in izpostavil problem pri starem Epasu, kjer sta v bližini dve gostilni, ki nimata svojih posod za steklo in je zato posoda za steklo s steklenicami napolnjena v enem oziroma dveh dneh, ostali občani pa tako tam nimajo možnosti odlaganja stekla. Komentiral je, da bi zaradi tega bilo potrebno izboljšati logistiko in priskrbeti dovolj posod za ločeno zbiranje odpadkov. Ob koncu pa je vprašal, ali je v teh 21,00 EUR res skrita ta povišica za odvoz odpadkov; v kolikor to je, je povedal, da naj župan zahteva tedenski odvoz odpadkov.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je povedal, da je tudi on mnenja, da je v gradivu premalo podatkov za verodostojno odločanje. Povedal je, da na eni strani ni predstavljeno iz katere postavke v občinskem proračunu se bo te zadeve pokrivalo in kolikšen bo ta znesek na letni ravni. Z vidika občana je povedal, da je zdaj znesek položnice 9,07 € za 120 l posodo, zato ga zanima, kolikšen del v tem znesku predstavlja zbiranje in prevoz, kolikšen del predstavlja sortiranje in odlaganje ter kaj bo nova podražitev prinesla na položnice. Nato je komentiral podražitve kanalščine in vode ter povedal, kaj je to prineslo podjetju kjer je zaposlen, med drugim pa izpostavil, da se bo tudi zdaj o nečem odločalo, ne ve pa se točno kaj to dejansko prinaša.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je najprej povedal, da se sprejema nujno zlo, nato pa je podal nekaj njegovih pomislekov. Povedal je, da je že na nekaj predhodnih sejah razpravljal o tem, da je v občini kar nekaj gospodinjestev, ki sploh niso vključena v sistem odvoza odpadkov, zato je ta deficit potrebno razrešiti. Nadalje je povedal, da se vse smeti tehtajo v Puconcih, v občini pa je kar nekaj takšnih, ki vestno ločujejo smeti in je nekorektno do teh, da plačujejo polno ceno za vse tiste, ki vse skupaj mešajo in tudi za tiste, ki v sistem sploh niso vključeni, na



ekoloških otokih pa posode za ločene odpadke veselo polnijo, ostalo pa skurijo. Prosil je, da se do naslednje seje oziroma do obravnave odloka pridobi podatke, koliko smeti in koliko ločenih frakcij se v naši občini pobere. Nadalje je povedal, da je potrebno nujno obvestiti vsa gospodinjstva in pričeti z nadzori s strani našega medobčinskega inšpektorata, ob tem pa je treba po naseljih povečati število ekoloških otokov in povečati prostornine vseh posod, ki se tam nahajajo. Nato je komentiral še problematično situacijo glede velikih onesnaževalcev ter med drugim izpostavil nedopustno situacijo, ko gostinski objekti sploh nimajo svojih posod za odpadke ali pa nimajo svojih posod za ločevanje odpadkov. Ob koncu razprave je poudaril, da se bo zdaj sprejelo nekaj, da se ne bi v celoti obremenilo občanov, se bo pa to poznalo v občinskem proračunu, kjer bo zaradi tega manj sredstev za druge stvari. Prosil je, če se ti njegovi napotki skušajo upoštevati.

Franc CIPOT, direktor javnega podjetja CERO Puconci d.o.o., je podal odgovore na nekatere zadeve, ki so bile izpostavljene v razpravi. Povedal je, da je v občini Gornja Radgona obseg odpadkov ocenjen na približno 2.000 ton na letni ravni, od zdaj naprej pa bodo vsi zbrani odpadki po občinah dejansko stehani in po občinah tudi knjiženi. Povedal je, da se bo vse skupaj plačevalo na maso odpadkov, saj se je tehtanje zbranih odpadkov pri vsakem gospodinjstvu izkazalo, kot ne najboljša rešitev, ker se tako posredno spet spodbuja odlaganje na divjih odlagališčih. K temu pa je dodal, da se lahko obseg mešanih komunalnih odpadkov skuša dodatno zmanjševati z ustrezno inšpekcijo. Glede porabe proračunskih sredstev je obrazložil, da bo občina iz naslova najemnine dobila približno enako prihodkov, kot bo odhodkov iz naslova 50 % subvencioniranja cene teh storitev. Glede izpostavljenih 21,00 € je povedal, da je to cena odlaganja ostankov predelave za eno tono odpadkov. Nadalje je povedal, da bo po novem moral izvajalec javne službe zbiranja in odvoza odpadkov, vse odpadke (tudi ločene frakcije) odpeljati na CERO Puconci, ker bodo le na ta način vsi uporabniki prisotni tudi pri prihodkih iz naslova prodaje teh ločenih frakcij. Glede problematike ekoloških otokov in njihove urejenosti je povedal, da se ta zadeva ne da rešiti drugače, kot s sprejemom predpisa na občinski ravni, in sicer odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v občini. Povedal je, da bo ta odlok v kratkem pripravljen, njegov sestavni del pa bo tudi standard obveznosti, ki jih mora zbiralec odpadkov opraviti. Ob koncu je poudaril, da je pomembno pričeti s postopkom ločevanja odpadkov, saj se bo s striktnim ločevanjem na koncu plačevalo manj, obenem pa se bo s tem za naše okolje naredilo največ.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo in izpostavil, da se pri tej točki pogovarja samo o tem, ali bo občinski svet potrdil 50 % subvencioniranje te cene, ali pa tega ne bo potrdil in bodo celotno ceno plačali občani. Nadalje je povedal, da odvoz v občini Gornja Radgona zadeva okrog 95 %, vse kar pa ni urejeno pa je že resno sistemsko začel obravnavati naš inšpektor, in sicer po vrstnem redu, brez izjem. Med drugim je izpostavil, da se bomo vsi morali obvezno navaditi na to, da bomo vse odpadke odlagali tam, kjer je za to ustrezno mesto. Nato je predlagal občinskemu svetu, da sprejme predlagano 50 % subvencioniranje teh storitev in se ne prevali celotnega dviga stroškov na občane.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je dal repliko županu. Povedal je, da se mu naj ne govori, da to ni podražitev. Povedal je, da se je v prejšnjem mandatu sprejel sklep o odvozu in odlaganju odpadkov, če pa zdaj mora občina dati nekaj zraven, je to podražitev. Dodal je, da to ni subvencija, za katero bo nekdo plačeval manj. Povedal je, da ne ve, če se lahko le na osnovi tega sklepa zadeva podraži brez spremembe nekega akta, ki že obstaja. Povedal je še, da ni dobil odgovora ali ta cena lahko velja od 1. 1. 2010, ker smo danes 1. 3. 2010. Komentiral je tudi letno povprečje 360 kg odpadkov na slovenskega prebivalca, v primerjavi z ocenjenim obsegom odpadkov v občini Gornja Radgona na približno 2.000 ton na letni ravni, kar pomeni približno

250 kg na našega občana. Izpostavil in komentiral je tudi, da razmerje med prihodki in odhodki v tem primeru ni 1 : 1 ampak to za občino pomeni več odhodkov.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na skupno 19 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružila še Norma Bale, članica občinskega sveta.

Župan je ponovno povedal, da gre za podražitev, vendar se predlaga, da se od 1. 2. do konca leta 2010 50 % te podražitve subvencionira s strani občine in se celotno podražitev ne prevali na naše občanke in občane.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Nato je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 prisotnih, 16 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 277:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene storitev odlaganja preostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za leto 2010.**

#### **K tč. 8: Sklep o nakupu delnic družbe Mariborski vodovod, javno podjetje d.d.**

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KIJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Povedal je, da že več let Mariborski vodovod po pogodbi v naši občini izvaja javno službo oskrbe s pitno vodo v naseljih Negova, Kunova, Radvenci, Lokavci, Spodnja Ščavnica in Zagajski Vrh. Med drugim je povedal, da Občina Gornja Radgona nikoli ni bila ustanoviteljica tega podjetja in v njem nima lastniškega deleža, zato se glede na možnost odkupa delnic s strani občine Benedikt, predlaga nakup dveh delnic s strani Občine Gornja Radgona. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme.

Zvonko GREDAR je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o nakupu delnic družbe Mariborski vodovod, javno podjetje d.d. in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Sklepa o nakupu delnic družbe Mariborski vodovod, javno podjetje d.d. in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da podpira nakup teh dveh delnic, vendar ga zanima, zakaj je Občina Benedikt ponudila odkup samo dveh delnic v vrednosti ca. 27 € in zakaj ne več, da bi Občina Gornja Radgona lahko postala večji solastnik, glede na to, da Mariborski vodovod pokriva večje območje naše občine. Nato je povedal, da ima naša občina pomurski vodovod sistem C in vprašal, zakaj se potem kupuje delnice od konkurenčnega

podjetja. Vprašal je še, kaj bomo z nakupom teh dveh delnic sploh pridobili. Nadalje pa je med drugim vprašal župana, zakaj sedaj v tem primeru rabimo posebej sklep občinskega sveta, če se za bistveno večje zneske ne sprejemajo posebej sklepi na občinskem svetu, zato ga zanima ali je tu kakšno ozadje, ki bo v prihodnosti prišlo navzven.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 prisotnih, 17 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 278:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Sklepa o nakupu delnic družbe Mariborski vodovod, javno podjetje d.d..**

#### **K tč. 9: Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2010 (1. del)**

Obrazložitev k tej točki je podal Andrej SUBAŠIČ, svetovalec v občinski upravi. Naštel je katera zemljišča in stanovanja so v predlogu dopolnitve programa prodaje občinskega stvarnega premoženja za leto 2010 (1. del) zajeta. Nadalje je obrazložil specifikko posameznih točk in predvidene aktivnosti pred samo prodajo. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2010 (1. del) in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Dopolnitve programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2010 (1. del) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 279:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2010 (1. del).**

#### **K tč. 10: Poročilo o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 8. 2009 do 31. 12. 2009**

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Iz zaključka poročila je razbral bistvene podatke o sejah občinskega sveta v drugi polovici leta 2009 in udeležbi članov občinskega sveta ter med drugim izpostavil, da so vsi sprejeti sklepi občinskega

sveta realizirani oz. so v fazi dokončne realizacije. Po obrazložitvi je predlagal občinskemu svetu, da poročilo obravnava in sprejme na znanje.

Zvonko GREDAR je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Poročilo o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 8. 2009 do 31. 12. 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme na znanje.«

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 8. 2009 do 31. 12. 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Nataša LORBER je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 8. 2009 do 31. 12. 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 8. 2009 do 31. 12. 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 8. 2009 do 31. 12. 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Župan se je ob tej priliki občinskemu svetu zahvalil resnost in preudarnost v tem občinskem svetu in izpostavil, da je zato na ta občinski svet zelo ponosen. Nato je župan prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 280:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 1. 8. 2009 do 31. 12. 2009.**

#### **K tč. 11: Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2010**

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Obrazložil je sestavo programa in med drugim izpostavil predvidene bistvene normativne akte in ostale zadeve, ki se morajo obravnavati na seji občinskega sveta. Omenil je, da je na podlagi predlogov odborov bil program dopolnjen in pred sejo v prečiščenem besedilu predložen v dodatnem

gradivu. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagal, da predložen program obravnava in sprejme.

Zvonko GRENDAR je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Programa dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2010 in predlaga občinskemu svetu, da program obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z naslednjima dopolnitvama:

- Ø k točki I. Normativni akti se doda: Odlok o pokopališkem redu in pogrebnih svečanostih;
- Ø k točki II. Druge pomembnejše zadeve se doda: Poročilo o delu Doma starejših občanov Gornja Radgona d.o.o. za leto 2008 in 2009, ki se naj čim prej obravnava.«

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Nataša LORBER je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme z naslednjo dopolnitvijo programa v poglavju I:

- Odlok o plakatiranju v Občini Gornja Radgona.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Marjan ŽULA, član občinskega sveta, je podal odgovor na predlog Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, da se v program dela vključi Poročilo o delu Doma starejših občanov Gornja Radgona d.o.o. za leto 2008 in 2009. Povedal je, da je dom starejših občanov gospodarska družba, organizirana kot družba z omejeno odgovornostjo. Kot taka družba funkcionira po Zakonu o gospodarskih družbah in ne podleže Zakonu o javnih financah, zato tudi ne rabi poročati občinskemu svetu, saj ni uporabnik občinskega niti državnega proračuna, svoja revidirana letna poročila pa posreduje na Ajpes, kjer so poročila tudi dosegljiva.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je predlagal, da se točka II., kjer so navedene druge zadeve, katere se morajo obravnavati na občinskem svetu, pri vseh zadevah dopolni z meseci

predvidene obravnave in z navedbo odgovornih oseb. Zato je ponovil njegov predlog, katerega je že podal na sejah dveh odborov, da se pri točkah 1, 7, 20, 21 kot odgovorno osebo pripiše Dragan Kujundžič; pri točkah 4, 11, 14, 19 pripiše Darja Močnik; pri točki 10 pa pripiše Vladimir Mauko in Marija Kaučič. Nato pa je dal še pobudo, da se v tem zaključnem mandatnem obdobju obravnava še poročilo dveh občinskih zavodov, in sicer Kultprotur Gornja Radgona in PORA Gornja Radgona, pri obeh pa se kot odgovorna oseba navede Dragan Kujundžič.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Župan se je predlagal, da se program dopolni z navedbo odgovornih oseb v skladu s predlogom gospoda Zagorca. Župan pa ni podprl predloga, da se v program vključita tudi poročili o poslovanju zavoda PORA Gornja Radgona in zavoda Kultprotur Gornja Radgona, se bo pa to naknadno dodalo v program, v kolikor se bo ugotovilo, da je to v skladu s predpisi potrebno. Nato je župan prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 281:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Program dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2010.**

**K tč. 12: Poročilo nadzornega odbora o izvedbi izrednega nadzora izvršenih postopkov pri razpolaganju s premičnim in nepremičnim premoženjem kabelsko-komunikacijskega sistema KS Gornja Radgona ob prenosu premoženja v Zadrugo KKS Gornja Radgona z.b.o.**

Obrazložitev k tej točki je podal Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Uvodoma je obrazložil razloge za daljši časovni interval in časovni zamik pri izvedbi tega izrednega nadzora in razlog, zakaj se je on kot predsednik nadzornega odbora takoj izločil iz izvedbe tega izrednega nadzora. Nato je obrazložil razloge in aktivnosti za najem zunanje pooblaščenca in izvedenca za pravna vprašanja, prof. dr. Šimeta Ivanjka iz Pravne fakultete Univerze v Mariboru. Nadalje je iz končnega poročila nadzornega odbora povzel termine izvedbe nadzora, naštel pooblaščenca nadzornega odbora in predstavnike KS Gornja Radgona, pri tem pa je med drugim izpostavil, da je gospa Joža Ravnikar sodelovala zgolj v uvodni predstavitvi izvedbe izrednega nadzora, v nadaljevanju pa na zahtevo predsednika sveta krajevnih skupnosti ni bila prisotna. Nato pa je izpostavil, da je v poročilu na strani dva pod opisom dejanskega stanja, kjer je v sedmem odstavku v drugi alineji naštetu premično premoženje, pomotoma pisno izpuščena bivalna enota dimenzije 4,5 x 2,435 m, je pa to bilo tudi predmet nadzora. Nadalje je predstavil cilje oziroma predmet nadzora. Glede na to, da je vse ugotovljeno v poročilu zapisano in glede na to, da je nadzorni odbor tudi smiselno sledil strokovni analizi, ugotovitvam in predlogom prof. dr. Šimeta Ivanjka, je nato povzel in predstavil vseh devet točk ugotovitev, kot so navedene v poročilu nadzornega odbora. Nato je predstavil še mnenja in predloge iz zaključka poročila nadzornega odbora, kot je na temelju ugotovljenega dejanskega stanja in nespornih pravnih dejstev zunanji izvedenec pravne stroke, prof. dr. Šime Ivanjko, v pisnem strokovnem pravnem mnenju predlagal Nadzornemu odboru Občine Gornja Radgona, da predlaga Občinskemu svetu Občine Gornja Radgona, da:

- a) občinski svet z ugotovitvenim sklepom ugotovi omenjeno nesporno formalno napako pri veljavnosti sklenitve pravnega posla, ki je sklenjen brez obveznega soglasja Občine Gornja Radgona;
- b) občinski svet sprejme sklep, da soglaša z omenjeno transakcijo, torej s sklenitvijo pravnega posla tako kot je vsebinsko izveden.

K temu je dodal, da se v mnenjih in predlogih govori zgolj o tem prenosu premoženja ter načinu sanacije tega stanja, ki je nastalo. Poudaril pa je, da je med ugotovitvami nakazana tudi druga možnost, in sicer sodna pot, vendar je po širšem posvetovanju z zunanjim izvedencem in z obzirom na njegove izkušnje v podobnem sporu, nadzorni odbor povzel njegovo stališče, kot to izhaja iz predstavljenih mnenj in predlogov.

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom nadzornega odbora o izvedbi izrednega nadzora izvršenih postopkov pri razpolaganju s premičnim in nepremičnim premoženjem kabelsko – komunikacijskega sistema KS Gornja Radgona ob prenosu premoženja v Zadrugo KKS Gornja Radgona z.b.o. in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme z naslednjo dopolnitvijo:

Ø Občinska uprava Občine Gornja Radgona do naslednje seje občinskega sveta pripravi za obravnavo predlog sklepa, v smislu upoštevanja mnenja in predloga točke a. in b., v Končnem poročilu Nadzornega odbora občine Gornja Radgona.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Andrej HUSAR, član občinskega sveta, je povedal, da je prebral to predmetno poročilo in ima sledeče pripombe. Kot prvo je kot prvi »kamen spotike« komentiral pogodbo o neodplačnem prenosu sredstev zaradi vlaganja in ponovil njegovo stališče, da v bistvu ne gre za pogodbo o neodplačnem prenosu ampak gre za odplačen posel, kar je zdaj v tem poročilu potrjeno. Nadalje je povedal, da je bila predmetna pogodba overjena pri notarki 5. 3. 2008, kjer se je začela »kalvarija« tega pravnega posla, saj po njegovem mnenju do te overitve ne bi smelo priti, ker manjka nujen in obvezen dokument – odobritev občinskega sveta, katere nesporno ni bilo. Potem je tudi sodišče ta postopek izvedlo v zemljiški knjigi, pa ga po njegovem mnenju tudi ne bi smelo, saj tudi sodišče mora paziti, ali je dokument v skladu s predpisi in zakoni. Očitno je, da ta pogodba tega ni imela in je kljub temu prišlo do vpisa v zemljiško knjigo. Glede tega je opozoril, da ne gre za formalne napake ampak gre za bistvene napake samega pravnega posla, ki ima za posledico ničnost posla. Glede sanacije te situacije je predstavil dve možnosti, in sicer vložitev izbrisne tožbe v sodnem postopku ali pa naknadna odobritev tega posla s strani občinskega sveta. Nadalje je med drugim, glede na to, da s tem poslom ni prišlo do nobenega prikrajšanja, predlagal, da občinski svet na tej seji odloči, ali se ta pravni posel odobri ali pa ne. Nadalje pa je predlagal, da v kolikor se tako odloči, občinski svet sprejme sklep s katerim bi ta pravni posel odobril in bi s tem bila ta zadeva kar se tiče občine, legalizirana. Glede na to je občinskemu svetu predlagal spremenjen predlog sklepa, v kolikor se odloči za legalizacijo tega pravnega posla, in sicer: »Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona o izvedbi izrednega nadzora izvršenih postopkov pri razpolaganju z premičnim in nepremičnim premoženjem ter pravni posel sklenjen med KS Gornja Radgona in Zadrugo KKS Gornja Radgona z.b.o. odobril.«

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej povedal, da je vsa zadeva v kazenskem postopku, zato se naj organom pregona prepusti, da svojo nalogo naredijo; zato zdaj občinski svet naj ne bi sprejel neki naknadni akt s katerim bi to legaliziral. Povedal je, da si je točko dnevnega reda večkrat prebral in nadalje izpostavil, kolikokrat je bil tu kršen statut občine, zdaj pa bi se to z dvigom rok podprlo. Nato je povedal, da ga moti, zakaj članice in člani občinskega sveta niso kot prilogo dobili mnenje prof. dr. Šimeta Ivanjka, ki je tudi sodeloval pri izrednem nadzoru. Nadalje je komentiral datumsko dogajanje glede pogodbe o neodplačnem prenosu sredstev zaradi vlaganja in med drugim izpostavil njegovo ugotovitev, da je občinska uprava o tem bila seznanjena štiri mesece pred overitvijo pri notarki, pa ni ukrepala. Nato je izpostavil, da so pravni posli, ki jih sklene krajevna skupnost brez predhodnega soglasja župana, po zakonu

nični; dopuščena pa je sicer možnost, da bi lahko s predpisom občine bili določeni posli tudi brez soglasja župana veljavni, vendar se mora predpis občine o tem sprejeti na občinskem svetu, se pa ni. Nato je citiral in komentiral pomembno določilo, da mora krajevna skupnost s svojim premoženjem gospodariti kot dober gospodar. Nadalje je iz poročila izpostavil, da bi v skladu z določili 70. člena veljavnega Statuta Občine Gornja Radgona, morala Krajevna skupnost Gornja Radgona za ta posel obvezno predhodno pridobiti soglasje občinskega sveta. Glede na to, da se tu krši statut občine oziroma najvišji pravni akt občine v 45., 48., 64., 66. in 70. členu je vprašal in poudaril, ali bo za to tudi kdo odgovarjal. Nato je citiral zakonska določila glede sprejemanja letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine in v tej zadevi izpostavil tudi kršitev Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin; v primeru kršitve omenjenega zakona pa mora po zakonu nadzorni odbor občine o tem obvestiti računsko sodišče. Nadalje je iz poročila nadzornega odbora citiral in izpostavil navedbo »ali je krajevna skupnost glede na vloženo premoženje dobila tudi ustrežni delež v zadrugi, pa zunanji pooblaščenec ne more podati ocene«. Glede na očitane kršitve statuta občine in celo zakona je povedal, da je mnenja, da mora nekdo za te nepravilnosti odgovarjati in da mora občinski svet kazensko ovaditi neznano osebo za nepravilnosti, kršenje Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in statuta občine. Nato je iz statuta občine citiral še določene določbe glede nalog nadzornega odbora ter pri tem izpostavil, da pričakuje, da je končno poročilo nadzorni odbor posredoval tudi računskemu sodišču. Ob koncu pa je izpostavil, da če je nadzorni odbor ugotovil hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, ki so opredeljene v poslovniku nadzornega odbora, mora o teh kršitvah v petnajstih dneh od dokončnosti poročila obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče; v primeru, da nadzorni odbor ugotovi, da obstaja utemeljen sum, da je nadzorovana oseba ali odgovorna oseba storila prekršek ali kaznivo dejanje, je dolžen svoje ugotovitve posredovati pristojnemu organu pregona.

Andrej HUSAR, član občinskega sveta, je dal repliko na nekatere navedbe gospoda Roškarja. Poudaril je, da se na tej seji občinskega sveta obravnava samo to, ali se legalizira pravni posel, ki je bil sklenjen, ali ne in se s tem odpravi tisto napako, ki je nastala zaradi tega, ker tistega soglasja občinskega sveta ni bilo. Povedal je, da ne kazenski postopek, niti kakšni drugi postopki, na katere se je gospod Roškar v razpravi skliceval, niso pomembni in nimajo nobenega vpliva na to, ali bi se zdaj ta stvar legalizirala in ta tema odpravila iz dnevnega reda.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je najprej vprašal, ali se je ta stvar predala organom pregona, kot je bilo to povedano ob začetku te teme na občinskem svetu. Nato je komentiral navedbo »vsi vedeli, nobeden krivec«. Nadalje je komentiral, da je v primeru nasprotja z veljavnim zakonom in statutom občine, posel ničen. Med drugim je še povedal, da po njegovem mnenju pri tem zadruga ni kriva nič, saj je vzela tisto, kar ji je bilo ponujeno. Ob koncu razprave pa je prosil, da se glede teh izpostavljenih zadev podajo odgovori.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je na začetku povedal, da ga moti, ker k temu končnemu poročilu ni priloženo pravno mnenje prof. dr. Ivanjka. Nadalje je povedal, da ga moti ker pod cilji nadzora ni bila podana točka c, kjer bi bila ugotovljena odgovornost, saj zdaj zgleda, da se bo na koncu zadeva legalizirala, odgovoren pa ne bo nihče. Nato je povedal, da v sam nadzor niso bili vključeni ključni ljudje, zato je vprašal, zakaj nadzorni odbor ni pogledal še tam, kjer bi lahko nekdo povedal kaj več. Nadalje je izpostavil 3. točko ugotovitev nadzornega odbora ter komentiral, da se bo zdaj zadevo legaliziralo, kar pomeni, da lahko vsakdo dela kar se mu zljubi. Nadalje je izpostavil 8. točko ugotovitev nadzornega odbora ter komentiral, ali je kršitev statuta in zakonodaje res formalna napaka, komentiral pa je tudi ugotovitev, da so vsi pristojni za to vedeli, saj je pristojen za podajo soglasja občinski svet, ki pa tega ni vedel, zato ta ugotovitev ne vzdrži, ker vsi pristojni tega niso vedeli. Za konec razprave je povedal »mreže, povezave« in



podal njegovo oceno, da se na tej seji sklepa niti v osnovni predloženi vsebini, niti v vsebini, kot jo je predlagal gospod Husar, niti pod razno ne sme sprejeti.

Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona, je podal odgovore in dodatna pojasnila ne nekatere izpostavljene zadeve. Glede strokovnega mnenja je povedal, da je izdelano v izvorniku in je v samem poročilu zapisano, da se nahaja v dokumentarnem gradivu nadzornega odbora, kjer ga je možno po predhodni najavi tudi pregledati. K temu je dodal, da tukaj ni nobenih skrivalnic, vendar s strani avtorja ni bilo pridobljeno izrecno dovoljenje za razmnoževanje tega mnenja, izključno zaradi tega pa potem tudi ni bilo kopirano in priloženo. Nadalje je med drugim ponovno poudaril, da se je v izogib kakršnimkoli dvomom on sam že na samem začetku izločil iz tega izrednega nadzora ter pri tem ni sodeloval. Nadalje je dodal, da nadzorni odbor nima zavzetih nobenih drugačnih stališč, zato bi se v primeru sprememb poročila le oddaljevalo od analize in predlogov samega ekspertnega mnenja. Izpostavil je, da se lahko nedvomno preveri, da v poročilu ni zapisano nič takšnega, kar bi se oddaljevalo od zapisanega v ekspertnem mnenju. Posebej je izpostavil, da pa nikoli ni bilo povedano, da je ta sanacija stanja možna samo na en način, saj je bilo povedano, da je ta sanacija možna tudi na drugi način. Dodal pa je, da na podlagi izkušenj, ki jih je navajal prof. dr. Ivanjko to potem samo vodi k dolgoletnemu sporu in je vprašanje tudi sama rešitev. Glede ugotavljanja odgovornosti je povedal, da se nadzorni odbor ni spuščal v samo ugotavljanje odgovornosti izključno zaradi tega, ker v tem času poteka tudi nek postopek, ki ga vodijo pristojne institucije. Dodal pa je še, da svojih ugotovitev nadzorni odbor zato tudi ni posredoval nikamor naprej, saj se bo najprej počakalo na ugotovitve pristojnih organov in potem ukrepalo. Povedal je še, da nadzorni odbor zdaj tudi pričakuje, da se občinski svet in župan glede teh ugotovitev opredelita. Nato je ponovno povzel, da je strokovno mnenje na razpolago in na vpogled ter se ga lahko primerja in ugotovi, da je nadzorni odbor popolnoma in v celoti sledil temu ekspertnemu mnenju, saj ne bi bilo logično in ne normalno, da bi nadzorni odbor potem zavzel neko čisto svoje stališče. Ob koncu pa je omenil, da je v kolikor bi se ugotovilo, da se je nadzorni odbor in on kot predsednik nadzornega odbora šel kakršnekoli igrice, pripravljen v hipu odstopiti.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal ugovor in povedal, da méni, da se malo oddaljuje od točke dnevnega reda, glede na to, da je gospod Husar predlagal, da bi se nekako to zadevo legaliziralo. Povedal je, da občinski svetniki pred začetkom seje niso o tem bil popolnoma nič obveščeni, zato prosi, da se poslovnik občinskega sveta spoštuje. Dodal je, da bi o tem, ali bi to legalizirali, morali občinski svetniki biti prej seznanjeni in bi moralo za to biti pripravljeno gradivo. Nato je dal repliko gospodu Erlihu in povedal, da je vsa stvar v kazenskem postopku in se naj pusti ustreznim organom, da pošteno opravijo svojo nalogo, zato se naj ne spušča v osebne ocene ali je v redu ali ni v redu. Povedal pa je tudi, da se naj ne ustrahuje določenih ljudi, ki zberejo toliko poguma, da skušajo opozoriti na določene kršitve. Nato pa je povedal, da je župan odgovoren za spoštovanje statuta občine, zato je gospoda župana vprašal, kaj bo naredil; ali bo dovoljeval, da se ti pravni akti kršijo. Povedal je, da je v gradivu več kot jasno, da so nepravilnosti, zato je ponovil, da bi nadzorni odbor o tem moral obvestiti ustrezne organe pregona, pa to ni.

Andrej HUSAR, član občinskega sveta, je dal repliko na izvajanje gospoda Roškarja, in sicer v zadevi, da je on predlagal legalizacijo in da člani občinskega sveta niso dobili materiala in ne morejo tega obravnavati. Povedal je, da on v svoji razpravi le uporabil izraz »legalizacija«, glede samega materiala pa je gospodu Roškarju povedal, da je v poročilu na strani 6 pod mnenji in predlogi nadzornega odbora zapisano pod točko »b« to, kar je on v svoji razpravi imenoval legalizacija.

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je vprašal, zakaj župan k tej zadevi ni dal soglasja takrat, ko je bil za to čas in ko je bil za to zaprosen.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je najprej komentiral dogajanje pri obravnavi te točke. Nato pa je povedal, da ga kot občinskega svetnika zanima, ali je občinsko premoženje zaradi teh transakcij bilo kaj oškodovano. Povedal je, da je občinski svet odgovoren za dobro gospodarjenje, zato ga zanima ali je s tem bil občinski proračun kaj oškodovan. Nato pa je predlagal, da če tega oškodovanja ni bilo, se naj to pove in se sprejme sklep, ki ga je predlagal gospod Husar in bo stvar rešena.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo in ponovil njegovo mnenje, ki ga je predstavil že takrat, ko se je na seji občinskega sveta prvič obravnavalo ta problem. Povedal je sledeče, in sicer, da se strinja s tem, da je zadeva bila predana organom pregona v predkazenski postopek. Poročilo, ki ga je podal predsednik nadzornega odbora, je bilo korektno podano in strokovno podkrepjeno; cilji nadzora so doseženi. Občina Gornja Radgona ima nesporno svoj delež v zadrugi in z njim razpolaga, torej ni bilo nobenega oškodovanja. Od Občine Gornja Radgona je odvisno ali bo ta delež pustila v zadrugi in ga naprej oplemenitila ali pa bo pripravila predlog in zaprosila za izplačilo svojega deleža, ki ga nesporno ima.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Nato je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 prisotnih, 12 ZA – 5 PROTI) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 282:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona o izvedbi izrednega nadzora izvršenih postopkov pri razpolaganju z nepremičninami, premičninami in premoženjem ter pravni posel med KS Gornja Radgona in Zadrugo KKS Gornja Radgona z.b.o. odobril.**

Župan je občinski svet seznanil, da bi v skladu s poslovnikom moral kot predsedujoči po dveh urah neprekinjenega dela odrediti petnajstminutni odmor. Glede na to, da so preostale za obravnavo le še tri predvidoma krajše točke dnevnega reda, je predlagal, da občinski svet nadaljuje do konca brez odmora. Članice in člani občinskega sveta so ta predlog potrdili.

#### **K tč. 13: Sklep o imenovanju komisije za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.**

Obrazložitev k tej točki je podal Vinko ROUS, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Povedal je, da na podlagi Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. ustanovitelj za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. imenuje komisijo, ki skrbi za pravilen postopek izvedbe javnega natečaja, vodi postopek izbire ter oblikuje predlog o izbiri kandidata, v statutu javnega podjetja pa je poleg določenih del in nalog, ki jih komisija mora opraviti, določeno, da je komisija tričlanska. Med drugim je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zadevo obravnavala in predlaga občinskemu svetu, da predložen predlog sklepa obravnava in sprejme.

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da nasprotuje vsem trem predlaganim imenom, tako kot je nasprotoval vsem trem predlaganim že na seji komisije za mandatna vprašanja.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 prisotnih, 16 ZA – 2 PROTI) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 283:**

- 1. Imenuje se komisija za izvedbo javnega natečaja za imenovanje direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. v sestavi:**
  - Ø Andrej HUSAR – predsednik
  - Ø Dragan KUJUNDŽIČ – član
  - Ø Miran DOKL – član
- 2. Dela in naloge komisije so določena v Odloku o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. in Statutu javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o..**

**K tč. 14: Sklep o imenovanju nadomestnega člana v Odboru za kmetijstvo in turizem, v Odboru za mednarodno sodelovanje, v Odboru za proračun, finance in premoženjske zadeve in nadomestnega člana v svetu javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona**

Obrazložitev k tej točki je podal Vinko ROUS, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Med drugim je povedal, da je na podlagi prenehanja funkcije članstva v navedenih dveh delovnih telesih in svetu javnega zavoda, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavala predloge za nadomestne člane. Po obrazložitvi pa je v imenu komisije predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog sklepa obravnava in sprejme.

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je predlagal, da se iz spoštovanja preminulemu članu odbora gospodu Peternelu, ki se ga zdaj nadomešča, pokloni minuta molka.

Na podlagi podanega predloga je sledila minuta molka za preminulega gospoda Tomaža Peternela.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 284:**

- 1. Za nadomestnega člana v Odboru za kmetijstvo in turizem se imenuje Vesna Flisar, stanujoča Spodnja Ščavnica 19, 9250 Gornja Radgona.**
- 2. Za nadomestnega člana v Odboru za mednarodno sodelovanje se imenuje Vesna Flisar, stanujoča Spodnja Ščavnica 19, 9250 Gornja Radgona.**
- 3. Za nadomestnega člana v Odboru za proračun, finance in premoženjske zadeve se imenuje Irena Svetec, stanujoča Dom starejših občanov Gornja Radgona, Trate 40, 9250 Gornja Radgona.**

**4. Za nadomestnega člana v svetu javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona se imenuje Vesna Flisar, stanujoča Spodnja Ščavnica 19, 9250 Gornja Radgona.**

**K tč. 15: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta**

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnjih sej, in sicer:

- odgovori na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja;
- odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Zvonka Gredarja;
- odgovori na dve pobudi in tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Branka Kocbeka;
- odgovor na eno pobudo z vprašanjem člana občinskega sveta, gospoda Dušana Zagorca;
- odgovora na vprašanje in vprašanje s pobudo člana občinskega sveta, gospoda Ivana Kajdiča;
- odgovor na eno vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Mitja Ficka;
- odgovor na eno pobudo člana občinskega sveta, gospoda Zlatka Erliha.

Župan je povedal, da so vsi odgovori bili podani v pisni obliki in predvideva, da so vsi v glavnem z odgovori zadovoljni.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je povedal, da ni zadovoljen s prejetim odgovorom. Povzel je, da je na prejšnji seji spraševal glede obnove vrtca v Črešnjevcih in predvsem glede roka postavitve varovalne ograje. Povedal je, da verjame, da nekih sredstev za generalno obnovo vrtca ni, vendar on ne more sprejeti odgovora, da se bodo sredstva za postavitve varovalne ograje okrog igrišča in objekta enote Vrtca Manka Golarja v Črešnjevcih skušala zagotoviti tekom leta 2010. Povedal je, da takšnega odgovora ne more sprejeti, saj se je med drugim nanj obrnilo tudi nekaj staršev, zato je prosil gospoda župana, da se poda odgovor kdaj oziroma kdaj se bo v mesecu marcu ali aprilu začelo z izvedbo.

Župan je gospodu Ficku odgovoril, da se ne glede na odprto kapaciteto vrtca, ki je v Gornji Radgoni, vrtca v Črešnjevcih nikakor ne namerava zapreti. Dodal pa je, da se čaka na priložnost za prijavo na kakšnega izmed razpisov, da bo zagotovljeno sofinanciranje tudi za obnovo tega vrtca v Črešnjevcih, saj v tem trenutku v občinskem proračunu denarja za ta namen ni, se pa mora zavzemati, da se sredstva v prihodnjem letu za to dobi. Glede nujno potrebne ograje, pa je povedal, da se bodo našla sredstva takoj.

Župan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Zato se je članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 16.55 uri zaključil 24. redno sejo občinskega sveta.

**ZAPISAL:**  
Boštjan FLEGAR

**SEJO VODIL:**  
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA  
Anton KAMPUŠ