

ZAPISNIK

5. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 23. 6. 2011, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 17 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta.

Na seji so bili navzoči naslednje članice in člani občinskega sveta:

mag. Norma BALE, Zvonko GREDAR, Ingeborg IVANEK, Ivan KAJDIČ, Alenka KAUČIČ, Branko KLUN, Branko KOCBEK, Milan KRIŽAN, mag. Nataša LORBER, Milan NEKREP, Miroslav NJIVAR, Stanislav ROJKO, Vinko ROUS, Franc SATLER, Dušan ZAGORC, Urška ZIERNFELD, Robert ŽINKOVIČ.

Seje se je v nadaljevanju udeležil David ROŠKAR, član občinskega sveta, tako da je bilo potem udeleženih 18 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta. Izmed članic in članov občinskega sveta sta svojo odsotnost na seji predhodno opravičila Zlatko ERLIH in Miran DOKL, odsoten pa je bil tudi Matej ŠKROBAR.

Ostali navzoči na seji:

- Ø Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona;
- Ø uslužbenci občinske uprave;
- Ø Majda FERENC, Dominika FRAS, Suzana GRAH, Valerija FRANGEŽ, Boštjan FLEGAR, Simona BUDJA;
- Ø Aleš POTOČNIK – inšpektor v Medobčinskem inšpektoratu občin Gornja Radgona in Apače;
- Ø Davorin KURBUS – direktor javnega podjetja Prlekija d.o.o. (do sprejema dnevnega reda oz. umika točke iz dnevnega reda, pri kateri je bil predviden kot poročevalec);
- Ø Jana KOVAČ – predstavnica izdelovalca OPN, ZEU d.o.o. Murska Sobota;
- Ø Urša KMETEC – predstavnica izdelovalca LEK, Eco Consulting d.o.o. Ljubljana;
- Ø Bojan ERLIH – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- Ø novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zapisom na podatkovni medij, ki se hrani.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli s sklicem seje.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo na mize razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- K tč. 6: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Prlekija d.o.o. (skrajšani postopek) (dodatna obrazložitev predloga odloka in dopolnjen predlog sklepa);
- K tč. 13: Premoženjska bilanca Občine Gornja Radgona na dan 31. 12. 2010 (dopolnitev obrazložitve);
- K tč. 15: Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona in program nakupov – za leto 2011 (dopolnitve na podlagi predlogov odborov);

- K tč. 16: Sklep o imenovanju člana skupščine javnega podjetja Prlekija d.o.o. (predlog sklepa z obrazložitvijo);
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 4. redne seje občinskega sveta

Župan je dal v obravnavo zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 30. 3. 2011 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je imel pripombo na zapisano razpravo Zvonka Gredarja, ob koncu 10. točke (stran 19), kjer je zapisano, da je »v dvorani sedel eden član iz vrst stranke gospoda Roškarja...«. Razprava je zapisana napačno oziroma ni bilo točno tako povedano, saj ne gre za stranko nekih posameznikov (v tem primeru g. Roškarja), zato prosi, da se popravi v pravilno formulacijo, da gre za stranko SDS. Nadalje je imel pripombo na zapisano neformalno zahvalo Dušana Zagorca gospe Piki Leopoldini Vodnik za njeno delo, na koncu 16. točke (stran 25), česar po njegovem mnenju ni potrebno vnesti v zapisnik in predlagal, da se ta odstavek briše iz zapisnika.

Branko KLUN, član občinskega sveta, je pri tej točki razpravljal o sprejemanju amandmaja št. 11. Povedal je, da je stranka Zares v tej zvezi, 30. 3. 2011, naslovila na Statutarno pravno komisijo vprašanje, na katerega še do danes ni dobila odgovora. Stranka se je tako pozanimala kako in kaj in so mnenja, da tak zapisnik ne morejo podpreti. Občinski svet je namreč na podlagi obrazložitve računovodkinje sprejel proračun v prvotni obliki, čeprav je pred tem sprejel predlagani amandma, kar je seveda kršitev postopka sprejemanja odločitev sveta. Te so določene v 94. členu poslovnika, ki določa, da če proračun ni usklajen, predsedujoči določi trajanje odmora, v katerem usklajevalna komisija, ki jo imenuje občinski svet in županja oziroma župan, pripravijo predlog uskladitve. Če usklajevalna komisija in županja oziroma župan ne pripravijo predloga uskladitve, županja oziroma župan določi datum naslednje seje, do katere se pripravi predlog uskladitve. Ko je predlog uskladitve proračuna dan na dnevni red, ga županja oziroma župan obrazloži. Občinski svet glasuje o predlogu uskladitve, in če je predlog sprejet, glasuje občinski svet o proračunu v celoti. V 81. členu poslovnika je v zadnji alineji zapisano, da ima predlagatelj amandmaja pravico na seji do konca obravnave spremeniti ali dopolniti amandma oz. ga umakniti – za to na 4. seji ni bilo možnosti. Kolikor je razvidno iz zapisnika seje, občinski svet ni imenoval usklajevalne komisije, čeprav bi jo na podlagi določbe poslovnika moral. Komisija bi morala nato pripraviti predlog uskladitve proračuna in ga predlagati svetu v sprejem. Če uskladitev ne bi bila sprejeta, bi nastopila situacija, ko bi sicer amandma bil sprejet, ne pa tudi uskladitev, kar bi teoretično lahko pomenilo, da zaradi neusklajenosti tudi amandma ni sprejet, vendar do te situacije ni prišlo.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (17 navzočih, od tega 10 ZA – 7 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 38:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 30. 3. 2011 v predloženi vsebini.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan s sklicem 4. redne seje. Povedal je, da je bilo s sklicem seje gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, dostopno pa je tudi na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Naštel je dodatno gradivo, katero je bilo dano članicam in članom občinskega sveta na mize še pred pričetkom seje. Župan je nato iz predloga dnevnega reda umaknil 6. točko dnevnega reda »Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Prlekija d.o.o. (skrajšani postopek)«. S tem je predlagal tudi pomik vseh preostalih točk predloga dnevnega reda za eno mesto naprej. Nato je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda in povabil navzoče k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 4. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama
6. Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Gornja Radgona in Apače« (skrajšani postopek)
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona (skrajšani postopek)
8. Odlok o dopolnitvah Odloka o priključitvi delov določenih naselij k naselju Gornja Radgona (skrajšani postopek)
9. Odlok o občinskem prostorskem načrtu občine Gornja Radgona (prva obravnava)
10. Novelacija lokalnega energetskega koncepta za občino Gornja Radgona
11. Sklep o potrditvi cenika za turistično vodenje na območju občine Gornja Radgona
12. Premoženjska bilanca Občine Gornja Radgona na dan 31.12.2010
13. Občinski program varnosti Občine Gornja Radgona
14. Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona in program nakupov – za leto 2011
15. Sklep o imenovanju člana skupščine javnega podjetja Prlekija d.o.o.
16. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je preden je postavil vprašanja, zaprosil za uporabo multimedijske tehnike, za prikaz določenih dokumentov na projekcijskem platnu. Župan mu je pojasnil, da lahko vprašanje, pobudo ali predlog, v skladu z določili poslovnika občinskega sveta, poda ustno ali pisno.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je nato postavil naslednja štiri VPRAŠANJA:

1. »Spet bodo to luči, ki svetijo ponoči. Jaz z obrazložitvijo, ki sem jo dobil, nisem zadovoljen. To pomeni, da bi nas nekdo – podjetje, ki skrbi za javno razsvetljava – poučeval o nečem, kar mi že vemo. Torej mi vemo, da nekoliko manjša osvetlitev ponoči, pa zdaj je čas, ker to poleti ni tako akutno, kot bo to pozimi – tam je bilo obrazloženo, da je to protizakonito in ni tehnično izvedljivo in ima lahko negativni vpliv na elektroenergetski sistem. Torej jaz sem se

pozanimal pri distributerju elektrike v Gornji Radgoni, ki trdi, da uravnoreženo izklapljanje posameznih faz ne pomeni nobene obremenitve za elektroenergetsko omrežje. Torej zagovor oziroma obrazložitev, ki smo jo prejeli v gradivu za to moje vprašanje, ne drži, zato še enkrat to vprašanje ponavljam in sprašujem: Ali ni skrajni čas, kljub temu, da res to pomeni nekoliko nižjo osvetljenost zlasti pozimi, da vendarle to storimo? Kajti nimamo pravice jemati življenjskega okolja in onesnaževati svetlobnega okolja ponoči in trošiti energije tja v en dan oz. tja v eno noč in mislim, da je skrajni čas, da tekom poletja, ko stvar ni tako problematična, pristopimo k temu, kajti tehnične rešitve so očitno sorazmerno enostavne, kljub temu, da podpiram tisti del, ko se govori o zamenjavi svetilk in podobne zgodbe. Pa ni edina tehnična rešitev, več jih je, naj se stroka pozanima in to uredi.«

2. »Sprašujem občinsko upravo in tiste odgovorne, ki v hiši skrbijo za tisti del, ki ga morajo uporabniki stavbnih zemljišč plačati, preko Davčne uprave Republike Slovenije Občini Gornja Radgona. Sprašujem vas in želim tudi odgovor v pisni obliki ali so v lanskem in v preteklih letih vsi tisti, ki bi morali ta prispevek plačati, to tudi storili in ali je zadeva kar se kvadratnega metra in točk tiče tudi uravnorežena. Ni nepomembno ali nek velik industrijski obrat ali večji trgovski center plačuje približno podoben znesek kot neka mala obrtna delavnica ali nekdo, ki ima pač samo parkirišče. Te stvari so me na ulici vprašali, jaz pa jih javno sprašujem naprej. Stvari se ne zdijo tako preproste, kot mogoče so. Če je temu tako, potem ni problema in nobenih težav, če pa ni, pa želimo, da dobimo poročilo okrog tega.«
3. »Svetniki Občinskega sveta Občine Gornja Radgona (7 podpisanih: Milan Križan, Miroslav Njivar, Ivan Kajdič, Nataša Lorber, Robert Žinkovič, Branko Klun, Stanislav Rojko) se sprašujemo, ali in v zvezi s katerim členom poslovnika, nam je onemogočena pravica do razprave v stalnih točkah dnevnega reda na sejah Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, kakor sledi:
 - Ø Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama, ter
 - Ø Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta.Podpisani svetniki zahtevamo, da se pred naslednjo sejo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona skliče Statutarno pravna komisija ter zavzame stališče k zgoraj omenjenim stalnim točkam dnevnega reda sej občinskega sveta. Prosimo za stališče omenjene komisije, ali je dovoljena in mogoča razprava svetnikov in svetnic Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, na omenjenih točkah dnevnega reda na sejah občinskega sveta.«
4. »Žal nimam slikovne podpore. Gre za problematiko javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., ki ima nek temeljni akt o ustanovitvi tega podjetja, ki je bil sprejet na občinskem svetu daljnega leta 2005, na 18. redni seji. Ta akt danes ni več veljaven, ker je bil 22. 4. 2011 spremenjen, spremenil ga je gospod župan osebno, pri notarki Danici Hojs v Gornji Radgoni z notarskim zapisom. Konkretno sprašujem župana, kdo vas je za to pooblastil? Kajti v 8. členu starega akta o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. jasno piše, da je Občina Gornja Radgona ustanovitelj in izključni lastnik podjetja Komunala Radgona d.o.o., ustanoviteljske pravice pa izvršuje občinski svet. Torej sprašujem, na kateri seji in kdaj smo obravnavali to gradivo, torej spremembo odloka oziroma temeljnega akta o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.?«

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je postavil naslednja tri VPRAŠANJA:

1. »V zvezi z odgovorom na mojo pobudo z dne 30. 3. 2011 o parkirnih prostorih v Gornji Radgoni mi je bil dan odgovor, citiram: »ta parkirišča so se določala skupaj z redarsko službo, občinsko upravo, Svetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in vzdrževalcem občinskih cest Komunalo Radgona d.o.o.«. Sam sem član Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in mi ni znano, da bi svet o tem razpravljal. Sprašujem, na kateri seji Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je bil ta dogovor sprejet?«
2. »Ker mi na seji Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve ni bil dan zadovoljiv odgovor, glede naknadnega sklica 2. seje odbora na zahtevo župana Antona Kampuša, sprašujem pristojne upravne organe občine, kaj je bilo na 2. seji odbora narobe, da je nastala

potreba po sklicu ponovne seje v manj kot 24-tih urah, tik pred sejo občinskega sveta? Na 2. seji odbora je bilo glasovanje prisotnih jasno, zato mi ni jasen sklic ponovne seje. Sprašujem, če je takšen postopek v skladu z akti občine?»

3. »Ponovno sprašujem občinsko upravo, kaj namerava storiti občina s svojim deležem v Domu starejših občanov Gornja Radgona d.o.o.?«

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Imam pobudo o eventualnem urejevanju zgradb v občini, ki niso last občine. Iz medijev sem razbral, da so v Občini Postojna pametno uredili propadanje starejših zgradb, ki jih lastniki zanemarjajo in delajo turističnemu mestu sramoto, tako da je občina prevzela sanacijo zgradb, račune pa pošilja lastnikom. Dajem pobudo, da bi tako zadevo lahko uredili eventualno tudi v naši občini, če je to možno.

Gre za nekatere zgradbe na Zgornjem Grisu in Panonski ulici v Gornji Radgoni. Na ta problem me že dalj časa opozarjajo nekateri starejši Radgončani, v nedeljo, ko sem bil na prireditvi Dan odprtih kleti, pa sem slišal zelo ostro kritiko mnogih obiskovalcev, ki so se tam sprehajali in so šli na ogled kleti. Se sliši sicer, da so Radgonske gorice sedaj zgradbo odkupile in načrtujejo sanacijo, vendar vse to traja že predolgo. Problematična je tudi hiša nekdanje Berlanove gostilne in zgradba na Panonski ulici s pritklinami, pa tudi zgradba bivšega Putnika. Prav s Panonske ulice je vse najbolj zanemarjeno, niti pokošeno ni, čeprav bi komunala to morda lahko pokosila z minimalnimi stroški. Lepo urejena Kerenčičeva ulica je sedaj takšna, da jo tujec občuduje, ko pa se pripelje iz Kerenčičeve ulice na Panonsko, pa se ljudje zgražajo, kako je tam vse zanemarjeno. Zato predlagam gospod župan, da se prouči ali je možno, da bi tudi naša občina tako storila glede teh zgradb, kot je aprila storila Občina Postojna.«

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je najprej postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Glede na trenutno situacijo, ko ni popolnoma jasno, kakšni so načrti Občine Gornja Radgona oz. predvsem ključnih vodstvenih ljudi v Občini Gornja Radgona glede urejanja komunalnih zadev v bodoče, sprašujem oz. prosim župana in občinsko upravo, da pripravita poročilo o trenutnem stanju na področju urejanja komunalnih zadev. Na računih za komunalne storitve je g. Vrzel včasih podpisan kot Danijel Vrzel brez funkcije, drugič kot v.d. direktorja, veliko lahko slišimo o raznih svetovalcih glede komunalnih zadev, ki jih občina plačuje po podjemnih pogodbah, pa o novem prokuristu komunale, ki bi to moral biti, pa baje noče biti. Imamo nadzorni svet, ki odloča in nadzorni svet, ki za odločitve tega prejšnjega nadzornega sveta materialno in kazensko odgovarja. Danes smo imeli namen razpravljati tudi o javnem podjetju Prlekija, kjer gre v bistvu za identične dejavnosti kot jih naša komunala opravlja. Ker je vse skupaj ena velika zmeda, prosim za jasno, pošteno in verodostojno obrazložitev trenutnega stanja in načrtov za prihodnost glede urejanja komunalnih zadev in tudi glede prihodnosti našega javnega podjetja komunala – če je še javno.«
2. »Vprašanje se dotika izgradnje oz. modernizacije državnih cest, ki ležijo na območju občine Gornja Radgona, investitor del pa je država. Na kakšen način lahko občina uveljavlja svoje interese oz. pripombe in predloge v fazi projektiranja, gradnje in prevzema del? Ali pri aktivnostih sodeluje strokovnjak oz. predstavnik naše občine? Kdo plačuje porabljeno električno energijo za cestno razsvetljava na takšnih odsekih (tu mislim predvsem na trenutno aktualni odsek ceste Arcont – Lidl, kjer je po mojem mnenju razsvetljava občutno predimenzionirana)?«

Nato je povedal še naslednje:

»Prosim, da pri odgovorih upoštevate dejstvo, da člani občinskega sveta nismo poklicni politiki in določena strokovna področja pokrivamo tudi glede na svojo izobrazbo in dela, ki jih opravljamo.«

Nadalje je podal še naslednjo POBUDO:

»Sam sem se enkrat v preteklosti znašel v podobni situaciji kot danes g. Rojko, ko ni mogel uporabiti projektorja za prikaz na platnu, čeprav vidim, da bo ta tehnika uporabljena pri eni kasnejši točki dnevnega reda. Očitno smo svetniki drugorazredni in pač tega ne moremo uporabljati. Zato dajem pobudo, da občinski svet naloži Statutarno pravni komisiji nalogo, da pripravi spremembo poslovnika, ki bo omogočala tudi članom občinskega sveta uporabo modernih multimedijskih tehnik na sejah občinskega sveta.«

Alenka KAUCIČ, članica občinskega sveta, je postavila naslednje VPRAŠANJE:

»V naši občini se kar precej trudimo pri vzpostavitvi kmečke tržnice v mestu Gornja Radgona, vendar se nam pri tem zdaj dogaja, da se te stojnice praktično vsaki teden pospravljajo in se potem nosijo spet nazaj ven. To se mi zdi neracionalno, saj se s pospravljanjem nekako tudi uničujejo. Zdaj, ob lepem vremenu stojnice ne smejo biti zunaj, skozi zimo pa so bile postavljene zunaj ves čas. To je nerazumljivo. Pritožujejo se tudi predvsem starejši obiskovalci, saj so lahko med vsakodnevnimi sprehodi na stojnice odlagali svoje stvari in poklepetali, poleg tega pa so stojnice dajale svoj videz tudi k temu, da bi tržnica naj živeła. Zato sprašujem zakaj se to pospravlja? Dostikrat se tudi dogaja, da v petek, ko se prihaja na tržnico, ob osmih še vedno ni miz, ker se pač nikoli ne ve, kdaj ta tržnica bo, ker je planirana vsak prvi in tretji petek v mesecu. Prosim, če bi lahko dobila pisno obrazložitev za vse, ki hodimo tja.«

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je najprej postavil naslednja tri VPRAŠANJA:

1. »Na prejšnji seji sem postavil vprašanje, katere nepremičnine in premičnine ima občina v lasti ali delni lasti ter da se poda njihovo vrednost. Nekako z odgovorom zopet nisem zadovoljen, zato bom zdaj podal vprašanje, ki bo malce bolj natančno. Katera zemljišča v občini Gornja Radgona ima občina v lasti (prosim vas, da navedete parcelne številke in površino teh zemljišč ter njihovo tržno vrednost), katera stanovanja ima občina v lasti (s točnim naslovom, kvadraturu, vrednostjo in še podatek, ali so vsa ta stanovanja zasedena).«
2. »Gospod župan, glede na to, da je Občina Gornja Radgona večinski ustanovitelj Doma starejših občanov Gornja Radgona d.o.o. ter glede na to, da ima občina v skupščini doma svojega predstavnika, me zanima, kdo je prisoten na skupščinah in kdo dobiva sklepe ter tudi gradiva? Zato bi vas prosil, da nam posredujete vse sklepe in vsa gradiva, katera so bila v razpravi na skupščinah Doma starejših občanov Gornja Radgona.«
3. »Vprašanje postavljam županu. Dne 13. 12. 2010 smo na seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sprejeli sklep št. 6, kateri se v 4. točki glasi: »Za omejitev učinkov finančne krize se plačilo župana zniža za znesek v višini 4 % njegove osnovne plače za obdobje od nastopa funkcije do 31.12. 2011.«. Prosim vas za pojasnilo, kje je bilo to vidno v proračunu?«

Nadalje je podal še naslednjo POBUDO:

»Glede samovoljnega spreminjanja akta o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., svetniki (7 podpisanih), zahtevamo izredno sejo občinskega sveta Občine Gornja Radgona. Kot razlog za sklic seje navajamo trditev, da Občinski svet Občine Gornja Radgona kot izvršitelj ustanoviteljske pravice Javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., ni obravnaval oz. sprejel nikakršnega odloka, na osnovi katerega bi bil župan pooblaščen, da lahko v notarski obliki spremeni akt o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Kot dodaten razlog navajamo še dejstvo, da je v notarskem zapisu Opr. št. 357/2011 z dne 22. 4. 2011, črtana obveza javne gospodarske službe, katerega je v notarskem zapisu potrdil g. Anton Kampuš, župan Občine Gornja Radgona. Poudarjamo pa, da je bil omenjeni akt spremenjen brez soglasja občinskega sveta, kot edinega s pravico in dolžnostjo, spreminjati akte javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Na zadnji strani zahteve imam podpise svetnikov stranke SDS, NSi, SMS Stranka mladih – Zeleni Evrope in stranke ZARES – Nova politika Gornja Radgona.«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

Župan je uvodoma prebral določila prvega odstavka 33. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona v zvezi s to točko dnevnega reda.

Najprej je opravičil svojo odsotnost na prejšnji seji občinskega sveta zaradi nujnega sklica seje državnega zbora, nadalje pa je podal naslednje informacije:

- Ø izvedena je bila prijava na razpis za ureditev gozdnih cest v letu 2011 na območju vseh krajevnih skupnosti. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano še ni podalo odgovora;
- Ø pridobljen je bil projekt za nakup prostorov za razširitev Ljudske univerze - za potrebe knjižnice. Gre za državna sredstva v višini 321.000 eur, projekt pa zajema možnost širitve, dostop za invalide, ureditev učilnic, čitalnic itd.. Nakup prostorov se vrši s strani vseh štirih občin, vsaka s svojim deležem;
- Ø pred časom je bil ustanovljen Projektni svet »Globalna strategija za reko Muro«, v katerem sodelujejo župani nekaterih občin, ležečih ob reki Muri (Šentilj, Apače, Gornja Radgona, Radenci, Tišina, Veržej, Križevci pri Ljutomeru, Beltinci). 28. junija je sklicana 2. seja projektnega sveta, kjer se bodo seznanili z Nacionalnim energetskega programom RS. Projektni svet je sprejel sklep, da se pripravi globalna strategija s cilji za zagotavljanje poplavne varnosti ob reki Muri, za zmanjšanje nastanka škod ob morebitnih poplavah in sušah ob reki Muri, za možnost izkoriščanja vodnega potenciala reke Mure za obnovljive vire energije, za realizacijo strateškega cilja – konkurenčne pridelave hrane in razvoj turizma in za večnamensko ureditev reke Mure. V projektnem svetu sodelujejo še državne institucije (Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za kmetijstvo, Agencija RS za okolje Murska Sobota) in Pomurski razvojni inštitut v Murski Soboti;
- Ø pridobljena so bila sredstva Fundacije za šport – za manjši atletski center pri Osnovni šoli Gornja Radgona, v višini 15.000 eur;
- Ø obnova objekta Špital je bila že večkrat prijavljena na različne razpise. Tokrat je bila dana prijava za dokončno ureditev Špitala, za kar se še pričakuje odgovor;
- Ø pred mesecem dni je cerkev Sv. Petra v Gornji Radgoni praznovala 200. obletnico. Pred tem je župnijski urad izvajal številne adaptacije, med drugim tudi stopnice pri cerkvi. Z župnikom sta dogovorjena, da bo Občina Gornja Radgona v naslednjem letu obnovila stopnice pri stavbi bivše šole dr. Janka Šlebingerja in s tem dodala svoj prispevek k obletnici cerkve in ureditvi okolice, ker to letos žal ni bilo mogoče;
- Ø Občinska uprava Občine Gornja Radgona se je reorganizirala tako, da so delovna mesta razdeljena v tri skupine delovnih mest (podobno kot oddelki), katere vodita pomočnika direktorja in računovodja;
- Ø izvedena je bila novinarska konferenca o projektu Skupaj – o obrežju reke Mure; projekt se uspešno nadaljuje;
- Ø v Domu starejših občanov Gornja Radgona je bila skupščina. V tem trenutku sta družbenika le občina (župan) in stečajna upraviteljica. Med drugim so na skupščini odpoklicali dosedanjega prokurista in predlagali imenovanje novega. S strani občine je bil predlagan Andrej Husar, z namenom, da je v stečajnem postopku občina čim bolj prisotna. Cenitev doma starejših bo opravljena v roku enega meseca. Odprte so tri možnosti. Prva je tista, s katero je občinski svet že bil seznanjen (prodaja 25-odstotnega deleža), druga možnost je ta, da teh 25 % plus delež stečajne upraviteljice prodajamo skupaj, tretja opcija pa je, da bi se Občina Gornja Radgona kot večinski lastnik, ob pregledu cenikov, odločila za nakup tega 49 % deleža. O tem, kako in kdaj, bo odločal občinski svet;
- Ø Občina je objavila razpis za obnovo Osnovne šole Gornja Radgona (zamenjava kritine, zamenjava oken in vrat ter obnova fasade). Odločitve še ni, ker postopek še poteka. Sredstva

so zagotovljena in obetamo si lahko pričetek adaptacije v začetku počitnic oziroma z manjšo zakasnitvijo;

- Ø država je pridobila uporabno dovoljenje za grad Negova. Raziskave potekajo za obnovo starega dela gradu. Pogodbo o najemu novega, že obnovljenega dela gradu, bo potrebno tehtno proučiti;
- Ø izvedena je bila ustanovna skupščina oziroma podpis konzorcijske pogodbe za podjetje RC MASPOS, h kateri je pristopila tudi naša občina. Gre za konzorcij, odlično pridobljena sredstva, gre za novo firmo. Tokrat se lahko pogovarjamo o prestrukturiranju gospodarstva – to je ena izmed možnosti, kako bi se gospodarstvo po tem vzorcu lahko dolgoročno prestrukturiralo in bi dolgoročno pridobili nova delovna mesta;
- Ø izrazil je razočaranje nad odnosom nekaterih svetnikov do prireditev v občini. Menil je, da je njihova moralna dolžnost, da se prireditev, ki jih organizira ali promovira občina, udeležujejo v čim večji meri. Primerno je, da se tako pokaže tudi neka spodbuda pripravljalcu dogodka. Pred nami je Dan državnosti, razstava, otvoritev policijske postaje, tradicionalni pohod ob reki Muri. Primerno bi bilo, da bi se teh stvari udeleževali;
- Ø kot župan ima pravico in dolžnost podpisati ustrezne dokumente v zvezi z javnim podjetjem Komunala Radgono d.o.o., če gre za kakšne pomembne spremembe v zvezi s pravno stroko in uskladitev aktov z zakonodajo;
- Ø glede parcel in stanovanj v občini – iz bilanc stanja in zaključnih računov so razvidni vsi podatki, kakor tudi na internetu; vse je na razpolago in ni nobena skrivnost;
- Ø za opravljanje županske funkcije ne prejema nobene plače, ampak le nadomestilo za neprofesionalno opravljanje županske funkcije.

V času županovega izvajanja – ob 14.45 uri, se je seji, z opravičeno zamudo, pridružil David Roškar, član občinskega sveta. Tako se je udeležba na seji povečala na 18 navzočih članic in članov občinskega sveta.

Župan je zaprosil Dragana Kujundžiča, direktorja Občinske uprave Občine Gornja Radgona, da v zvezi s Komunalo Radgona d.o.o. poda nekaj pojasnil.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je pred pojasnjevanjem še povedal, da lahko članice in člani občinskega sveta, v skladu s poslovníkom, tudi predhodno podajo pisna vprašanja oziroma jih napovejo, saj je drugače direktno na seji občinski upravi brez, da so ustrezni dokumenti pri roki neposredno na sami seji, težko dajati natančne odgovore. Tako tudi sedaj, v primeru postavljenega vprašanja glede Komunale Radgona d.o.o., težko natančno odgovarja.

Nato je pojasnil, da županov podpis družbene pogodbe glede sprememb akta o ustanovitvi družbe Komunala Gornja Radgona d.o.o., ne tangira na Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona, ampak na določila imenovanja direktorja podjetja. Znano je, da je bil lani sprejet Zakon o upravljanju kapitalskih naložb RS, kateri je v končnih določbah ukinil 26. in 27. člen Zakona o gospodarskih javnih službah, ki določa, da direktorja javnega podjetja imenuje ustanovitelj oz. občinski svet. Tako zdaj to ni več v pristojnosti občinskega sveta in v času, ko je javno podjetje imelo vršilca dolžnosti, je bilo potrebno ponovno imenovanje, zaradi poteka roka. Na podlagi mnenja Inštituta za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, se je opravila uskladitev akta. Zdaj Nadzorni svet upravlja z javnim podjetjem Komunala Radgona d.o.o. in 515. člen Zakona o gospodarskih javnih družbah tudi določa, da v družbah z omejeno odgovornostjo Nadzorni svet imenuje direktorja. Te naloge Nadzorni svet javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. tudi opravlja.

K tč. 6: Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Gornja Radgona in Apače« (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Aleš POTOČNIK, inšpektor v Medobčinskem inšpektoratu. Uvodoma je iz obrazložitve odloka povzel poglavitna dejstva glede ustanovitve Medobčinskega inšpektorata občin Gornja Radgona in Apače. Nadalje je povedal, da ima Medobčinski inšpektorat pravico do pridobivanja sredstev državnega proračuna in sofinanciranja skupnega opravljanja posameznih nalog skupne občinske uprave v višini 50 %, v preteklem letu vseh realiziranih odhodkov. V postopku pregleda dokumentacije za sofinanciranje s strani države so bili z vidika Zakona o lokalni samoupravi pregledani tudi odloki ustanovitve organov skupne občinske uprave. Posredovane so bile ugotovitve, pojasnila in pripombe k pregledanim splošnim aktom ter besedilo vzorca odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave. Tako predlagani odlok, v primerjavi s sedaj veljavnim, vsebuje določbe, ki so bile usklajene s smernicami Službe vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko, kar je tudi pogoj za nadaljnje sofinanciranje. S tem so se morale občine ustanoviteljice zavezati, da bodo v najkrajšem možnem času sprejele spremembe odlokov. To je tudi razlog, da se sprejema odlok po skrajšanem postopku, hkrati pa gre za manj zahtevne spremembe obstoječega odloka. Osnovne pravice in obveznosti obstoječega odloka ostanejo enake, prav tako ni predvidenih finančnih posledic ali sprememb. Poglavitne spremembe so v samem nazivu odloka, pomembnejša je le določba, da pooblaščenice uradne osebe skupne uprave vodijo prekrškovni postopek in odločajo o prekrških iz občinske pristojnosti, določenih s predpisi, ki bodo kot posebna priloga v obliki seznama predpisov in bodo po sprejetju predlaganega odloka objavljene na spletni strani občine. Tako bodo občani še bolj seznanjeni s predpisi in področji pristojnosti medobčinskega inšpektorja in redarja. Obravnavani odlok se sprejema v isti predlagani vsebini v obeh občinah ustanoviteljicah, Občinski svet Občine Apače pa ga je že sprejel v isti vsebini 13. junija 2011. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog odloka obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.

Stanislav ROJKO je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Gornja Radgona in Apače« – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 navzočih, od tega 13 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 39:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »MEDOBCINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO OBČIN GORNJA RADGONA IN APAČE« – skrajšani postopek.

K tč. 7: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala mag. Norma BALE, direktorica Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona. Povedala je, da je obravnavani odlok bolj formalne narave, namreč, s sprejetjem proračuna je občinski svet predvidel sredstva za ustanovitev mladinskega centra in je

zdaj zadeva tako daleč, da se mora spremeniti dikcija odloka o ustanovitvi zavoda in ostalih pravnih aktov. Torej je potrebna pravno formalna privolitev občinskega sveta, da lahko na sodišču sprejmejo postopke za registracijo. Nadalje je informirala članice in člane občinskega sveta, da je bil (na dan te seje) izpeljan ponovitveni postopek za izbiro logotipa mladinskega centra. S spremembo odloka se ustanavlja samostojna enota – mladinski center, ki bo predvidoma dve leti delovala pod okriljem Kultproturja, nato pa se bo osamosvojila. Oseba, ki je sedaj zaposlena za polovični delovni čas, bo v naslednjem letu prevzela obveznosti v obsegu polnega delovnega časa. Izpostavila je pomembnejša določila in med drugim obrazložila, da že potekajo postopki za fizično ureditev tega centra. Ob koncu obrazložitve je še povedala, da se spreminjajo le tisti členi osnovnega odloka, kjer je potrebno navajati aktivnosti tega mladinskega centra.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti službe, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je imel zadržek za sprejem tega predloga odloka. Zanimalo ga je ali se bo mladinski center po dveh letih osamosvojil, kakšne bodo finančne posledice, se bo število zaposlenih povečalo in podobno. Že ob lokalnih volitvah je izražal nasprotje proti ustanavljanju kakršnihkoli novih zavodov in v tem primeru, da se bo center osamosvojil in deloval kot samostojni zavod, je proti sprejemu obravnavanega odloka. Nadalje je predlagal še dopolnitev 1. člena z besedo »športa«, ker je ta dejavnost navedena tudi v 6. členu.

Norma BALE je gospodu Davidu Roškarju pojasnila, da je organiziranost mladinskih centrov drugačna kot organiziranost javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je občina. Kultprotur je k temu pristopil dobrohotno, predvsem iz razloga, da se zmanjšajo zagoni stroški ustanavljanja in da se pomaga z znanjem in izkušnjami. Prav tako mladinski centri večino sredstev, medtem ko se vključijo v različne oblike delovanja na nivoju države, koristijo iz teh – državnih in evropskih virov, sicer pa je v pripravi nov zakon, ki predvideva delovanje takšnih mladinskih centrov tudi v privatni lasti. Ob koncu je poudarila, da mladinski center ne bo javni zavod, ki bi deloval na plečih občinskega proračuna. Glede predloga Davida Roškarja o dopolnitvi 1. člena z besedo »športa«, je povedala, da je ta beseda v 6. členu dopisana po pomoti, tako da, v imenu predlagatelja obravnavanega odloka, predlaga brisanje besede »športa« iz 6. člena.

Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je pohvalila dejstvo, da se v občini Gornja Radgona na tem področju, po dolgem času, premikajo stvari naprej. Zaželela je vse dobro, da mladi res zaživijo v pravi luči, s praviimi aktivnostmi in praviimi dejavnostmi. Izrazila je podporo mladinskemu centru pri opravljanju svoje dejavnosti.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je razpravo pričel z besedami »kjer je volja, tam je pot« in navezal besede na dejstvo, da se je pred leti, ob ustanovitvi zavoda Kultprotur, zameril s svojimi besedami o direktorju, tajnici in fikusu. Zdaj je izrazil prepričanje, da mag. Norma Bale zadevo dobro pelje in ne vidi nobenega razloga, da zdaj, niti čez leta, ko se nekdo osamosvaja, dobimo spet novega direktorja, fikusa in tajnico. Menil je, da bi Kultprotur lahko prevzel in opravljal naloge tudi v zvezi s športom in zaključil razpravo z mnenjem, da ga ne motijo nove zaposlitve v okviru zavoda, je pa apriori proti ustanavljanju novih zavodov.

Župan je zaključil razpravo in povedal, da kot predlagatelj sprejema predlog, da se iz 6. člena briše beseda »športa«. Nato je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 40:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona – skrajšani postopek.

K tč. 8: Odlok o dopolnitvah Odloka o priključitvi delov določenih naselij k naselju Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi. Izpostavila je poglobitni namen odloka, to je, določitev območja novega naselja Mele oziroma, da se del manjšega, nenaseljenega območja ob reki Muri, ki spada k naselju Gornja Radgona in sodi k Ljutomerski cesti, priključi k naselju Mele, zaradi možnosti na prijavo javnih razpisov Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v okviru Programa razvoja podeželja (do leta 2013). Postopek za spremembo temelji na Zakonu o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb. Občina si je pridobila mnenje Geodetske uprave RS, opravila pa je tudi potrebno predhodno posvetovanje z objavo na spletnih straneh in v lokalnem časopisu Prepih. Seznanila je, da do današnje obravnave ni bilo danih nobenih predlogov in pripomb. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predlog odloka obravnava in sprejme v predloženi vsebini.

Stanislav ROJKO je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o priključitvi delov določenih naselij k naselju Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 41:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o priključitvi delov določenih naselij k naselju Gornja Radgona – skrajšani postopek.

K tč. 9: Odlok o občinskem prostorskem načrtu občine Gornja Radgona (prva obravnava)

Uvodno obrazložitev k tej točki je s pomočjo projekcije podala Jana KOVAČ, predstavnica podjetja ZEU – Družba za načrtovanje in inženiring d.o.o. Murska Sobota. Daljše izvajanje je pričela z izpostavo nespornega dejstva, da je obravnavani odlok temeljni dokument urejanja prostora v občini, nadalje pa je obširneje spregovorila o tem pomembnem aktu. Tako je povedala, da gre za celoten sklop, tako grafičnih kot tekstualnih delov prostorskega načrta. Sama vsebina odloka in prostorskega načrta je določena z zakonom in pravilnikom, ki podrobneje določa vsebino prostorskih načrtov. Nova sestavina prostorskega načrta je prikaz stanja prostora. Grafični del je sestavljen iz strateškega in izvedbenega dela. Slednji je pomemben za nadaljnjo uporabo, saj nadomešča bivši srednjeročni plan, kjer je prikazana namenska raba prostora. Z razliko od sedanjih planskih aktov pa je v prostorskem načrtu razdeljena tudi podrobna namenska raba, torej znotraj naselij se po posameznih območjih glede na namembnost deli na stanovanjska območja, industrijska območja in podobno. Vsebinska vsebina odloka je določena s pravilnikom in tako kot vsak odlok vsebuje uvodni, osrednji, vsebinski del in zaključne določbe. Strateški del je zasnova prostorskega razvoja in usmeritev za prostorski razvoj, in sicer za poselitev, krajino, določitev namenske rabe in podobno, kar pa se konkretizira v izvedbenem delu prostorskega načrta. Celotno območje občine je razdeljeno na posebne enote urejanja. Te so določene po podrobni namenski rabi in po določenih območjih. V vsaki enoti urejanja je določena podrobna namenska raba, obsega pet glavnih osnovnih namenskih rab (poselitev – torej stavbna zemljišča, kmetijska zemljišča, gozdna zemljišča, vodna zemljišča in ostale površine). Stavbna zemljišča so potem razdeljena še na podskupine. V nadaljevanju odloka so podani splošni pogoji o namenski rabi. Akti morajo biti med seboj usklajeni, da Upravna enota nima težav pri izdajanju dovoljenj. Podrobnejši prostorski ureditveni pogoji so določeni za vsako enoto urejanja. Odlok prečiščuje že obstoječe prostorske akte, ki sedaj veljajo v občini. Večinoma pokrivajo območje mesta, druge jih je manj. V postopku priprave OPN-ja so bili le-ti preverjeni skupaj z občinsko upravo. Večina jih tudi še velja, in sicer v mestu Gornja Radgona. Njihova veljavnost še ni pretekla, zato se jih ohranja. Za tista območja, kjer so neke nove površine, in še prazne nepozidane površine, pa se predpisuje priprava novih podrobnih prostorskih načrtov. To pomeni, da bo po enakem postopku, kot do sedaj, potrebno za ta nova območja pripraviti osnutek, pridobiti smernice, sledila bo javna razgrnitev, pridobiti bo potrebno vsa mnenja in sprejeti odlok. Postopek je sicer enostavnejši kot pri sprejemanju OPN-ja, ker ni vključenih toliko nosilcev urejanja prostora. OPN odpravlja tudi podrobne prostorske načrte, ki več ne veljajo, torej, dolgoročni in srednjeročni plan, razveljavlja vse odloke in spremembe o prostorskih ureditvenih pogojih in nekaj zazidalnih načrtov, ki so prenehali veljati. Veljavnost odloka je določena z objavo v uradnih objavah. Odlok pa vsebuje tudi prilogo. Ob koncu obrazložitve je še dejala, da odlok ne bo sprejet v takšni obliki, kot je sedaj predstavljen. Običajno je namreč, da nekateri nosilci zahtevajo, da se določeno področje še dopiše ali spremeni kakšna dikcija zato misli, da se bo marsikaj spremenilo tudi glede posegov, ki so na novo vključeni v prostorski načrt, da bodo nekatere zavrnitve (predvsem kmetijskih zemljišč) in mogoče glede predvidene širitve v Negovi, saj po njenem mnenju na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano te utemeljitve najverjetneje ne bodo zadostovale. In vsa ta mnenja bodo vplivala na vsebino odloka oz. bolj na ostale sestavine odloka. Prav tako se vključujejo marsikateri novitete in sprotne dopolnitve ter predlogi. Za tehtne pripombe še ni prepozno in se jih lahko posreduje občinski upravi, ZEU pa bo vse predloge proučil in v kolikor bo možno vključil v pripravo končnega odloka.

Stanislav ROJKO je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi, pred tem pa opozoril na strateško pomembnost obravnavanega predloga odloka.

Vinko ROUS, član občinskega sveta, je izrazil zadovoljstvo nad zaključno fazo sprejemanja tega predloga odloka in ga označil kot katekizem urejanja prostora. Čestital je ZEU in posebej ge. Jani Kovač za opravljeno delo, saj je že vrsto let zadolžena tudi za območje naše občine in je dobra poznavalka tega prostora. Pripravo OPN-ja je označil za ogromen projekt. Potrebno je bilo ogromno sodelovanja z mnogimi institucijami in interesenti, občani, občinskimi organi. Vseh želja, normalno, ni bilo mogoče realizirati v odloku. Podprl je sprejem odloka, ker je pomemben za razvoj občine in poudaril, da je takšen odlok do sedaj sprejelo le 21 občin v Sloveniji. Izrazil je posebno zadovoljstvo nad dejstvom, da je z odlokom zagotovljena tudi dolgoročna vizija in razvoj turizma (npr. vrtine tople vode, ureditev Lisjakove struge v povezavi s športnim centrom) in tako lahko občina ponudi interesentom, da vlagajo v naše območje. Ob koncu razprave je pozval vse, da se izrečejo pozitivno do sprejema tega odloka.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je pozdravil dejstvo, da se sprejema temeljni akt za delo s prostorom. Čisto povsem ni bil zadovoljen z načinom pripravljanja tega akta, predvsem glede sodelovanja krajevnih skupnosti, čeravno v vseh lokalnih skupinah ni bilo dovolj interesa za vključevanje. Vendar je odlok še v prvem branju in vsebina se še bo spreminjala, saj tudi država ne bo vsega predlaganega sprejela, še posebej teh predimenzioniranih zadev. Opozoril je še na velikokrat iznesene razprave glede bodoče zasnove odprtosti mesta Gornja Radgona in bodoče infrastrukturne povezave z Avstrijo. Verjetno bo potrebno zgraditi tudi železniški most oziroma se navezati na avstrijsko cestno infrastrukturo. Predlagal je dograditev odloka s to zadevo (povezavo na avtocesto in železnica) v drugem branju in končal svojo razpravo z ugotovitvijo, da prostorska problematika ni preprosta, kakor tudi, da se je potrebno naučiti branja tega odloka in res pripraviti seminar za njegovo uporabo.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je izrazil podporo prostorskemu načrtu, v nadaljevanju pa je spomnil na neprijetnosti, ki so se dogajale pri iskanju investitorjev, z namenom reševanja brezposelnosti v občini. Takrat je bilo nekaj potencialnih interesentov, da bi odprli mala podjetja, vendar niso dobili soglasja za razširitev svoje dejavnosti. Torej grenki priokus, da nekdo v Ljubljani ali v Murski Soboti odloča o usodi naših zaposlenih oziroma, da se o tem odloča »iz fotelja«, kot pa iz same prakse oziroma prostora. Ministrstvo za kmetijstvo bo že dalo mnenja in pogoje, prav gotovo pa si prostora niti ne bodo pogledali in se prepričali, kaj to v naravi pomeni.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Preden je prebral predlog sklepa je izrazil še svoje mnenje, in sicer, da je odlok naš in namenjen ravno temu, da ne bi nekdo v Ljubljani ali Murski Soboti odločal o naših zadevah. Dejstvo je, da je obdelovalno zemljo v Sloveniji potrebno čuvati in z njo ravnati preudarno. Delež obdelovalne zemlje na prebivalca v Sloveniji je namreč veliko nižji kot v Nemčiji. Izpostavil je tudi podatek, da imamo v Sloveniji 134 praznih industrijskih con in zaključil, da so vse pripombe na odlok v času obravnave dobrodošle. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 42:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 60 dni.

ODMOR

Ob 16.00 uri je župan odredil 15-minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 16.15 uri. Župan je ugotovil, da je navzočnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena, saj je bilo na seji prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 10: Novelacija lokalnega energetskega koncepta za občino Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podala Urša KMETEC, predstavnica podjetja Eco Consulting d.o.o. Ljubljana. Uvodoma je na splošno predstavila lokalni energetski koncept, v nadaljevanju pa njegovo vsebino. S pomočjo projekcije je povzela iz gradiva naslednje vsebine lokalnega energetskega koncepta: analiza obstoječega stanja v občini Gornja Radgona, analiza oskrbe z energijo, šibke točke oskrbe in rabe energije, potenciali obnovljivih virov energije, predlogi ukrepov za objekte, opredelitev nadaljnjih študij in ukrepov ter terminski in finančni načrt izvajanja projektov. Med drugim je omenila, da so posebej pregledali javne stavbe in predlagali ukrepe. Ob koncu obrazložitve je pojasnila, da novelacijo Lokalnega energetskega koncepta predpisuje energetski zakon, ker je tako občina upravičena do prijav na razpise, prav tako pa je novelacija pogoj za sprejem OPN-ja.

Stanislav ROJKO je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Novelacijo lokalnega energetskega koncepta za občino Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da jo obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je v razpravi izpostavil področje, ki ga v obravnavanem energetskem konceptu malo pogreša. To so obnovljivi viri energije oziroma spodbujanje k temu. V gradivu se sicer omenja spodbujanje k uporabi zemeljskega plina, vendar to ni obnovljiv vir energije. Pri posegih v stavbe je namreč zavezujoč pravilnik, ki določa, da je potrebno pri poseganju v 25 % toplotnega ovoja stavbe, povečati stopnjo koriščenja obnovljivih virov energije, kar pa seveda plin ni. Pozdravil je plinifikacijo v mestu, ob tem pa opozoril, da bo verjetno potrebno ta nadomestek, ki ga bo občina zaradi določil pravilnika imela, poiskati v drugih območjih občine. Pri proučitvi energetskega koncepta obnovljivih virov energije v Negovi, so bile vse tri variante zavrnjene oziroma niso bile ekonomsko upravičene. Zatrdil je, da je v Negovi velika možnost za vzpostavitev sistema pridobivanja energije iz obnovljivih virov, saj je surovine dovolj. Opozoril je na to območje (Negovo) in omenil s plinom ogrevan grad, kar je po njegovem mnenju temeljni manjko, ki ga verjetno pri proučitvi energetske zasnove tega kraja niso upoštevali. Ob koncu njegove razprave je podprl sprejem tega energetskega koncepta in izrazil pričakovanje, da bo še dodelan in spremenjen.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Preden je prebral predlog sklepa je izrazil še svoje mnenje. Najprej je izpostavil pomembnost obnove Vrtca Manka Golarja Gornja Radgona, nadalje pa spregovoril o obnovljivih virih energije. Izpostavil je zahteve Avstrijcev glede nuklearke Krško in nujnost pričetka dogovarjanja o izkoriščanju reke Mure (elektrarne). S sprejemom lokalnega energetskega koncepta se bo občina zavezala in bo resno morala pristopiti k realizaciji zapisanega. Tako bo vsako leto potrebno v proračunu zagotoviti sredstva za te namene. Postopoma bo potrebno renovirati vse javne objekte v občini. Naslednja je seveda Osnovna šola Gornja Radgona, v nadaljevanju pa tudi vrtec v Črešnjevcih – verjetno izgradnja novega, ko bo številčno dovolj močan (več otrok). Ob koncu je izpostavil še to, da bo potrebno posodobiti tudi kompletno distribucijo električne energije v javni razsvetljavi (nove svetilke). Zaključil je z

realno oceno, da je na tem področju veliko dela in bo potrebno tudi veliko finančnih sredstev. Nato je župan prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (14 navzočih, od tega 14 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 43:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predloženo Novelacijo lokalnega energetskega koncepta občine Gornja Radgona, št. POR/11-07, katero je izdelalo podjetje Eco Consulting, d. o. o., Tesovnikova ul. 21 a, 1000 Ljubljana.

K tč. 11: Sklep o potrditvi cenika za turistično vodenje na območju občine Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi. Povedala je, da Odlok o lokalnem turističnem vodenju v občini vsebuje diktacijo o potrjevanju cenika turističnega vodenja na območju občine ter vrednosti urne postavke za opravljeno vodenje turističnega vodnika v občini. V skladu s 17. členom navedenega odloka, predlog za cenik poda turistična organizacija oziroma Kultprotur, potrdi pa ga občinski svet. Izpostavila je, da je predlagani cenik enak lanskemu ceniku in v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predlog sklepa obravnava in ga sprejme v predloženi vsebini.

Članicam in članom občinskega sveta je bil v nadaljevanju premierno predstavljen oziroma predvajan kratek promocijski filmček Apolonijina pot – v katerem je predstavljena turistična ponudba v občini Gornja Radgona. Filmček, ki ga je za občino naročil Zavod za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona, je po predvajanju požel lep aplavz vseh prisotnih na seji.

Seja se je nato nadaljevala s predstavitvijo mnenj delovnih teles o obravnavani točki.

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Sklepa o potrditvi cenika za turistično vodenje na območju občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Sklepa o potrditvi cenika za turistično vodenje na območju občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 44:

1. Občinski svet Občine Gornja Radgona potrjuje predlog cenika za turistično vodenje na območju občine Gornja Radgona, in sicer:

1.1 SLOVENSKI JEZIK

Ura vodenja po občini za skupino do 20 oseb: 40,00 €

Ura vodenja po občini za skupino nad 20 oseb: 2,00 € po osebi.

Ura individualnega vodenja: 20,00 €

1.2 TUJI JEZIK (NEMŠKI, ANGLEŠKI, HRVAŠKI)

Ura vodenja po občini za skupino do 20 oseb: 40,00 €

Ura vodenja po občini za skupino nad 20 oseb: 2,00 €na osebo.

Ura individualnega vodenja: 20,00 €

Vse cene so bruto.

- 2. Občinski svet potrjuje predlog vrednosti urne postavke za opravljeno vodenje turističnega vodnika v občini Gornja Radgona, in sicer:**
 - urna postavka lokalnega turističnega vodnika: 15,00 €bruto.**
- 3. Ta sklep se uporablja z dnem potrditve na občinskem svetu dalje.**
- 4. Ta sklep se objavi v Uradnem glasilu Občine Gornja Radgona, lokalni časopis Prepih.**

K tč. 12: Premoženjska bilanca Občine Gornja Radgona na dan 31.12.2010

Obrazložitev k tej točki je podala Dominika FRAS, računovodja v občinski upravi. Navedla je splošna pravila sestavljanja premoženjske bilance in njen namen. Naštela je zavezance za sestavo premoženjske bilance in povedala, da je pri sestavljanju premoženjske bilance posebej pomembno dosledno upoštevanje pravil o pobotu nekaterih terjatev in obveznosti ter o pobotu drugih bilančnih postavk. Pobot terjatev in obveznosti na prvi ravni tako znaša 2.155.685 eur, pobot na drugi ravni pa 8.457.658 eur. Po pobotu terjatev in obveznosti znaša premoženje občine Gornja Radgona na dan 31. 12. 2010, 49.204.102 eur, kar je za 4.562.964 manj kot v letu 2009. To zmanjšanje je posledica prenosa sredstev v upravljanje v Vrtcu Manka Golarja Gornja Radgona ter prenos sredstev podjetja Komunala Radgona d.o.o. v naše poslovne knjige, zaradi ukinitve sredstev v upravljanju v javna podjetja. Občinskemu svetu Občine Gornja Radgona je v imenu predlagatelja predlagala, da Premoženjsko bilanco Občine Gornja Radgona na dan 31. 12. 2010 obravnava in sprejme v predloženi vsebini.

Urška ZIERNFELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Premoženjsko bilanco Občine Gornja Radgona na dan 31. 12. 2010 in predlaga občinskemu svetu, da jo obravnava in sprejme v predloženi vsebini z dopolnitvijo, da se na seji občinskega sveta dopolni obrazložitev pod točko 2. Sestavljanje premoženjske bilance občine Gornja Radgona.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 45:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Premoženjsko bilanco Občine Gornja Radgona na dan 31.12.2010, v predloženi vsebini.

K tč. 13: Občinski program varnosti Občine Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal Aleš POTOČNIK, inšpektor v Medobčinskem inšpektoratu. V celoti je prebral obrazložitev k predlogu Občinskega programa varnosti Občine Gornja Radgona (iz gradiva) in dodatno povedal, da je bil občinski program varnosti letos dopolnjen z novimi podatki Policijske postaje Gornja Radgona, prav tako pa so bili dodani podatki o ukrepih Medobčinskega inšpektorata; nova priloga pa je tudi Protokol sodelovanja s Policijsko postajo Gornja Radgona. Dejal je, da je bilo to sodelovanje v prejšnjem mesecu nadgrajeno s tem, da se bodo vsaj enkrat mesečno izvajale kombinirane patrulje redar – policist. Omenil je še, da je

občina Občinski program varnosti pripravila sama in ne z zunanjimi izvajalci, kot je to praksa drugih občin, bo pa naslednje leto v pripravo vključen še širši krog zainteresiranih institucij, prav tako pa bo dopolnjen z novimi predpisi. Občinskemu svetu je po obrazložitvi v imenu predlagatelja predlagal sprejem Občinskega programa varnosti Občine Gornja Radgona.

Stanislav ROJKO je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Občinski program varnosti Občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z dopolnitvijo, da se pri pripravi programa v bodoče vključi tudi Varnostni sosvet občine Gornja Radgona in vse krajevne skupnosti v občini Gornja Radgona.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej iznesel opazko, da je prva stran gradiva pomanjkljiva, saj ni navedeno, na katero leto se poročilo nanaša (ali za leto 2010, 2009). Nadalje je izpostavil nedavno streljanje na ulici v Gornji Radgoni. Ob njegovem pregledovanju zakona o orožju in podatkov o številu kršitev v zvezi z orožjem je ugotovil, da je bila eksplozija kršitev tega zakona v letu 2011. Menil je, da se občinski svet lahko res le seznanj s tem poročilom, kakšne systemske rešitve pa bo morala vzpostaviti država. Izpostavil je pomen Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in znanja njihovih članov ter nato navedel dogodek, ki se je zgodil ob obnovi kolesarske steze in pločnika ob državni cesti med trgovino Lidl in podjetjem Arcont. Opisal je težave in nevarnosti, ki so se, ob okvari delovnega stroja, dogajale udeležencem prometa na tej cesti. Takrat namreč ni bilo postavljene nobene prometne signalizacije, postavili so jo komaj četrti dan. Menil je, da bi bilo potrebno na občini imeti osebo, ki bi opozarjala ustrezne službe na takšne zadeve in pripetljaje, v izogib nesrečam in morebitnim smrtnim žrtvam. Po njegovem bi bilo smiselno in pametno vključiti člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Opozoril je še na stanje mladine oz. njihovo divjanje s skuterji, ko ne ogrožajo le sebe, ampak tudi druge in končal z mislijo, da bi bilo na nivoju države potrebno narediti neke systemske rešitve.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je opozoril na promet z mopedi z odrezanimi izpušnimi cevmi v poznih urah v mestu Gornja Radgona. Dva mlada mopedista namreč vsak dan po isti poti to divjanje izvajata. Tudi veliko prehitro se vozijo z močnejšimi motorji. Zanimalo ga je, kdo ima to ingerenco in moč, da te ljudi oziroma mladino kontrolira in opozarja.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Pred branjem predloga sklepa je izrazil še svoje mnenje. Povedal je, da medobčinski inšpektorat sicer prevzema določene naloge policije, vendar je potrebno poudariti, da na mladino v prvi vrsti vpliva družina, v drugi vrsti izobraževalni sistem v celoti, v tretji pa različni drugi vplivi (tudi številna društva – financirana s strani občin, z namenom, da jih usmerjajo in izobražujejo) in na koncu seveda tudi okolica, ki ima tudi velik vpliv na mlade. Menil je še, da mora Občinski program varnosti poseči tudi v take ekstremne primere, kot jih je v razpravi iznesel Milan Nekrep, da si inšpektor takšne kršitve zabeleži in jih poskuša tudi preprečiti ter tako zagotoviti normalno življenje občanom v tem našem okolju.

Nadalje je župan prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 46:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Občinskega programa varnosti Občine Gornja Radgona.

K tč. 14: Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona in program nakupov – za leto 2011

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Opravičil je odsotnost Andreja Subašiča, ki je bil predviden kot obrazlagatelj pri tej točki, nadalje pa povedal, da je bil občinskemu svetu danes na mize predložen nekoliko spremenjen in dopolnjen program prodaje občinskega stvarnega premoženja in program nakupov za leto 2011. Tako se predlaga prodaja petih parcel, kjer gre za manjšo prodajo občinskega stvarnega premoženja različnim zainteresiranim kupcem. Cena je le okvirno ocenjena, dejansko ceno mora določiti sodni izvedenec in cenilec, zaprisežen na višjem sodišču. Povedal je, da je iz prvotnega programa (v gradivu) črtana točka 2 – prodaja zemljišča v Negovi, na podlagi predloga Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe. V tem primeru je namreč zadeva kompleksnejša, potrebno je urediti še dovoz do osnovne šole v Negovi in izvesti pogajanje z lastniki zemljišč, ki želijo svoje nepremičnine prodati oz. zamenjati zemljišča. V programu nakupov sta predvidena dva nakupa, in sicer nakup prostorov za potrebe knjižnice v Gornji Radgoni in nakup stavbnega zemljišča v Lomanoših, ki se nahaja poleg nogometnega igrišča – za potrebe krajanov.

Stanislav ROJKO je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju Občine Gornja Radgona in program nakupov – za leto 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z naslednjo dopolnitvijo:

- Ø Pri dopolnitvi programa prodaje se črta 2. točka (zemljišče v Negovi, pri Purgaju).
- Ø Pri programu nakupov se doda nova 2. točka – nakup zemljišča v Lomanoših (Šinko Marija, zemljišče parc. štev. 265/1 in 265/3 k.o. Lomanoše, v velikosti ca 55 a).«

Urška ZIERNFELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona in program nakupov – za leto 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z naslednjo dopolnitvijo:

- Ø Pri dopolnitvi programa prodaje se črta 2. točka (zemljišče v Negovi, pri Purgaju).
- Ø Pri programu nakupov se doda nova 2. točka – nakup zemljišča v Lomanoših (Šinko Marija, zemljišče parc. štev. 265/1 in 265/3 k.o. Lomanoše, v velikosti ca 55 a).«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 47:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona in dopolnitev programa nakupov – za leto 2011.

K tč. 15: Sklep o imenovanju člana skupščine javnega podjetja Prlekija d.o.o.

Obrazložitev k tej točki je podal Vinko ROUS, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Povedal je, da gre v primeru obravnavanega sklepa, za imenovanje nadomestnega člana v skupščino JP Prlekija, ker je županu – kot dosedanjemu članu, prenehal mandat. V skladu z določili Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije župani ne morejo več biti člani skupščine javnega podjetja. Tako je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na svoji seji obravnavala in sprejela predlog, da se za člana imenuje Dragan Kujundžič, direktor občinske uprave. Komisija tako predlaga občinskemu svetu, da njihov predlog sklepa obravnava in ga sprejme.

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 48:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona imenuje g. Dragana KUJUNDŽIČA za člana Skupščine JP Prlekija d.o.o..**
- 2. Mandat člana Skupščine JP Prlekija je vezan na delo v občinski upravi.**

K tč. 16: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnje seje, in sicer:

- Ø odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Miroslava Njivarja;
- Ø odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Ivana Kajdiča;
- Ø odgovor na vprašanje s pobudo člana občinskega sveta, gospoda Stanislava Rojka;
- Ø odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Roberta Žinkoviča;
- Ø odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Dušana Zagorca.

Župan je povedal, da bodo vsi, ki so podali vprašanja in pobude na tej seji, dobili odgovore v pisni obliki.

Nato je župan zaključil to točko dnevnega reda.

S tem je župan končal svoje izvajanje in ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Članicam in članom občinskega sveta ter ostalim navzočim se je zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 17.10 zaključil 5. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISALA:
Simona BUDJA

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ