

Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tej točki dnevnega reda so priloženi pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge, in sicer:

- odgovori na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Stanislava ROJKA;
- odgovori na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Miroslava NJIVARJA;
- odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Milana NEKREPA;
- odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Ivana KAJDIČA;
- odgovor na vprašanje članice občinskega sveta, gospe Alenke KAUČIČ;
- odgovori na tri vprašanja in eno pobudo člana občinskega sveta, gospoda Roberta ŽINKOVIČA.



OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona
Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14
<http://www.gor-radgona.si>
e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U109
Datum: 29. 7. 2011

OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET

ZADEVA: Odgovor na vprašanje člana občinskega sveta g. Stanislava Rojka

Član občinskega sveta, gospod Stanislav Rojko, je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23. 6. 2011 postavil naslednje vprašanje:

»Spet bodo to luči, ki svetijo ponoči. Jaz z obrazložitvijo, ki sem jo dobil, nisem zadovoljen. To pomeni, da bi nas nekdo – podjetje, ki skrbi za javno razsvetljavo – poučeval o nečem, kar mi že vemo. Torej mi vemo, da nekoliko manjša osvetlitev ponoči, pa zdaj je čas, ker to poleti ni tako akutno, kot bo to pozimi – tam je bilo obrazloženo, da je to protizakonito in ni tehnično izvedljivo in ima lahko negativni vpliv na elektroenergetski sistem. Torej jaz sem se pozanimal pri distributerju elektrike v Gornji Radgoni, ki trdi, da uravnoteženo izklapljanje posameznih faz ne pomeni nobene obremenitve za elektroenergetsko omrežje. Torej zagovor oziroma obrazložitev, ki smo jo prejeli v gradivu za to moje vprašanje, ne drži, zato še enkrat to vprašanje ponavljam in sprašujem: Ali ni skrajni čas, kljub temu, da res to pomeni nekoliko nižjo osvetljenost zlasti pozimi, da vendarle to storimo? Kajti nimamo pravice jemati življenjskega okolja in onesnaževati svetlobnega okolja ponoči in trošiti energije tja v en dan oz. tja v eno noč in mislim, da je skrajni čas, da tekom poletja, ko stvar ni tako problematična, pristopimo k temu, kajti tehnične rešitve so očitno sorazmerno enostavne, kljub temu, da podpiram tisti del, ko se govori o zamenjavi svetilk in podobne zgodbe. Pa ni edina tehnična rešitev, več jih je, naj se stroka pozanima in to uredi.«

ODGOVOR

Na tematiko javne razsvetljave v Občini Gornja Radgona, je bilo že odgovorjeno na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Stanislava Rojka, ki jo je podal na 2. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 22. 12. 2010.

Prav tako je bilo odgovorjeno na vprašanje s pobudo člana občinskega sveta, gospoda Stanislava Rojka, ki jo je podal na 4. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 30. 3. 2011.

Novo vprašanje v zvezi z javno razsvetljavo v Občini Gornja Radgona smo ponovno poslali vzdrževalcu javne razsvetljave v Občini Gornja Radgona EP – elektro in gradbene storitve d.o.o., Šratovci 57, 9252 Radenci.

S strani vzdrževalca javne razsvetljave v Občini Gornja Radgona EP – elektro in gradbene storitve d.o.o. smo prejeli odgovor na zastavljeno vprašanje, ki vam ga posredujemo v prilogi.

PRIPRAVIL:
Danilo VLAJ

Danilo Vljaj

ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ





Občina Gornja Radgona
Partizanska cesta 13
9250 Gornja Radgona

Štev: 18-11/DB
Datum: 9.9.2011

OBČINA GORNJA RADGONA

PREJETO:	14. 09. 2011	DM:	UMOG
013-2/2010		PRIL:	
9236/2011		VRED:	

g. Danilo Vlaj

ZADEVA: Odgovor na dopis št. 013-2/2010-OS/5

Z dopisom št. 013-2/2010-OS/4 ste nam kot vzdrževalcu javne razsvetljave na območju občine Gornja Radgona posredovali vprašanje s pobudo g. Stanislava Rojka glede varčevanja z električno energijo z ugašanjem posamičnih luči javne razsvetljave (JR). Na omenjeni dopis smo Vam posredovali odgovor št.: 9-11/DB z dne 4. 5. 2011. Z dopisom 013-2/2010-OS/5 ste nam ponovno poslali vprašanje glede ugašanja luči javne razsvetljave.

Ponovno poudarjamo, da je predlagani način ugašanja svetilk izvedljiv, ni pa priporočljiv. Na državnih cestah ne pride v poštev, ker je svetilke prepovedano ugašati. Na ostalih cestah je ugašanje uresničljivo z določenimi prevezavami v napajalnih omarah JR in kandelabrih. Vendar z ugašanjem vsake tretje oz. vsake druge luči dosežemo zelo neenakomerno osvetlitev. Pojavijo se neosvetljena območja - črne lise, kar zelo zmanjša varnost udeležencev v prometu. Z ugašanjem posameznih svetilk v naseljenih področjih, kjer ni prometa, pa lahko dosežemo nejevoljo med stanovalci (zakaj pri meni ne gori luč, pri sosеду pa gori).

Zaradi tega je edino primerno, da v času zmanjšane prometa oziroma v nočnem času enakomerno zmanjšamo osvetlitev z reduciranjem moči svetilk. S pravilno osvetlitvijo se poveča prometna varnost udeležencev v prometu, predvsem vidnost pešcev in splošna varnost v naseljenih območjih. Predlagamo, da se nadaljuje z že začetim projektom regulacije razsvetljave. Občina Gornja Radgona je tako izvedla obnovo in novogradnjo JR na območju Kerencičeve ulice, Panonska (krožišče Maximus do mosta na Muri, Trate (proti domu upokojujencev), kjer se moč razsvetljave regulira in s tem zmanjša poraba energije.

Pri uporabljenem sistemu regulacije so uporabljene svetilke z elektronsko dušilko, ki ima izgube do 5%, medtem ko imajo obstoječe feromagnetne dušilke izgube od 15% do 20%. Vse svetilke so opremljene z modulom, ki omogoča spremljanje delovanja svetilke (nastavitev moči osvetlitve in zaznavanja napak). V odjemno mesto je vgrajena centralna enota, ki nadzoruje delovanje razsvetljave, meri porabo energije in omogoča oddaljen dostop preko osebnega računalnika, kjer lahko enostavno spreminjamo oziroma nastavljamo parametre. Omenjeni sistem omogoča prihranke električne energije do 50%.

V prilogi so popisi odjemnih mest v občini Gornja Radgona. V tabelah so podane trenutne porabe električne energije in predvidene porabe po obnovi razsvetljave. Iz rezultatov je razvidno, da se poraba po obnovi zmanjša približno na polovico.

Opisani sistem bi želeli predstaviti tudi na seji občinskega sveta, zato Vas prosimo, da nas na eno od sej povabite in nam omogočite predstavitev.

V vmesnem času pa predlagamo, da določite območja, kjer se bo razsvetljava v nočnem (vnaprej dogovorjenem) času ugašala v celoti ali pa delno.

S spoštovanjem in lep pozdrav!

Pripravila:
Doroteja Bokan

EP-elektro in gradbene storitve d.o.o.
Direktor: Ivan Petek

Priloga: Izračun

Seznam odjemnih mest

ODJEMNO MESTO R-JR01: CESTA NA STADION, MARIBORSKA CESTA, LJUTOMERSKA CESTA, PARTIZANSKA CESTA, CESTA NA STADION, MIKLOŠIČEVA ULICA, TRSTENJAKOVA ULICA, VREČOVA CESTA, VODNIKOVA ULICA

ODJEMNO MESTO R-JR02: PARTIZANSKA CESTA, PANONSKA ULICA, CIRIL METODOVA CESTA, AVTOBUSNA POSTAJA

ODJEMNO MESTO R-JR03: MAISTROV TRG, KERENČIČEVA ULICA, JURKOVIČEVA ULICA, ŠLEBINGERJEV BREG, SIMONIČEV BREG, ČEMOŠNIKOVA ULICA

ODJEMNO MESTO R-JR04: APAŠKA CESTA

ODJEMNO MESTO R-JR05: VAUPOTIČEVA ULICA, GRAJSKA CESTA, ILIRSKA ULICA, APAŠKA CESTA, GORKEGA ULICA, STRMA ULICA, GASILSKA CESTA,

ODJEMNO MESTO R-JR06: SIMONIČEV BREG, POKOPALIŠKA CESTA, PARTIZANSKA CESTA

ODJEMNO MESTO R-JR07: PREŠERNOVA CESTA, PREŽIHOVA ULICA, HERCEGOVŠAK

ODJEMNO MESTO R-JR08: PARTIZANSKA CESTA, CANKARJEVA CESTA, DELAVSKA POT, MARIBORSKA CESTA, TRUBARJEVA ULICA, MALA ULICA, UI. MOŠE PIJADE, VODOVODNA ULICA, LENINOVA ULICA, DANJKOVA ULICA

ODJEMNO MESTO R-JR09: CESTA NA STADION, MLADINSKA ULICA, PORABSKA ULICA, KOCLJEVA ULICA

ODJEMNO MESTO R-JR10: KOCLJEVA, MLADINSKA ULICA

ODJEMNO MESTO R-JR11: TRATE, KOCLJEVA ULICA

ODJEMNO MESTO R-JR12: TRATE, VRTNA ULICA

ODJEMNO MESTO R-JR13: PANONSKA ULICA, TRG SVOBODE

ODJEMNO MESTO R-JR14: PANONSKA ULICA, VRTNA, KERENČIČEVA ULICA, LACKOVA ULICA, VRTNA ULICA

ODJEMNO MESTO R-JR15: MELE

ODJEMNO MESTO R-JR(16): MELE, LJUTOMERSKA CESTA

ODJEMNO MESTO R-JR17: MARIBORSKA CESTA, ČREŠNJEVCI

ODJEMNO MESTO R-JR18: ČREŠNJEVCI

ODJEMNO MESTO R-JR19: OREHOVCI

ODJEMNO MESTO R-JR20: NORIČKI VRH, POLICE

ODJEMNO MESTO R-JR21: SPODNJI IVAJNCI

ODJEMNO MESTO R-JR22: NEGOVA

ODJEMNO MESTO R-JR23: SPODNJA ŠČAVNICA KRŽIŠČE

ODJEMNO MESTO R-JR24: SPODNJA ŠČAVNICA ŠOLA

ODJEMNO MESTO R-JR25: SPODNJA ŠČAVNICA

ODJEMNO MESTO R-JR26: SPODNJA ŠČAVNICA ŠOLA

ODJEMNO MESTO R-JR27: LOMANOŠE

Energetski izračun porabe el. energije JR: Občina Gornja Radgona

Pri izračunu so upoštevani naslednji parametri:

- Število odjemnih mest, vključenih v projekt prenove: 23
- Število svetilk, vključenih v projekt prenove: 750
- Povprečni čas delovanja JR / dan: 11,4
- Število prebivalcev: 8.986.
- Izgube sistema (celotne svetilke s predstikalno napravo)
 - 70 W - 9 %
 - 100 W - 8 %
 - 150 W - 7 %
 - 250 W - 7 %
- Način regulacije:
 - 100% - 3 h
 - 75 % - 2,4 h
 - 50 % - 6 h
- Cena el. energije: 0,11075 €/kWh.

Poraba el. energije skupaj s krajevnimi skupnostmi:

- Obstoječe stanje: **527.300,59 kWh/leto**
- Po prenovi: **251.645,47 kWh/leto**
- Prihranek: **275.655,11 kWh/leto**

Poraba el. energije skupaj s krajevnimi skupnostmi na prebivalca:

- Obstoječe stanje: **58,68 kWh/leto**
- Po prenovi: **28,00 kWh/leto**

Letni prikaz stroškov in prihrankov

Letni strošek za el. energijo:

- trenutno stanje: 58398,54 €
- po prenovi - 27869,73 €

Letni strošek vzdrževanja za leto 2010:

- 40.000,00 €

Predviden letni strošek vzdrževanja po obnovi:

- 6.000,00 €

Predviden letni prihranek:

- 30.528,80 € (52,3 %)
- vzdrževanje - 34.000,00 €

Skupen letni prihranek + vzdrževanje:

- **64.528,00 €**

Občina Gornja Radgona

IME OM	LETNA OBREMENITEV (kWh)		
	OBSTOJEČE STANJE	PO PRENOVI	PRIHRANEK
OM 1	47990,20	23343,98	24646,22
OM 2	46519,98	18861,94	27658,04
OM 3	46921,52	10333,19	36588,33
OM 4	41505,98	17363,85	24142,12
OM 5	26595,03	14758,85	11836,18
OM 6	18454,04	8017,44	10436,60
OM 7	14636,32	8928,76	5707,56
OM 8	31105,56	11981,03	19124,53
OM 9	21422,91	14982,34	6440,57
OM 10	5149,24	1955,03	3194,20
OM 11	3019,02	2172,26	846,76
OM 12	2007,68	651,68	1356,00
OM 13	43328,49	16933,96	26394,54
OM 14	49686,50	26134,04	23552,46
SKUPAJ	398342,46	176418,34	221924,12

PRIHRANEK
51,36
59,45
77,98
58,17
44,51
56,55
39,00
61,48
30,06
62,03
28,05
67,54
60,92
47,40
55,71

Krajevne skupnosti Gornja Radgona

IME OM	LETNA OBREMENITEV (kWh)		
	OBSTOJEČE STANJE	PO PRENOVI	PRIHRANEK
OM 15	20388,90	10285,05	10103,85
OM 17	12446,18	8017,02	4429,16
OM 18	28082,38	18098,15	9984,23
OM 19	2200,13	1414,77	785,36
OM 20	10610,55	4556,34	6054,21
OM 21	16867,65	10846,55	6021,10
OM 22	26347,45	16658,70	9688,75
OM 26	1612,39	634,66	977,73
OM 27	10402,50	4715,89	5686,61
SKUPAJ	128958,13	75227,13	53730,99

PRIHRANEK
49,56
35,59
35,55
35,70
57,06
35,70
36,77
60,64
54,67



**OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona

Tel: 02/564-38-38, Fax: 02/564-38-14

<http://www.gor-radgona.si>

e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5

Datum: 07.09.2011

**OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET**

**ZADEVA: ODGOVOR NA VPRAŠANJE ČLANA OBČINSKEGA SVETA
G. STANISLAVA ROJKA**

Član občinskega sveta g. Stanislav ROJKO je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23.06.2011 podal naslednje vprašanje:

»Sprašujem občinsko upravo in tiste odgovorne, ki v hiši skrbijo za tisti del, ki ga morajo uporabniki stavbnih zemljišč plačati, preko Davčne uprave Republike Slovenije Občini Gornja Radgona. Sprašujem vas in želim tudi odgovor v pisni obliki ali so v lanskem in v preteklih letih vsi tisti, ki bi morali ta prispevek plačati, to tudi storili in ali je zadeva kar se kvadratnega metra in točk tiče tudi uravnotežena. Ni nepomembno ali nek velik industrijski obrat ali večji trgovski center plačuje približno podoben znesek kot neka mala obrtna delavnica ali nekdo, ki ima pač samo parkirišče. Te stvari so me na ulici vprašali, jaz pa jih javno sprašujem naprej. Stvari se ne zdijo tako preproste, kot mogoče so. Če je temu tako, potem ni problema in nobenih težav, če pa ni, pa želimo, da dobimo poročilo okrog tega.«

ODGOVOR

Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča mora plačati neposredni uporabnik zemljišča oziroma stavbe ali dela stavbe (imetnik pravice razpolaganja oziroma lastnik, najemnik stanovanja oziroma poslovnega prostora, imetnik stanovanjske pravice) na podlagi 62. člena Zakona o stavbnih zemljiščih (Ur. list RS, št. 18/84 in naslednji), v zvezi s 1. odstavkom 56. člena Zakona o stavbnih zemljiščih (Ur. list RS, št. 44/97), 1. odstavka 179. člena ZureP-1 in 3. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Ur. list RS, št. 91/00, 101/01, 26/03 in Uradno glasilo občine Gornja Radgona, Lokalni časopis Prepih, št. 4/03, v nadaljevanju Odlok). Na podlagi 404. člena Zakona o davčnem postopku (Ur. list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo) izda davčni organ odločbo o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na podlagi podatkov, ki mu jih posreduje občina.

Na podlagi pogodbe med Občino Gornja Radgona in Ministrstvom za Finance, Davčna uprava Republike Slovenije je dogovorjeno, da DURS preko davčnih uradov odmerja, nadzoruje obračunavanje in plačevanje ter opravlja izterjavo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Po podatkih našega računovodstva na dan 31.12.2010 je znašal skupen dolg iz naslova NUSZ od fizičnih oseb 36.011,24 EUR in od pravnih oseb 143.128,28 EUR.

Na podlagi 16. člena Odloka se višina nadomestila po merilih iz 7. (opremljenost stavbnega zemljišča s komunalnimi in drugimi objekti in napravami individualne in skupne rabe in možnosti priključka na te objekte in naprave), 9. (vrsta dejavnosti oziroma namen uporabe zazidanega stavbnega zemljišča – glede na lego zemljišča z območja), 10. (izjemne ugodnosti v zvezi z ustvarjanjem dobička pri posameznih dejavnostih), 11. (merila za druga zazidana stavbna zemljišča), 12. in 13. (merila za nezazidana stavbna zemljišča) člena Odloka določi tako, da se skupno število točk pomnoži s stanovanjsko ali poslovno površino zavezančevega objekta oziroma s površino zavezančevega nezazidanega stavbnega zemljišča in z vrednostjo točke za izračun nadomestila.

Po Odloku je industrijski obrat v 1. območju (v industrijski coni), opremljen z asfaltno cesto, javno kanalizacijo, javnim vodovodom, elektriko in telekomunikacijskim omrežjem ovrednoten s 325 točkami, večji trgovski center v 1. območju (mesto Gornja Radgona) z isto komunalno opremo s 1075 točkami, obrtna delavnica v 3. območju (vsa ostala naselja razen ureditvenega območja mestnega naselja Gornja Radgona in industrijske cone, ureditvenega območja znotraj naselja Podgrad ter strnjenih delih naselja Črešnjevci in Negova) opremljen z asfaltno cesto, javnim vodovodom, elektriko in telekomunikacijskim omrežjem pa z 205 točkami. Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2011 pa znaša (po sklepu občinskega sveta z 2. redne seje dne 22.12.2010) 0,001826 EUR.

PRIPRAVIL:
Daniel VEBERIČ



ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ





**OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona

Tel: 02/564-38-38, Fax: 02/564-38-14

<http://www.gor-radgona.si>

e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U108

Datum: 14.9.2011

**OBČINA GORNJA RADGONA,
OBČINSKI SVET**

Zadeva: Odgovor na vprašanje člana občinskega sveta g. Roberta Žinkoviča in g. Stanislava Rojka

Član občinskega sveta, gospod Robert Žinkovič je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23.6.2011 postavil naslednje vprašanje:

»Glede samovoljnega spreminjanja akta o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., svetniki (7 podpisanih), zahtevamo izredno sejo občinskega sveta Občine Gornja Radgona. Kot razlog za sklic seje navajamo trditev, da Občinski svet Občine Gornja Radgona kot izvršitelj ustanoviteljske pravice Javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., ni obravnaval oz. sprejel nikakršnega odloka, na osnovi katerega bi bil župan pooblaščen, da lahko v notarski obliki spremeni akt o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Kot dodaten razlog navajamo še dejstvo, da je v notarskem zapisu Opr. št. 357/2011 z dne 22. 4. 2011, črtana obveza javne gospodarske službe, katerega je v notarskem zapisu potrdil g. Anton Kampuš, župan Občine Gornja Radgona. Poudarjamo pa, da je bil omenjeni akt spremenjen brez soglasja občinskega sveta, kot edinega s pravico in dolžnostjo, spreminjati akte javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Na zadnji strani zahteve imam podpise svetnikov stranke SDS, NSi, SMS Stranka mladih – Zeleni Evrope in stranke ZARES – Nova politika Gornja Radgona.«

Član občinskega sveta gospod Stanislav Rojko je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23.6.2011 postavil naslednje vprašanje:

»Žal nimam slikovne podpore. Gre za problematiko javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., ki ima nek temeljni akt o ustanovitvi tega podjetja, ki je bil sprejet na občinskem svetu daljnega leta 2005, na 18. redni seji. Ta akt danes ni več veljaven, ker je bil 22.4.2011 spremenjen, spremenil ga je gospod župan osebno, pri notarki Danici Hojs v Gornji Radgoni z notarskim zapisom. Konkretno sprašujem župana, kdo vas je za to pooblastil? Kajti v 8. členu starega akta o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. jasno piše, da je Občina Gornja Radgona ustanovitelj in izključni lastnik podjetja Komunala Radgona d.o.o., ustanoviteljske pravice za izvršuje občinski svet. Torej sprašujem, na kateri seji in kdaj smo obravnavali to gradivo, torej spremembo odloka oziroma temeljnega akta o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.?«

ODGOVOR

Glede na to, da se obe postavljeni vprašanji nanašata na podobno problematiko, smo odgovor nanju strnili v en skupen odgovor.

S sprejetjem Zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije (Ur.list RS, št. 38/2010,18/2011, v nadaljevanju ZUKN) so bili razveljavljeni nekateri predpisi, med drugim tudi določila tretje alineje 26. člena in celoten 27. člen Zakona o gospodarskih javnih službah (Ur.list RS, št. 32/1993, 30/1998-ZZLPP0, 127/2006-ZJZP, 38/2010-ZUKN, 57/2011, v nadaljevanju ZGJS)).

- 3. alineja 26. člena ZGJS je določala pravico ustanovitelja gospodarske javne službe, da poslovno poročilo, obračune in zaključni račun podjetja sprejme njen ustanovitelj;
- 27. člen ZGJS pa je vseboval določila ki se nanašajo na direktorja gospodarske javne službe, med drugim tudi določilo da direktorja imenuje in razrešuje ustanovitelj javnega podjetja.


V skladu z določili ZGD se za družbo z enim družbenikom uporabljajo pravila o družbi z omejeno odgovornostjo (v konkretnem primeru je edini družbenik javnega podjetja njen ustanovitelj Občina Gornja Radgona), pravice ki jih ima družbenik pri upravljanju družbe pa se določijo z družbeno pogodbo, če zakon ne določa drugače. Vsebinsko družbene pogodbe določa Pravilnik o posebnem obrazcu družbene pogodbe in aktu o ustanovitvi družbe (Ur.list RS, št. 21/2007, v nadaljevanju pravilnik), le ta pa se lahko sklene tudi na posebnem obrazcu E-VEM ali v obliki notarskega zapisa, kjer notar overi podpis družbenika.

Družbena pogodba ne sme nasprotovati drugim aktom, predvsem ustanovitvenem aktu podjetja, statutu ali poslovniku občinskega sveta, zato je edini družbenik Občina Gornja Radgona dne 22.4.2011 zaradi uskladitve veljavne zakonodaje z obstoječimi podzakonskimi akti, predvsem pa zaradi same časovne komponente ki jo terja sprejem sprememb in dopolnitev veljavnih ustanovitvenih aktov javnega podjetja, sprejel družbeno pogodbo v obliki notarskega zapisa št. SV 356/2011, s katero je **zgolj** uskladil pravni položaj in pooblastila ustanovitelja in nadzornega sveta družbe z določili Zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije. Da gre za uskladitev Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. in Statuta javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. z ZUKN nesporno izhaja tudi iz samega uvoda sklepa notarskega zapisnika družbene pogodbe št. 356/2011, ki je sestavni del notarsko overjene družbene pogodbe. Vsako drugačno tolmačenje namena sklenitve družbene pogodbe bi bilo napačno in zavajajoče. Tako tudi ne drži trditev da bi osnovni odlok o ustanovitvi javnega podjetja na podlagi navedene družbene pogodbe prenehal veljati ampak je še vedno v veljavi.

Predhodno pred notarsko overitvijo podpisa zakonitega zastopnika Občine Gornja Radgona kot edinega ustanovitelja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., je bil osnutek družbene pogodbe posredovan v pregled ustrezni strokovni inštituciji, to je Inštitutu za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, ki je tudi podala na osnutek nekatere pripombe, s tem pa je tudi potrdila pravilnost odločitve ustanovitelja, da na tak način uskladi svoje ustanovitvene akte. Predhodno pred overitvijo podpisa župana na notarskem aktu, se je Notarka Danica Hojs še konzultirala s predavateljem na Pravni fakulteti v Mariboru, gospodom Marijanom Kodcbekom, ki ji je tudi potrdil pravilnost odločitve. Za potrebe utemeljitve navedene spremembe je za naročnika Občino Gornja Radgona Notarka Danica Hojs tudi sestavila dopis z dne 24.8.2011. Tudi iz vsega zgoraj navedenega nesporno izhaja, da je bila sklenitev navedene družbene pogodbe utemeljena. V prilogi tudi prilagamo dopis Notarke Danice Hojs z dne 24.8.2011.

Dejstvo je, da je potrebno vsako spremembo ustanovitvenega akta, pa četudi gre zgolj za uskladitev ustanovitvenega akta z veljavno pravno zakonodajo vpisati v sodni in poslovni register, sam vpis v navedene registre pa terja pravni temelj za vpis. Iz tega stališča se je notarsko overjena družbena pogodba št. SV 357/2011 res opredelila kot sprememba določil ustanovitvenega akta. Pri tem pa je potrebno poudariti da gre za tako spremembo ki je obvezujoča in nujna glede na določila ZUKN, konkretna sprememba pa ni in ne more biti v diskreciji svetnikov občinskega sveta, ali bodo zanjo glasovali ali ne in ali bo sprejeta ali ne, tako, temveč je obligatorna, ter zgolj le ustrezno usklajuje pooblastila nadzornega sveta in njenega ustanovitelja v času do sprejema dopolnitev in sprememb osnovnega akta o ustanovitvi javnega podjetja, ki je dejansko potreben novelacije. Tako je tudi pravilno razumeti namen, pomen, vsebino notarsko overjene družbene pogodbe.

PRIPRAVILA:

Valerija Frangež, univ.dipl.prav.,


ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ


Priloga: 1x dopis Notarke Danice Hojs, z dne 24.8.2011.



NOTARKA

Danica Hojs

Gornja Radgona, Kerenčičeva ulica 6

e-mail: notar.radgona@siol.net – telefon: (02) 5649-580 – fax: 563-1062 – transakcijski račun št. 02341-0010419686

OBČINA GORNJA RADGONA

PREJETO:	29. 08. 2011	DM:	2
	32001/2004-18	PRIL:	
	8833/2011	VRED:	

OBČINA GORNJA RADGONA
Att/gospod župan Anton Kampuš

9250 Gornja Radgona

G. Radgona, 24.08.2011

kon U108
U10

ZADEVA: KOMUNALA RADGONA javno podjetje d.o.o. – uskladitev

Spoštovani gospod župan,

POJASNILO V ZADEVI KOMUNALA RADGONA d.o.o. – podpis aktov:

Občina Gornja Radgona je morala uskladiti statut javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., kateri je bil sprejet na prvi seji nadzornega sveta Javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. dne, 29.09.2005 in na tretji seji dne, 28.11.2005, v zvezi z odlokom o ustanovitvi Javnega podjetja KOMUNALA RADGONA d.o.o., sprejet na osemnajsti redni seji 24.02.2005 z Zakonom o gospodarskih družbah iz sledečih razlogov:

Zakon o upravljanju kapitalskih naložb R Slovenije Ur. l. RS št. 38/2010, ki je pričel veljati 29.05.2010, je v svojem 43. čl. razveljavil tretjo alinejo 26. čl. in 27. čl. Zakona o gospodarskih javnih službah (Ur. l. RS št. 32/93, 30/98-ZZLPP0 in 127/06-ZJP) ter v drugem odstavku določil, da se morajo družbe, ki so urejene v tem zakonu uskladiti akte družb in oblikovati organe v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah.

Uskladitev aktov bi moralo biti narejeno v šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona, to je najkasneje do 29.11.2010.

V skladu s prej citirano zakonodajo, ter po posvetu s prof. dr. Marjanom Kocbekom iz Pravne fakultete v Mariboru, v skladu s pisnim mnenjem Inštituta za javno upravo Ljubljana z dne, 16.2.2011 in ker je bila Občina Gornja Radgona kot ustanoviteljica KOMUNALA RADGONA d.o.o. že v zamudi z uskladitvijo, je bilo potrebno pohiteti. Tako ste akt kot župan občine, kot edinega družbenika javnega podjetja, tudi podpisali. Kot ustanovitelj družbe, kot edini družbenik družbe, imate po Zakonu o gospodarskih družbah vse pravice in obveznosti družbenika, da odločate o zadevah.

S podpisom akta ste torej izvršili samo to, kar ste bili dolžni storiti po zakonu.

S spoštovanjem,





**OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona
Tel: 02/564-38-38, Fax: 02/564-38-14
<http://www.gor-radgona.si>
e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5
Datum: 06.09.2011

**OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET**

**ZADEVA: ODGOVOR NA VPRAŠANJE ČLANA OBČINSKEGA SVETA
G. MIROSLAVA NJIVARA**

Član občinskega sveta g. Miroslav NJIVAR je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23.06.2011 podal naslednje vprašanje:

»V zvezi z odgovorom na mojo pobudo z dne 30. 3. 2011 o parkirnih prostorih v Gornji Radgoni mi je bil dan odgovor, citiram: »ta parkirišča so se določala skupaj z redarsko službo, občinsko upravo, Svetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in vzdrževalcem občinskih cest Komunalo Radgona d.o.o.«. Sam sem član Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in mi ni znano, da bi svet o tem razpravljal. Sprašujem, na kateri seji Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je bil ta dogovor sprejet?«

ODGOVOR

Parkirišča so se v mesecu septembru 2010 določala skupaj s predstavnikom Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Gornja Radgona, g. Stanislavom Sakovičem, ki je bil v prejšnjem mandatu podpredsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

PRIPRAVIL:
Daniel VEBERIČ

ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ



OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona

Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14

<http://www.gor-radgona.si>

e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U10

Datum: 15. 9. 2011

OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET

ZADEVA: Odgovor na vprašanje člana občinskega sveta g. Miroslava NJIVARJA

Član občinskega sveta, gospod Miroslav Njivar, je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23. 6. 2011 postavil naslednje vprašanje:

»Ker mi na seji Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve ni bil dan zadovoljiv odgovor, glede naknadnega sklica 2. seje odbora na zahtevo župana Antona Kampuša, sprašujem pristojne upravne organe občine, kaj je bilo na 2. seji odbora narobe, da je nastala potreba po sklicu ponovne seje v manj kot 24-tih urah, tik pred sejo občinskega sveta? Na 2. seji odbora je bilo glasovanje prisotnih jasno, zato mi ni jasen sklic ponovne seje. Sprašujem, če je takšen postopek v skladu z akti občine?«

ODGOVOR

Na vprašanje g. Miroslava Njivarja je bilo odgovorjeno na 3. seji Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, dne 16. 6. 2011. Nadaljevanja 2. seje odbora se je udeležilo 6 članov, ki so tudi v zvezi s proračunom sprejeli stališče in ga posredovali občinskemu svetu. Po našem prepričanju sklic nadaljevanja 2. seje odbora (in ne sklic ponovne seje) ni pravno nedopusten.

ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ



**OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona

Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14

<http://www.gor-radgona.si>

e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U10

Datum: 15. 9. 2011

**OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET**

ZADEVA: Odgovor na vprašanje člana občinskega sveta g. Miroslava NJIVARJA

Član občinskega sveta, gospod Miroslav Njivar, je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23. 6. 2011 postavil naslednje vprašanje:

»Ponovno sprašujem občinsko upravo, kaj namerava storiti občina s svojim deležem v Domu starejših občanov Gornja Radgona d.o.o.?«

ODGOVOR

Kot vam je znano je Občina Gornja Radgona na podlagi pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo 51 % lastnik družbe Dom starejših občanov Gornja Radgona d.o.o.. Z uvedbo stečajnega postopka nad drugo solastnico doma t.j. družbo Stavbar gradnje d.o.o. Maribor v letošnjem letu, so se postopki v zvezi z načrtovano prodajo občinskega deleža v Domu starejših občanov ustavili. Potrebno bo počakati na postopke in izid stečajnega postopka družbe Stavbar gradnje v delu, ki se nanaša na Dom starejših občanov in šele nato sprejeti najbolj smotrno odločitev.

ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ



**OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona

Tel: 02/564-38-38, Fax: 02/564-38-14

<http://www.gor-radgona.si>

e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U107

Datum: 23. 8. 2011

**OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET**

**ZADEVA: ODGOVOR NA VPRAŠANJE ČLANA OBČINSKEGA SVETA
G. Milana NEKREPA**

Član občinskega sveta g. Milan NEKREP je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23. 6. 2011 podal naslednjo pobudo:

»Imam pobudo o eventualnem urejanju zgradb v občini, ki niso last občine. Iz medijev sem razbral, da so v Občini Postojna pametno uredili propadanje starejših zgradb, ki jih lastniki zanemarjajo in delajo turističnemu mestu sramoto, tako da je občina prevzela sanacijo zgradb, račune pa pošilja lastnikom. Dajem pobudo, da bi tako zadevo lahko uredili eventualno tudi v naši občini, če je to možno.

Gre za nekatere zgradbe na Zgornjem Grisu in Panonski ulici v Gornji Radgoni. Na ta problem me že dalj časa opozarjajo nekateri starejši Radgončani, v nedeljo, ko sem bil na prireditvi Dan odprtih kleti, pa sem slišal zelo ostro kritiko, mnogih obiskovalcev, ki so se tam sprehajali in so šli na ogled kleti. Se sliši sicer, da so Radgonske gorice sedaj zgradbo odkupile in načrtujejo sanacijo, vendar vse to traja že predolgo. Problematična je tudi hiša nekdanje Berlanove gostilne in zgradba na Panonski ulici s pritiklinami, pa tudi zgradba bivšega Putnika. Prav s Panonske ulice je vse najbolj zanemarjeno, niti pokošeno ni, čeprav bi komunala to morda lahko pokosila z minimalnimi stroški. Lepo urejena Kerenčičeva ulica, pa je sedaj takšna, da jo tujec občuduje, ko pa se pripelje iz Kerenčičeve ulice na Panonsko, pa se ljudje zgražajo, kako je tam vse zanemarjeno. Zato predlagam gospod župan, da se prouči ali je možno, da bi tudi naša občina tako storila glede teh zgradb, kot je aprila storila Občina Postojna.«

ODGOVOR

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 126/07, ZGO-1b) je v 6. členu, ki govori o pogojih za začetek vzdrževanja objekta, predvidel tudi nekaj določb v zvezi z vzdrževalnimi deli, ki jih lahko namesto lastnika izvede občina.

6. člen ZGO-1 določa:

»(3) Če so na objektu takšne pomanjkljivosti, da zaradi izrabljenosti, zastarelosti, vremenskih vplivov ali učinkovanja tretjih zelo slabo vpliva na zunanjo podobo naselja in krajine in so posledica opustitve redne in pravilne uporabe ter vzdrževanja nepremičnine, pa ne gre za nevarno gradnjo po tem zakonu,

občina zaradi zavarovanja javne koristi lahko zaveže lastnika, da izvede nujno potrebna vzdrževalna dela. Občina sprejme odlok, v katerem določi območja oziroma objekte, na katerih je treba izvesti vzdrževalna dela, katera vzdrževalna dela je treba izvesti oziroma merila za njihovo določitev ter predvidi oceno njihovih stroškov. V odloku lahko občina predvidi tudi višino sredstev, ki jih bo prispevala za pokritje dela stroškov zvezi s predvidenimi vzdrževalnimi deli. Na podlagi navedenega odloka pristojni organ po uradni dolžnosti izda odločbo, s katero lastnika objekta zaveže, da v določenem roku izvede vzdrževalna dela, opredeljena v odloku. Če je objekt zavarovan v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo kulturne dediščine, je treba dela izvajati v sodelovanju z organom, pristojnim za varstvo kulturne dediščine.

(4) Če zavezanec v roku, določenem z odločbo, ne izvede predpisanih vzdrževalnih del, se opravi izvršba za nedenarno obveznost po drugi osebah v skladu s predpisom o splošnem upravnem postopku.

(5) Če občina za izvršbo iz prejšnjega odstavka sama naloži sredstva za izvedbo vzdrževalnih del, pridobi na objektu, na katerem so se izvedla vzdrževalna dela, zakonito hipoteko v višini stroškov izvedbe vzdrževalnih del.

(6) Če se pri izvedbi del, odrejenih z odločbo občine na podlagi neodvisnih strokovnih ocen ugotovi, da ugotovljenih pomanjkljivosti na objektu ni možno odpraviti samo z vzdrževalnimi deli, lahko občina izda novo odločbo, v kateri odredi rekonstrukcijo objekta, če pa se ugotovi, da je objekt v takšnem stanju, da pomanjkljivosti ni mogoče odpraviti niti z rekonstrukcijo objekta, lahko občina odredi odstranitev objekta.«

ZGO-1 je v 6. členu umestil nekaj osnovnih določb v zvezi z vzdrževanjem, ki ga lahko namesto lastnika izvede občina. Te določbe so bile vnesene v Zakon o graditvi objektov na pobudo nekaterih občin, ki bi občini omogočili tudi izboljšanje izgleda (zlasti mest) z določenimi posegi v lastninsko pravico, saj je to v splošnem gospodarskem interesu. Z izboljšanjem izgleda naselij postanejo ta še privlačnejša za investicije, za razvoj turizma in drugo, s tem pa se doseže boljši razvoj mest in naselij, kar je v splošnem družbenem interesu.

Ministrstvo za okolje in prostor je konec leta 2008 izdalo priporočilo za pripravo občinskih odlokov v zvezi z vzdrževanjem po 3. odstavku 6. člena ZGO-1. V priporočilu MOP-a so navedene aktivnosti in ukrepi pred uporabo določb vzdrževanja po 3. odstavku 6. člena ZGO-1; uporaba inštrumentov v zvezi z vzdrževanjem po prej navedenem členu v skladu s predpisi o graditvi objektov; dejanja pred pripravo odloka; priprava odloka občine za vzdrževanje in pokritje stroškov občine; ter vpis zakonite hipoteke. Občinam so priporočili, da se še pred uporabo določb ZGO-1 vzdrževanju po 3. odstavku 6. člena ZGO-1 poslužijo ukrepov spodbujanja in dogovarjanja z lastniki nevzdrževanih objektov. Sem sodijo različne oblike sofinanciranja del, ki so potrebna za vzpostavitev ustreznega stanja objektov, spodbude oziroma olajšave ali poboti v zvezi s plačevanjem dajatev občini in druge oblike dogovarjanja z lastniki nevzdrževanih objektov. Prisilni inštrumenti, ki so regulirani v Zakonu o graditvi objektov, naj se uporabijo le v skrajnem primeru in šele po tem, ko občina izčrpa vse druge možne inštrumente neformalnega spodbujanja lastnikovih aktivnosti k izvedbi potrebnih vzdrževalnih del in če lastnik kljub ponujeni pomoči vzdrževalnih del ne izvede. Občina sprejme odlok, v katerem določi območja oziroma objekte, na katerih je treba izvesti vzdrževalna dela, katera vzdrževalna dela je treba izvesti oziroma merila za njihovo določitev ter predvidi oceno njihovih stroškov. V odloku lahko občina predvidi tudi višino sredstev, ki jih bo prispevala za pokritje dela stroškov v zvezi s predvidenimi vzdrževalnimi deli.

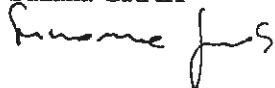
Želja občine je bila, da se tudi v mestu Gornja Radgona izboljša izgled nekaterih nevzdrževanih objektov, zato smo v letu 2010 pričeli s pripravo odloka, ter ga vključili v program dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2010. Sama priprava ter poznejše izvajanje odloka (občina bi morala zagotoviti sofinanciranje izvedbe vzdrževalnih del), je bila povezana z visokimi finančnimi sredstvi, ki niso bila zagotovljena. Prav tako so se pojavljali določeni pomisleki v zvezi z ustavnopravno pomanjkljivostjo 6. člena ZGO-1. Glede na navedeno smo prenehali s pripravo odloka.

Ministrstvo za okolje in prostor je naročilo izdelavo pravnega mnenja o nekaterih vprašanjih izvedbe 6. člena Zakona o graditvi objektov. V pravnem mnenju, ki ga je pripravil dr. Rajko Pirnat – Inštitut za javno upravo, je mogoče razbrati, da bi lahko bile nekatere določbe 6. člena ZGO neustavne in so zato izredno težko izvedljive v praksi – mnenje prilagamo.

Dejstvo je, da tudi naša občina stremi k izboljšanju videza mesta, vendar bo potrebno najti rešitve, ki bodo občinam dale legitimne pravice za urejanje videza naselij oz. mest. V tem trenutku ni zadostne pravne podlage, ki bi občinam omogočala »prisiliti« lastnike k vzdrževanju objektov oz. okolice letih. Ministrstvo v danem trenutku priporoča »mehki« pristop, in sicer z vzpodbujanjem vzdrževanja stavb z različnimi oblikami sofinanciranja in v prvi fazi s soglasjem lastnikov.

PRIPRAVILA:

Suzana GRAH



ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ



Priloga:

- Mnenje o nekaterih vprašanjih izvajanja 6. člena Zakona o graditvi objektov

KAZALO

1	Uvod.....	3
2	Okvirna ocena izpolnjevanja ustavnih zahtev določb 6. člena ZGO-1.....	4
2.1	Uvodno	4
2.2	Določenost v zakonu	5
2.3	Sorazmernost	6
2.4	Nadomestilo ali odškodnina.....	7
2.5	Problematika posega v nedotakljivost stanovanja	8
3	Pravna narava obeh predloženih odlokov in možnosti urejanja obravnavanih prisilnih ukrepov z odlokom	8
3.1	Pravna narava in vsebina odloka.....	8
3.2	Možnosti urejanja izvedbe 6. člena ZGO-1 z odlokom	9
4	Odgovori na postavljena vprašanja	10

1 Uvod

Ministrstvo za okolje in prostor je dne 2.11.2009 naročilo izdelavo pravnega mnenja o nekaterih vprašanjih izvedbe 6. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05, 92/05 - ZJC-B, 93/05 - ZVMS, 111/05 – odločba US, 120/06 odločba US in 126/07; v nadaljevanju: ZGO-1). Gre zlasti za naslednja vprašanja:

- ali nadomestitev podrobnih pravnih podlag za izvedbo prisilnega vzdrževanja po 6. členu ZGO-1 v občinskem odloku v okviru izvirne pristojnosti občine lahko nadomesti zakonsko podnormirano podlago in se na ta način zagotovi ustavnopravna sprejemljivost določbe 6. člena ZGO-1,
- ali ima določba 6. člena ZGO-1, zlasti del, ki se nanaša na možnost odstranitve objekta in njegove rekonstrukcije, kakršnokoli pomanjkljivost z ustavnopravnega vidika,
- ali so vse procesne kavtele (n.pr. obvezna razgrnitev odloka, komisija, ipd.), predvidene v vzorcih odlokov nujno potrebna za zagotovitev ustavne sprejemljivosti instituta prisilnega vzdrževanja in ali je mogoče katero od njih izpustiti, brez tveganja za ustavnopravno spornost odloka, oziroma je teh kavelel za zagotovitev ustavno pravne sprejemljivosti morebiti premalo – če je odgovor pritrdilen, kateri procesni koraki in varovalke bi še morali biti vključene
- ali je, po analogiji za izvrševanjem inšpekcijskih odločb, tudi občinska odločba, s katero občina lastniku objekta naloži odstranitev objekta oziroma njegovo rekonstrukcijo, izvršljiva po drugih osebah (podlaga za odstranitev je že sama občinska odločba) ali je možna le s prisilitvijo (podlaga za odstranitev je lahko le gradbeno dovoljenje, ki ga lahko pridobi samo investitor, občina ga lahko k temu le prisiljuje z denarno kaznijo), v skladu s predpisi o splošnem upravnem postopku,
- ali bi se lahko oba vzorca odlokov združila v enega samega, tako da bi isti odlok določal kriterije, postopek za določitev nevzdrževanih objektov in območja vzdrževanja.

Naročilu je naročnik priložil:

- osnutek vzorčnega odloka občine o merilih in pogojih za določitev nevzdrževanih objektov ter vzdrževalnih del na njih (v nadaljevanju: osnutek splošnega odloka);
- osnutek vzorčnega odloka občine o določitvi nevzdrževanih objektov ter vzdrževalnih del na njih (v nadaljevanju: osnutek konkretnega odloka);
- besedilo Priporočilo Ministrstva za okolje in prostor za pripravo občinskih odlokov v zvezi z vzdrževanjem po 3. odstavku 6. člena ZGO-1 (v nadaljevanju: priporočilo).

Navedena vprašanja so med seboj povezana in bodo v nadaljevanju tega mnenja obravnavana v okviru nekaterih vsebinskih sklopov in ne nujno po zaporedju, kot so zgoraj navedena. Poleg tega so k obema osnutkoma odlokov ter k spremljajočemu besedilu dodani komentarji v samo besedilo, ki se deloma sklicujejo na to mnenje.

Glede obsega in podrobnosti mnenja je treba upoštevati, da je prilagojeno času, ki je bilo na voljo za njegovo izdelavo in da bi bilo treba posamezna vprašanja verjetno še podrobneje analizirati.

2 Okvirna cena izpolnjevanja ustavnih zahtev določb 3. člena ZGO-1

1.1. Uvodno

Gre za tretji, četrti, peti in šesti odstavek tega člena, ki se glasijo:

»(3) Če so na objektu takšne pomanjkljivosti, da zaradi izrabljenosti, zastarelosti, vremenskih vplivov ali učinkovanja tretjih zelo slabo vpliva na zunanjo podobo naselja in krajine in so posledica opustitve redne in pravilne uporabe ter vzdrževanja nepremičnine, pa ne gre za nevarno gradnjo po tem zakonu, občina zaradi zavarovanja javne koristi lahko zaveže lastnika, da izvede nujno potrebna vzdrževalna dela. Občina sprejme odlok, v katerem določi območja oziroma objekte, na katerih je treba izvesti vzdrževalna dela, katera vzdrževalna dela je treba izvesti oziroma merila za njihovo določitev ter predvidi oceno njihovih stroškov. V odloku lahko občina predvidi tudi višino sredstev, ki jih bo prispevala za pokritje dela stroškov v zvezi s predvidenimi vzdrževalnimi deli. Na podlagi navedenega odloka pristojni občinski organ po uradni dolžnosti izda odločbo, s katero lastnika objekta zaveže, da v določenem roku izvede vzdrževalna dela, opredeljena v odloku. Če je objekt zavarovan v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo kulturne dediščine, je treba dela izvajati v sodelovanju z organom, pristojnim za varstvo kulturne dediščine.

(4) Če zavezanec v roku, določenem z odločbo, ne izvede predpisanih vzdrževalnih del, se opravi izvršba za nedenarno obveznost po drugih osebah v skladu s predpisom o splošnem upravnem postopku.

(5) Če občina za izvršbo iz prejšnjega odstavka sama založi sredstva za izvedbo vzdrževalnih del, pridobi na objektu, na katerem so se izvedla vzdrževalna dela, zakonito hipoteko v višini stroškov izvedbe vzdrževalnih del.

(6) Če se pri izvedbi del, odrejenih z odločbo občine na podlagi neodvisnih strokovnih ocen ugotovi, da ugotovljenih pomanjkljivosti na objektu ni možno odpraviti samo z vzdrževalnimi deli, lahko občina izda novo odločbo, v kateri odredi rekonstrukcijo objekta, če pa se ugotovi, da je objekt v takšnem stanju, da pomanjkljivosti ni

mogoče odpraviti niti z rekonstrukcijo objekta, lahko občina odredi odstranitev objekta.«

Te določbe nedvomno predstavljajo poseg v lastninsko pravico oziroma njeno omejitev, zato je njihovo ustavno dopustnost treba ocenjevati zlasti z gledišča 33. člena Ustave, ki govori o varstvu lastninske pravice, 67. člena Ustave, ki govori o gospodarski, socialni in ekološki funkciji lastnine in 69. člena, ki govori o razlastitvi. Poleg tega je treba upoštevati še 15. člena Ustave, ki govori o uresničevanju in omejevanju ustavnih pravic in 2. člen Ustave, ki govori o načelu pravne države. Kolikor gre za vprašanje prisilne izvedbe del na stanovanjskih prostorih, je treba upoštevati tudi določbe 36. člena Ustave o nedotakljivosti stanovanja.

Uvodoma je treba še obravnavati razmerje med določanjem gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine po 67. členu Ustave ter omejevanjem lastninske pravice po 69. členu Ustave. Gre za vprašanje razlikovanja med določanjem pogojev uporabe lastninske pravice za zagotovitev njene gospodarske, socialne ali ekološke funkcije po 67. členu Ustave in odvzema oziroma omejitve lastninske pravice po 69. členu Ustave na drugi strani. Ker se na tem mestu ni mogoče podrobneje spuščati v podrobnosti razlikovanja je treba v splošnem reči, da bistvene in načelne razlike med obema institutoma ni.

V obeh primerih gre namreč za poseganje v lastninsko pravico. Čeprav naj bi praviloma določanje pogojev uporabe lastninske pravice na določenih stvareh zaradi zagotovitve njene gospodarske, socialne ali ekološke funkcije bilo splošno, za vse enako in ne bi zagotavljalo nadomestila lastnikom zaradi teh pogojev, pa je treba upoštevati, da se tudi s splošnim določanjem pogojev lahko določi t.i. kvazi razlaščujoče posege. Gre za vprašanje intenzivnosti omejitve lastninske pravice in za presojo, ali so tudi drugi lastniki enakih stvari v enakem položaju, torej koliko se določenim lastnikom nalaga posebno breme za zagotovitev splošne koristi. To pomeni, da je treba obe določbi Ustave obravnavati v njuni medsebojni povezanosti.

Za določanje pogojev uporabe lastninske pravice na določenih stvareh za zagotovitev njene gospodarske, socialne ali ekološke funkcije, kot tudi za odvzem ali omejitev lastninske pravice morajo torej biti izpolnjeni enaki pogoji glede njene ustavnosti. Poseg mora biti jasno določen v zakonu, biti mora sorazmeren in v kolikor predstavlja tako breme, da omeji oziroma povsem odvzame (izvotli) lastninsko pravico, mora biti tudi zagotovljeno nadomestilo v naravi ali odškodnina. Vprašanje, ali gre za omejitev oziroma odvzem lastninske pravice, pa je treba presojati glede na dve merili: intenzivnost omejitve katerega od upravičenj, ki sestavljajo lastninsko pravico, in vprašanje, ali so ostali lastniki takih stvari v enakem položaju.

2.2 Določanost v zakonu

Glede omejitve lastninske pravice oziroma posega vanjo mora zakon jasno določiti, za kakšne omejitve gre. Poleg tega pa, vsaj kolikor gre za odvzem ali omejitev v smislu 69. člena Ustave, mora splošno korist, za katero je taka omejitev potreba, določiti zakon. Glede na podobnost položajev iz 69. in 67. člena Ustave, je po mojem mnenju to zahtevo po določenosti splošne koristi treba upoštevati tudi v primerih iz 67. člena Ustave.

Obravnavane določbe 6. člena ZGO-1 so relativno kratke in le zelo okvirno izpolnjujejo te zahteve. Očitno je kot splošna korist določeno zagotavljanje »zunanje podobe naselja oziroma krajine«, kar pa v zakonu ni podrobneje opredeljeno. V tem delu je zakon zelo splošen, saj te zunanje podobe v ničemer ne opredeljuje. Postavlja se namreč vprašanje, ali gre za vsakršno podobo, ki jo je treba varovati, ali pa mora občina določiti območja, kjer gre za posebno varovanje te podobe in kjer mora tudi določiti, kakšna ta podoba mora biti.

Še manj je jasno, kaj je »zelo slab vpliv« na to podobo. Iz zakona nikakor ni jasno, ali je dovolj, da ta vpliv samo moti estetski pogled na podobo naselja, ali pa mora biti zanemarjenost objekta tolikšna, da bistveno vpliva na možnost izvajanja določenih funkcij naselja, n.pr. turistične ali celo gospodarske funkcije, ali pa celo da onemogoča normalno uporabo drugih (n.pr. sosednjih) objektov v naselju.

Obveznosti lastnika objekta zakon sicer dovolj jasno določa: gre za vzdrževanje, po potrebi pa tudi rekonstrukcijo ali odstranitev objekta. Nedvomno je mogoče, da je v smislu ZGO-1 vzdrževanje tako redno vzdrževanje (oz. redna vzdrževalna dela) kot tudi investicijsko vzdrževanje (oz. investicijska vzdrževalna dela), ni pa mogoče izključiti niti vzdrževalnih del v javno korist. Problem pa je, da zakon ne določa, kolikšna je ravne vzdrževanja, ki se zahteva. Lastnik namreč v splošnem ni dolžan vzdrževati svoje stvari, razen če s tem ne ogroža drugih, kar pa je v ZGO-1 urejeno v okviru obravnave nevarnih objektov. Na tem mestu je bil očitno namen zakonodajalca zagotoviti občini zakonsko podlago, da za določena območja zahteva večje standarde vzdrževanosti objektov, vendar je to storil zelo pomanjkljivo.

Ob tem je treba poudariti, da občinski odlok ne more nadomestiti teh pomanjkljivosti zakona s podrobnejšim urejanjem razlogov za boljšo vzdrževanost objektov na določenem območju in kriterijev za presojo, kdaj objekt ni ustrezno vzdrževan, ne glede na to, da gre za izvorno pristojnost občine. Omejevanje ustavnih pravic oziroma predpisovanje pogojev za izvajanje ustavnih pravic ni v izvorni pristojnosti občine, pač pa je mogoče le z zakonom. Tega ne morejo spremeniti niti posebne določbe o postopku sprejemanja obravnavanih odlokov. Javna obravnava je sicer smiselna, vendar v pravnem smislu ne zagotavlja večje ustavnosti oziroma zakonitosti odloka občine, razen seveda če ni poseben postopek sprejemanja predpisan v zakonu, kot velja to za prostorske načrte.

Glede na navedene pomanjkljivosti dvomim, ali je sploh mogoče ustavno skladno izvesti 6. člen ZGO-1. V vsakem primeru pa je treba upoštevati še zahteve glede sorazmernosti in nadomestila, ki so navedene v nadaljevanju.

2.3 Sorazmernost

Sorazmernost kot ustavnopravna zahteva izhaja iz 2. člena Ustave, ki določa, da je Slovenija pravna država. Po praksi Ustavnega sodišča RS je poseg v neko ustavno pravico sorazmeren, če je nujen za zagotovitev legitimnega in prevladujočega javnega interesa. Elementi sorazmernosti so torej:

- legitimni in zakoniti javni interes;
- poseg mora objektivno voditi do zadovoljitve tega javnega interesa;

- ukrep mora biti najmilejši možni poseg,
- zagotovljeno mora biti ravnotežje med intenzivnostjo posega in pomenom javnega interesa.

Sorazmernost mora biti zagotovljena tako na abstraktni ravni, torej na ravni zakonskega urejanja, kot tudi na konkretni ravni, v vsakem primeru posebej.

Glede tega je mogoče ugotoviti, da obstoji precejšen dvom v sorazmernost zakonske rešitve *in abstracto*. Prvi dve alineji sta sicer izpolnjeni, saj je javni interes »podobe naselja in krajine« nekako določen v zakonu, čeprav zelo nedoločno, vzdrževanje objektov pa gotovo vodi do zagotovitve boljše podobe. Problem pa je tretja zahteva, saj nedvomno to ni najmilejši možni poseg. Če namreč želi občina zagotoviti boljše podobo naselja oziroma krajine, ima na razpolago različne spodbujevalne ukrepe, zlasti s financiranjem ali sofinanciranjem prenove v smislu 133. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02, 8/03, 58/03 – ZZK-1 in 33/07 - ZPNačrt; v nadaljevanju: ZUreP-1). Ne glede na nedorečenost navedenih zakonskih določb o prenovi, pa te zagotavljajo možnost občini, da na določenem območju uvede prenovu in s tem določi tam tudi višje standarde glede podobe naselja. Sicer pa ni prenova edina možnost. V vsakem primeru pa se ne zdi sorazmerna določba zakona, ki kot edino možnost zagotovitve neke višje ravni vzdrževanja objektov za zagotovitev podobe naselja predpisuje obvezna vzdrževalna dela, še posebej pa to velja za odstranitev objekta.

Tudi za zahtevo iz zadnje alineje ni videti, da bi bila z zakonom izpolnjena. Problem je v tem, da zagotavljanje določene podobne naselja ali krajine ne predstavlja samo po sebi tako pomembnega javnega cilja, da bi bilo zato treba predpisati obvezno vzdrževanje, rekonstrukcijo ali celo odstranitev objekta. Gre namreč za obsežne posege v lastninsko pravico, saj povzročajo lahko velike stroške ali pomenijo celo izgubo objekta, medtem ko zakon ne določa kakšnih posebnih zahtev za podobo naselja, ki bi njenemu ohranjanju oziroma varovanju dajala tolikšen pomen, da bi opravičeval tako intenzivne posege v lastninsko pravico.

Tudi na konkretni ravni uporaba načela sorazmernosti ni zagotovljena. To velja tako za ugotavljanje konkretne stopnje skaženosti podobe naselja ali krajine v primerjavi z zahtevanimi vzdrževalnimi posegi, poleg tega pa tudi ni upoštevana zmožnost lastnikov, da izvedejo taka vzdrževalna dela, torej njihova finančna in tudi organizacijska sposobnost, da ta dela tudi zares izvedejo.

Glede na navedeno menim, da so določbe 6. člena ZGO-1 nesorazmerne. Zakon ne ureja spodbujevalnih ukrepov in ob tem določa prisilno naložitev le kot skrajni ukrep, ampak tako prisilno naložitev vzdrževanja določa kot edini ukrep, poleg tega pa tudi ne zagotavlja, da bi se v vsakem konkretnem primeru ocenila potrebnost in možnost izvedbe naloženih prisilnih vzdrževalnih del ali celo rekonstrukcije. Zelo dvomljivo je, ali je glede na to mogoče ustavno skladno izvesti zakon z občinskim odlokom.

2.4 Nadomestilo ali odškodnina

69. člen Ustave zahteva, da se v primeru odvzema ali omejitve lastninske pravice na nepremičnini v javno korist mora zagotoviti nadomestilo v naravi ali odškodnina. Kot

je že zgoraj navedeno, velja to tudi za vse druge razlaščujoče posege v lastninsko pravico, torej take posege, ki predstavljajo hudo omejitev ali popolno izvotlitev lastninske pravice v javno korist.

Zakon ne zagotavlja nikakršnega nadomestila ali odškodnine niti v primeru, da zahteva odstranitev objekta, zato je v tem primeru že na prvi pogled neustaven. Položaj v primeru 6. člena ZGO-1 je namreč drugačen, kot v primeru odstranitve nevarnega objekta, torej takega, ki v smislu točke 12.3. prvega odstavka 2. člena ZGO-1 ogroža premoženje, zdravje in življenje ljudi, promet, sosednje objekte oziroma njegovo okolico. Nihče namreč ne sme s svojim ravnanjem ali opustitvami ogrožati drugih in je zato dolžan trpeti posledice takega ravnanja. Pri 6. členu ZGO-1 pa gre za ohranjanje in zagotavljanje nekega višjega standarda podobe naselja, torej nekega javnega interesa, ki ga vsak lastnik ni dolžan nositi na svoje stroške, vsaj ne v celoti.

Glede na to bi moral zakon zagotavljati obvezo občine, da v določenem obsegu sofinancira zagotavljanje tega javnega interesa. pri tem bi moral biti delež sofinanciranja prilagojen premoženjskemu stanju lastnika in njegovim zmožnostim, da zahtevana dela izvede. Šele v skrajnem primeru, ko bi lastnik glede na svoje premoženjsko stanje očitno lahko izvedel zahtevana dela, ta pa so nujna v prevladujočem javnem interesu podobe določenega dela naselja, bi bilo mogoče ta dela naložiti, pri čemer bi bilo treba zagotoviti sofinanciranje teh del. V primeru odstranitve objekta je to mogoče samo po predhodni razlastitvi ali zakonski ureditvi postopka, ki bo zagotavljal enako pravno varstvo in odškodnino kot razlastitev.

3.2. Problematika posega v nedotakljivost stanovanja

Po drugem odstavku 36. člena Ustave ne sme nihče brez odločbe sodišča proti volji stanovalca vstopiti v tuje stanovanje ali v druge prostore, ki se uporabljajo za stanovanje. To je povsem absolutna ustavna prepoved, pri kateri je edina izjema neposreden pregon storilca kaznivega dejanja ali zavarovanje ljudi in premoženja.

6. člen ZGO-1 ne zagotavlja nobene pravne podlage za to, da bi se prisilno izvršila vzdrževalna dejanja, pri katerih bi bilo treba kršiti nedotakljivost stanovanja (n.pr. menjava stavbnega pohištva). Zato ni videti, kako bi bilo mogoče izvršiti taka vzdrževalna dela po drugih osebah, pač pa zgolj v postopku izvršbe s prisilitvijo.

3 Pravna narava obeh predloženih odlokov in možnosti urejanja obravnavanih prisilnih ukrepov z odlokom

3.1 Pravna narava in vsebina odloka

Glede na tretji odstavek 6. člena ZGO-1, mora v obravnavanem primeru občina z odlokom določiti:

- območja oziroma objekte, na katerih je treba izvesti vzdrževalna dela,
- katera vzdrževalna dela je treba izvesti oziroma merila za njihovo določitev ter
- predvideti oceno njihovih stroškov, lahko pa tudi višino sredstev, ki jih bo prispevala za pokritje dela stroškov v zvezi s predvidenimi vzdrževalnimi deli.

Odlok je splošni akt občine. Glede na to ne sme določati konkretnih vzdrževalnih del na konkretnih objektih, saj se v takem primeru spremeni v posamični pravni akt ne glede na obliko, v kateri je sprejet in ne glede na to, da zakon pravi, da se z odlokom »določi objekte, na katerih je treba izvesti vzdrževalna dela«. v odloku je mogoče le splošno določiti te objekte. Če bi torej občina za konkretne objekte in seveda njihove lastnike določila v odloku določene obveznosti, je po svoji pravni naravi to posamični akt, ki se lahko izpodbija s pritožbo in seveda v upravnem sporu.

Glede na to ni pravno pravilna rešitev, ki jo predvideva osnutek konkretnega odloka, da določa posamične objekte na parcelah z določenimi številkami. Po svoji pravni naravi gre za posamični akt, torej odločbo, in ne glede na to, da se predvideva še poznejša izdaja odločbe, bi bil tak posamični akt izpodbojen, saj v njem ne bi bila zagotovljena udeležba lastnikov teh objektov kot strank. Obveščanje o javni obravnavi seveda ni isto, kot udeležba stranke v postopku izdaje posamičnega akta občine.

Prav tako ne sme teh objektov in potrebnih vzdrževalnih del določati komisija, kot je predlagano v osnutku splošnega odloka. Komisija ni organ občinske uprave, ki bi lahko vodil postopek in odločal v upravnih zadevah, kar konkretno določanje obveznosti lastnikov posamičnih objektov nujno je. To mora biti storjeno v upravnem postopku, kjer sicer lahko sodeluje eden ali več strokovnjakov, vendar v položaju in z odgovornostjo izvedenca.

Seveda pa ni videti ovire, da se oblikuje strokovna komisija za pripravo splošnega odloka, kot je navedeno v nadaljevanju. Iz navedenega pa je očitno, da ni smiselno, da bi občina izdala dva odloka, pač pa za posamezno območje lahko vse uredi v enem odloku.

3.2 Možnosti urejanja izvedbe 6. člena ZGO-1 z odlokom

Kot je zgoraj navedeno, ima 6. člen ZGO-1 v obravnavanem delu resne ustavne pomanjkljivosti, zato dvomim, da ga je sploh mogoče ustavno skladno izvesti. Vprašanje vendarle je, ali je mogoče odlok oblikovati tako, da bi ustavno skladno razlagal te določbe ZGO-1. V nadaljevanju so navedena nekatera izhodišča, ki bi jih bilo treba upoštevati, da bi bila lahko taka izvedba ustavno skladna.

Prvi, morda največji problem je v opredelitvi prevladujočega javnega interesa glede podobe naselja in krajine, saj je (kot je zgoraj navedeno) splošno sklicevanje na podobo naselja nesorazmerno in zato neustavno tudi v odloku. Občina mora v odloku določiti območja, kjer je iz socialnih, gospodarskih ali ekoloških razlogov treba zagotavljati višji standard vzdrževanja objektov in jasno identificirati, kateri so razlogi, zaradi katerih je to na določenih območjih potrebno zagotoviti določeno podobo naselja ali krajine.

V odloku za tako območje (seveda je lahko en za več območij) mora občina predpisati merila oziroma kriterije za določitev vzdrževalnih del, kar je mogoče le tako, da se določijo tudi standardi vzdrževanosti oziroma podobe tega dela naselja ali krajine. Ta merila morajo biti določena sorazmerno, torej tako, da se na njihovi podlagi lahko določijo le tista vzdrževalna dela, ali rekonstrukcije, ki jih je povsem nujno izvesti in takrat, kadar nedvomno objekt ne ustreza tem upravičenim standardom vzdrževanosti.

Poleg tega je nujno, da občina za to območje zagotovi sofinanciranje izvedbe vzdrževalnih del, saj je naložitev prisilnega vzdrževanja ustavno dopustna šele, ko tudi s spodbujevalnimi ukrepi ni mogoče zagotoviti nujnega vzdrževanja. Problem je v tem, da 6. člena ZGO-1 ne daje zakonske podlage občini za tako uporabo javnih sredstev, ki v praksi pomenijo delno vlaganje v objekte v zasebni lastnini. Edina pravna podlaga za kaj takega je prenova v smislu 133. člena ZUreP-1, ki je hkrati tudi celovita prenova v smislu Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07 in 70/08 – ZVO-1B; v nadaljevanju: ZPNačrt). Zavedam pa se, da je uporaba pravil o prenovi, ki zahtevajo poseben izvedbeni prostorski načrt, lahko zapletena, vendar ni videti ovire, da v tem načrtu, ki je občinski odlok, občina uredi tudi vprašanja iz 6. člena ZGO-1. V tem sofinanciranju je treba tudi predvideti različne deleže sofinanciranja glede na premoženje in druge okoliščine lastnika objekta, kar omogoča sorazmernost v konkretnem primeru. Hkrati zagotavlja prenova tudi dodaten instrument za izvršitev prenove, in sicer vzpostavitev začasne uporabe nepremičnine po 109. členu ZUreP-1. Res pa je, da je marsikakšno vprašanje podrobne izvedbe prenove z ZUreP-1 zelo nedodelano.

Pod istimi pogoji je mogoče z odločbo lastniku naložiti tudi rekonstrukcijo objekta, pri čemer je edino mogoča izvršba s prisilitvijo, saj mora za rekonstrukcijo lastnik pridobiti gradbeno dovoljenje. Kot iz zgoraj povedanega izhaja, ukrepa odstranitve objekta ustavno skladno ni mogoče naložiti, saj gre pri tem dejansko za razlastitev, ki pa za namen odstranitve objekta za zagotavljanje ustrezne podobe naselja ali krajine ni dopustna.

4 Odgovori na postavljena vprašanja

Glede na navedeno je treba še kratko in na enem mestu odgovoriti na zgoraj postavljena vprašanja.

- 1 Ali nadomestitev podrobnih pravnih podlag za izvedbo prisilnega vzdrževanja po 6. členu ZGO-1 v občinskem odloku v okviru izvirne pristojnosti občine lahko nadomesti zakonsko podnormirano podlago in se na ta način zagotovi ustavnopravna sprejemljivost določbe 6. člena ZGO-1?**

Nadomestitev podrobnih pravnih podlag za izvedbo 6. člena ZGO-1 je glede na ustavnopravne pomanjkljivosti tega člena mogoča le deloma. Z odlokom ni mogoče določiti jasnejše opredelitve javne koristi, za katero se izvajajo ukrepi prisilnega vzdrževanja, čeprav je do neke mere mogoče to nadomestiti z uporabo 6. člena ZGO-1 le v primerih, ko je vzdrževanje in ohranjanje podobe naselja res

v prevladujočem javnem interesu zaradi zagotovitve normalne uporabe in razvoja naselja. Poleg tega bi nujno bilo treba zagotoviti sofinanciranje občine, saj se ohranjanje podobe naselja izvaja v javnem interesu. Žal ni videti zakonske podlage za tako sofinanciranje, razen v primeru prenove. Prisilne ukrepe je treba naložiti je v povsem nujnem primeru, ko nikakor drugače ni mogoče zagotoviti prevladujoče javne koristi zagotavljanja podobe naselja, kot je to opredeljeno v odloku.

2 Ali ima določba 6. člena ZGO-1, zlasti del, ki se nanaša na možnost odstranitve objekta in njegove rekonstrukcije, kakršnokoli pomanjkljivost z ustavnopravnega vidika?

Iz zgoraj povedanega izhaja, da je 6. člen ZGO-1 v delu, kjer določa možnost naložiti odstranitev objekta brez nadomestila v naravi ali odškodnine očitno neustaven in te določbe ustavno skladno ni mogoče izvajati. Tak objekt bi območna morala razlastiti pred odstranitvijo, vendar zakon ne določa takega namena razlastitve. Naložitev rekonstrukcije je mogoča pod istimi pogoji, kot so zgoraj navedeni za naložitev vzdrževalnih del.

3 Ali so vse procesne kavtele (n.pr. obvezna razgrnitev odloka, komisija, ipd.), predvidene v vzorcih odlokov nujno potreba za zagotovitev ustavne sprejemljivosti instituta prisilnega vzdrževanja in ali je mogoče katero od njih izpustiti, brez tveganja za ustavnopravno spornost odloka, oziroma je teh kavtel za zagotovitev ustavno pravne sprejemljivosti morebiti premalo – če je odgovor pritrdilen, kateri procesni koraki in varovalke bi še morali biti vključene?

Procesne kavtele so sicer dobrodošle, vendar nikakor niso nujne in ne vplivajo na ustavnost in zakonitost odloka. Kolikor pa gre za osnutek konkretnega odloka je treba opozoriti, da to ni splošni pač pa posamični akt, ki bi moral biti izdan po pravih splošnega upravnega postopka. Konkretni odlok zato ni potreben, pač pa mora splošni odlok dajati podlago za izdajo odločb v posamičnih primerih.

4 Ali je, po analogiji za izvrševanjem inšpekcijskih odločb, tudi občinska odločba, s katero občina lastniku objekta naloži odstranitev objekta oziroma njegovo rekonstrukcijo, izvršljiva po drugih osebah (podlaga za odstranitev je že sama občinska odločba) ali je možna le s prisilitvijo (podlaga za odstranitev je lahko le gradbeno dovoljenje, ki ga lahko pridobi samo investitor, občina ga lahko k temu le prisiljuje z denarno kaznijo), v skladu s predpisi o splošnem upravnem postopku?

Analogija ne drži v celoti, saj se tudi odločba inšpektorja, ki bi odredil rekonstrukcijo objekta (154. člen ZGO-1 govori o obnovi objekta, ki predstavlja nevarno gradnjo) lahko izvrši le s prisilitvijo po prvem in drugem odstavku 148. člena ZGO-1. Po drugih osebah se lahko izvršijo le odločbe inšpektorja iz tretjega odstavka 148. člena ZGO-1. Torej se tudi občinska odločba, ki naloži

lastniku objekta rekonstrukcijo, izvrši le s prisilitvijo, medtem ko odstarnitve objekta, kot že zgoraj navedeno, sploh ni mogoče naložiti.

- 5 Ali bi se lahko oba vzorca odlokov združila v enega samega, tako da bi isti odlok določal kriterije, postopek za določitev nevzdrževanih objektov in območja vzdrževanja?**

Kot je že zgoraj navedeno, konkretni odlok sploh ni pravno dopusten in je mogoč le splošni odlok. Tako je mogoče za posamezno območje sprejeti le en odlok, pri čemer je mogoče, da je to IPN za prenovo določenega območja.



Prof.dr. Rajko Pirnat



INŠTITUT

ZA JAVNO

UPRAVO

*Inštitut za javno upravo pri
Pravni fakulteti v Ljubljani*

Ljubljana, 30.11.2009



**OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona
Tel: 02/564-38-38, Fax: 02/564-38-14
<http://www.gor-radgona.si>
e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U108
Datum: 14.9.2011

**OBČINA GORNJA RADGONA,
OBČINSKI SVET**

Zadeva: Odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Ivana Kajdiča

Član občinskega sveta, gospod Ivan Kajdič je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23.6.2011 postavil naslednje vprašanje:

»Glede na trenutno situacijo, ko ni popolnoma jasno, kakšni so načrti Občine Gornja Radgona oz. predvsem ključnih vodstvenih ljudi v Občini Gornja Radgona glede urejanja komunalnih zadev v bodoče, sprašujem oz. prosim župana in občinsko upravo, da pripravita poročilo o trenutnem stanju na področju urejanja komunalnih zadev. Na računih za komunalne storitve je g. Vrzel včasih podpisan kot Danijel Vrzel brez funkcije, drugič kot v.d. direktorja, veliko lahko slišimo o raznih svetovalcih glede komunalnih zadev, ki jih občina plačuje po podjemnih pogodbah, pa o novem prokuristu komunale, ki bi to moral biti, pa baje noče biti. Imamo nadzorni svet, ki odloča in nadzorni svet, ki za odločitve tega prejšnjega nadzornega sveta materialno in kazensko odgovarja. Danes smo imeli namen razpravljati tudi o javnem podjetju Prlekija, kjer gre v bistvu za identične dejavnosti kot jih naša komunala opravlja. Ker je vse skupaj ena velika zmeda, prosim za jasno, pošteno in verodostojno obrazložitev trenutnega stanja in načrtov za prihodnost glede urejanja komunalnih zadev in tudi glede prihodnosti našega javnega podjetja komunala – če je še javno.«

ODGOVOR

Glede na to, da lahko navedeno vprašanje razumemo tudi kot politično strankarsko vprašanje, občinski svet pa predstavlja nevtralni organ lokalne skupnosti, podajamo odgovor na navedeno vprašanje le iz svoje stvarne pristojnosti. Odgovor na del zastavljenega vprašanja ki se nanaša na podpisovanje dokumentov zakonitega zastopnika javnega podjetja in ali je to v skladu z njegovimi pooblastili, bo moral ponuditi sam direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.

Zaradi pravilnega razumevanja področja gospodarskih javnih služb pa navajamo nekaj pravno relevantnih dejstev:

1. oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje komunalne in odpadne padavinske vode, zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov, obdelava mešanih komunalnih odpadkov, urejanje in čiščenje javnih površin, redno vzdrževanje javnih cest spadajo med obvezne gospodarske javne službe ki so urejene v Zakonu o gospodarskih javnih službah, pogoje za njihovo

2. izvajanje pa mora zagotoviti lokalna skupnost. V zvezi z navedenim so bili na nivoju občine sprejeti ustrezni podzakonski predpisi, ki podrobneje urejajo navedena področja;
3. področje oskrbe s pitno vodo in odvajanje in čiščenje komunalne in odpadne padavinske vode je na nivoju države urejeno tudi s sprejetimi operativnimi programi za določena časovna obdobja, vse aktivnosti na navedenih področjih pa morajo vedno potekati v skladu s temi programi;
4. lokalna skupnost je za potrebe izvajanja gospodarskih javnih služb v letu 2005 z odlokom ustanovila javno podjetje Komunala Radgona d.o.o., kot edini lastnik podjetja;
5. zaradi zakonskih sprememb ki jih je prineslo sprejetje Zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije (Ur.list RS, št. 38/2010,18/2011, v nadaljevanju ZUKN) so bili razveljavljeni nekateri predpisi, med drugim tudi določila tretje alineje 26. člena in celoten 27. člen Zakona o gospodarskih javnih službah (Ur.list RS, št. 32/1993, 30/1998-ZZLPPO, 127/2006-ZJZP, 38/2010-ZUKN, 57/2011, v nadaljevanju ZGJS)), ki se nanaša na sprejem poslovnih poročil, obračunov in zaključnih računov podjetja ter imenovanje direktorja gospodarske javne službe, kar se je iz pristojnosti ustanovitelja javnega podjetja preneslo na nadzorni svet javnega podjetja;
6. po novem se v skladu z določili Zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju ZGD) za družbo z enim družbenikom uporabljajo pravila o družbi z omejeno odgovornostjo, same pravice ki pa jih ima družbenik (občina kot edini ustanovitelj javnega podjetja) pa se glede na določila ZGD določijo z družbeno pogodbo;
7. družbena pogodba z dne 22.4.2011 št. 356/2011 sklenjena v obliki notarskega zapisa je pravno uskladila določila podzakonskih aktov (Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. ter Statut javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.) z določili ZUKN o čemer je predhodno podal svoje strokovno mnenje Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti;
8. javno podjetje Prlekija je bilo ustanovljeno izključno za vodenje skupnih projektov večih pomurskih občin, predvsem pa projekta Vodooskrbe Pomurja-sistem C, kot skupen upravljalec za izključno bodoče izgrajeno vodovodno omrežje sistem C, kar je bila ena izmed zahtev za pristop in vodenje navedenega projekta;
9. javno podjetje Prlekija v naši občini, torej v Občini Gornja Radgona ne izvaja in nikoli ni izvajalo nobenih komunalnih dejavnosti iz pristojnosti našega javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.;
10. same pristojnosti in pooblastila nadzornega sveta javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. nesporno izhajajo iz Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., ki je bil z družbeno pogodbo št. 356/2011 z dne 22.4.2011 tudi usklajen z ZUKN in so v skladu s Poslovníkom občinskega sveta Občine Gornja Radgone vezane na nastop mandata članic in članov v občinskem svetu in izvolitev župana.

Glede na zgoraj navedena dejstva si lahko vsak član občinskega sveta ustvari svojo sodbo, dejstvo pa je da javno podjetje Komunala Radgona d.o. o. še vedno in to edino v občini Gornja Radgona izvaja obvezne in tudi ostale gospodarske javne službe in da ni razlogov, da tega ne bi počelo še naprej, da javno podjetje Prlekija v občini Gornja Radgona ne izvaja nobenih gospodarskih javnih služb in jih tudi v bodoče ne misli, razen kot upravljalec vodovodnega sistema C, a šele ko bo ta zgrajen v celoti na področju vseh pomurskih občin.

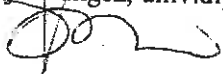
V nadaljevanju bo zaradi zakonskih sprememb v času od sprejema do danes potrebno novelirati še osnovni odlok o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., prav tako pa vam je znano, da je v teku postopek imenovanja direktorja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., s čimer se bodo tudi še kakšne odprte zadeve postavile na svoje mesto.

Nadzorni svet javnega podjetja je pridobil določene pristojnosti predvsem glede imenovanja in razrešitve novega direktorja javnega podjetja ter v zvezi s sprejemom poslovnih poročil, obračunov in zaključnih računov, ki jih bo moral v bodoče tudi dodatno odgovorno in ustrezno zagovarjati, tudi pred vami, člani občinskega sveta.

Kot edini ustanovitelj in lastnik leta 2005 ustanovljenega javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. si tudi Občina Gornja Radgona kot dober gospodar želi učinkovitega, ekonomičnega, odgovornega, strokovnega in transparentnega poslovanja s svojim javnim podjetjem in se tega tudi v prihodnosti nadeja. In če bo temu tako bomo lahko zadovoljni tudi vsi prebivalci v občini.

PRIPRAVILA:

Valerija Frangež, univ.dipl.prav.,



ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ





OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona
Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14
<http://www.gor-radgona.si>
e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U109

Datum: 29. 7. 2011

OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET

ZADEVA: Odgovor na vprašanje člana občinskega sveta g. Ivana Kajdiča

Član občinskega sveta, gospod Ivan Kajdič, je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23. 6. 2011 postavil naslednje vprašanje:

»Vprašanje se dotika izgradnje oz. modernizacije državnih cest, ki ležijo na območju občine Gornja Radgona, investitor del pa je država. Na kakšen način lahko občina uveljavlja svoje interese oz. pripombe in predloge v fazi projektiranja, gradnje in prevzema del? Ali pri aktivnostih sodeluje strokovnjak oz. predstavnik naše občine? Kdo plačuje porabljeno električno energijo za cestno razsvetljavo na takšnih odsekih (tu mislim predvsem na trenutno aktualni odsek ceste Arcont – Lidl, kjer je po mojem mnenju razsvetljava občutno predimenzionirana)?«

ODGOVOR

V kolikor gre za državno cesto, Občina Gornja Radgona s svojimi službami sodeluje z izbranim projektantom, s svojimi predlogi, pripombami in preko projektnih pogojev in soglasij na projektno dokumentacijo. Projektanta izbere Direkcija RS za ceste, kot naročnik in investitor.

V času gradnje Občina Gornja Radgona izbere svojega nadzornega, ki uveljavlja interese in potrebe Občine Gornja Radgona in sodeluje z nadzornim s strani Direkcije RS za ceste, če gre za sofinanciranje (izgradnja pločnikov, kolesarska steza, kanalizacija, javna razsvetljava...). Skupaj z nadzornim s strani občine na sestankih sodeluje tudi predstavnik občine.

Ker je Direkcija RS za ceste investitor in naročnik del in ker gre za državno cesto, je Direkcija RS za ceste tudi odgovorna za sklic komisije za prevzem izvedenih del. Na prevzemu izvedenih del tudi sodeluje predstavnik občine.

Naročnik in investitor projektne dokumentacije in same gradnje na odseku državne ceste od krožnega križišča v Gornji Radgoni in do vasi Mele (bivša G1-3), je bila Direkcija RS za ceste. Pri gradnji je Občina Gornja Radgona sodelovala samo kot sofinancer.

Sama gradnja je bila razdeljena tri etape iz različnih vzrokov (financiranje, tovorni promet pred odprtjem avtoceste..). Etape so bile naslednje:

1. prva etapa: od krožnega križišča pri Arcontu do vasi Mele,

2. druga etapa: od krožnega križišča v Gornji Radgoni, mimo LIDLA in do železniške proge,
3. tretja etapa: od železniške proge do krožnega križišča pri Arcontu.

Tretja etapa bi morala biti zgrajena še pred odprtjem avtoceste, vendar se iz različnih vzrokov to ni zgodilo (pritožba neizbranega ponudnika...).

Občina Gornja Radgona je uveljavljala svoje interese oziroma pripombe pri izvedbi prve etape, kar je imelo za posledico tudi spremembo in dopolnitev projektne dokumentacije, in sicer pri izgradnji pločnikov in kolesarske steze za vse tri etape.

Pri izvedbi druge etape je občina sodelovala pri izvedbi javne razsvetljave, saj je prišlo do sprememb v času gradnje. Javna razsvetljava je bila predvidena obojestransko, ker pa je zaradi tehničnih ovir ni bilo možno izvesti obojestransko, je prišlo do enostranske izvedbe, s tem pa tudi do večjih kandelabrov. Sprememba je bila potrjena s strani projektanta javne razsvetljave in Direkcije RS za ceste.

Pri sami izvedbi tretje etape pa Občina Gornja Radgona ni sodelovala, saj je rekonstrukcija državne ceste s pločniki, kolesarsko stezo in javno razsvetljavo bila izvedena na podlagi potrjene projektne dokumentacije in izven območja naselja, zato je vse stroške izgradnje prevzela Direkcija RS za ceste.

Prav tako Občina Gornja Radgona ni plačnik porabljene električne energije za javno razsvetljavo za trejo etapo. Občina plačuje porabljeno električno energijo v naseljih ob državni cesti, kjer je javna razsvetljava. Kjer pa je javna razsvetljava izven naselja ob državni cesti, pa porabljeno električno energijo plačuje Direkcija RS za ceste.

S strani projektanta javne razsvetljave smo tudi prejeli odgovor na zastavljeno vprašanje, ki vam ga posredujemo v prilogi.

PRIPRAVILI:

Danilo VLAJ



Priloge:

- odgovor projektanta javne razsvetljave

ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ



UTRIS

d.o.o.

Inženiring, projektiranje, izdelava
električnih naprav in inštalacij
Žlebej 7, 8000 NOVO MESTO
telefon: ++386 (0)7 37 30 100, telefax: 37 30 110
e-mail: info@utris.si; domača stran: www.utris.si

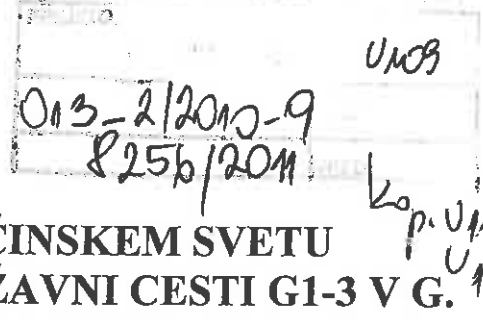
OBČINA GORNJA RADGONA

Novo mesto, dne: 28.07.2011

Partizanska cesta 13

Številka dopisa: 111/T1 - AŠ

9250 GORNJA RADGONA



**ODGOVOR NA VPRAŠANJE V OBČINSKEM SVETU
GLEDE JAVNE RAZSVETLJAVE OB DRŽAVNI CESTI G1-3 V G.
RADGONI - ODSEK 0366 G. RADGONA - RADENCI, KM 1.025 DO
KM 1.750, ŠT. PROJEKTA 1316, ŠT. NAČRTA 55/07, Z DATUMOM
28. 11. 2007.**

Načrt je bil izveden skladno z veljavno zakonodajo in po zahtevah navedenih v projektni nalogi. Načrt je bil tudi revidiran s strani naročnika.

Pridobili smo vsa potrebna soglasja. Osvetlitev je projektirana skladno z zahtevami.

Obojestranska razsvetljava je izvedena zaradi kolesarske steze, ki poteka na obeh straneh. Na ta način smo dosegli zahtevano osvetlitev tudi na pločniku in na kolesarski stezi. Svetilke so postavljene na večji razdalji, kot če bi bila samo enostranska osvetlitev. Moč svetlobnega vira je nižja, kot bi bila potrebna pri enostranski osvetlitvi.

Iz tega sledi, da so svetlobne razmere na cestišču, kolesarski stezi in pločniku neprimerno boljše, poraba električne energije pa ni bistveno večja. Je pa bila gradnja dražja, kar pa ni predmet pripomb, če razumem.

Mora še to. V času projektiranja razsvetljave pri bencinski črpalki, kjer je izvedena enostranska osvetlitev na konzolah, smo morali priti na zagovor na občino, ker je bila pripomba, da pločniki ne bodo dovolj osvetljeni zaradi tovornjakov, ki delajo senco. Res je tudi, da je bil projekt delan v času, ko je bilo neprimerno več tovornega prometa.

V primeru, da vam je osvetlitev kljub temu, da je ustrezna, premočna, lahko vklopite redukcijo. Vse svetilke imajo možnost redukcije, to pomeni, da lahko svetijo zgolj z 70% nazivne moči. To se sicer uporablja v poznem nočnem času, ko ni pešcev.

Lepo Vas pozdravljamo!

Pripravil:
Aleš Šurla, dipl. inž. el

Direktor:

Janez Zupančič, univ. dipl. inž. el

Ime datoteke: 111 OBČINA GORNJA RADGONA - DOPIS RAZSVETLJAVA.doc

Žlebej 7, 8000 NOVO MESTO

Družba je registrirana pri Okrožnem sodišču Novo mesto s številko registrskega vpisa 1/02739/00 in z osnovnim kapitalom 100.150,00 €. Matična številka je 5679192. Id. št. za DDV je SI85790630.



OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona

Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14

<http://www.gor-radgona.si>

e-pošta: tajninstvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U106

Datum: 2. 9. 2011

OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET

ZADEVA: Odgovor na vprašanje članice občinskega sveta, gospe Alenke KAUČIČ

Članica Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, gospa Alenka Kaučič je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23. 6. 2011 postavila naslednje vprašanje:

»V naši občini se kar precej trudimo pri vzpostavitvi kmečke tržnice v mestu Gornja Radgona, vendar se nam pri tem zdaj dogaja, da se te stojnice praktično vsaki teden pospravljajo in se potem nosijo spet nazaj ven. To se mi zdi neracionalno, saj se s pospravljanjem nekako tudi uničujejo. Zdaj, ob lepem vremenu stojnice ne smejo biti zunaj, skozi zimo pa so bile postavljene zunaj ves čas. To je nerazumljivo. Pritožujejo se tudi predvsem starejši obiskovalci, saj so lahko med vsakodnevnimi sprehodi na stojnice odlagali svoje stvari in poklepetali, poleg tega pa so stojnice dajale svoj videz tudi k temu, da bi tržnica naj živel. Zato sprašujem zakaj se to pospravlja? Dostikrat se tudi dogaja, da v petek, ko se prihaja na tržnico, ob osmih še vedno ni miz, ker se pač nikoli ne ve, kdaj ta tržnica bo, ker je planirana vsak prvi in tretji petek v mesecu. Prosim, če bi lahko dobila pisno obrazložitev za vse, ki hodimo tja.«

ODGOVOR:

Predvsem nerešeno vprašanje določitve prostora za tržnico in mesta za pospravljene stojnice, je pripeljalo do neljube situacije. Tržnica je danes vzpostavljena v prvotno stanje in stojnice se ne pospravljajo. Kmečka tržnica deluje vsak prvi in tretji petek dopoldan v mesecu, kjer se lahko kupi pristne domače pridelke in izdelke s podeželja. V občini želimo dvigniti prepoznavnost in kvaliteto izdelkov s podeželja, mestno dogajanje ob dopoldanskih petkih, obenem pa povezati življenje mesta s podeželjem. Lahko priznamo, da je delovanje kmečke tržnice uspešno, da se svojo ponudbo prijavlja vedno več zainteresiranih, ki zadovoljujejo naraščajoče potrebe potrošnikov po kakovosti in varnosti hrane, ki je tipična za podeželje. Z delovanjem kmečke tržnice smo marsikateri občini lahko za vzgled.

PRIPRAVILA:

Majda FERENC

ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ



**OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona

Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14

<http://www.gor-radgona.si>

e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U120

Datum: 12.09.2011

**OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET**

ZADEVA: Odgovor na vprašanje člana občinskega sveta g. Roberta ŽINKOVIČA

Član občinskega sveta, gospod ROBERT Žinkovič, je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23.06.2011 postavil naslednje vprašanje:

»Na prejšnji seji sem dal vprašanje, katere nepremičnine in premičnine ima občina v lasti ali delni lasti ter da se poda njihovo vrednost. Nekako z odgovorom zopet nisem zadovoljen, zato bom zdaj podal vprašanje, ki bo malce bolj natančno. Katera zemljišča v občini Gornja Radgona ima občina v lasti (prosim vas, da navedete parcelne številke in površino teh zemljišč ter njihovo tržno vrednost), katera stanovanja ima občina v lasti (s točnim naslovom, kvadraturu, vrednostjo in še podatek, ali so vsa ta stanovanja zasedena).«

ODGOVOR

V zvezi z zastavljenim vprašanjem, posredujemo v prilogi :

- PRILOGO 1- »Seznam zemljišč v lasti Občine Gornja Radgona« z navedenimi podatki o parcelnih številkah, površino in knjižno vrednostjo posameznega zemljišča.

- PRILOGO 2- »Seznam stanovanj v lasti Občine Gornja Radgona« z navedenimi podatki o točnem naslovu, kvadraturu, vrednostjo in zasedenostjo posameznega stanovanja.

ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ

PRILOGA 1 : SEZNAM ZEMLJIŠČ V LASTI OBČINE GORNJA RADGONA

Št.	Parcelna št.	Ime zemljišča	Ploščina (m ²)	Stara vrednost (€)	Novi vrednost (€)
1	12	GORNJA RADGONA	80	1.200	101
2	13/1	GORNJA RADGONA	382	5.730	107
3	28	GORNJA RADGONA	861	12.915	211
4	29	GORNJA RADGONA	218	3.270	211
5	31	GORNJA RADGONA	3.674	55.110	107
6	31	GORNJA RADGONA	514	7.710	112
7	31	GORNJA RADGONA	3.161	47.415	112
8	32	GORNJA RADGONA	1.281	19.215	104
9	35	GORNJA RADGONA	959	14.385	104
10	36	GORNJA RADGONA	611	9.165	101
11	36	GORNJA RADGONA	2.036	30.540	107
12	38	GORNJA RADGONA	225	3.375	101
13	38	GORNJA RADGONA	2.314	34.710	104
14	38	GORNJA RADGONA	86	1.290	107
15	39/1	GORNJA RADGONA	11.960	179.400	101
16	40	GORNJA RADGONA	491	7.365	101
17	40	GORNJA RADGONA	362	5.430	109
18	42	GORNJA RADGONA	1.839	27.585	104
19	43/1	GORNJA RADGONA	1.731	25.965	112
20	43/2	GORNJA RADGONA	497	7.455	112
21	44/1	GORNJA RADGONA	1.643	24.645	107
22	44/3	GORNJA RADGONA	561	8.415	107
23	44/4	GORNJA RADGONA	257	3.855	107
24	46	GORNJA RADGONA	2.960	44.400	107
25	47	GORNJA RADGONA	33.609	504.135	112
26	65/17	GORNJA RADGONA	203	3.045	101
27	65/17	GORNJA RADGONA	1.092	16.380	104
28	65/17	GORNJA RADGONA	1.613	24.195	104
29	65/17	GORNJA RADGONA	29.189	437.835	104
30	65/17	GORNJA RADGONA	171	2.565	107
31	65/18	GORNJA RADGONA	19	285	211
32	67	GORNJA RADGONA	817	12.255	107
33	68	GORNJA RADGONA	5.172	77.580	104
34	69	GORNJA RADGONA	645	9.675	112
35	71	GORNJA RADGONA	412	6.180	101
36	72	GORNJA RADGONA	240	3.600	101
37	73	GORNJA RADGONA	1.014	15.210	112
38	82/3	GORNJA RADGONA	12	180	211
39	82/7	GORNJA RADGONA	186	2.790	211
40	83/1	GORNJA RADGONA	596	8.940	112
41	97	GORNJA RADGONA	28	420	211
42	99/1	GORNJA RADGONA	219	3.285	211
43	99/4	GORNJA RADGONA	785	11.775	211
44	109/2	GORNJA RADGONA	266	3.990	211
45	109/3	GORNJA RADGONA	378	5.670	211
46	109/9	GORNJA RADGONA	84	1.260	211
47	111	GORNJA RADGONA	172	2.580	211
48	114/1	GORNJA RADGONA	359	5.385	401
49	115	GORNJA RADGONA	61	915	104
50	115	GORNJA RADGONA	43	645	211
51	117/3	GORNJA RADGONA	60	900	104
52	117/3	GORNJA RADGONA	84	1.260	211
53	118/2	GORNJA RADGONA	140	2.100	401
54	118/3	GORNJA RADGONA	191	2.865	104
55	157/1	GORNJA RADGONA	351	5.265	211
56	158	GORNJA RADGONA	1.061	15.915	104
57	166/1	GORNJA RADGONA	1.708	25.620	107
58	166/2	GORNJA RADGONA	1.070	16.050	107
59	169	GORNJA RADGONA	1.007	15.105	107
60	172/1	GORNJA RADGONA	2.540	38.100	101
61	172/2	GORNJA RADGONA	298	4.470	101
62	173/2	GORNJA RADGONA	852	12.780	109
63	173/2	GORNJA RADGONA	1.392	20.880	109
64	173/6	GORNJA RADGONA	1.888	28.320	101
65	173/7	GORNJA RADGONA	11.805	177.075	101
66	173/8	GORNJA RADGONA	42	630	101
67	175/1	GORNJA RADGONA	1.073	16.095	101
68	176/1	GORNJA RADGONA	1.311	19.665	101
69	176/2	GORNJA RADGONA	46	690	211
70	177	GORNJA RADGONA	848	12.720	107
71	183/1	GORNJA RADGONA	45	675	101
72	187/1	GORNJA RADGONA	26	390	301
73	187/1	GORNJA RADGONA	1.704	25.560	301
74	189	GORNJA RADGONA	1.613	24.195	101
75	191/2	GORNJA RADGONA	265	3.975	101
76	193/8	GORNJA RADGONA	3.167	47.505	109
77	193/10	GORNJA RADGONA	292	4.380	109
78	194	GORNJA RADGONA	649	9.735	107
79	195	GORNJA RADGONA	1.838	27.570	101

80	196	GORNJA RADGONA	7.061	105.915	211
81	197	GORNJA RADGONA	463	6.945	107
82	198	GORNJA RADGONA	3.477	52.155	101
83	199	GORNJA RADGONA	297	4.455	107
84	202	GORNJA RADGONA	1.803	27.045	101
85	203	GORNJA RADGONA	228	3.420	107
86	204	GORNJA RADGONA	5.167	77.505	101
87	205	GORNJA RADGONA	391	5.865	107
88	207	GORNJA RADGONA	3.898	58.470	107
89	208	GORNJA RADGONA	6.015	90.225	101
90	212	GORNJA RADGONA	7.404	111.060	211
91	218/1	GORNJA RADGONA	197	2.955	213
92	218/1	GORNJA RADGONA	1.101	16.515	301
93	218/1	GORNJA RADGONA	2.810	42.150	301
94	219/2	GORNJA RADGONA	38	570	211
95	219/6	GORNJA RADGONA	40	600	211
96	219/7	GORNJA RADGONA	1.012	15.180	211
97	219/8	GORNJA RADGONA	35	525	211
98	219/9	GORNJA RADGONA	47	705	211
99	219/10	GORNJA RADGONA	47	705	211
100	219/11	GORNJA RADGONA	47	705	211
101	219/12	GORNJA RADGONA	48	720	211
102	219/13	GORNJA RADGONA	48	720	211
103	219/14	GORNJA RADGONA	47	705	211
104	219/15	GORNJA RADGONA	48	720	211
105	219/16	GORNJA RADGONA	37	555	211
106	219/19	GORNJA RADGONA	76	1.140	211
107	219/20	GORNJA RADGONA	75	1.125	211
108	219/22	GORNJA RADGONA	41	615	211
109	219/23	GORNJA RADGONA	46	690	211
110	219/25	GORNJA RADGONA	6.588	98.820	301
111	219/26	GORNJA RADGONA	848	12.720	301
112	223	GORNJA RADGONA	588	8.820	107
113	225	GORNJA RADGONA	883	13.245	107
114	226/9	GORNJA RADGONA	225	3.375	213
115	226/9	GORNJA RADGONA	69	1.035	301
116	226/13	GORNJA RADGONA	613	9.195	211
117	226/14	GORNJA RADGONA	170	2.550	211
118	226/14	GORNJA RADGONA	998	14.970	301
119	226/15	GORNJA RADGONA	48	720	211
120	226/16	GORNJA RADGONA	133	1.995	301
121	226/17	GORNJA RADGONA	36	540	211
122	226/18	GORNJA RADGONA	47	705	211
123	226/19	GORNJA RADGONA	48	720	211
124	226/20	GORNJA RADGONA	48	720	211
125	226/21	GORNJA RADGONA	47	705	211
126	226/22	GORNJA RADGONA	47	705	211
127	226/23	GORNJA RADGONA	47	705	211
128	226/24	GORNJA RADGONA	46	690	211
129	226/25	GORNJA RADGONA	36	540	211
130	226/26	GORNJA RADGONA	69	1.035	211
131	226/27	GORNJA RADGONA	21	315	211
132	226/28	GORNJA RADGONA	33	495	211
133	227/4	GORNJA RADGONA	620	9.300	211
134	227/5	GORNJA RADGONA	66	990	301
135	227/6	GORNJA RADGONA	48	720	301
136	227/7	GORNJA RADGONA	104	1.560	301
137	227/8	GORNJA RADGONA	107	1.605	301
138	227/9	GORNJA RADGONA	1.433	21.495	301
139	229	GORNJA RADGONA	3.946	59.190	107
140	231	GORNJA RADGONA	100	1.500	211
141	243	GORNJA RADGONA	1.160	17.400	211
142	259/2	GORNJA RADGONA	87	1.305	107
143	260/1	GORNJA RADGONA	1.057	15.855	211
144	261/1	GORNJA RADGONA	112	1.680	107
145	261/2	GORNJA RADGONA	257	3.855	107
146	261/3	GORNJA RADGONA	172	2.580	107
147	261/4	GORNJA RADGONA	152	2.280	107
148	308	GORNJA RADGONA	870	13.050	211
149	310/3	GORNJA RADGONA	1.876	28.140	213
150	312/1	GORNJA RADGONA	110	1.650	211
151	312/2	GORNJA RADGONA	360	5.400	211
152	314/1	GORNJA RADGONA	1.218	18.270	211
153	314/2	GORNJA RADGONA	473	7.095	211
154	314/3	GORNJA RADGONA	190	2.850	211
155	314/4	GORNJA RADGONA	291	4.365	211
156	314/5	GORNJA RADGONA	321	4.815	211
157	314/8	GORNJA RADGONA	542	8.130	211
158	314/10	GORNJA RADGONA	919	13.785	211
159	314/11	GORNJA RADGONA	300	4.500	211
160	324	GORNJA RADGONA	3.465	51.975	107
161	330/1	GORNJA RADGONA	1.113	16.695	107
162	330/2	GORNJA RADGONA	400	6.000	213

163	338	GORNJA RADGONA	175	2.625	211
164	339	GORNJA RADGONA	316	4.740	301
165	340/4	GORNJA RADGONA	323	4.845	211
166	358	GORNJA RADGONA	321	4.815	213
167	364/1	GORNJA RADGONA	1.869	28.035	211
168	364/2	GORNJA RADGONA	888	13.320	107
169	364/2	GORNJA RADGONA	815	12.225	109
170	364/2	GORNJA RADGONA	17	255	211
171	364/2	GORNJA RADGONA	20	300	211
172	364/2	GORNJA RADGONA	124	1.860	211
173	364/2	GORNJA RADGONA	263	3.945	211
174	364/2	GORNJA RADGONA	559	8.385	211
175	364/2	GORNJA RADGONA	3.368	50.520	211
176	364/3	GORNJA RADGONA	1.364	20.460	211
177	367/2	GORNJA RADGONA	864	12.960	107
178	367/2	GORNJA RADGONA	50	750	211
179	368	GORNJA RADGONA	591	8.865	301
180	369/7	GORNJA RADGONA	11	165	109
181	369/7	GORNJA RADGONA	8	120	211
182	369/8	GORNJA RADGONA	106	1.590	211
183	370/1	GORNJA RADGONA	276	4.140	107
184	370/1	GORNJA RADGONA	500	7.500	211
185	372/1	GORNJA RADGONA	1.051	15.765	211
186	372/2	GORNJA RADGONA	18	270	211
187	372/3	GORNJA RADGONA	60	900	211
188	372/5	GORNJA RADGONA	8	120	211
189	375/1	GORNJA RADGONA	882	13.230	211
190	377/1	GORNJA RADGONA	4.502	67.530	109
191	379/1	GORNJA RADGONA	400	6.000	211
192	388	GORNJA RADGONA	322	4.830	107
193	389	GORNJA RADGONA	159	2.385	107
194	389	GORNJA RADGONA	500	7.500	211
195	391/1	GORNJA RADGONA	341	5.115	107
196	391/2	GORNJA RADGONA	254	3.810	107
197	392	GORNJA RADGONA	230	3.450	107
198	393	GORNJA RADGONA	1.078	16.170	107
199	431/2	GORNJA RADGONA	224	3.360	104
200	436/1	GORNJA RADGONA	732	10.980	107
201	439/3	GORNJA RADGONA	807	12.105	104
202	439/9	GORNJA RADGONA	68	1.020	104
203	479	GORNJA RADGONA	46	690	107
204	518/1	GORNJA RADGONA	66	990	101
205	518/1	GORNJA RADGONA	8	120	109
206	518/1	GORNJA RADGONA	43	645	109
207	518/1	GORNJA RADGONA	125	1.875	109
208	521/3	GORNJA RADGONA	12	180	104
209	521/4	GORNJA RADGONA	88	1.320	104
210	521/7	GORNJA RADGONA	15	225	104
211	526	GORNJA RADGONA	212	3.180	107
212	539/2	GORNJA RADGONA	1.575	23.625	107
213	546/7	GORNJA RADGONA	131	1.965	101
214	546/8	GORNJA RADGONA	483	7.245	101
215	546/9	GORNJA RADGONA	301	4.515	101
216	554/6	GORNJA RADGONA	116	1.740	107
217	555/6	GORNJA RADGONA	174	2.610	107
218	563/2	GORNJA RADGONA	79	1.185	104
219	578/2	GORNJA RADGONA	648	9.720	211
220	580/1	GORNJA RADGONA	296	4.440	101
221	580/2	GORNJA RADGONA	45	675	101
222	582/2	GORNJA RADGONA	156	2.340	107
223	582/5	GORNJA RADGONA	184	2.760	107
224	582/6	GORNJA RADGONA	896	13.440	107
225	582/6	GORNJA RADGONA	2.359	35.385	107
226	582/7	GORNJA RADGONA	1.241	18.615	107
227	582/9	GORNJA RADGONA	209	3.135	107
228	585/4	GORNJA RADGONA	1.174	17.610	107
229	585/5	GORNJA RADGONA	554	8.310	101
230	585/6	GORNJA RADGONA	590	8.850	101
231	585/7	GORNJA RADGONA	643	9.645	101
232	585/8	GORNJA RADGONA	471	7.065	101
233	585/8	GORNJA RADGONA	473	7.095	107
234	589	GORNJA RADGONA	158	2.370	107
235	599/1	GORNJA RADGONA	493	7.395	211
236	599/5	GORNJA RADGONA	26	390	211
237	599/6	GORNJA RADGONA	108	1.620	301
238	600/1	GORNJA RADGONA	163	2.445	211
239	600/5	GORNJA RADGONA	21	315	211
240	600/6	GORNJA RADGONA	230	3.450	104
241	600/7	GORNJA RADGONA	204	3.060	104
242	600/8	GORNJA RADGONA	70	1.050	104
243	610/2	GORNJA RADGONA	75	1.125	211
244	612	GORNJA RADGONA	455	6.825	211
245	624/2	GORNJA RADGONA	25	375	107

246	626/1	GORNJA RADGONA	281	4.215	104
247	626/2	GORNJA RADGONA	181	2.715	104
248	626/3	GORNJA RADGONA	344	5.160	104
249	626/4	GORNJA RADGONA	127	1.905	104
250	626/5	GORNJA RADGONA	515	7.725	104
251	626/6	GORNJA RADGONA	205	3.075	107
252	626/7	GORNJA RADGONA	336	5.040	107
253	626/8	GORNJA RADGONA	651	9.765	107
254	626/9	GORNJA RADGONA	131	1.965	107
255	626/10	GORNJA RADGONA	392	5.880	107
256	627/1	GORNJA RADGONA	493	7.395	101
257	627/2	GORNJA RADGONA	67	1.005	101
258	627/3	GORNJA RADGONA	241	3.615	101
259	628/1	GORNJA RADGONA	604	9.060	101
260	628/2	GORNJA RADGONA	740	11.100	101
261	628/3	GORNJA RADGONA	754	11.310	101
262	628/4	GORNJA RADGONA	331	4.965	101
263	628/5	GORNJA RADGONA	777	11.655	101
264	628/6	GORNJA RADGONA	632	9.480	101
265	628/7	GORNJA RADGONA	58	870	101
266	629	GORNJA RADGONA	272	4.080	104
267	630	GORNJA RADGONA	688	10.320	104
268	632/2	GORNJA RADGONA	1.423	21.345	104
269	634	GORNJA RADGONA	166	2.490	211
270	637	GORNJA RADGONA	972	14.580	104
271	649	GORNJA RADGONA	1.280	19.200	213
272	684	GORNJA RADGONA	567	8.505	101
273	688	GORNJA RADGONA	5.501	82.515	211
274	694/1	GORNJA RADGONA	7.751	116.265	301
275	695/2	GORNJA RADGONA	205	3.075	107
276	705/2	GORNJA RADGONA	623	9.345	211
277	705/3	GORNJA RADGONA	76	1.140	211
278	718/2	GORNJA RADGONA	133	1.995	211
279	722	GORNJA RADGONA	29	435	104
280	722	GORNJA RADGONA	168	2.520	211
281	723	GORNJA RADGONA	171	2.565	101
282	727/1	GORNJA RADGONA	24	360	107
283	728/4	GORNJA RADGONA	597	8.955	211
284	728/9	GORNJA RADGONA	127	1.905	211
285	730/2	GORNJA RADGONA	613	9.195	107
286	732/1	GORNJA RADGONA	330	4.950	211
287	741/4	GORNJA RADGONA	2.089	31.335	101
288	782/2	GORNJA RADGONA	488	7.320	109
289	784/5	GORNJA RADGONA	63	945	211
290	784/7	GORNJA RADGONA	5.934	89.010	107
291	786/5	GORNJA RADGONA	40	600	301
292	786/6	GORNJA RADGONA	40	600	301
293	786/7	GORNJA RADGONA	36	540	301
294	786/8	GORNJA RADGONA	42	630	301
295	786/9	GORNJA RADGONA	46	690	301
296	786/10	GORNJA RADGONA	45	675	301
297	786/11	GORNJA RADGONA	42	630	301
298	786/12	GORNJA RADGONA	46	690	301
299	786/13	GORNJA RADGONA	46	690	301
300	786/14	GORNJA RADGONA	42	630	301
301	786/15	GORNJA RADGONA	36	540	301
302	786/16	GORNJA RADGONA	794	11.910	301
303	788	GORNJA RADGONA	2.613	39.195	107
304	797/1	GORNJA RADGONA	1.634	24.510	107
305	802	GORNJA RADGONA	576	8.640	213
306	803/1	GORNJA RADGONA	608	9.120	211
307	803/2	GORNJA RADGONA	2.609	39.135	107
308	804	GORNJA RADGONA	12.177	182.655	301
309	805	GORNJA RADGONA	281	4.215	211
310	805	GORNJA RADGONA	560	8.400	301
311	806	GORNJA RADGONA	526	7.890	211
312	810/2	GORNJA RADGONA	993	14.895	107
313	812/1	GORNJA RADGONA	7.750	116.250	301
314	812/2	GORNJA RADGONA	6.354	95.310	301
315	812/3	GORNJA RADGONA	1.650	24.750	301
316	812/4	GORNJA RADGONA	1.120	16.800	301
317	812/5	GORNJA RADGONA	1.250	18.750	301
318	812/7	GORNJA RADGONA	20.778	311.670	301
319	813/2	GORNJA RADGONA	2.643	39.645	107
320	815/1	GORNJA RADGONA	7.311	109.665	107
321	816/2	GORNJA RADGONA	512	7.680	107
322	816/5	GORNJA RADGONA	2.611	39.165	101
323	816/5	GORNJA RADGONA	7.061	105.915	101
324	818/2	GORNJA RADGONA	5.557	83.355	107
325	819	GORNJA RADGONA	4.799	71.985	112
326	821/1	GORNJA RADGONA	361	5.415	112
327	821/3	GORNJA RADGONA	497	7.455	107
328	841	GORNJA RADGONA	65	975	107

329	883/6	GORNJA RADGONA	26	390	301
330	942/2	GORNJA RADGONA	2.300	34.500	401
331	963	GORNJA RADGONA	668	10.020	107
332	969/5	GORNJA RADGONA	42	630	101
333	969/5	GORNJA RADGONA	13	195	104
334	969/5	GORNJA RADGONA	6	90	112
335	969/5	GORNJA RADGONA	8	120	112
336	969/5	GORNJA RADGONA	39	585	112
337	969/5	GORNJA RADGONA	129	1.935	211
338	969/6	GORNJA RADGONA	10	150	101
339	969/6	GORNJA RADGONA	42	630	211
340	976/5	GORNJA RADGONA	102	1.530	211
341	976/14	GORNJA RADGONA	282	4.230	301
342	976/15	GORNJA RADGONA	442	6.630	301
343	978	GORNJA RADGONA	639	9.585	104
344	1018	GORNJA RADGONA	524	7.860	107
345	1019/2	GORNJA RADGONA	145	2.175	107
346	1019/3	GORNJA RADGONA	310	4.650	107
347	1079/2	GORNJA RADGONA	284	4.260	107
348	1079/3	GORNJA RADGONA	190	2.850	107
349	1136	GORNJA RADGONA	1.074	16.110	107
350	1137/21	GORNJA RADGONA	2.441	36.615	101
351	1137/22	GORNJA RADGONA	80	1.200	101
352	1137/23	GORNJA RADGONA	778	11.670	101
353	1137/24	GORNJA RADGONA	717	10.755	101
354	1137/26	GORNJA RADGONA	747	11.205	101
355	1139/5	GORNJA RADGONA	2.121	31.815	107
356	1139/6	GORNJA RADGONA	34	510	107
357	1139/7	GORNJA RADGONA	274	4.110	107
358	1163/2	GORNJA RADGONA	186	2.790	107
359	1165/2	GORNJA RADGONA	1.152	17.280	107
360	415/3	MELE	90	1.350	109
361	416/2	MELE	1.440	21.600	101
362	416/3	MELE	1.522	22.830	101
363	416/5	MELE	1.060	15.900	101
364	416/6	MELE	730	10.950	101
365	432/3	MELE	618	9.270	107
366	435/2	MELE	2.469	37.035	101
367	440/3	MELE	790	11.850	109
368	440/4	MELE	685	10.275	101
369	444/3	MELE	640	9.600	101
370	445/3	MELE	920	13.800	101
371	462/3	MELE	11	165	107
372	463/6	MELE	80	1.200	104
373	476/4	MELE	124	1.860	107
374	510/1	MELE	561	8.415	112
375	510/13	MELE	693	10.395	104
376	510/13	MELE	900	13.500	104
377	510/14	MELE	202	3.030	104
378	510/15	MELE	1.345	20.175	104
379	527/4	MELE	1.176	17.640	112
380	527/5	MELE	133	1.995	112
381	927/5	MELE	98	1.470	107
382	927/6	MELE	125	1.875	107
383	927/11	MELE	1.170	17.550	107
384	927/12	MELE	808	12.120	107
385	927/14	MELE	102	1.530	107
386	927/15	MELE	302	4.530	107
387	927/17	MELE	118	1.770	107
388	939/1	MELE	224	3.360	401
389	946	MELE	124.735	1.871.025	112
390	947	MELE	10.950	164.250	112
391	949	MELE	14.574	218.610	401
392	949	MELE	18.931	283.965	401
393	89/2	ČREŠNJEVCI	2.150	32.250	107
394	238/1	ČREŠNJEVCI	1.189	17.835	211
395	327/9	ČREŠNJEVCI	98	1.470	101
396	329/15	ČREŠNJEVCI	74	1.110	107
397	334/4	ČREŠNJEVCI	44	660	211
398	335/7	ČREŠNJEVCI	868	13.020	109
399	496/7	ČREŠNJEVCI	7	105	107
400	511/8	ČREŠNJEVCI	8	120	107
401	694/1	ČREŠNJEVCI	1.928	28.920	107
402	694/2	ČREŠNJEVCI	710	10.650	107
403	714/5	ČREŠNJEVCI	447	6.705	107
404	714/6	ČREŠNJEVCI	98	1.470	107
405	714/11	ČREŠNJEVCI	1.274	19.110	104
406	714/13	ČREŠNJEVCI	3.488	52.320	104
407	731/2	ČREŠNJEVCI	682	10.230	107
408	731/2	ČREŠNJEVCI	2.046	30.690	107
409	831/1	ČREŠNJEVCI	463	6.945	104
410	883/3	ČREŠNJEVCI	328	4.920	104
411	883/10	ČREŠNJEVCI	93	1.395	104

412	949/4	ČREŠNJEVCI	2.012	30.180	401
413	9/3	POLICE	358	5.370	107
414	17/6	POLICE	520	7.800	109
415	19/3	POLICE	1.281	19.215	107
416	19/16	POLICE	764	11.460	107
417	19/17	POLICE	1.258	18.870	107
418	19/19	POLICE	45	675	107
419	21	POLICE	3.606	54.090	104
420	27/6	POLICE	520	7.800	112
421	27/7	POLICE	398	5.970	401
422	32/22	POLICE	29	435	211
423	41/3	POLICE	22	330	109
424	48/3	POLICE	545	8.175	109
425	219/3	POLICE	850	12.750	101
426	229	POLICE	233	3.495	104
427	306/3	POLICE	40	600	109
428	309/2	POLICE	131	1.965	105
429	309/3	POLICE	70	1.050	105
430	806/9	POLICE	555	8.325	107
431	833/2	POLICE	535	8.025	107
432	905	POLICE	340	5.100	107
433	916/1	POLICE	519	7.785	107
434	916/5	POLICE	71	1.065	107
435	1040	POLICE	3.989	59.835	104
436	1129/2	POLICE	414	6.210	107
437	1129/4	POLICE	541	8.115	104
438	1129/4	POLICE	2.038	30.570	104
439	1131/1	POLICE	700	10.500	112
440	1131/2	POLICE	606	9.090	107
441	1131/3	POLICE	377	5.655	107
442	1131/4	POLICE	424	6.360	107
443	1133/1	POLICE	1.863	27.945	107
444	1208/2	POLICE	1.105	16.575	109
445	1208/3	POLICE	563	8.445	109
446	238/11	HERCEGOVŠČAK	395	5.925	401
447	248/2	HERCEGOVŠČAK	471	7.065	104
448	248/3	HERCEGOVŠČAK	1.230	18.450	109
449	249/1	HERCEGOVŠČAK	1.219	18.285	101
450	249/2	HERCEGOVŠČAK	2.093	31.395	101
451	251/6	HERCEGOVŠČAK	204	3.060	104
452	251/7	HERCEGOVŠČAK	169	2.535	104
453	251/8	HERCEGOVŠČAK	49	735	104
454	251/9	HERCEGOVŠČAK	178	2.670	104
455	263/4	HERCEGOVŠČAK	1.392	20.880	104
456	263/5	HERCEGOVŠČAK	505	7.575	104
457	263/6	HERCEGOVŠČAK	714	10.710	104
458	325/3	HERCEGOVŠČAK	524	7.860	211
459	340/5	HERCEGOVŠČAK	175	2.625	107
460	341/2	HERCEGOVŠČAK	580	8.700	101
461	344/2	HERCEGOVŠČAK	824	12.360	101
462	346/2	HERCEGOVŠČAK	553	8.295	104
463	450	HERCEGOVŠČAK	140	2.100	107
464	457/5	HERCEGOVŠČAK	137	2.055	107
465	458/1	HERCEGOVŠČAK	1.312	19.680	104
466	620/1	HERCEGOVŠČAK	1.065	15.975	107
467	620/1	HERCEGOVŠČAK	7.461	111.915	107
468	702/3	HERCEGOVŠČAK	420	6.300	401
469	702/4	HERCEGOVŠČAK	205	3.075	401
470	702/6	HERCEGOVŠČAK	148	2.220	107
471	703	HERCEGOVŠČAK	42	630	107
472	743/2	HERCEGOVŠČAK	485	7.275	107
473	202/4	PLITVIČKI VRH	828	12.420	401
474	371	PLITVIČKI VRH	85	1.275	104
475	375	PLITVIČKI VRH	446	6.690	107
476	376/2	PLITVIČKI VRH	2.420	36.300	101
477	399/3	PLITVIČKI VRH	60	900	109
478	406/2	PLITVIČKI VRH	1.510	22.650	107
479	406/3	PLITVIČKI VRH	2.150	32.250	107
480	406/4	PLITVIČKI VRH	355	5.325	107
481	842/4	SPODNJA ŠČAVNICA	495	7.425	107
482	844/7	SPODNJA ŠČAVNICA	53	795	401
483	850/4	SPODNJA ŠČAVNICA	97	1.455	104
484	850/4	SPODNJA ŠČAVNICA	301	4.515	109
485	1010/5	SPODNJA ŠČAVNICA	559	8.385	104
486	1114/2	SPODNJA ŠČAVNICA	188	2.820	105
487	1259/2	SPODNJA ŠČAVNICA	714	10.710	107
488	1259/3	SPODNJA ŠČAVNICA	13	195	109
489	1259/5	SPODNJA ŠČAVNICA	992	14.880	107
490	1280	SPODNJA ŠČAVNICA	1.218	18.270	107
491	1280	SPODNJA ŠČAVNICA	3.211	48.165	107
492	1808/1	SPODNJA ŠČAVNICA	1.286	19.290	211
493	186/1	LASTOMERCI	3.989	59.835	101
494	228/2	LASTOMERCI	632	9.480	112

495	1/3	ZBIGOVCI	68	1.020	107
496	1/4	ZBIGOVCI	640	9.600	107
497	1/5	ZBIGOVCI	7	105	107
498	1/6	ZBIGOVCI	42	630	107
499	1/7	ZBIGOVCI	118	1.770	107
500	82/1	ZBIGOVCI	2.260	33.900	112
501	82/2	ZBIGOVCI	784	11.760	107
502	82/4	ZBIGOVCI	504	7.560	105
503	82/5	ZBIGOVCI	452	6.780	107
504	237	ZBIGOVCI	2.449	36.735	112
505	238	ZBIGOVCI	424	6.360	107
506	239	ZBIGOVCI	2.352	35.280	104
507	240	ZBIGOVCI	906	13.590	104
508	42/2	OREHOVSKI VRH	976	14.640	104
509	79	OREHOVSKI VRH	220	3.300	104
510	128/1	OREHOVSKI VRH	510	7.650	105
511	133	OREHOVSKI VRH	133	1.995	105
512	142/2	OREHOVSKI VRH	225	3.375	109
513	142/3	OREHOVSKI VRH	51	765	105
514	173	OREHOVSKI VRH	506	7.590	104
515	255	OREHOVSKI VRH	496	7.440	112
516	43/2	OREHOVCI	420	6.300	107
517	344/3	OREHOVCI	569	8.535	109
518	368/16	OREHOVCI	233	3.495	105
519	370/2	OREHOVCI	54	810	101
520	376	OREHOVCI	2.281	34.215	112
521	440/2	OREHOVCI	694	10.410	105
522	445/4	OREHOVCI	434	6.510	109
523	445/5	OREHOVCI	236	3.540	109
524	446/1	OREHOVCI	221	3.315	104
525	446/2	OREHOVCI	229	3.435	104
526	501/3	OREHOVCI	504	7.560	107
527	501/4	OREHOVCI	487	7.305	107
528	501/7	OREHOVCI	1.809	27.135	107
529	641/4	OREHOVCI	412	6.180	107
530	354/1	OČESLAVCI	100	1.500	104
531	500/1	OČESLAVCI	13	195	101
532	500/1	OČESLAVCI	89	1.335	104
533	523/8	OČESLAVCI	559	8.385	107
534	726	STAVEŠINCI	72	1.080	107
535	726	STAVEŠINCI	89	1.335	211
536	727	STAVEŠINCI	1.094	16.410	101
537	822	STAVEŠINCI	1.044	15.660	107
538	822	STAVEŠINCI	1.473	22.095	107
539	1004	IVANJŠEVCI	234	3.510	109
540	1058	IVANJŠEVCI	309	4.635	112
541	1097/6	IVANJŠEVCI	87	1.305	104
542	1132/2	IVANJŠEVCI	125	1.875	107
543	1241/4	IVANJŠEVCI	50	750	101
544	1245	IVANJŠEVCI	275	4.125	107
545	1273	IVANJŠEVCI	512	7.680	301
546	1276	IVANJŠEVCI	130	1.950	104
547	886	RADVENCI	3.332	49.980	402
548	741/5	NEGOVA	255	3.825	101
549	741/6	NEGOVA	876	13.140	105
550	777/1	NEGOVA	549	8.235	107
551	780/5	NEGOVA	646	9.690	107
552	780/6	NEGOVA	256	3.840	107
553	1117/5	NEGOVA	324	4.860	112
554	1117/6	NEGOVA	155	2.325	112
555	1117/13	NEGOVA	654	9.810	107
556	1185	NEGOVA	1.068	16.020	401
557	1194/2	NEGOVA	194	2.910	109
558	1194/3	NEGOVA	590	8.850	109
559	1203	NEGOVA	1.518	22.770	104
560	1209/12	NEGOVA	476	7.140	109
561	1209/13	NEGOVA	7	105	109
562	1209/14	NEGOVA	38	570	401
563	1209/15	NEGOVA	112	1.680	401
564	1210/2	NEGOVA	1.194	17.910	105
565	1210/8	NEGOVA	983	14.745	104
566	1210/8	NEGOVA	2.042	30.630	104
567	1210/9	NEGOVA	27	405	104
568	1210/10	NEGOVA	11	165	104
569	1210/11	NEGOVA	2.656	39.840	211
570	1210/12	NEGOVA	45	675	211
571	1211/20	NEGOVA	10.052	150.780	104
572	1213/8	NEGOVA	1.036	15.540	211
573	1213/10	NEGOVA	1.150	17.250	211
574	1241/3	NEGOVA	391	5.865	401
575	1292/1	NEGOVA	289	4.335	104
576	1292/5	NEGOVA	299	4.485	104
577	6/18	GORNJI IVANICI	1.974	29.610	107

578	6/19	GORNJI IVANJCI	766	11.490	107
579	27/26	GORNJI IVANJCI	2.256	33.840	401
580	27/27	GORNJI IVANJCI	2.357	35.355	401
581	27/28	GORNJI IVANJCI	2.730	40.950	401
582	55/2	GORNJI IVANJCI	942	14.130	107
583	55/4	GORNJI IVANJCI	6.679	100.185	112
584	95/3	GORNJI IVANJCI	593	8.895	211
585	26/2	SPODNJI IVANJCI	87	1.305	301
586	862	SPODNJI IVANJCI	1.955	29.325	301
587	924/1	SPODNJI IVANJCI	971	14.565	101
588	924/2	SPODNJI IVANJCI	98	1.470	101

RABA_ID	RABA_NAZIV
101	njlva
102	vrt
103	plantažni sadovnjak
104	ekstenzivni sadovnjak
105	vinograd
106	hmeljišče
107	travnik
108	barjanski travnik
109	pašnik
110	trstičje
111	gozdna plantaža
112	gozd
201	stanovanjska stavba
202	poslovna stavba
203	gospodarsko poslopje
204	garaža
205	funkcionalni objekt
206	spomenik
207	porušen objekt
208	cesta
209	pot
210	železnica
211	dvorišče
212	prodajni trg
213	parkirišče
214	odprto skladišče
215	odlagališče odpadkov
216	odprti kop
217	stavbišče
218	stavba ali zgradba
219	stanovanjska stavba, stavbišče
299	nerazčiščeno grad.zemljišče
301	zelenica
302	pokopališče
303	park
304	igrišče
399	nerazčiščene zelene površine
401	neplošno
402	vodotok
403	jezero
404	ribnik
405	močvirje
499	nerazčiščeno nerod. zemljišče

PRILOGA 2 : SEZNAM STANOVANJ V LASTI OBČINE GORNJA RADGONA

Zap. Št.	Naslov	Velikost sta. v m²	VREDNOST (v EUR)	ZASEDENOST STANOVANJA
1.	Grajska 23	35,00	14.233,14	ZASEDENO
2.	Grajska 23	90,10	37.440,15	ZASEDENO
3.	Grajska 23	50,00	21.814,27	ZASEDENO
4.	Grajska 23	59,10	21.916,05	ZASEDENO
5.	Grajska 23	51,10	20.780,38	ZASEDENO
6.	Grajska 23	55,30	20.574,36	ZASEDENO
7.	Grajska 23	45,90	18.171,29	ZASEDENO
8.	Grajska 23	61,90	26.005,84	ZASEDENO
9.	Grajska 23	77,60	29.831,34	ZASEDENO
10.	Grajska 23	40,20	16.131,25	ZASEDENO
11.	Grajska 23	48,10	19.301,32	ZASEDENO
12.	Kerenčičeva 4	45,40	34.357,21	ZASEDENO
13.	Kerenčičeva 4	47,40	36.611,62	ZASEDENO
14.	Kerenčičeva 4	39,90	30.624,81	ZASEDENO
15.	Kerenčičeva 4	46,85	35.959,21	ZASEDENO
16.	Kerenčičeva 6	90,75	66.861,71	ZASEDENO
17.	Kerenčičeva 7	80,90	38.936,36	ZASEDENO
18.	Kerenčičeva 14	69,80	40.450,74	ZASEDENO
19.	Kerenčičeva 14	70,20	49.664,39	ZASEDENO
20.	Maistrov trg 6	53,60	33.550,38	ZASEDENO
21.	Maistrov trg 6	53,60	33.550,38	ZASEDENO
22.	Panonska 5	54,50	40.993,81	ZASEDENO
23.	Panonska 5	54,90	39.850,81	ZASEDENO
24.	Panonska 26	50,50	31.477,15	ZASEDENO
25.	Partizanska 5	84,80	61.260,23	ZASEDENO
26.	Partizanska 5	71,50	50.019,97	ZASEDENO
27.	Partizanska 5	72,40	53.315,36	ZASEDENO
28.	Partizanska 5	79,60	58.617,44	ZASEDENO
29.	Partizanska 5	63,90	47.338,30	ZASEDENO
30.	Partizanska 5	69,20	47.318,96	ZASEDENO
31.	Partizanska 14	34,47	14.574,60	ZASEDENO
32.	Panonska 2	45,66	19.831,00	ZASEDENO
33.	Panonska 2	52,30	22.958,58	ZASEDENO
34.	Panonska 2	60,70	27.924,29	ZASEDENO
35.	Panonska 2	60,90	28.399,16	ZASEDENO
36.	Partizanska 22	90,90	64.662,84	ZASEDENO
37.	Partizanska 22	46,80	30.249,12	ZASEDENO
38.	Partizanska 28	48,80	35.679,63	ZASEDENO
39.	Partizanska 30	88,40	47.270,03	ZASEDENO
40.	Partizanska 30	95,14	47.270,03	ZASEDENO
41.	Partizanska 30	65,20	35.152,58	ZASEDENO
42.	Partizanska 34	58,00	27.152,12	Prazno- v programu prodaje
43.	Partizanska 36	38,60	23.909,52	ZASEDENO

44.	Partizanska 37	90,30	47.174,82	ZASEDENO
45.	Partizanska 41	70,80	38.916,64	ZASEDENO
46.	Partizanska 43a	61,40	47.314,23	ZASEDENO
47.	Partizanska 43b	62,66	47.691,08	ZASEDENO
48.	Partizanska 43b	62,70	48.315,99	ZASEDENO
49.	Prežihova 1	85,00	53.799,54	ZASEDENO
50.	Simoničev breg 1	59,70	23.634,55	ZASEDENO
51.	Simoničev breg 1	64,80	21.303,00	ZASEDENO
52.	Simoničev breg 1	89,75	24.784,46	ZASEDENO
53.	Simoničev breg 2	51,20	38.107,65	ZASEDENO
54.	Simoničev breg 6	36,20	27.297,46	ZASEDENO
55.	Simoničev breg 6	57,60	42.416,64	ZASEDENO
56.	Trg svobode 6	39,00	29.408,87	ZASEDENO
57.	Trg svobode 8	19,70	15.333,98	ZASEDENO
58.	Trg svobode 8	24,00	18.097,77	ZASEDENO
59.	Vrtna 3	32,70	20.519,15	ZASEDENO
60.	Vrtna 3	42,10	26.794,97	ZASEDENO
61.	Vrtna 3	32,50	20.393,65	ZASEDENO
62.	Vrtna 3	30,70	18.437,37	ZASEDENO
63.	Vrtna 3	59,30	35.102,94	ZASEDENO
64.	Vrtna 22	80,90	56.146,87	ZASEDENO
65.	Mladinska 1	35,50	28.490,52	ZASEDENO
66.	Mladinska 3	82,80	63.221,24	ZASEDENO
67.	Mladinska 5	27,10	21.395,30	ZASEDENO
68.	Mladinska 5	23,80	18.789,97	ZASEDENO
69.	Mladinska 7	78,97	57.981,96	ZASEDENO
70.	Mladinska 7	27,00	21.316,35	ZASEDENO
71.	Mladinska 7	76,90	56.462,10	ZASEDENO
72.	Mladinska 7	28,00	22.105,84	ZASEDENO
73.	Mladinska 9	61,10	45.958,20	ZASEDENO
74.	Mladinska 12	54,90	43.460,49	ZASEDENO
75.	Mladinska 12	42,90	34.082,78	ZASEDENO
76.	Mladinska 13	61,08	51.637,29	ZASEDENO
77.	Mladinska 14	52,50	40.437,20	ZASEDENO
78.	Mladinska 16	35,30	27.189,20	ZASEDENO
79.	Mladinska 16	77,00	56.726,78	ZASEDENO
80.	Mladinska 16	45,40	34.968,55	ZASEDENO
81.	Mladinska 16	35,10	27.035,15	ZASEDENO
82.	Mladinska 18	59,50	42.529,15	ZASEDENO
83.	Porabska 2	59,70	46.318,24	ZASEDENO
84.	Porabska 2	61,40	46.668,30	ZASEDENO
85.	Porabska 2	61,30	46.592,29	ZASEDENO
86.	Porabska 2	44,00	34.245,71	ZASEDENO
87.	Porabska 2	34,70	27.007,42	ZASEDENO
88.	Porabska 3	55,20	46.746,67	ZASEDENO
89.	Porabska 4	79,30	59.231,59	ZASEDENO
90.	Porabska 4	35,00	27.240,91	ZASEDENO

91.	Porabska 4	36,60	28.486,21	ZASEDENO
92.	Porabska 4	28,10	22.497,26	ZASEDENO
93.	Porabska 4	34,70	27.007,42	ZASEDENO
94.	Porabska 6	34,90	27.163,08	ZASEDENO
95.	Porabska 8	41,70	32.006,38	ZASEDENO
96.	Porabska 8	40,50	32.612,34	ZASEDENO
97.	Porabska 10	72,86	57.741,85	ZASEDENO
98.	Porabska 12	36,20	29.734,74	ZASEDENO
99.	Kocljeva 1	61,70	52.575,80	ZASEDENO
100.	Kocljeva 5	61,30	50.300,33	ZASEDENO
101.	Kocljeva 5	77,90	61.748,29	ZASEDENO
102.	Kocljeva 5	38,80	32.392,85	ZASEDENO
103.	Kocljeva 7	75,40	59.383,52	ZASEDENO
104.	Kocljeva 7	79,40	62.533,84	ZASEDENO
105.	Kocljeva 9	36,40	29.899,02	ZASEDENO
106.	Kocljeva 9	40,20	33.020,34	ZASEDENO
107.	Kocljeva 9	73,20	57.278,90	ZASEDENO
108.	Kocljeva 9	62,65	50.708,50	ZASEDENO
109.	Kocljeva 11	57,13	43.039,96	ZASEDENO
110.	Kocljeva 11	75,31	55.868,68	ZASEDENO
111.	Kocljeva 13	52,89	40.617,40	ZASEDENO
112.	Kocljeva 13	75,10	56.094,48	ZASEDENO
113.	Kocljeva 13	73,98	55.213,10	ZASEDENO
114.	Kocljeva 13	53,72	40.125,91	ZASEDENO
115.	Kocljeva 13	50,23	38.574,63	ZASEDENO
116.	Kocljeva 15	59,74	51.198,21	ZASEDENO
117.	Kocljeva 15	37,14	32.236,65	ZASEDENO
118.	Kocljeva 15	63,35	54.263,47	ZASEDENO
119.	Kocljeva 15	35,78	33.084,98	ZASEDENO
120.	Kocljeva 15	62,96	54.760,54	ZASEDENO
121.	Kocljeva 15	35,74	33.254,65	ZASEDENO
122.	Kocljeva 15	62,93	54.926,24	ZASEDENO
123.	Kocljeva 15	59,53	51.445,43	ZASEDENO
124.	Kocljeva 15	35,68	32.406,31	ZASEDENO
125.	Kocljeva 15	62,92	53.320,62	ZASEDENO
126.	Kocljeva 17	56,30	46.623,67	ZASEDENO
127.	Kocljeva 17	61,60	50.708,50	ZASEDENO
128.	Kocljeva 17	65,20	53.671,99	ZASEDENO
129.	Kocljeva 17	62,92	54.064,91	ZASEDENO
130.	Kocljeva 17	59,75	52.192,35	Prazno
131.	Kocljeva 17	63,21	54.097,78	ZASEDENO
132.	Kocljeva 17	62,87	55.588,99	ZASEDENO
133.	Kocljeva 17	59,88	52.109,50	ZASEDENO
134.	Kocljeva 17	62,97	54.346,32	ZASEDENO
135.	Kocljeva 17	62,37	54.869,69	ZASEDENO
136.	Kocljeva 17	62,91	52.749,91	ZASEDENO
137.	Kocljeva 19	63,87	54.097,78	ZASEDENO

138.	Kocljeva 19	36,61	31.982,15	ZASEDENO
139.	Kocljeva 19	79,67	68.375,39	ZASEDENO
140.	Kocljeva 19	63,11	53.683,56	ZASEDENO
141.	Kocljeva 19	36,18	32.660,81	ZASEDENO
142.	Kocljeva 19	63,20	53.932,10	Prazno- v programu prodaje
143.	Kocljeva 19	36,41	32.745,65	ZASEDENO
144.	Kocljeva 19	80,22	68.664,26	ZASEDENO
145.	Kocljeva 19	36,17	31.982,15	ZASEDENO
146.	Kocljeva 19	80,22	67.217,65	ZASEDENO
147.	Apaška 11	61,80	20.316,75	ZASEDENO
148.	Črešnjevc 81	87,00	73.039,36	ZASEDENO
149.	Črešnjevc 81	72,25	60.656,25	ZASEDENO
150.	Črešnjevc 81	68,50	32.900,51	ZASEDENO
151.	Črešnjevc 100	49,60	27.002,74	ZASEDENO
152.	Črešnjevc 100	49,60	26.872,29	ZASEDENO
153.	Črešnjevc 100	49,70	26.926,47	ZASEDENO
154.	Črešnjevc 100	54,30	29.847,08	ZASEDENO
155.	Črešnjevc 100	58,10	33.463,86	ZASEDENO
156.	Črešnjevc 100	56,95	31.303,71	ZASEDENO
157.	Negova 10	48,80	16.165,18	ZASEDENO
158.	Negova 10	66,20	19.005,06	ZASEDENO



**OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona
Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14
<http://www.gor-radgona.si>
e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U10
Datum: 15. 9. 2011

**OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET**

ZADEVA: Odgovor na vprašanje člana občinskega sveta g. Roberta ŽINKOVIČA

Član občinskega sveta, gospod Robert Žinkovič, je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23. 6. 2011 postavil naslednje vprašanje:

»Gospod župan, glede na to, da je Občina Gornja Radgona večinski ustanovitelj Doma starejših občanov Gornja Radgona d.o.o. ter glede na to, da ima občina v skupščini doma svojega predstavnika, me zanima, kdo je prisoten na skupščinah in kdo dobiva sklepe ter tudi gradiva? Zato bi vas prosil, da nam posredujete vse sklepe in vsa gradiva, katera so bila v razpravi na skupščinah Doma starejših občanov Gornja Radgona.«

ODGOVOR

Skupščin Doma starejših občanov Gornja Radgona d.o.o., se je kot pooblaščenec udeleževal podžupan g. Vinko Rous, zadnjih dveh v letošnjem letu pa župan Občine Gornja Radgona, g. Anton Kampuš. Vsi zapisniki in gradiva dosedanjih skupščin doma se nahajajo v arhivu Doma starejših občanov Gornja Radgona d.o.o..

ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ



**OBČINA GORNJA RADGONA
ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona
Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14
<http://www.gor-radgona.si>
e-pošta: tajninstvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2010-OS/5-U120

Datum: 12.09.2011

**OBČINA GORNJA RADGONA
OBČINSKI SVET**

ZADEVA: Odgovor na vprašanje člana občinskega sveta g. Roberta ŽINKOVIČA

Član občinskega sveta, gospod ROBERT Žinkovič, je na 5. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 23.06.2011 postavil naslednje vprašanje:

»Vprašanje postavljam županu. Dne 13.12.2010 smo na seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sprejeli sklep št. 6, kateri se v 4. točki glasi : »Za omejitev učinkov finančne krize se plačilo župana zniža za znesek v višini 4% njegove osnovne plače za obdobje od nastopa funkcije do 31.12.2011«. Prosim vas za pojasnilo, kje je bilo to vidno v proračunu?«

ODGOVOR

V letu 2009 je bil sprejet Zakon o začasnem znižanju plač funkcionarjev (Uradni list RS, št. 20/2009 z dne 16.03.2009), ki je zaradi učinkov finančne krize, določil začasno znižanje plač funkcionarjev za znesek v višini 4 % njihovih osnovnih plač, in sicer za obdobje dvanajst mesecev od začetka uporabe tega zakona.

Leta 2010 je bil sprejet Zakon o spremembi Zakona o začasnem znižanju plač funkcionarjev (Uradni list RS, št. 13/2010 z dne 22.02.2010), kateri podaljšuje obdobje znižanih izplačil plač funkcionarjev za znesek v višini 4 % njihovih osnovnih plač, in sicer do vključno 31.12.2010.

Konec leta 2010 sprejeti Zakon o interventnih ukrepih (Uradni list RS, št. 94/2010 z dne 26.11.2010) spet podaljšuje obdobje obravnavanih znižanih izplačil plač funkcionarjev in funkcionark, saj v 3. odstavku 9. člena določa, da se za omejitev učinkov finančne krize, začasno, od 01.01.2011 do 31.12.2011, določi znižanje plač funkcionarjev za znesek v višini 4 % osnovne plače posameznega funkcionarja.

V skladu z zapisanim je bilo v mesecu aprilu 2009 (plača marec 2009) županu prvič obračunano in izvedeno znižano izplačilo plače za znesek v višini 4 % njegove osnovne plače, katero je bilo v nadaljnje upoštevano pri vseh naslednjih izplačilih plač, vse do danes.

Obravnavano znižanje plače iz proračuna 2011 ni razvidno, saj so bila sredstva na PP010131, glede na vnaprej znana dejstva, že vnaprej planirana v pravilni višini, torej z upoštevanim 4 % znižanjem županove osnovne plače.

Znižanje županove osnovne plače za znesek v višini 4 % njegove osnovne plače, ni razvidno tudi iz proračuna 2009, kjer bi zaradi spremenjene metodologije izračuna bilo to najbolj verjetno. Znesek razlike je namreč preveč majhen, da bi se lahko v proračunu, kjer se izkazujejo kumulativni zneski, natančno izkazal. Dejstvo je namreč, da se porabe na decimalno natančno ne da planirati - le v tem primeru bi se tako majhna razlika lahko izkazovala v natančni vrednosti.

ŽUPAN
OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ

