

ZAPISNIK

6. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v ponedeljek, dne 26. 9. 2011, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 18 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta.

Na seji so bili navzoči naslednje članice in člani občinskega sveta:

mag. Norma BALE, Miran DOKL, Zlatko ERLIH, Zvonko GREDAR, Ingeborg IVANEK, Ivan KAJDIČ, Alenka KAUČIČ, Branko KLUN, Branko KOCBEK, Milan KRIŽAN, Milan NEKREP, Miroslav NJIVAR, Stanislav ROJKO, David ROŠKAR, Vinko ROUS, Franc SATLER, Dušan ZAGORC, Robert ŽINKOVIČ.

Izmed članic in članov občinskega sveta sta svojo odsotnost na seji predhodno opravičili Urška ZIERNFELD in mag. Nataša LORBER, odsoten pa je bil tudi Matej ŠKROBAR.

Ostali navzoči na seji:

- Ø Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona;
- Ø uslužbenci občinske uprave: Vladimir MAUKO, Dominika FRAS, Majda FERENC, Danilo VLAJ, Boštjan FLEGAR, Simona BUDJA;
- Ø Bojan ERLIH – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- Ø novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zapisom na podatkovni medij, ki se hrani.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli s sklicem seje.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo na mize razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- K tč. 7: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 (skrajšani postopek) – odgovor na mnenje in predlog Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 5. redne seje občinskega sveta

Župan je dal v obravnavo zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 23. 6. 2011 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 49:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 23. 6. 2011 v predloženi vsebini.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan s sklicem 6. redne seje. Povedal je, da je bilo s sklicem seje gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, dostopno pa je tudi na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Naštel je dodatno gradivo, katero je bilo dano članicam in članom občinskega sveta na mize še pred pričetkom seje. Župan je nato iz predloga dnevnega reda umaknil 6. točko dnevnega reda »Spremembe Statuta Občine Gornja Radgona (skrajšani postopek)« in 12. točko dnevnega reda »Informacija o podpisu družbene pogodbe kot posledice uskladitve določil veljavnih podzakonskih aktov javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. z Zakonom o gospodarskih družbah, ki so jih narekovala določila Zakona o upravljanju kapitalskih naložb«. S tem je predlagal tudi pomik vseh preostalih točk predloga dnevnega reda za eno oziroma dve mesti naprej. Nato je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda in povabil navzoče k razpravi o predlogu dnevnega reda.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je na osnovi 25. člena poslovnika občinskega sveta predlagal županu, da se točka »Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama« premakne na zadnjo točko dnevnega reda. Prav tako je predlagal spoštovanje 32. člena poslovnika občinskega sveta, ki predvideva razpravo pri vsaki točki dnevnega reda in preimenovanje prej navedene točke v »Aktivnosti župana med sejama«. Nadalje je še predlagal, da se spoštuje 18. člen poslovnika občinskega sveta, ki dopušča zahtevo za dodatno pojasnilo na odgovor na svoje vprašanje.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je predlagal, da se na dnevni red uvrsti točka: »Informacija o 2. izredni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona«. Pri tej točki bi ustno informacijo podal Stanislav Rojko, ki je vodil sejo.

Župan je seznanil prisotne z odločitvijo, da ne sprejema predlogov gospoda Roškarja in gospoda Žinkoviča, saj k tem točkam ni predloženo nobeno gradivo, niti se ne strinja, da se 5. točka umakne iz dnevnega reda. V kolikor bo njegov predlog dnevnega reda sprejet, bo pri 5. točki dal posebno obrazložitev in predlagal glasovanje glede razprave pri tej točki.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je temu repliciral. Poudaril je, da njegov predlog temelji na soglasno sprejetih zaključkih Statutarno pravne komisije, sprejetih na zadnji seji, 11. 9. 2011. V nadaljevanju je še pojasnil, da ne predlagajo umika 5. točke iz dnevnega reda, ampak le pomik na zadnjo točko dnevnega reda in dovolitev razprave pri tej točki. Uradno stališče Statutarno pravne komisije je tudi, da o vsakem predlogu glede dnevnega reda, po 30. členu poslovnika, odloča občinski svet in ne župan.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je iz klopi zahteval spoštovanje poslovnika v primeru glasovanja o predlogih k dnevnemu redu. Menil je, da je o njih potrebno glasovati.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je prav tako prosil za spoštovanje poslovnika. Menil je, da je David Roškar legitimno predlagal spremembo dnevnega reda, kakor tudi Robert Žinkovič.

Menil je, da je o vseh teh predlogih k dnevnomu redu potrebno ločeno glasovati in potem glasovati še o celotnem dnevnem redu, oziroma prvotnem županovem predlogu dnevnega reda v kolikor predlogi za spremembo ne bodo sprejeti.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je pojasnil določila poslovnika občinskega sveta v tej zvezi. Tako je povedal, da poslovnik vsebuje določila o razširitvi dnevnega reda in ne o spremembi zaporedja točk dnevnega reda. Prav tako poslovnik določa, da mora k vsaki točki biti priloženo gradivo. K predlagani točki za razširitev dnevnega reda (s strani Roberta Žinkoviča) pa gradivo ni priloženo in tako niso izpolnjeni poslovniški pogoji.

Drugih prijav k razpravi več ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda, kot ga je uvodoma predlagal. Članice in člani občinskega sveta so z večino glasov (17 navzočih, od tega 10 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 5. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 (skrajšani postopek)
7. Odlok o ureditvi cestnega prometa v občini Gornja Radgona (prva obravnava)
8. Odlok o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona (prva obravnava)
9. Pravilnik o sofinanciranju mladinskih programov in projektov v občini Gornja Radgona (prva obravnava)
10. Sklep o podelitvi priznanj Občine Gornja Radgona za leto 2011
11. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2011
12. Poročilo o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 27. 10. 2010 do 31. 7. 2011
13. Analiza finančnega poslovanja posrednih uporabnikov proračuna v letu 2010 na podlagi zaključnih računov
14. Poročilo o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010
15. Poročilo o izvedbi nadzora finančnega načrta in Zaključnega računa Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci za leto 2010
16. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

Miran DOKL, član občinskega sveta, je podal naslednje tri PREDLOGE:

1. »Že večkrat smo posamezniki izražali željo oziroma zahtevo, da gradivo za sejo občinskega sveta prejmemo vsaj 14 dni pred samo izvedbo seje. Le tako imamo dovolj časa za temeljit pregled gradiva in seveda za izvedbo vseh odborov. Naša želja in predvsem naloga je, da svoje poslanstvo opravljamo temeljito in kvalitetno. Prosim vse odgovorne, da se nam to, z upoštevanjem navedenega, tudi v bodoče omogoči. S soglasjem večine svetnikov pa bomo poskušali ta predlog po uradni poti vnesti tudi v poslovnik delovanja Občinskega sveta Občine Gornja Radgona.«
2. »Že nekaj časa je na novo asfaltirana cesta med stadionom in parkom. Tako stadion kot tudi park obišče dnevno vse več ljudi – starejših in mlajših. Do sem je seveda vse v najlepšem redu. Žal pa nekateri to cesto uporabljajo za svoje dirkaške podvige. Ob pogledu na njih človeka kar spreleti. Predlagam, da odgovorni in kompetentni s strani občinske uprave, kakor

tudi odboru, proučijo možnost postavitve ležečega policaja na tej cesti. S tem bi se izognili marsikateri neprijetni situaciji. Hvaležni vam bomo vsi, od otrok, ki se tam učijo prvih korakov, do starejših občanov, ki v omenjenem okolju preživljajo jesen življenja.«

3. »Predlagam, da se ob vhodih na stadion postavijo znaki s slikovnim prikazom, da je vstop s psi prepovedan. Stadion je namreč namenjen tako sprehajanju, igranju in rekreaciji občanov vseh starosti, ne pa sprehajanju psov, še posebej ne takih, ki jih lastniki spustijo, da prosto tekajo in vzbujajo strah pri mladih nadebudnejših.«

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

1. »Statutarno pravna komisija daje županu Občine Gornja Radgona pobudo, da v bodoče upošteva 18. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona in da se članicam in članom občinskega sveta omogoči razprava pri točki Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta.«
2. »Statutarno pravna komisija priporoča županu Občine Gornja Radgona, da se dosedanja točka Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama preimenuje in se glasi Aktivnosti župana med dvema sejama in se članicam in članom Občinskega sveta Občine Gornja Radgona ponudi možnost razpravljati pri tej točki.«

Branko KLUN, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Glede na to, da v proračunu in v rebalansu proračuna zasledimo podatke o posameznih projektih, ki jih občina trenutno izvaja, me zanimajo naslednje stvari:
 - Ø Kateri projekti so bili prijavljeni v letih 2010 in 2011?
 - kateri projekti so bili odobreni za sofinanciranje?
 - kaj bomo s tem dobili?
 - katere projekte še nameravate prijaviti v letih 2011 in 2012?
 - kateri projekti se trenutno izvajajo in v kateri fazi je izvedba?
 - kdo so partnerji?
 - kdo jih izvaja?
 - Za vsak projekt naj bo navedeno naziv in vrednost projekta in opis oziroma povzetek projekta.
 - Ø Kakšne vrste EU sredstev dobimo? Koliko odstotkov so sofinancirani in kaj je z DDV-jem, ker vemo, da DDV plača občina sama.
 - Ø Za kakšno obdobje je razpis (koliko let) in kako je z vračanjem sofinanciranih deležev? Ali dobimo kaj sredstev še v času, ko se projekt izvaja ali ob zaključku projekta?«
2. »Glede na to, da več radgončanov in tudi ostali turisti hodijo na naš prelepi grad in je na spomladanski seji bilo omenjeno, da bo graščak odprl restavracijo in ta še vedno ni odprta, me zanima zakaj ne oziroma kakšen je vzrok? Istočasno pa bi opozoril, da je pešpot od Šlebingerjeve hiše do Čremošnikove ulice v zelo slabem stanju in bi jo bilo potrebno sanirati. Na tej poti je uničenih čez 50 ploščic in povzroča težave sprehajalcem predvsem v mraku in nočnem času, tako materam z vozički kot turistom in kolesarjem, ki jih je vedno več na tem čudovitem gradu.«

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je podal naslednji PREDLOG:

»Zelo sem vesel, ker sem dobil odlično obrazložitev na moje tri pobude okrog razsvetljave ponoči. Torej, dajem samo predlog, da se strokovnjaka povabi med nas, da nam razloži kakšne so dejanske možnosti, da čimprej to izpeljemo in da se potem odločimo ali podelimo koncesijo, najamemo kredit ali karkoli že, kajti stvar je izredno zanimiva, pomeni velik prihranek. V gradivu je vse odlično opisano in vesel sem, da je tako.«

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je postavil naslednja tri VPRAŠANJA:

1. »Pred kratkim smo poslali na Komisijo za preprečevanje korupcije naslednje vprašanje:

Občina Gornja Radgona ima župana, ki svojo funkcijo opravlja nepoklicno. Občina ima tudi enega podžupana, ki svojo funkcijo prav tako opravlja nepoklicno. Župan je izdal sklep o imenovanju podžupana z veljavnostjo od 28. 10. 2010 dalje. Isti podžupan je prav tako član sveta javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Vrtec Manka Golarja Gornja Radgona, katerega edini družbenik je Občina Gornja Radgona ter član sveta javnega zavoda Pomurske lekarne Murska Sobota, kjer je eden izmed družbenikov tudi Občina Gornja Radgona. V skladu z veljavno zakonodajo občinski funkcionar, torej nepoklicni podžupan, ne sme opravljati dejavnosti zastopanja v javnih zavodih, če je le-ta ustanoviteljsko, lastniško, nadzorstveno ali finančno povezan z občino, v kateri nepoklicni podžupan opravlja svojo funkcijo. Zato menimo, da gre v tem primeru za nezdržljivost funkcij.

Gospod župan prosim vas za pojasnilo, prav tako vas g. Kujundžič, če je možno kar takoj, saj ste kot direktor občinske uprave verjetno seznanjeni z zakonom o preprečevanju korupcije ter določili glede nezdržljivosti funkcij, prosim vas za pojasnilo zakaj ob imenovanju gospoda Rousa niste ukrepali. V skladu s povedanim zahtevam, da se v najkrajšem možnem času skliče Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja ter se gospoda Rousa nadomesti z drugim članom občinskega sveta, in sicer v svetu Vrtca Manka Golarja ter v svetu Pomurskih lekarn.«

2. »Na 5. redni seji ste gospod župan izjavili, da ste vi družbenik oziroma pooblaščenec Občine Gornja Radgona v Domu starejših občanov Gornja Radgona. Zanima me, kdo vas je pooblastil za zastopanje v domu starejših občanov, kakor tudi kdo je potrdil g. Husarja za prokurista v omenjenem podjetju?

Po vsem, kar se trenutno v smislu vaših dejanj v občini Gornja Radgona dogaja, lahko sklepam, da ste se pooblastili kar sami ter zopet mimo občinskega sveta.

Prosim za odgovore. Kdo vas je pooblastil kot družbenika oz. pooblaščenca Občine Gornja Radgona, kdo je potrdil za prokurista g. Husarja in pravno pojasnilo, ali ni v skladu z zakonom o omejevanju korupcije, funkcija nepoklicnega župana nezdržljiva z zastopanjem v Domu starejših občanov Gornja Radgona.«

3. »Gospod župan, prosim vas za informacijo, kakšen bo mesečni strošek vzdrževanja novega parka v Gornji Radgoni v celoti. Verjamem, da tak podatek imate, seveda kot dober gospodar. To namreč sprašujem zato, ker imamo na Trgu svobode v neposredni bližini občine majhen vodomet, ki že nekaj časa ni videl ne vode, ne prepotrebne čiščenja, zato se posledično temu lahko samo sprašujem ali bo zgodba v parku čez kakšno leto, dve enaka, kot na tem malem vodometu.«

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je podal naslednja dva PREDLOGA:

1. »Gospod župan, predlagam, da upoštevate še 3. točko Statutarne pravne komisije, ki se je sestala in je predlagala, da v skladu s sprejetim programom dela občinske uprave in občinskega sveta, v letu 2011 pristopimo k spremembam Statuta Občine Gornja Radgona. Prosim, da v roku 30 dni, na naslednji seji, ki bi jo sklical župan, oziroma predlagam 30 dnevni rok, da je ta točka na dnevnem redu v prvi obravnavi.«
2. »Tudi na podlagi današnje 3. točke, predlagam, da na prvi naslednji seji župan in občinska uprava pripravi ustanovitveni akt javnega podjetja Komunala Radgona, z ustrežno vsebino.«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

Župan je uvodoma predlagal, da se pri točki »Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama« ne razpravlja. Pojasnil je, da je namen te točke, v skladu s predlogom g. Zagorca pred leti, le informirati občinski svet in tudi občane. Torej je točka predvsem informativnega značaja.

Predlog je dal na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so z večino glasov (11 navzočih, od tega 7 ZA – 2 PROTI) sprejeli njegov predlog, da vsebina in pomen te točke ostane nespremenjen, torej informativnega značaja in se pri tej točki ne razpravlja.

Nato je župan podal informacije o :

- Ø prenovi objekta Osnovne šole Gornja Radgona (zamenjava kritine, nova fasada in druga dela);
- Ø programu prireditev v okviru 16. občinskega praznika (izpostavil je slavnostno sejo, otvoritev mestnega parka, otvoritev cest);
- Ø predvideni županski (bilateralni) konferenci županov z obeh strani reke Mure (nasipi, reka Mura);
- Ø prejemu finančnih sredstev za dokončanje prenove objekta Špital.

K tč. 6: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Pričel je z obrazlago sprememb na prihodkovni strani. Ti se zmanjšujejo za 282.897 eur, kar je posledica več sprememb, katere je v nadaljevanju naštel. Tako se povečujejo prihodki zaradi najema strehe OŠ Gornja Radgona, povečujejo se prihodki iz naslova prihodkov od podeljenih koncesij, nadalje se povečujejo prihodki zaradi nakazila Občine Radenci – izgubljena tožba, zaradi nakazanih donacij in za požarno takso, ki v sprejetem proračunu ni bila planirana. Prihodki se povečujejo tudi zaradi sredstev sofinanciranja investicije v zdravstvenem domu in za refundacijo javnih del s strani ZZZ, katera v sprejetem proračunu niso bila planirana. Nadalje je naštel spremembe, ki so vplivale na zmanjšanje prihodkovne strani, in sicer: taksa za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov, in sicer skladno z dosedanjo dinamiko prejemkov, zmanjšano sofinanciranje občanov za izgradnjo cest, kakor tudi zmanjšano sofinanciranje občanov za kanalizacijo. Prav tako je bilo potrebno zmanjšati prihodek, ki je bil planiran kot sofinanciranje državnega proračuna za projekt »Celovita obnova teniških igrišč na TŠC Trate v Gornji Radgoni«, vendar zmanjšanje na celoten proračun nima učinka, saj so zmanjšani tudi planirani stroški iz tega naslova. Sredstva so se morala zmanjševati tudi iz naslova sofinanciranja po 23. členu ZFO. Dinamika izplačil je namreč predstavljena v leto 2012, izplačilo naj bi se realiziralo do konca marca 2012. Prav tako se zmanjšuje prihodek iz naslova sofinanciranja investicije v Kulturni dom Gornja Radgona, kakor tudi prihodek iz naslova sofinanciranja projekta »Obnova in širitev knjižnice Gornja Radgona«. Ministrstvo za kulturo je namreč dinamiko izplačil predstavilo v leto 2012 in v skladu s spremenjeno dinamiko izplačil, stroški v letu 2011 nadalje več ne bodo nastali. Zmanjšuje se še prihodek iz naslova sofinanciranja projekta »Obnova tekališča, izgradnja skakališča za skok v daljino in troskok in izgradnja metališča za suvanje krogle pri OŠ Gornja Radgona«. Iz tega naslova je bil odobren manjši znesek sofinanciranja od planiranega v sprejetem proračunu.

V nadaljevanju je župan naštel večje spremembe na odhodkovni strani proračuna. Ti se zmanjšujejo v višini 955.274 eur, in sicer za izplačila osnovnih plač, za izplačila subvencij javnim podjetjem, za subvencioniranje stanarin, za plačilo razlike med ceno programa in plačili staršev in izplačila iz naslova pomoči družini na domu – vse našteto v skladu z dosedanjo dinamiko izplačil. Nadalje se zmanjšujejo sredstva iz naslova rekonstrukcij in adaptacij, in sicer za modernizacijo ceste JP 704721 Trotkova - Negovski Vrh - Štajngrova, za rekonstrukcijo ceste G2-110 Panonska ulica in za modernizacijo mestnih ulic Kocljeva, Vrtna. Nadalje se predlaga zmanjševanje sredstev za širokopasovno omrežje, za namen čistilne naprave Gornja Radgona, za namen investicije v sekundarno kanalizacijsko omrežje, za namen sofinanciranja vodooskrbe SV Slovenije, za namen investicije v obnovo in širitev knjižnice – na podlagi spremembe dinamike sofinanciranja ministrstva, nadalje, za namen investicije v Kulturni dom Gornja Radgona, ker

projekt ni bil odobren in na koncu še za namen upravljanja in vzdrževanja TŠC Trate ter za strošek obnove fasade na objektu gasilskega doma Spodnja Ščavnica.

Naštel je še ostale spremembe na odhodkovni strani. To so: zmanjšanje za namen zbirno-sortirnega centra Puonci, zmanjšanje, za namen rekonstrukcije podstrešja in ostrešja GD Zbigovci, zmanjšanje sredstev za namen investiranja v hidrantno omrežje Komunala Radgona, povečanje za jubilejne nagrade in druge izdatke zaposlenim, povečanje za stroške občinskega praznika, povečanje za slovesnost ob 20. obletnici vojne za Slovenijo, povečanje za prometno signalizacijo ter zimsko službo, povečanje za zavarovalne premije za opremo, povečanje za plačilo obresti kratkoročnega kredita, povečanje za plačilo subvencije javnemu podjetju CERO Puonci, povečanje za regresiranje oskrbe v domovih in za izplačila družinskemu pomočniku, povečanje za opremljanje stavbnih zemljišč, povečanje za projektno in prostorsko dokumentacijo, povečanje za investicijsko vzdrževanje občinske stavbe (stopnice pri poročni dvorani in zračna zavesa), povečanje za OŠ dr. Antona Trstenjaka, povečanje za mestni park (kip Poljub in otroška igrala) in povečanje za obnovo Špitala, zaradi možnosti izvajanja javnih naročil, medtem ko denarnega toka iz tega naslova ne bo.

Nadalje je župan pojasnil, da na odhodkovni strani ni prikazan dolg iz naslova kratkoročnega kredita v vrednosti 300.000 eur, kateri mora biti odplačan do 31.12.2011 in bo pomenil denarni tok ter dejansko obremenitev proračuna. Izpostavil je še dejstvo, da se na prihodkovni strani briše prodaja deleža doma za ostarele v vrednosti 499.771 eur in se predlaga, da se ta znesek nadomesti z najemom kreditov in sicer enega v vrednosti 246.503 eur zaradi predfinanciranja projekta 3Parki, z ročnostjo 31. 12. 2012, drugega v vrednosti 142.101 eur zaradi spremembe dinamike sofinanciranja po 23. členu Zakona o financiranju občin, z ročnostjo 31. 12. 2012 in še kredit v vrednosti 83.886 eur, zaradi spremembe dinamike sofinanciranja obnove in širitve knjižnice Gornja Radgona.

Ob koncu je še izpostavil, da znaša vrednost prenesenih obveznosti iz leta 2010 – 227.089 eur.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – skrajšani postopek, z vsemi prilogami in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – skrajšani postopek, z vsemi prilogami in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – skrajšani postopek, z vsemi prilogami in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – skrajšani postopek, z vsemi prilogami in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme z naslednjo dopolnitvijo:

- Ø V Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – skrajšani postopek se uvrsti modernizacija LC 203361 Brengova – Osek – Ločki Vrh – Negova (brez sanacije plazu) in se financira iz naslova najetja kredita.«

Dušan ZAGORC je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – skrajšani postopek, z vsemi prilogami in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je na podlagi 81. člena in v skladu z 92. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona na predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011, vložil dva amandmaja v pisni obliki. Amandmaja so podprli in podpisali naslednji člani občinskega sveta: Žinkovič Robert, Klun Brane, Rojko Stanislav, Roškar David, Križan Milan, Njivar Miroslav in Kajdič Ivan.

AMANDMA št. 1:

Sprememba proračunske postavke: področje proračunske porabe Gospodarstvo, programska klasifikacija 14039002 Spodbujanje razvoja turizma in gostinstva, podprogram 140305 Projekt Skupaj, proračunska postavka 430402, konto 420202 Rekonstrukcije in adaptacije. Predlagana višina postavke je: 248.509,43 eur, zmanjšana za 59.033,57 eur oz. predlagano je, da ostane višina postavke taka, kot je sprejeta z veljavnim proračunom.

Za predlagano prerazporeditev se sredstva ustrezno zmanjšajo na naslednjem področju proračunske porabe: VII Zadolževanje, proračunska postavka 50010100 Najeti krediti pri poslovnih bankah, konto 50010100 Najeti krediti pri posl. bankah – dolgoročni. Znesek predlagane prerazporeditve znaša 59.033,57 eur in tako se za ta znesek predlaga zmanjšanje višine postavke 50010100 na 1.767.881,95 eur.

AMANDMA št. 2:

Sprememba proračunske postavke: področje proračunske porabe 13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije, programska klasifikacija 1302 Cestni promet in infrastruktura, podprogram 130229002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, proračunska postavka LC Brengova-Osek-Ločki Vrh-Negova. Predlagan znesek je: 105.000,00 eur.

Za predlagani znesek se spremeni (poveča) naslednje področje proračunske porabe: VII Zadolževanje, proračunska postavka 50010100 Najeti krediti pri poslovnih bankah, podkonto 50010100 Najeti krediti pri poslovnih bankah – dolgoročni. Znesek prerazporeditve znaša 105.000,00 eur, torej za ta znesek predlagajo povečanje višine postavke 50010100 na 1.931.915,52 eur.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je na podlagi 81. člena in v skladu z 92. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, vložil na predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011, amandma v pisni obliki. Amandma so podprli in podpisali naslednji člani občinskega sveta: Žinkovič Robert, Klun Brane, Rojko Stanislav, Roškar David, Križan Milan, Njivar Miroslav in Kajdič Ivan.

AMANDMA št. 3:

Zmanjšajo se naslednje proračunske postavke:

- 010131 Plača župana, konto 400000 Osnovne plače, v višini 1.156,00 eur;
- 010132 Nadomestilo za nepoklicno opravljanje funkcije podžupanov, konto 400000 Osnovne plače, v višini 1.340,00 eur;

- 010133 Materialni stroški vključno s stroški reprezentance, konto 402009 Izdatki za reprezentanco, v višini 1.000,00 eur;
- 010133 Materialni stroški vključno s stroški reprezentance, konto 40299915 Odnosi z javnostjo, v višini 2.000,00 eur.

Za ta skupni znesek predlaganih sprememb, v višini 5.492,00 eur se poveča postavka 41200098 Sofinanciranje projektov za društva.

Obrazložitev: Glede na trenutno situacijo, neracionalno povečevanje prejemkov župana in podžupana ter izdatkov za reprezentanco in odnose z javnostjo, ni v dobrobit občine, kakor tudi ne v smislu dobrega gospodarja.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je uvodoma iznesel pomisleke o dobro pripravljenem rebalansu proračuna. Menil je, da bo čas to pokazal, kakor tudi sprejemanje Zaključnega računa proračuna za leto 2011. Kritiziral je način zniževanja in zdaj spet zviševanja postavke Odnosi z javnostjo, nadalje pa podvomil v realizacijo razvojnih programov v predvidenih letih, saj meni, da bo časovno obdobje zagotovo daljše od predvidenega. Pri tem je navedel primer programa Čistilna naprava, ki se vleče že od leta 2005 naprej. Povedal je, da so se vsi strinjali s predlogom razvojnih programov, zdaj pa se vsi glavni programi izmikajo in premikajo v leto 2012. Podvomil je, da bo tudi v letu 2012 te programe možno realizirati, glede na najeti premostitveni kredit. Nadalje je menil, da določene višine postavk v predlogu rebalansa ne odražajo dejanskega stanja in hude krize v državi. Pri tem je izpostavil postavke osnovne plače podžupanov, izdatki župana za reprezentanco, potni stroški župana in pravno zastopanje občine. Letos tudi ni nagrade dr. Antona Trstenjaka in nimamo naziva častni občan, zato ga je zanimalo, ali smo to vedeli že meseca marca ob sprejemu proračuna. Zelo moteče so kratice v predlogu rebalansa (MK, GEN. BUDGET, Projekt SKUPAJ), pri določenih postavkah pa pogrša obrazložitev – na primer o lamelnih zavesah na Maistrovem trgu. Prosi, da se v bodoče kratice izpišejo in določene stvari obrazložijo. Ob koncu razprave je obrazložil svojo odločitev in glasovanje. Glede na vse navedeno, in glede na to, da je pred enim letom v drugi funkciji zagovarjal projekte, ki so sedaj izpadli ali se prelagajo na kasnejši čas in zato, ker se na občini najde denar za tiste stvari, ki za občino niso primarne narave, za stvari, ki bi pomenile realen napredek pa ne, bo glasoval proti sprejemu rebalansa.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je uvodoma pohvalil obrazložitev rebalansa v gradivu in jo ocenil kot boljšo od dosedanjih, čeprav pogrša podrobno obrazložitev in opis projektov. O njih župan namreč veliko govori, nekateri se potem izkažejo tudi kot neizvedljivi, tako da bi bilo dobro vsaj s kakšnim stavkom obrazložiti te projekte. Menil je, da je prihodkovna stran v skladu s trenutnim stanjem v državi, odhodkovna stran pa se temu marsikje ne prilagaja. Pogrša tudi obrazložitev projekta Rekonstrukcija Osnovne šole Gornja Radgona, saj se s proračunom predvidena sredstva, v višini 1.000.000 eur, z rebalansom ne spreminjajo, znano pa je, da se izvaja več kot je bilo planirano (tudi obnova fasade), zato bi pričakoval obrazložitev o tej investiciji v rebalansu.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je uvodoma pohvalil delavce občinske uprave glede priprave in dostave gradiva, tudi vsebina rebalansa mu je bila na prvi pogled všeč, posebej dejstvo, da je prodaja kapitalskega deleža v domu starejših občanov izpadla iz proračuna. Ob nadaljnjem prebiranju gradiva – rebalansa, pa mu je to navdušenje plahnelo, saj se po njegovem mnenju ni varčevalo na primeren način in na nekaterih postavkah. Kritično je ocenil razloge za neuvrstitev investicije obnove ceste v KS Negova, ki tako ostaja edina krajevna skupnost, ki iz proračuna 2011 ne dobi nič. Predlagatelj rebalansa po njegovem pri tem ni bil dovolj iskren, kakor tudi ne dovolj zavzet, da bi omogočil enakomeren razvoj na območju celotne občine. Da se cesta prestavi v izvajanje v naslednje leto, pa je še toliko slabša poteza, ker smatra, da bo to težko izvedljivo, glede na zadolževanje občine. Zato so tudi predlagali amandma v tej zvezi. V nadaljevanju razprave je izpostavil postavke za proslavo, informiranje v tujini, sredstva za odnose

z javnostmi, plača župana in plača podžupana. Pri slednjih dveh je izpostavil veliko razliko v višini postavke, saj je postavka za plače podžupana neprimerno višja od postavke za plačo župana in temu posledično se mu postavlja vprašanje, kdo vodi občino in kdo prevzema odgovornost. Tudi postavka za vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti se mu zdi občutno previsoka, glede na dejstvo, da letos ni bilo velike ujme. Izpostavil je tudi postavko za Projekt Skupaj, katera je po njihovem mnenju glede na krizno situacijo previsoka, zato tudi z amandmajem predlagajo zmanjšanje te postavke in temu primerno tudi manjši znesek najetega kredita. Glede na to, da je na prihodkovni strani zasledil samo znesek 1.000 eur za ta namen, pa je ta projekt označil kot velik nateg in ne kot velik projekt. Veliko je bilo tudi govora o projektu vlaganja v širokopasovno omrežje, sredstva se tu zmanjšujejo, na odborih je sicer bilo to pojasnjeno, on sam pa bi vseeno rad dobil obširno predstavitev tega projekta, kakor tudi vseh ostalih, ker ga zanima ali je še kakšen projekt, ki lahko pade v vodo. Izrazil je upanje, da bo to širokopasovno omrežje v naslednjem letu res končano. Svojo razpravo je končal z mislijo, da bi bilo potrebno marsikje skrbneje in bolj domišljeno oblikovati višino postavk in se pri tem predvsem prilagoditi kriznim razmeram.

Alenka KAUČIČ, članica občinskega sveta, je izrazila zadovoljstvo nad pripravljenim rebalansom in veselje, da je vnesena postavka za OŠ Negova (garderobne omare), z obžalovanjem pa opaža, da izpada modernizacija ceste Trotkova-Negovski Vrh-Štajngrova. KS Negova tako letos sploh ne dobi ničesar, kar se ji ne zdi prav. Podprla bo rebalans, kakor tudi amandma, ki predlaga uvrstitev ceste v KS Negova rebalans proračuna.

Vinko ROUS, član občinskega sveta, se je oglasil z namenom, da ohrani svojo integriteto, saj ni prvič, da je izpostavljen takšni kritiki glede višine prejemkov za delo podžupana. Prosil je, da se postavka za plačo podžupana razčleni ter se končno pojasni, katera sredstva so v tej postavki zajeta, ker sam ne prejema tako visokega plačila za svoje delo. Njegov letni bruto prejemek namreč znaša cca. 13.000 eur. Glede rebalansa in razprave o cesti v KS Negova pa je povedal, da je bilo na odborih to podrobno pojasnjeno, saj izvedba te ceste ni možna v tem letu, KS Negova pa je bila z večjim deležem investicij prisotna v prejšnjih proračunih. Rebalans je tako pripravljen tako, da je skladen z zadanim programom in izvedljiv, oziroma se lahko kot tak realizira.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je repliciral gospodu Rousu, saj sam ni razpravljal o višini njegove plače, gospodu Rojku pa je na njegovo vprašanje o vodenju občine odgovoril oziroma pojasnil, da je najvišji organ občine občinski svet, župan pa je dolžan izvrševati sklepe občinskega sveta.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je glede na izneseno v razpravi, prav tako spregovoril o višini njegovega plačila za delo koordinatorja. Plačilo znaša 400 eur neto oz. 520 bruto in ga prejema od 1. marca 2011, ko je bila podpisana pogodba. Nato je prosil župana, da pred glasovanjem odredi desetminutni odmor, da se v stranki DeSUS uskladijo glede podanih amandmajev.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je repliciral in se gospodu Rousu opravičil, če je vzel njegovo razpravo preveč osebno. Pojasnil je, da mu je bila višina postavke za plačo podžupana pač previsoka napram postavki za županovo plačo, ni pa želel gospoda Rousa osebno pri tem kako izpostavljati. Gospodu Roškarju pa je povedal, da njegovo vprašanje glede tega, kdo vodi občino, ni bilo tako nepremišljeno kot se zdi.

Drugih prijav k razpravi več ni bilo, zato je župan zaključil razpravo.

Župan je v nadaljevanju podal nekaj pojasnil glede na izpostavljeno v razpravi. Uvodoma je kritiziral odhod nekaterih članov občinskega sveta iz dvorane pri 5. točki dnevnega reda, ker je

pri tej točki podal določene informacije, prav z namenom, da so o vsem informirani in seznanjeni in da ne bi prihajalo do razprav v smislu, da niso o določenih stvareh seznanjeni. Tudi na občino si ne pridejo iskat informacij, preveč je razprave ob šankih in tako naprej, zato je kritiziral njihov odnos. V nadaljevanju je spregovoril o evropskih projektih in trendu občine, da pridobi čimveč evropskih projektov, zaradi visokega procentualnega deleža sofinanciranja EU. Glede čistilne naprave je povedal, da se predvideva financiranje iz EU sredstev, gospodarstva in države in tako bodo komaj prihodnje leto zagotovljeni vsi pogoji za prijavo na razpis za kohezijska sredstva. Pri tem je bilo izvedenih ogromno postopkov, oteževalna okoliščina je bila tudi poplavno območje predvidene lokacije čistilne naprave. Glede reprezentance je povedal, da pretežni del teh proračunskih sredstev predstavljajo stroški obiskov iz tujine (delegacije) in tega ne bo plačeval iz svojega žepa, vse ostale manjše stvari, pa lahko krije tudi sam. Potni stroški so normalni del poslovanja, dobiva jih za prevoze, ki jih opravlja s svojim lastnim avtomobilom. Glede častnega občana, katerega naziva po njegovem mnenju ne moremo podeliti vsako leto, saj za to morajo biti izpolnjeni pogoji, je svetnikom povedal, da se za naziv častnega občana ne dobi nobena finančna nagrada. Nadalje je spregovoril o prodaji deleža doma starejših občanov. Potrebno je bilo namreč reagirati na spremembe v duhu dobrega gospodarja. Ko se bo stečajna upraviteljica odločila za prodajo 49-odstotnega deleža, se bomo odločali, ali je nakup ugoden ali ne. Takrat se bo to tudi uvrstilo v proračun, če bo potrebno. V nadaljevanju je pohvalil Negovčane za njihovo aktivnost, nadalje pa izpostavil dejstvo, da so občani izvolili njega za župana, ker imajo v njega zaupanje in ker je uspeval balansirati sredstva enakomerno po vsej občini in je torej tudi na območju KS Negova bilo veliko narejenega, mnogi so mu tudi očitali, da preveč. Uredil se je namreč grad, nova čistilna naprava za grad in za celotno naselje, uredili so se pločniki, razsvetljava na pokopališču, investicije v cestno infrastrukturo so procentualno največje prav na tem območju, sicer pa je tudi največ kilometrov cest potrebnih za asfaltiranje v tej krajevni skupnosti. Nadalje je spregovoril o zadolževanju občine, povedal je, da je le-to namenjeno za OŠ Gornja Radgona, projekt 3Parki, za ceste (financirane s strani države po 23. členu) in za Projekt Skupaj. To je že večkrat povedal, zato je prosil članice in člane občinskega sveta, naj ga drugič bolj pozorno poslušajo. Glede višine postavke za plačo župana in postavke za plačo podžupana je povedal, da za določitev višine plačila veljajo vsi kriteriji določitve višine plačil, ki se morajo spoštovati v Republiki Sloveniji, zato je v tej zvezi in tudi na splošno kritiziral razpravljanje občinskih svetnikov. Ob koncu je spregovoril še o širokopasovnem omrežju. Povedal je, da takšen projekt zahteva najmanj dve leti priprav in postopkov (priprava projektov, PGD, PZI, posvetovanja) in dodal, da se bo lahko tudi zgodilo, da bo kakšna zadeva še padla v vodo, glede na stanje v državi in v Evropi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je repliciral izvajanju gospoda župana. Z njegovim zadnjim delom, po njegovem mnenju konstruktivne razprave, se je strinjal, s prvim delom pa ne, ker je dejansko poučeval sedeče v desnem delu dvorane, kaj kdo je in podobno. Nadalje je kritiziral županovo nazivanje svetnikov s »prijatli«, v nadaljevanju pa je želel kot predsednik statutarno pravne komisije odločno protestirati, vendar je župan prekinil njegovo izvajanje.

Župan je gospoda Roškarja začasno prekinil in opomnil, da se obravnava rebalans proračuna in ga prosil, da replicira o vsebini točke dnevnega reda.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, se je zahvalil za poduk in nadaljeval z repliko. Povedal je, da je glede častnega občana postavil le vprašanje. Na ponovno županovo prekinitvev in opomin je v nadaljevanju povedal županu, da je potrebno spoštovati poslovnik oziroma se naj odloči, da se poslovnik ne bo spoštoval in potem ga ne bo spoštoval nobeden. Dovoliti mu mora, da repliko poda, potem pa naj strokovni organ odloči, ali je bila replika umestna ali ne. Nadalje je povedal, da je zanj žaljiva trditev župana, da svetniki sedijo na ušesih in da nihče ni govoril o višini plače posameznikov, ampak sedaj, po razpravi in določenih pojasnilih, je izračunal, da nekdo dobi 6.240 bruto, ostali pa 23.000 eur bruto.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je prav tako repliciral županovemu izvajanju. Glede njegove trditve o Negovi je povedal, da so v Negovi dobili tisto, kar bi morali že pred dvajsetimi leti, denar je dala predvsem država, da niso dobili nič več kot ostali in da je očitek župana, da je Negovi dal več kot ostalim seveda zato takšen, ker je bila prej, po njegovem mnenju, to županova volilna baza, zdaj pa to več ni in jo je potrebno kaznovati.

Župan je prekinil izvajanje gospoda Rojka, ga opomnil naj govori o vsebini točke dnevnega reda in mu v nadaljevanju odvzel besedo.

ODMOR

Ob 16.00 uri je župan odredil odmor. Predlagal je, da se v času odmora uskladijo mnenja glede vloženih amandmajev. Seja se je nadaljevala ob 16.25 uri. Župan je ugotovil, da je navzočnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena, saj je bilo na seji navzočih 18 članic in članov občinskega sveta.

Župan je predlagal glasovanje o amandmajih. Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je pred posameznim glasovanjem amandma prebral. Najprej je prebral amandma, ki je bil vložen kot drugi, za njim pa amandma, ki je bil vložen kot prvi amandma. Nato je prebral še tretji amandma. Vmes so članice in člani občinskega sveta glasovali o vsakem amandmaju posebej.

Župan je dal na glasovanje vložen AMANDMA št. 2. Pred tem se je izrekel, da amandma sprejema. Od 18 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 18 ZA. Župan je ugotovil, da je vložen amandma št. 2 soglasno sprejet.

Župan je dal na glasovanje vložen AMANDMA št. 1. Pred tem se je izrekel, da amandmaja ne sprejema. Od 18 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 5 ZA in 11 PROTI. Župan je ugotovil, da vložen amandma št. 1 ni bil sprejet.

Župan je dal na glasovanje vložen AMANDMA št. 3. Pred tem se je izrekel, da amandmaja ne sprejema. Od 18 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 7 ZA in 11 PROTI. Župan je ugotovil, da vložen amandma št. 3 ni bil sprejet.

Župan je ugotovil, da je glasovanje o amandmajih končano. Nato je župan prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 navzočih, od tega 13 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 50:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – skrajšani postopek, z vsemi prilogami in s sprejetim amandmajem.

K tč. 7: Odlok o ureditvi cestnega prometa v občini Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi. Povzel je bistvo obrazložitve iz gradiva k tej točki. Tako je navedel razloge za sprejem odloka, naštel vsebinska določila odloka in podrobneje opisal rešitve in uvedbo izvajanja prometnega režima v mestu Gornja Radgona (modro cono). Nadzor nad izvajanjem odloka bo izvajal medobčinski inšpektorat, finančne posledice odloka bodo zaradi postavitve ustrezne signalizacije, pozitivne

posledice pa zaradi plačevanja glob. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog Odloka o ureditvi cestnega prometa v občini Gornja Radgona – prva obravnava, obravnava in sprejme v predlagani vsebini.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o ureditvi cestnega prometa v občini Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je v razpravi uvodoma postavil vprašanje ali je navedeni odlok obravnaval Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občine Gornja Radgona. V kolikor svet tega odloka ni obravnaval, tega odloka ne bo podprl, na sam odlok pa je v nadaljevanju podal še naslednje pripombe in dopolnitve:

- 13. člen, točka (1): predlaga dodaten stavek: »V območju pred šolami in vrtci je dovoljena maksimalna hitrost 30 km/h«;
- 28. člen, drugi odstavek: predlaga, da se beseda »župan« nadomesti z besedo »Občinski svet Občine Gornja Radgona«;
- 31. člen, točka (2): predlaga, da stavek glasi: »Lokacijo modre cone in njihovo časovno omejitev na predlog župana določi Občinski svet Občine Gornja Radgona s sklepom«.

Menil je, da je iz tega odloka zaznati, da želi župan delovati po svoje, brez občinskega sveta.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je potrdil da Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občine Gornja Radgona tega predloga odloka ni obravnaval. Nato se je z razpravo vrnil na prejšnjo sejo oziroma na odgovor podan na njegovo vprašanje glede Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Povedal je, da se mu zdi nekorektno, da je takrat sodeloval le g. Sakovič, ker posameznik verjetno ne more odločati v imenu sveta, danes pa spet slišimo, da Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ni vključen v obravnavo.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je uvodoma odlok podprl, v nadaljevanju pa je predlagal naslednje dopolnitve in podal pripombe:

- v 4. členu, za besedo voznika dodati besedi »motornega vozila«;
- na zadnji strani prosi dodatno obrazložitev glede horizontalne in vertikalne signalizacije, in sicer kaj je v to vključeno;
- še pred uveljavitvijo odloka v praksi je potrebno obvestiti širšo javnost, da bodo vsi občani in ostali seznanjeni z možnimi posledicami napačnega parkiranja.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je prav tako predlagal, da se o vsebini odloka izreče Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, nadalje pa je iznesel določene predloge predvsem za IV. poglavje odloka – OMEJITEV HITROSTI. Znano je namreč, da zakon občini dovoljuje, da na cestah v naseljih kjer je to možno, lahko poveča hitrost iz 50 km/h na 70 km/h. Predlagal je, da se v tem poglavju zadeve bolj konkretno definirajo. V zadnjem času se namreč dogaja, da tudi po občinskih cestah nastavljamo radarje in izkoriščamo določena mesta (ovinke in skrite točke) za polnjenje občinskega proračuna. Nadalje se je strinjal, da se pri vrtcih in šolah zniža ta hitrost na 30 km/h in se izvedejo ležeči policaji, za območja kjer so (tudi obojestranski) pločniki in ni nobene večje nevarnosti pa je predlagal dvig dovoljene hitrosti vožnje na 70 km/h. Menil je, da s tem ne bo zmanjšana prometna varnost, obenem bo zmanjšan le prihodek pri občinskih globah, kar je po njegovem mnenju realno. Predlagal je postavitev radarjev na mestih, kjer je nadvse primerno, da se kršitelj kaznuje – na primer pri šolah in vrtcih. V nadaljevanju je iznesel še predlog za pripravljalce izvedbe oziroma izvajalce zarisavanja cestne signalizacije. V mestu

imamo namreč eno veliko zmedo z že zarisanimi modrimi conami, ki se še ne uporabljajo. Zmeda je še večja na parkirišču pred osnovno šolo in pokopališčem, kjer so zarisane bele in modre črte in ob raznih dogodkih v šoli ali na pokopališču vozniki napačno parkirajo in s tem povzročajo ogromno neizkoriščenega parkirnega prostora. Predlagal je, da se črte zarišejo nedvoumno jasno, da ne bo prihajalo do takšnih težav.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je izrazil podporo temu odloku. Predvsem je podprl določila 31. in 32. člena in dodal, da zanj ni važno ali o določenih zadevah odloča župan ali občinski svet, ampak je najpomembneje, da bo to področje urejeno. Podprl je sistem parkiranja na določenih conah s parkirnimi urami. Pri tem je izpostavil dosednji način parkiranja, ko veliko parkirnih mest zapolnijo avtomobili zaposlenih v službah v mestu od 7. ure naprej, ostali pa potem nimajo prostora za parkiranje. V centru mesta tako zelo primanjkuje parkirnih prostorov. Ob koncu je izrazil obžalovanje, da s tem odlokom ne moremo preprečiti vožnje tovornjakov, drvečih skozi mesto in tudi hitre vožnje motoristov ne, ki »tulijo« skozi mesto. Pri tem je navedel dogodek pred proslavo ob 35. obletnici GA-PO-RE.

Branko KLUN, član občinskega sveta, je razpravljal tudi v imenu predsednika Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občine Gornja Radgona. Podprl je predlog, da se pri osnovnih šolah in vrtcih postavi omejitve za vožnjo na 30 km/h. Ni se strinjal s formulacijo 15. člena (točka 2), kjer je županu dana možnost imenovanja komisije za strokovno proučevanje prometnih razmer in priprav ukrepov. V tej zvezi je poudaril, da v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu že delujeta dve komisiji, ena je za razvoj, druga pa ravno za to tehnično urejanje cestnega prometa. Smatra, da je ta komisija pravšnja za to opravilo, kakor tudi, da bi moral Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu obravnavati ta odlok, zato predvideva, da je pri vsem tem verjetno prišlo do nesporazuma.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je pozdravil sprejem takšnega odloka, moti ga le, da ga najbolj poklicani za to niso obravnavali. Nadalje je spregovoril o omejitvah, ki ga osebno zelo motijo. Menil je, da je omejiti zelo enostavno, potrebno pa je še vse kaj drugega. Cestno omrežje tako mora biti opremljeno s potrebno signalizacijo, s ciljem, da se sprosti ta ventil pretočnosti prometa oziroma hitrosti, saj čas je danes denar in zato bi bilo primerno marsikje dvigniti dovoljeno hitrost vožnje. Glede na to, da se sedaj v odloku predlaga preveč pristojnosti županu, je predlagal, da se v odlok vnese večja pristojnost stroki, katera predlaga zadeve občinskemu svetu, da o njih odloča.

Drugih prijav k razpravi več ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in predlagal predlog sklepa, skupaj z dodatnim predlogom, da se svetovalec v občinski upravi oziroma strokovne službe do druge obravnave predloga odloka, uskladijo tudi s svetniški skupinami.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je repliciral županu. Povedal je, da je potrebno o vseh predlogih za spremembo odloka glasovati.

Župan je označil repliko gospoda Roškarja kot nesprejemljivo in v nadaljevanju prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 51:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o ureditvi cestnega prometa v občini Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 30 dni.

K tč. 8: Odlok o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi. Uvodoma je izpostavila razlog za pristop k pripravi odloka. Že dalj časa so namreč obstajale težnje k posodobitvi in spremembi dosedanjega odloka o podeljevanju priznanj, in tako so se pri pripravi tega, danes obravnavanega odloka, upoštevale pripombe, mnenja in predlogi članov in članic občinskega sveta, odbornikov, članov komisije za podeljevanje priznanj in nagrad ter pripombe posameznikov, ki imajo na tem področju izkušnje. Tako so se proučila in prenesla določila iz starega odloka, v večji meri pa so se vnesle dopolnitve. Sam odlok je predlagatelj razširil z namenom, da se pridobitev priznanja omogoči vsem posameznikom, zavodom, organizacijam, skupnostim, ki kakorkoli s svojim delom in aktivnostmi doprinesejo k razvoju in ugledu občine. Povsem na novo sta predlagani dve priznanji: priznanje za najlepše urejeno naselje v občini in priznanje župana, kar je v nadaljevanju podrobneje pojasnila in povzela iz obrazložitve odloka v gradivu. Nadalje je izpostavila predlagano določilo, da se iz odloka umakne denarna nagrada in izpostavila še določila, ki podrobneje definirajo postopek dela Komisije za priznanja, pohvale in nagrade in njene pristojnosti odločanja o predlaganem kandidatu. Zgolj zaradi zapletov varovanja osebnih podatkov se je v odlok vneslo določilo o podaji soglasja h kandidaturi. Prav tako je predlagano glasovanje občinskega sveta o vsakem predlaganem priznanju posebej in ne v kompletu. Ob koncu uvodne obrazložitve je povedala, da bodo pripombe Odbora za družbene dejavnosti upošteevane pri pripravi odloka za drugo obravnavo. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predlog Odloka o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona – prva obravnava, obravnava in ga sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi dopolnitvami:

- Ø v 4. členu se v celoti črta peta alineja;
- Ø v 6. členu se v tretjem odstavku za besedo »listine« doda besedilo »in denarna nagrada«;
- Ø 10. člen se v celoti briše;
- Ø v 15. členu se v celoti briše četrti odstavek;
- Ø v 16. členu se doda alineja: »Komisija sprejme svoj poslovnik o delu«;
- Ø 22. člen se v celoti briše oziroma predlagatelj prouči smiselnost tega člena«.

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je povedal, da je Komisija za priznanja, pohvale in nagrade obravnavala odlok, sicer v spremenjeni vsebini, meseca avgusta. Takrat so predlagali, da se znesek, namenjen za priznanja v višini 4.000 eur, porazdeli. Osebnostno pa je mnenja, da nobeden dobitnik priznanja ne bi dobil nič. Ne zdi se mu smiselno, da bi še dodatno sprejemali neke kriterije, ker so pogoji za dodelitev tako že določeni, mora pa imeti komisija tudi nekaj svobode pri izbiri in odločanju. Nadalje je seznanil, da so predlagali posebno občinsko nagrado, ki bi jo podelil župan, na primer ob obletnici društva ali ob doseženem uspehu kakšnega občana (športni uspeh, doktorat, magisterij ipd.) in da se ta nagrada podeli ob tistem trenutku, ko je uspeh dosežen, oziroma se dogodek odvija, ne pa ob občinskem prazniku – to bi naj bila zahvala občine in ne župana. Nato je predlagal, da bi se ob spremembi takšnega odloka upoštevalo mnenje matičnega telesa, in sicer Komisije za priznanja, pohvale in nagrade. Pojasnil je svoje mnenje glede denarne nagrade. Meni namreč, da si vsi zaslužijo isto, naj bo to športnik, kulturnik, gasilec ... tisti, ki opravlja neko delo, naj je plačan, ostali, ki delajo ljubiteljsko pa pač ljubiteljsko. Torej – brez finančne konstrukcije.

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je povedala, da je Odbor za družbene dejavnosti opravil obširno razpravo pri obravnavi tega odloka in zelo pohvalil pristop in dejstvo, da je pripravljen. Nadalje je povedala, da se življenje spreminja, kakor tudi nagrajevanje. Ponovila je stavek gospoda Gredarja »nihče naj ne dobi nič« in dodala, da naj vsak zase razmisli, kaj to pomeni. V nadaljevanju je iznesla svoje mnenje glede Komisije za priznanje, pohvale in nagrade. Ta komisija namreč ni strokovno usposobljeno telo, ampak politično telo, v katerega so pretežno imenovani člani in članice občinskega sveta. V tem smislu je bil argumentiran tudi predlog Odbora za družbene dejavnosti, da se iz tega dokumenta briše priznanje za najlepše urejeno naselje v občini. Povedala je, da jo je zbadlo mnenje glede denarnih nagrad. Meni namreč, da na tem svetu, na žalost ali na srečo, ne bomo vsi enaki in govoriti o tem, da si priznanje zaslužijo samo tisti, ki za svoje delo niso plačani, oziroma svoje delo opravljajo volontersko, je po njenem mnenju, zelo čudno merilo. Povedala je še, da je vsebina odloka v prvi obravnavi zelo dobra, premišljena, pohvalila je pripravljalce odloka in povedala, da je tudi Odbor za družbene dejavnosti podal zelo dobre in temeljite predloge. Njej se zdi pravzaprav zelo pošteno, da lahko nekdo, ki je delal 20 ali 30 let (poleg svoje službe tudi volontersko), dobi še tudi majhno denarno nagrado. Stavek »nihče naj ne dobi nič« je ocenila za zelo skrb vzbujajoč stavek.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je repliciral Normi Bale. Njegov stavek »nobeden naj ne dobi nič« je pojasnil drugače: prejemnik dobi priznanje in naj mu bo to moralno zadovoljstvo. Dodal je, da so nekateri navajeni delati 20 let brezplačno, tudi le za besedo hvala. Tako so jih nekdam učili v šoli, njega med drugim tudi mama Norme Bale. Nadalje je povedal, da so bili na komisiji mnenja, da znaša znesek na dobitnika priznanja 600 eur, oziroma da se 4.000 eur razdeli med nagrajence, naknadno pa je zapisano, da nobeden ne dobi nič. To je poanta tega.

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je replicirala Zvonku Gredarju. Povedala je, da njena mama nikoli nebi učila, da nihče naj ne dobi nič, k večjemu obratno, ampak ker so sredstva omejena je bila poanta nekje drugje. Tukaj je potreben globlji premislek do druge obravnave. Glede volonterskega dela pa je povedala, da ogromno ljudi sedi tudi v tem občinskem svetu, kateri delajo volontersko, vendar nikoli ne bodo dobili priznanja, ker nimajo predlagateljev za to, navsezadnje pa niti ni tako enostavno komu podeliti priznanje. Glede omembe, da si župan prilasti pravico, da podeli komu priznanje pa je povedala, da bi bilo njej osebno zelo lepo, če bi ji župan dal neko priznanje in tako prepoznal njeno vrednost.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta je izpostavil 4. člen kot temeljni člen odloka, kjer je vse pravilno zapisano: naziv častni občan, nagrada akademika dr. Antona Trstenjaka, grb občine in listina občine. Te diktacije je treba spoštovati in razumno razmišljati. Odbor za družbene dejavnosti je dal smiselne predloge in predlagatelju predlagajo, da jih upošteva pri pripravi odloka za drugo obravnavo.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je pohvalil dejstvo, da je z odlokom ustavljena inflacija priznanj, da aktivni funkcionarji ne morejo postati častni občani, da se predlaga posamično glasovanje o posameznikih, ki prejmejo nagrado in pozdravlja, da se nagrada za najlepše urejen kraj izloči iz tega odloka, ker so za to drugi bolj usposobljeni. Predlagal pa je, da se doda neko določilo, ki bo preprečilo podelitev nagrade komu, ki je predlagan za nagrado za delo, katerega tako ali tako mora dobro opravljati – na primer nagrada občinski računovodkinji za pripravo proračuna, ali nagrada direktorju za vodenje podjetja.

Drugih prijav k razpravi več ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje.

Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 52:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o podeljevanju priznanj v občini Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 30 dni.

K tč. 9: Pravilnik o sofinanciranju mladinskih programov in projektov v občini Gornja Radgona (prva obravnava)

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Najprej je izpostavil dejstvo, da se v Občini Gornja Radgona že nekaj let kaže potreba po ureditvi področja mladih in sprejemu pravilnika, ki bi služil kot podlaga za sofinanciranje mladinskih društev in organizacij iz proračuna Občine Gornja Radgona. Nadalje je povedal, da prvi poskusi neorganizirane mladinske sfere za pripravo tovrstnega pravilnika segajo že v leto 2007. V letu 2010 pa se je mladinska sfera organizirala in se povezala v Mladinski svet Gornja Radgona. Kljub ustanovitvi mladinskega sveta in aktivnemu delovanju štirih mladinskih društev v občini, predmetna društva niso imela podlage za sofinanciranje iz občinskega proračuna in na to neurejeno situacijo so mladi že večkrat opozarjali na raznih srečanjih in okroglih mizah. Meseca marca 2011 je Občinski odbor stranke ZARES – nova politika podal županu pobudo za sprejem predmetnega pravilnika, tej pobudi pa se je pridružil Mladinski svet Gornja Radgona. Pri pripravi pravilnika je bil kot osnova zasledovan cilj, da se zagotovi ustrezna pravna podlaga, ki bo omogočala pravično in transparentno delitev proračunskih sredstev, namenjenih izvajanju mladinskih programov in projektov, nekako na podoben način kot sofinanciranje programov športa, kjer že od leta 2005 deluje pravilnik, enkrat sicer že modificiran, kliče pa že tudi po prenovi. Navedeni pravilnik je bil po njegovem mnenju pripravljen dokaj dobro, skupaj s športnimi društvi, saj se brez težav izvaja že nekaj let. Nadalje je povedal, da so bili v sam proces priprave Pravilnika o sofinanciranju mladinskih programov in projektov aktivno vključeni predstavniki stranke Zares in predvsem predstavnik mladinskega sveta, ki je predstavljal vez med občinsko upravo kot pripravljalcem predloga pravilnika in društvi ter člani mladinskega sveta, katerim je ta pravilnik tudi namenjen. Prav preko predstavnika mladinskega sveta se je sama vsebina pravilnika predhodno usklajevala tudi s predstavniki mladinskih društev, ki bodo imela na podlagi pravilnika možnost kandidirati na proračunska sredstva, tako, da je besedilo pravilnika usklajeno s to ciljno skupino. Omenil je prilogo predloga pravilnika – sklep Mladinskega sveta Gornja Radgona, iz katerega izhaja, da je predlog besedila potrjen z njihove strani. Poudaril je, da so kriterije, na podlagi katerih se bodo delila sredstva, mladi pripravljali sami – brez vključevanja občinske uprave in dodal, da bodo do druge obravnave pravilnika še dodani določeni predlogi, predvsem v zvezi s kriteriji, kar so mu že naznanili predstavniki mladinskega sveta. Ob koncu njegovega izvajanja se je za sodelovanje pri nastajanju tega pravilnika zahvalil stranki Zares (Robertu Žinkoviču in Branetu Klunu) ter tudi Mladinskemu svetu Gornja Radgona (Borisu Farteku in Goranu Đukiču). Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog Pravilnika o sofinanciranju mladinskih programov in projektov v Občini Gornja Radgona – prva obravnava, obravnava in sprejme v predlagani vsebini.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika o sofinanciranju mladinskih programov in projektov v Občini Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini z naslednjo dopolnitvijo:

- v 3. členu v zadnji alineji za besedo »materiala« se doda besedilo »in multimedijske produkcije.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Branko KLUN, član občinskega sveta, je v razpravi iznesel zahvalo in pohvalo vsem snovalcem tega pravilnika: Vladimirju Mauku, Borisu Farteku in Goranu Đukiču. Pohvalil je njihov trud in pristop k delu in ob koncu izpostavil potrebo, da se tak pravilnik končno sprejme.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 53:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Pravilnika o sofinanciranju mladinskih programov in projektov v Občini Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga pravilnika traja 30 dni.

K tč. 10: Sklep o podelitvi priznanj Občine Gornja Radgona za leto 2011

Obrazložitev k tej točki je podal Zvonko GREDAR, predsednik Komisije za priznanja, pohvale in nagrade. Povedal je, da so bile meseca junija razpisane občinske nagrade in da na podlagi lanskoletnih kritik komisija soglasno ni razpisala Nagrade dr. Antona Trstenjaka in Naziva častni občan. Konec meseca avgusta so člani komisije naredili izbor prispelih predlogov. Izrazil je zadovoljstvo nad prispelimi kandidaturami, saj so bili predlagani sami »mali ljudje«. Poudaril je, da je bilo 70 odstotkov predlogov za nagrade izglasovano soglasno. V nadaljevanju je naštel vse predlagane nagrade oziroma predloge za podelitev in izrazil veselje, da so prejemniki posebnih priznanj tudi društva, ki so imela visoke jubileje in dejansko za to niso dobila nič. Ob koncu je izrazil še upanje, da je komisija sprejela dobre predloge in jih bodo članice in člani občinskega sveta sprejeli oziroma potrdili Sklep o podelitvi priznanj Občine Gornja Radgona za leto 2011.

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je uvodoma pozdravil ustavitev inflacije nagrad, nadalje pa kritiziral postopke komisije. Ocenil je, da je komisija naredila veliko napako, ker ni razpisala vseh nagrad in menil, da komisija nima pristojnosti odločati o vsebini razpisa, saj vsebino le-tega določa odlok. Tako kot župan, po njegovem mnenju, neprenehoma krši poslovnik, tako tudi komisija krši določila odloka, ker ni razpisala dveh nagrad, predlagala pa podelitev množice posebnih priznanj, ki niso bila predvidena, čeprav si jih dobitniki zaslužijo. Povedal je, da zaradi kršitve postopka, ne bo glasoval pri tej točki in se bo, v izogib težavam pri štetju glasov, umaknil iz dvorane pri glasovanju.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je podprl razpravo Ivana Kajdiča in se je strinjal z njegovim mnenjem, da je bil postopek s strani komisije napačno izveden.

Župan se je vključil v razpravo s prošnjo članicam in članom občinskega sveta, da ob teh moralno občutljivih in pomembnih točkah razpravljajo brez sprenevedanja. Menil je, da je komisija korektno opravila svoje delo in da se lahko k vsem predlogom za dobitnike nagrad izreče le pozitivno mnenje.

Alenka KAUČIČ, članica občinskega sveta, je v gradivu med navedbami prejemnikov posebnih nagrad zasledila podatek, da se Vrtcu Gornja Radgona daje posebno priznanje za 76. letno

delovanje. Glede na to, da je bilo povedano, da se ta priznanja podeljujejo za okrogle obletnice oz. jubileje, jo je zanimalo, od kdaj velja številka 76 za jubilejno.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je uvodoma pritrdil predhodnikoma, ki sta oporekala pravilnost postopka komisije, nato pa iznesel svoje osebno mnenje, da je bolje tako, kot je komisija dejansko postopala. Predlog podelitev namreč sedaj le prihaja pred občinski svet, ki o tem odloča. Nerodno bi namreč bilo, če bi komisija razpisala, na primer, naziv častnega občana in potem bi bilo zelo neprijetno zavračati takšen predlog. Čeprav ima predsednik Statutarno pravne komisije prav, da je kršen postopek razpisa, bo sam glasoval za podane predloge oziroma predlog sklepa.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je povedal, da pravilnik točno določa, kdo so lahko dobitniki nagrad in določeno je tudi obdobje – za delo 20 let. Menil je, da bi komisija imela lažje delo, če bi to določilo striktno upoštevala.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Nato je župan prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (15 navzočih, od tega 11 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 54:

Občina Gornja Radgona na podlagi predloga Komisije za priznanja, pohvale in nagrade Občinskega sveta Občine Gornja Radgona z dne 23. 8. 2011, podeljuje priznanja Občine Gornja Radgona za leto 2011 kot sledi:

- **Zlati grb Občine Gornja Radgona za leto 2011 se podeli g. Jožetu KOSU, in sicer za njegovo življenjsko delo na področju delovanja družbeno – političnem področju ter drugih področjih dela.**
- **Srebrni grb Občine Gornja Radgona za leto 2011 se podeli g. Karlu FLEISINGERJU, in sicer za dolgoletni življenjski trud in kot vzpodbuda za nadaljnje ustvarjalno delo.**
- **Bronasti grb Občine Gornja Radgona za leto 2011 se podeli g. Andreju COKLINU, in sicer za velike uspehe v zadnjem obdobju in kot vzpodbuda za nadaljnje ustvarjalno delo.**
- **Listina Občine Gornja Radgona za leto 2011 se podeli ge. Antoniji VOGRIN, in sicer za izredno požrtvovalnost in človekoljubnost.**
- **Posebno priznanje Občine Gornja Radgona za leto 2011 se podeli:**
 - **Podvodno reševalni ekipi GA-PO-RA Gornja Radgona, in sicer za petintrideseto letnico aktivnega delovanja društva ter za nadaljnje delo.**
 - **Vrtcu Manka Golarja Gornja Radgona, in sicer za šestinsedemdeseto letnico delovanja ustanove, ki ji je na skrbi vzgoja in usoda otrok ter s tem prihodnost ljudi in celi družini, spoštovanja vredno delovanje.**
 - **Prostovoljnemu gasilskemu društvu Črešnjevci, in sicer za šestdeseto letnico delovanja društva ter za nadaljnje delo.**
 - **Prostovoljnemu gasilskemu društvu Zbigovci, in sicer za šestdeseto letnico delovanja društva ter za nadaljnje delo.**
 - **Prostovoljnemu gasilskemu društvu Stavešinci, in sicer za devetdeseto letnico delovanja društva ter za nadaljnje delo.**
 - **Prostovoljnemu gasilskemu društvu Spodnji Ivanjci, in sicer za petinsedemdeseto letnico delovanja društva ter za nadaljnje delo.**

K tč. 11: Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2011

Obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Pričel je z zakonsko podlago, ki mu kot županu nalaga, da mora občinskemu svetu poročati o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta in tako so svetniki prejeli Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona za obdobje januar - junij 2011 v mesecu juliju na dom. Nadalje je povedal, da je bilo na dan 30. 6. 2011 realiziranega 41,7 odstotkov planiranega prihodka, da je največja realizacija dosežena s vplačili davčnih prihodkov (48,5 odstotkov) in da so bili najnižje realizirani transferni prihodki (15,8 odstotkov), saj so vezani na investicije. Nadalje je navedel odstotek realiziranih odhodkov na dan 30. 6. 2011 (33,90 odstotkov), odstotek realiziranih tekočih odhodkov (51,4 odstotkov), kjer največji delež teh predstavljajo izdatki za blago in storitve. Povedal je, da so bili tekoči transferji porabljeni 45-odstotno, da največji del transfernih odhodkov predstavljajo transferi posameznikom in gospodinjstvom, znotraj teh pa otroško varstvo, regresiranje oskrbe v domovih in regresiranje prevozov v šolo. Najnižje realizirani so bili investicijski odhodki (19,3 odstotkov) in investicijski transferi (15,7 odstotkov), saj se zaradi začasnega financiranja v prvih treh mesecih proračunskega leta ni smelo pričeti z izvajanjem novih investicijskih projektov. Ob koncu je navedel še podatek o zadolženosti občine na dan 30. 6. 2011. Tako ima občina dolgoročni kredit za financiranje izgradnje komunalne infrastrukture v vrednosti 322.883 eur, dolgoročni kredit za Vrtec Manka Golarja v vrednosti 899.999 eur in kratkoročni likvidnostni kredit v vrednosti 300.000 eur.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje.

Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (11 navzočih, od tega 11 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 55:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona za obdobje januar – junij 2011.

K tč. 12: Poročilo o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 27. 10. 2010 do 31. 7. 2011

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Strnil je poglobilne točke iz poročila, in tako povedal, da je občinski svet na šestih sejah sprejel skupno 48 sklepov, da so bili vsi realizirani, ali so v fazi dokončne realizacije, da je bila udeležba članov in članic na sejah povprečno več kot 94-odstotna in da je bilo na sejah v tem obdobju postavljenih 26 svetniških vprašanj, podanih 12 pobud in 1 predlog, na katere je bilo v večini odgovorjeno oziroma so odgovori v fazi priprave.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 27. 10. 2010 do 31. 7. 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 27. 10. 2010 do 31. 7. 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 27.10.2010 do 31.7.2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 27. 10. 2010 do 31. 7. 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 27. 10. 2010 do 31. 7. 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (15 navzočih, od tega 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 56:

Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta v času od 27. 10. 2010 do 31. 7. 2011.

K tč. 13: Analiza finančnega poslovanja posrednih uporabnikov proračuna v letu 2010 na podlagi zaključnih računov

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Povzel je poglobitve navedbe iz gradiva in tako dejal, da je bila analiza finančnega poslovanja opravljena na podlagi računovodskih izkazov poročil o sprejetem planu in realizaciji v letu 2010 posrednih proračunskih uporabnikov, ki so bili, v skladu z Zakonom o javnih financah, dolžni predložiti letno poročilo za preteklo leto skupaj z obrazložitvami, najpozneje do 28. februarja tekočega leta. Glede na dokaj velik odstotek sredstev proračuna, ki jih ti posredni uporabniki prejemajo (skoraj 21 odstotkov), je prav, da se občinski svet seznanja s porabo le-teh. Poleg analize posrednih uporabnikov na področjih gospodarstva, zdravstva, kulture, šolstva in otroškega varstva, katerih soustanoviteljica ali ustanoviteljica je občina, je v okviru analize dodana še informacija o sredstvih namenjenih zasebni glasbeni šoli. Izpostavil je poglobitveno ugotovitev analize, da je poslovno leto s presežkom prihodkov nad odhodki zaključilo osem posrednih uporabnikov, katere je v nadaljevanju naštel. Navedel je podatek, da je Ljudska univerza Gornja Radgona poslovanje zaključila s presežkom odhodkov nad prihodki v višini 22.326 eur, predvsem zaradi slabega poslovanja avtošole in podatek, da je Zdravstveni dom Gornja Radgona poslovno leto končal s presežkom prihodkov nad odhodki, v višini 33.698 eur, nastalim iz naslova delovanja javne službe in tržne dejavnosti. Ob koncu obrazložitve je povedal, da je analiza povzetek obširnih poročil, ki jih zavodi vsakoletno posredujejo občini in predlagal občinskemu svetu, da analizo obravnava ter sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Analizo finančnega poslovanja posrednih uporabnikov proračuna v letu 2010 na podlagi zaključnih računov in predlaga občinskemu svetu, da jo obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Analizo finančnega poslovanja posrednih uporabnikov proračuna v letu 2010 na podlagi zaključnih računov in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je izrazil veselje nad podrobno in razumljivo pripravljeno analizo, iz katere je razvidno tudi, ali je proračunski denar dobro naložen, kakor tudi zalaganje posameznih institucij za pridobivanje dodatnih finančnih sredstev. Res je delež proračunskih sredstev velik in mogoče nekatere posredne proračunske uporabnike skrbi, da bi jim politika tako lahko kratila možnosti financiranja iz proračuna (zaprla pipe), vendar sam misli, da to ni potrebno, v kolikor se vsi skupaj trudimo in smo delavni, vlagamo v projekte in tako naprej.

Sam ima stike s posrednimi proračunskimi uporabniki in pri tem mora izpostaviti same dobre vtise.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Prebral je predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 navzočih, od tega 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 56:

Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s finančnim poslovanjem naslednjih posrednih uporabnikov proračuna v letu 2010:

- javni vzgojnoizobraževalni zavod OŠ Gornja Radgona,
- javni vzgojnoizobraževalni zavod OŠ dr. Antona Trstenjaka Negova,
- javni vzgojnoizobraževalni zavod Glasbena šola Gornja Radgona,
- javni vzgojnovarstveni zavod Vrtec Manka Golarja Gornja Radgona,
- javni zdravstveni zavod Zdravstveni dom Gornja Radgona,
- javni zavod Ljudska univerza Gornja Radgona,
- Zavod za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona,
- PORA, razvojna agencija Gornja Radgona.

K tč. 14: Poročilo o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010

Obrazložitev k tej točki je podal Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Na začetku daljše obrazložitve je povedal, da je Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona v skladu s Programom nadzorov za leto 2011, od 11. 4. do 21. 4. opravil nadzor Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona. Povedal je, da je strokovne naloge računovodstva proračuna Občine Gornja Radgona v letu 2010 opravljala ga. Vodnik, da pa je zaradi njene upokojitve pri nadzoru sodelovala ga. Dominika Fras. Nato je naštel cilje nadzora in temeljna izhodišča za izvedbo nadzora pravilnosti izvrševanja proračuna občine, v nadaljevanju pa izpostavil ključno ugotovitev nadzornega odbora, da so Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010, ki je bil sprejet 23. 12. 2009 in Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010, ki je bil sprejet 28. 6. 2010 ter tudi Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010, ki je bil sprejet 30. 3. 2011, sestavljeni in sprejeti v skladu z veljavnimi predpisi in splošnimi akti občine ter da je bila tudi opravljena obvezna notranja revizija preko pooblaščenega zunanega izvajalca. V nadaljevanju je povzel ugotovitve nadzora in pri tem izpostavil naslednje:

- Proračun Občine Gornja Radgona za leto 2010 je bil sestavljen v skladu z določili 10. člena Zakona o javnih financah.
- Prihodki od upravljanja z nepremičnim premoženjem občine so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 357.108,58 eur.
- Prihodki od najemnin za poslovne prostore so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 12.328,50 eur. Občina ima sklenjenih 12 najemnih pogodb za oddajo v poslovnih prostorih v najem, ki so bile tudi pregledane.
- Občina ima sklenjeno pogodbo s Stanovanjsko-komunalnim podjetjem Gornja Radgona d.o.o. o opravljanju storitev s poslovnimi prostori, ki so last občine. Višina zneskov najemnin je ostala od podpisa najemnih pogodb v letu 2001 nespremenjena. V skladu z določili 21. člena pravilnika, bi morala občina prvo zvišanje najemnin izvršiti s 1. 1. 2008, ko se je indeks rasti življenjskih potrebščin v Republiki Sloveniji zvišal za več kot 5 odstotkov in od tedaj dalje obračunavati višje zneske najemnin. Odgovorni z občinske uprave so pojasnili, da povišanje ni bilo izvršeno zaradi akutne problematike pomanjkanja interesa za najem in nezasedenostjo

precejšnjega števila poslovnih prostorov, ki so last občine. S povišanjem najemnine bi verjetno sledila izpraznitev še do tedaj zasedenih poslovnih prostorov.

- Nadzorni odbor je pregledal plačilne liste za leto 2010 z namenom ugotavljanja obsega izplačil za nadurno delo in ugotovil, da občina za ta namen ni izplačala, kakor tudi ni izkazala nobenih odhodkov.
- Med drugimi transferji posameznikom je Nadzorni odbor izpostavil v letu 2010 novo postavko »enkratna pomoč 100,00 eur ob rojstvu otroka«, h kateri je občina sprejela Pravilnik o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka.
- Drugi transferji posameznikom so se v letu 2010 zvišali za 2 odstotka napram preteklemu letu, večji porast med transferji posameznikom pa je pri postavki »subvencioniranje cen v vrtcu«, in sicer za 8 odstotkov.
- Po bilanci stanja so izkazane kratkoročne terjatve do kupcev na dan 31. 12. 2010 v znesku 806.101,00 eur, kar je v primerjavi z letom 2009 porast za 85 odstotkov. Bolj podrobno so te stvari v poročilu prikazane.
- Skupne kratkoročne terjatve so v primerjavi s letom 2009 višje za 85 odstotkov. Na porast kratkoročnih terjatev vpliva saldo »Druge terjatve, med odprtimi postavkami, ki zvišujejo te terjatve pa je tudi družba Lupina d.o.o. Bodonci, ki je dolg poravnala 31. 1. 2011 in 5. 3. 2011. V skladu s pogodbo je Stanovanjsko komunalno podjetje Gornja Radgona d.o.o. posredovalo občini podatke o odprtih terjativah na dan 31. 12. 2010 ločeno za najemnine stanovanj in poslovne prostore, seznam vloženih izvršilnih predlogov z obrazložitvijo realizacije izterjave in seznam s terjativami dolžnikov najemnin, ki v letu 2010 niso bili v tožbi. V nadaljevanju je obširneje opisal ugotovitve nadzora v tej zvezi, kakor tudi ugotovitve o izvršbah in vlaganju izvršilnih predlogov za dolžnike. Izpostavil je ugotovitev Nadzornega odbora, da so zneski odprtih postavk prikazani brez pripadajočih obresti in nadalje še problem smiselnosti vlaganja izvršilnih predlogov. Pri priporočilih Nadzorni odbor tako predlaga, da se v tem letu resneje pristopi k reševanju te problematike, da se ugotovi vsaki posameznik in možnost plačevanja, ker bodo terjatve samo naraščale. Občinska služba in občinski svet, ki to zadevo obravnava, naj se lotita tega bolj zavzeto kot v preteklem letu. Terjatve se bodo povečevale, rešitve pa v takih primerih praktično ni, zato je smiselno razmisliti in ukrepati nenazadnje tudi z odpisom teh terjatev in tematiko dolgoročneje reševati.

Povzel je še naslednje:

- Večje nepravilnosti pri delu niso ugotovljene, so pa določene pomanjkljivosti:
- Nadzorni odbor je v okviru nadzora pregledal projekt »Ureditve mestnega parka v mestu Gornja Radgona - Mestni park – 3PARK« in pregled razmejil v tri faze, ki so v poročilu podrobno opisane. Občina je tako sklenila s kiparjem in samostojnim podjetnikom pogodbo o stvaritvi avtorskega dela. Pogodba je bila sklenjena na podlagi 20. člena Zakona o javnem naročanju, kjer je navedeno, da se za storitve na seznamu B (kamor spada izdelava kipa) zakon ne uporablja in je bilo zaradi tega možno skleniti neposredno pogodbo z navedenim avtorjem, saj gre za umetniško delo. Pravilnost postopka potrjuje tudi priloženo pravno mnenje Evropskega pravnega centra iz Maribora. Po pogodbi o stvaritvi avtorskega dela za izdelavo kipa je bilo dogovorjeno, da se prvo plačilo realizira takoj po podpisu pogodbe. Plačilo tega zneska je bilo v celoti predvideno kot prispevek različnih sponzorjev, zato tudi niso bili predvideni odhodki v proračunu za leto 2010. Ker je bilo dejansko plačilo s strani sponzorjev realizirano le v višini 20.000,00 eur (zaradi gospodarske krize), je razliko v višini 20.000,00 eur bila primorana plačati občina. Občina je načrtovala izdelavo postavka za kip v investicijskem programu. Iz tega je razvidno, da je podstavek del tega razpisa, sam kip pa ne. Vsi ostali postopku so bili pravilno izpeljani in tudi državna revizijska komisija je pregledala postopke. V nadaljevanju je prebral priporočila in predloge Nadzornega odbora, ob koncu obrazložitve pa spregovoril še o izrečni zahtevi na Odboru za proračun, finance in premoženjske zadeve.

Povedal je, da se Nadzorni odbor sam avtonomno odloča o posameznih postopkih, mora pa biti občutljiv na tematiko in zadeve, ki se pojavljajo in mora nekako reagirati, ni pa mu moč postavljati nekih zahtev. Glede na izpostavljenost tematike je zaprosil Računsko sodišče za določene usmeritve in mnenje. Po prejemu mnenja, bodo problematiko obravnavali na naslednji seji Nadzornega odbora in občinski svet o tem nato tudi seznanili. Povedal je še, da je Nadzorni odbor ugotovil določene kršitve, ni pa se opredeljeval glede zahteve po nekih drugih dejanjih, ker niti ni ugotovil nobenih elementov za takšno dejanje.

Dušan ZAGORC je kot podpredsednik odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini z dopolnitvijo:

Ø Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona si pri poglavju 6.1. Ugotovitve in zaključki, pod točko 18., 19. in 20. pridobi pisno mnenje Računskega sodišča.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 57:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Poročilo Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010, ki zajema:

- pregled izvrševanja Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010,
- pregled Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2010,
- pregled zakonitosti poslovanja in razpolaganja s stvarnim in premičnim premoženjem ter finančnimi sredstvi Občine Gornja Radgona v letu 2010,
- ugotovitve gospodarnosti in smotrnosti porabe finančnih sredstev.

K tč. 15: Poročilo o izvedbi nadzora finančnega načrta in Zaključnega računa Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci za leto 2010

Obrazložitev k tej točki je podal Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Navedel je predmet in cilje nadzora ter nekaj splošnih ugotovitev iz poročila. Povedal je, da je Nadzorni odbor pregledal plan prihodkov in odhodkov v zaključnem računu za leto 2010 in podrobneje pregledal posamezne proračunske postavke, kjer so bile ugotovljene manjše nepravilnosti. Ob koncu je prebral ugotovitve in predloge Nadzornega odbora.

Dušan ZAGORC je kot podpredsednik odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom o izvedbi nadzora finančnega načrta in Zaključnega računa Krajevne skupnosti Črešnjevci – Zbigovci za leto 2010 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 58:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Poročilo Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona o izvedbi nadzora finančnega načrta in Zaključnega računa Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci za leto 2010.

K tč. 16: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnje seje, in sicer:

- Ø odgovori na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Stanislava ROJKA;
- Ø odgovori na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Miroslava NJIVARJA;
- Ø odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Milana NEKREPA;
- Ø odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Ivana KAJDIČA;
- Ø odgovor na vprašanje članice občinskega sveta, gospe Alenke KAUČIČ;
- Ø odgovori na tri vprašanja in eno pobudo člana občinskega sveta, gospoda Roberta ŽINKOVIČA.

Župan je po končani točki vse članice in člane občinskega sveta vljudno povabil na prireditve ob 16. prazniku Občine Gornja Radgona. Nato je župan zaključil to točko dnevnega reda.

S tem je župan končal svoje izvajanje in ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Članicam in članom občinskega sveta ter ostalim navzočim se je zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 18.30 zaključil 6. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISALA:
Simona BUDJA

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ