

# ZAPISNIK

**4. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 26. 3. 2015, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.**

## **K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Sejo je vodil Stanislav ROJKO, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 19 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta.

V nadaljevanju sta se seji z zamudo pridružila še Ivan KAJDIČ (ob 14.05 uri) in David ROŠKAR (ob 14.45 uri).

V nadaljevanju seje je bilo tako navzočih vseh 21 članic in članov občinskega sveta, in sicer: mag. Norma BALE, Miran DOKL, Vitomir DUNDEK, Vera GRANFOL, Zvonko GREĐAR, Ingeborg IVANEK, Ivan KAJDIČ, Anton KAMPUŠ, Branko KLUN, Branko KOCBEK, dr. Peter KRALJ, Urška MAUKO TUŠ, Konrad NIDERL, Miroslav NJIVAR, Franek RADOLIČ, David ROŠKAR, Karolina STAROVASNIK, Tamara ŠMELC, Dušan ZAGORC, Robert ŽINKOVIČ, Peter ŽNIDARIČ.

### Ostali navzoči na seji:

- Ø direktorica Občinske uprave – dr. Tatjana FULDER
- Ø uslužbenci občinske uprave: Boštjan FLEGAR, Vladimir MAUKO, Majda FERENC, Danilo VLAJ, Simona PELCL;
- Ø predstavnica Zavoda za pomoč družini na domu VITICA, Gornja Radgona, gospa Zora BORKO;
- Ø novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zapisom na podatkovni medij, ki se hrani.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli s sklicem seje.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo na mize razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- k tč. 5: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2015 (druga obravnava) (amandma predlagatelja z obrazložitvijo);
- k predlagani novi 12. točki: Program dela Občinske uprave vezan na delo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona v letu 2015 (sprejet program z obrazložitvijo);
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve;
- Ø mnenja in predlogi Komisije za prireditve.

## **K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 3. redne seje občinskega sveta**

Župan je dal v obravnavo zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 23. 2. 2015 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Prisotnost na seji se je spremenila s prihodom Ivana KAJDIČA, člana občinskega sveta, ob 14.05 uri. Na seji je bilo v tem času prisotnih 20 članic in članov občinskega sveta.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa za sprejem zapisnika 3. seje. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 navzočih, od tega 20 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P, št. 30:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 23. 2. 2015 v predloženi vsebini.**

### **K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan s sklicem 4. redne seje. V skladu s poslovnikom je predlagal dopolnitev predloga dnevnega reda z novo točko, in sicer: »Program dela Občinske uprave vezan na delo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona v letu 2015«, ki bi postala nova točka št. 12., dosedanja 12. točka se premakne in postane 13. točka, dosedanja 13. točka pa postane 14. točka dnevnega reda.

Povedal je, da je bilo s sklicem seje gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda v celoti, dostopno pa je tudi na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Naštel je dodatno gradivo, katero je bilo dano članicam in članom občinskega sveta na mize še pred pričetkom seje.

Predlog za dopolnitev dnevnega reda je dal v razpravo. Razprave o predlogu ni bilo, zato je župan dal predlog na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 navzočih, od tega 20 ZA) sprejeli predlog za dopolnitev dnevnega reda z novo 12. točko.

Nato je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda in povabil navzoče k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 navzočih, od tega 20 ZA) sprejeli naslednji

### **DNEVNI RED:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 3. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2015 (druga obravnava)
6. Pravilnik o dodeljevanju pomoči za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v občini Gornja Radgona (prva obravnava)
7. Sklep o soglasju k predlogu cene socialno varstvene storitve socialni servis za nadstandardne storitve ter predlogu nove cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu, posredovane s strani Zavoda za pomoč družini na domu VITICA
8. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za navedene nepremičnine v k.o. Plitvički Vrh in Spodnja Ščavnica
9. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2014
10. Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2015
11. Koledar prireditev v letu 2015 v občini Gornja Radgona

12. Program dela Občinske uprave vezan na delo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona v letu 2015
13. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta
14. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

#### **K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta**

**Mag. Noma BALE**, članica občinskega sveta, je podala naslednji PREDLOG:

»Predlagam članom in članicam občinskega sveta Gornja Radgona, da se odpovejo izplačilu nagrade (sejnine) za udeležbo na 4. redni seji 26. 3. 2015 v humanitarne namene.«

Obrazložitev predloga:

»Feri Lainšček je leta 1990 izdal kulturni roman Namesto koga roža cveti in v njem zapisal: Čas je za reči, ki delajo velike sence.« Tri leta kasneje je po romanski predlogi bil posnet film Halgato in režiser Andrej Mlakar je za vlogo mladega Halgata angažiral takrat trinajstletnega Denisa Krambergerja iz Gornje Radgone. Film je doživel nesluten uspeh, Denis pa je končal osnovno šolo v Gornji Radgoni, Srednjo šolo za gostinstvo in turizem v Radencih, nato pa še glasbeno šolo in opravil je več strokovnih tečajev. Šolal se je tudi v New Yorku, vodil je mnogo medijskih projektov in tehničnih izvedb, delal na Radiu Maxi in RTV Slovenija. Od leta 2008 je samostojni podjetnik v Bad Radkersburgu. Vmes se je poročil in postal oče (sedaj) triletne deklice.

Toda diagnosticirali so mu tumor možganskega debla, v bolnišnici Fürstenfeld na avstrijskem Gradiščanskem leži tako rekoč nepokreten in čaka na operacijo v ZDA, v Phoenixu. Njegovi svojci poskušajo zbrati denar za pot, avstrijska zdravstvena zavarovalnica pa proučuje možnosti za plačilo operativnega posega z zdravljenjem, ki bo stalo približno 300.000 dolarjev. Vsak dan čakanja podaljšuje njegovo agonijo in zmanjšuje možnost uspešnega posega.

Nekoč je Denis z dobrodelnostjo pomagal drugim v stiski, zdaj pomoč potrebuje sam. Po različnih kanalih se je že sprožilo več akcij zbiranja sredstev, kolegice svetnice in kolege svetnike pa prosim, da razpravljajo o predlogu o odpovedi izplačila nagrade (sejnine) za udeležbo na 4. redni seji 26. 3. 2015 v humanitarne namene oz. za Denisa in ga potrdijo.

Predlog podajam v imenu svetniških skupin, ki sta do te odločitve prišli neodvisno, a tako rekoč v istem trenutku. Predlog vlagam v imenu Liste za Gornjo Radgono in stranke Socialnih demokratov, pa tudi stranke SMC – Stranka modernega centra.

Vsi podatki, potrebni za namen nakazila pomoči so v nadaljevanju pisne pobude navedeni.«

*Pobuda je bila podana pisno.*

**Robert ŽINKOVIČ**, član občinskega sveta in podžupan, je v imenu Liste za Gornjo Radgono prav tako podprl predlog o odpovedi izplačila nagrade (sejnine) za navedeni humanitarni namen, povedal, da so člani njihove svetniške skupine že podpisali potrebno izjavo (Izjava o donaciji sejnine oz. nagrade) in povabil tudi druge, da to storijo in pri njem po seji izpolnijo obrazec izjave.

**Franek RADOLIČ**, član občinskega sveta, je povedal, da tudi v stranki SMC podpirajo predlog o odpovedi izplačila nagrade, v tej zvezi pa je podal še informacijo, da bo Harmonikarski orkester Gornja Radgona 12. aprila 2015 organiziral in izvedel koncert za namen zbiranja sredstev za Denisa Krambergerja. Vse je vljudno povabil, da se koncerta udeležijo.

Nato je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Zanima me, ali obstaja občinski akt, ki ureja kurjenje in zažiganje odpadkov, listja trave itd., in kdo bedi nad tem odlokom, če je sprejet. Prihajajo lepi dnevi in prezračiti stanovanje v tem času ni mogoče, zaradi dima«.
2. »Znane so nam zadeve glede navoza in odvoza zemlje pri LIDLU. Nekaj občanov mi je povedalo, da se malo naprej od tega mesta ponovno navaža neke odpadke oz. gradbeni odpadni material (ploščice) v popoldanskem in večernem času. Prav tako se navaža nek material ob cesti preko objekta bivšega Rodosa – ob ostrem ovinku. Sam sem si lokacijo pogledal in videl sveže

nasipan material. Zanima me, kdo bedi nad tem in predlagam, da se vsebina preveri, v izogib nadaljnjim morebitnim stroškom.«

**Dušan ZAGORC**, član občinskega sveta, je podprl predlog o odpovedi izplačila nagrade za Denisa Krambergerja, ki je bil tudi učenec osnovne šole. Predlog podpira tudi Stranka modernega centra (SMC), je pa to odločitev vsakega posameznika posebej.

V tej zvezi je podal naslednji PREDLOG:

»Rdeči križ Slovenije – Gornja Radgona je v sodelovanju s KARITAS-om in na podlagi soglasja soproge Denisa Krambergerja odprl žiro račun za te namene. Dobro je, da se preko Sklada Ivana Krambergerja in Slovenskih novic ta akcija bolj odmevno in medijsko vodi, predlagam pa, da članice in člani občinskega sveta ta sredstva nakažejo na posebej odprt račun pri Rdečem križu Slovenije, da bo to zbiranje čimbolj transparentno.«

**Dr. Peter KRALJ**, član občinskega sveta, je v zvezi s podanim predlogom postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Kot član sveta Krajevne skupnosti Gornja Radgona sem želel nakazovati sejnino na Karitas in takrat mi je bilo s strani občinske uprave odgovorjeno, da to ni možno, oziroma, da moram sejnino prejeti, sam pa jo lahko doniram naprej. Sprašujem, ali se je v tem času zakonodaja spremenila, ali pa je to v določenih primerih možno, v določenih pa ne.«

**Peter ŽNIDARIČ**, član občinskega sveta, je povedal, da stranka SLS – slovenska ljudska stranka podpira predlog o odpovedi izplačila sejnine in bodo tudi sredstva (vsaj v višini 100 EUR) nakazali.

**Urška MAUKO TUŠ**, članica občinskega sveta, je postavila dve VPRAŠANJI in podala eno POBUDO.

Vprašanja:

1. »Zanima me ali je Zdravstveni dom Gornja Radgona izdelal kakšno strategijo nameščanja AED aparatov za Občino Gornja Radgona in ali je Občina Gornja Radgona prejela s strani Zdravstvenega doma Gornja Radgona kakšen načrt, torej kje se naj ti aparati nameščajo? Dejstvo je, da teh aparatov v krajih izven mesta Gornja Radgona ni oziroma so redki. Verjamem, da je v interesu občine, da se tudi v naseljih Zbigovci, Črešnjevci, Orehovci, Spodnji Ivanjci in Stavešinci zagotovi enakomerna pokritost z AED aparati. Ob vsem tem pa se mi zdi še bolj pomembno to, da pričnemo ozaveščati ljudi v mestu in predvsem v naseljih, kje so ti AED aparati nameščeni. Ko se ustavi srce gre za sekunde in ljudje morajo v trenutku vedeti, kje je najbližji AED aparat. Menim, da so tudi gasilci dovolj strokovno usposobljeni oz. bi lahko bili usposobljeni za upravljanje teh aparatov.«
2. »Postavljam vprašanje vezano na projekt Skupaj, katerega vrednost je znašala malo čez 2.000.000 EUR. Z ureditvijo promenade ob reki Muri smo pridobili nove odprte javne površine. Tukaj se lahko otroci igrajo, starši posedimo in poklepetamo, opazujemo reko... Zanima me ali je za promenado ob Muri predvideno dodajanje konkretnih vsebin, da se temu prostoru doda neka dodana vrednost?«

Pobuda:

»Pobuda je namenjena Občinski upravi Gornja Radgona. Materialni stroški Občinske uprave znašajo 104.910,00 EUR, od tega predstavlja največji strošek nabave tonerjev za tiskalnike. Predlagam Občinski upravi, da vsaj prouči možnost tako imenovanega najema fotokopirnih strojev. Po mnenju poznavalcev, najem fotokopirnega stroja v instituciji, kjer se veliko kopira in tiska, predstavlja nižji strošek od klasičnega nakupa stroja.«

**Miroslav NJIVAR**, član občinskega sveta, se pridružuje humanitarni akciji in podpira predlog za nakazilo sejnine Denisu Krambergerju, nadalje pa je podal naslednji PREDLOG:

»Na 2. seji je ga. Vera Granfol spraševala o postavitvi varovalne ograje na ploščadi oz. promenadi ob reki Muri, glede na to, da je v sklopu tega projekta tudi prostor z igrali, ki je namenjen otrokom. Otroško igrišče je z leve in desne dostopno tako za motorna kolesa in vozila. Seveda z motornimi kolesi veselo vijugajo med igrali pa tudi parkirajo na igrišču. Predlagam, da se postavi tabla Prepovedana vožnja skozi otroško igrišče za vsa motorna vozila ali pa se to prepreči z betonskimi koriti.«

Nadalje je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Na samem otroškem igrišču je zgrajena betonska ploščad, ki je na zgornji strani visoka cca. en meter. Betonska ploščad, ki ni zavarovana, nima nobenega opozorila, da to ni otroško igralo, izpod rampe pa je asfalt in beton. Kaj mora biti izpod otroških igral, pa si lahko pogledate, saj se je izvajalec s tem zavaroval. Zato sprašujem, kdo bo nosil odgovornost, če otrok pade iz te rampe in se poškoduje.«
2. »Osredotočil bi se na moje že postavljeno vprašanje glede zneska denarja Krajevne skupnosti Gornja Radgona v Panoniki, ki se še vedno dolguje (ali pa tudi ne), dobil sem namreč čuden odgovor: »Krajevna skupnost Gornja Radgona ponudi v odkup svoj delež Panoniki z.b.o. ostalim možnim zainteresiranim lastnikom deležev v Panoniki z.b.o.«  
Vsi dobro vemo, kam je to pripeljalo. Tudi jaz sem izostal iz tega minimalnega vložka denarja in takšnih je kar precej v Radgoni. Moj namen je bil, da krajevna skupnost istočasno terja in zahteva, da se ta denar izplača ter nakaže krajevni skupnosti – v višini 58,646,58 EUR. Dobro vemo, da je kar precej vlagateljev tovrstnih vlog pričakovalo denar, pa iz tega ni bilo nič. Če bomo šli na tak način in tako zavlačevali bo po mojem tako občina kot krajevna skupnost tudi ob ta delež denarja.«

**Zvonko GREDAR**, član občinskega sveta, je uvodoma predlagal, da se način doniranja prispevka oz. sejnine v humanitarne namene dobro prouči, v nadaljevanju pa je podal tri PREDLOGE in postavil eno VPRAŠANJE:

Predlogi:

1. »Čimprej je potrebno zaposliti naše podjetje Komunala Radgona d.o.o., da odstrani posipni material s cestišč. Ne zato, ker je včeraj moja hčerka imela prometno nesrečo, ampak zato, ker je ta material za skuterje in podobna motorna vozila nevaren, še posebej v deževnem vremenu. V izogib hujšim posledicam, prosim, da občina poskrbi, da se to čimprej iz vseh cest odstrani.«
2. »Ob krpanju ceste v Spodnjih Ivanjcih je verjetno izvajalec del za vodovod pozabil odstraniti eno asfaltno gmoto na parkirišču. Naj se za to poskrbi in naj gmoto izvajalec čimprej odstrani.«
3. »Nekaj krajanov me je opozorilo, da so v zadnjem času dobili dopis za plačilo dolgov stanarine. Vsi vemo kakšna je dejanska finančna situacija v občini glede socialne problematike. Verjamem, da obstajajo ljudje, ki niso uspeli plačati stanarine (tudi pred več leti). Predlagal bi, da se najprej ugotovi rok za zastaranje in možnosti odpisa. Ko moraš tehtati med plačilom za stanarino in med plačilom za kruh in mleko za otroka, (občina bi naj delala za ljudi), se bo verjetno vsak odločil za slednje. Smatram, da se v primeru potrebe, skliče ena zaprta seja tudi na to tematiko ali se kako drugače ta problematika obravnava (glede na varstvo osebnih podatkov). Menim, da nekdo s 300 evri mesečno in družina s 1.000 evrov prihodkov mesečno, težko preživi in vse plača.

V tej zvezi se postavlja še eno vprašanje, in sicer, kako bomo reševali tiste družine, ki živijo pod pragom revščine in živijo ob kanalizaciji? Vsak bo verjetno na neki način moral plačati prispevek za priklop na kanalizacijo. Zato še enkrat prosim, glede na socialno sliko občine, da se vsi predlogi še enkrat proučijo in se na naslednji seji, ali kasneje, stvari (dolgovi) odpišejo. Lahko se zgodi vsakomur, da pride v finančno stisko in ni zmožen določeno obdobje plačevati stanarine, več let pa jo že plačuje. Prosim, da se pripravi nek kompromisni predlog, ne pa, da se kje zgodi, da koga na tak način izselimo. Takrat pa bom streljal s polnimi topovi.«

Vprašanje:

»Na moje vprašanje na prejšnji seji sem dobil odgovor, da je župan podal ustni odgovor. Res je župan opisoval dogodke v zvezi z Domom starejših občanov Gornja Radgona, jaz pa sem postavil konkretno vprašanje, na katerega želim konkretni odgovor, in sicer, kaj je za denar, ki ga je Odvetniška družba Čeferin dobila, naredila? Za ta denar, ki smo ga verjetno plačali, nismo dobili nič. Dobro bi bilo, da se nekaj napiše, vsaj, ali se postopki peljejo naprej, ker se v tej zvezi dogajajo čudne stvari.«

**Dragica STAROVASNIK**, članica občinskega sveta, je postavila naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Trenutno je zadeva, o kateri govorim zelo aktualna. Slišala sem, da so jo obravnavali nekateri odbori pa tudi Krajevna skupnost Negova je na svoji seji obravnavala problematiko o bodoči ureditvi kanalizacijskega sistema zunaj mesta Gornja Radgona. Sprašujem, kako poteka pridobivanje oz. priprava projektne dokumentacije za ureditev kanalizacijskega sistema in ali bodo individualne male čistilne naprave, ki bi jih imela gospodinjstva, ali morda skupne čistilne naprave, ki bodo združevale več naselij. Hkrati pa, kakšen bo delež sofinanciranja občanov pri tej investiciji? Vemo namreč, da je sofinanciranje tega deleža vsaj še trenutno za občane iz mesta Gornja Radgona razbremenjeno.«
2. »Ali je res, da je Občina Gornja Radgona v centru Negove odtujila vodni vir, ki je bil prvi vodovod v Negovi. Vodovod trenutno sedaj ni v uporabi, ker smo priključeni na vodovod iz Maribora, če pa se kaj zalomi na tem vodovodu, bo ta zadeva aktualna in vsi Negovčani bodo šli po vodo v to zajetje in se bodo oskrbovali s to vodo. Znano je, da se vodni viri ne prodajajo in odtujujejo, zato apeliram na občino, da bo dejansko to vzpostavila v prvotno stanje.«

Prisotnost na seji se je spremenila s prihodom Davida ROŠKARJA, člana občinskega sveta, ob 14.46 uri. Na seji je bilo v tem času prisotnih vseh 21 članic in članov občinskega sveta.

**Branko KLUN**, član občinskega sveta, je podal dva PREDLOGA in postavil eno VPRAŠANJE (s pobudo).

Predloga:

1. »Na 4. redni seji Krajevne skupnosti Gornja Radgona smo obravnavali idejno zasnovo za celovito obnovo pokopališča v Gornji Radgoni. Predstavitev je opravil Sašo Ostan. Krajevna skupnost predlaga občini, da bi enkrat uvrstili to tematiko na dnevni red seje Občinskega sveta, da bi predstavili idejno zasnovo. Prav tako pa apelirajo na občinsko upravo, da bi se kasneje s PORO dogovorila glede pridobivanja sredstev EU. Vemo, da pokopališče ni samo za občane naše občine, ampak je tu pokopanih tudi nekaj ljudi iz sosednje Avstrije.«

*K podanemu ustnemu predlogu je g. Klun priložil Sklep krajevne skupnosti.*

2. »Ribiška družina Gornja Radgona je na Krajevno skupnost Gornja Radgona naslovila dopis v zvezi z Lisjakovo strugo.

Vsebina dopisa je naslednja:

»Lisjakova struga je vedno bolj obiskana turistična točka v občini Gornja Radgona, zato smo tudi v veliki meri zaslužni ribiči. Ribiči za vzdrževanje okolice in objektov porabimo letno veliko denarja, katerega pa vsega ne moremo pridobiti od dejavnosti v Lisjakovi strugi. Zaradi tega se večkrat obračamo, za donatorska sredstva, na razna podjetja, ustanove in občino.

Vsako leto je v Lisjakovi strugi veliko piknikov katere si pripravljajo občani ob raznih jubilejih ali druženjih, pa tudi ribiči imamo letno dvanajst prireditvev. Nekatere prireditve se zavlečejo v noč takrat pa je pot do parkiranih avtomobilov težka, saj je velika tema pa še struga in potok je zraven. V veliko pomoč pa bi bila samo ena svetilka javne razsvetljave pri parkirnem prostoru. Razsvetljava se sedaj že dela do nove čistilne naprave, mi in prireditelji raznih piknikov pa bi rabili eno prek potoka za katero smo od razdelilnika položili cev za kabel.

Torej bi rabili dovoljenje za priklop, kabel, podstavek za luč in luč ter priklop. Ribiči nimamo sredstev za omenjeno, pa tudi javna razsvetljava je v upravljanju občine, zaradi tega se s prošnjo obračamo na vas.

Z ugodno rešitvijo naše prošnje boste veliko pomagali ribičem in raznim koristnikom ter

obiskovalcem Lisjakove struge, za kar se vam v imenu vseh že v naprej najlepše zahvaljujemo.«

*Dopis Ribiške družine je g. Klun predložil tudi v pisni obliki.*

Vprašanje in pobuda:

»V zadnjem času se je pojavil problem s parkiranjem avtomobilov tistih, ki vsako jutro odhajajo na delo v sosednjo Avstrijo. V sosednjem Bad Radkersburgu so na parkirišču spremenili parkirni režim in omejili čas parkiranja. S tem so vsem tistim našim delavcem, ki so tam parkirali, onemogočili nadaljnje parkiranje na tem zanje zelo ugodnem parkirišču.

Ta sprememba pa je negativno vplivala na zasedenost naših parkirišč v bližini mejnega prehoda. Sedaj so parkirišča v tem predelu zasedena z vozili naših zdomcev. Zasedena so parkirna mesta pred poslovnim objektom Maximus, parkirišča na Spodnjem in Gornjem grisu in ostala parkirišča od rondoja do mejnega prehoda – pri Štručki (bivši Kompas) in trafiki.

Sprašujem:

- Ø se pripravlja kakšen predlog oz. rešitev, kje bi naj ti ljudje parkirali?
- Ø je možno urediti parkirišče na Lackovi ulici nasproti Maximusa (proti Stranjšaku)?
- Ø v tem času, ko imamo v Gornji Radgoni odlično turistično ponudbo (Radgonske gorice s kletjo, Pivohram, Muzej Špital), nimamo ustreznega parkirišča za avtobuse. To je potrebno planirati in tudi to je velik problem. Avtobusi sedaj parkirajo tudi na prostoru pred novimi igrali za otroke pri meji. Smatram, da bi bilo potrebno zagraditi dostop osebnim avtomobilom in tudi avtobusom in z dodatnimi tablamami omejiti gibanje tudi za kolesarje.«

*Vprašanje je bilo podano tudi pisno.*

**Mag. Norma BALE**, članica občinskega sveta, je podala naslednjo **POBUDO**:

»K pobudi me je spodbudilo vprašanje Urške Mauko Tuš glede strategije umeščanja AED aparatov. Strinjam se z vsem in v tej zvezi navajam primer doniranja nakupa AED aparata (v višini 1.000 eur) v letu 2012 v okviru prireditve Salon Traminec, ko smo se povezali z Zdravstvenim domom Gornja Radgona in brez težav in hitro postavili AED aparat. Moja pobuda občinski upravi je, da se še enkrat poveže z Zdravstvenim domom Gornja Radgona, zagotovo imajo strategije in da se ne bomo tako stihijsko pogovarjali o tem, mislim, da je to lahko vodeno iz enega mesta.«

V nadaljevanju se je pridružila pobudi g. Njivarja in g. Kluna glede ureditve parkirišč. Menila je, da so le-ta nujno potrebna za razvoj turizma in da bo potrebno razmišljati o urejenih parkiriščih in tudi parkiriščih za avtobuse.

**Miran DOKL**, član občinskega sveta, je glede na iznesene predloge g. Kluna iz 4. seje sveta Krajevne skupnosti Gornja Radgona izrazil željo, da se tudi njega, kot člana občinskega sveta iz območja navedene krajevne skupnosti, vabi na seje svetov krajevne skupnosti, kot je to bilo v prejšnjem obdobju.

V nadaljevanju je postavil naslednje **VPRAŠANJE**:

»Na 1. izredni seji, dne 6. 11. 2014, smo bili v obrazložitvi v zvezi s prodajo 49 % deleža družbe Dom starejših občanov Gornja Radgona seznanjeni z naslednjimi dejstvi: »Stečajna upraviteljica je dne 25. 4. 2014 sklenila pogodbo, katere je predmet prodaje 49 % lastniškega deleža družbe Dom Starejših občanov za ceno 333.274,00 eur z družbo Pramag d.o.o.. Stečajna upraviteljica družbe Stavbar gradnje d.o.o. v stečaju je šele z dopisom z dne 15. 5. 2014 pozvala občino Gornja Radgona kot predkupno upravičenko k sklenitvi pogodbe o prodaji 49% poslovnega deleža v družbi Dom starejših občanov Gornja Radgona d.o.o.. (Takratni) župan Občine Gornja Radgona gospod Anton Kampuš je z dopisom št.: 122-2/2008-U10 z dne, 30. 5. 2014 sporočil stečajni upraviteljici, da Občina Gornja Radgona kot predkupni upravičenec uveljavlja predkupno pravico za nakup 49 % poslovnega deleža Doma starejših občanov Gornja Radgona d.o.o.. Iz obrazložitve sklepa Višjega sodišča v Ljubljani, ki je zavrnilo pritožbo Doma starejših občanov Gornja Radgona pa je razvidno, da to sodišče pri obravnavi zadeve sploh ni bilo seznanjeno o dopisu Občine Gornja Radgona, ki uveljavlja predkupno pravico. Na dopis občine z dne, 30. 5. 2014 in pozneje še dopis z dne, 7. 7. 2014 stečajna upraviteljica Stavbar gradnje d.o.o. v stečaju ni

odgovorila. Ker menimo, da je stečajna upraviteljica ravnala v nasprotju z zakonom in da je prodaja bila izvedena v nasprotju s prisilnimi predpisi ter da je pogodba o prodaji nična je nujno potrebno, da občina izvede vse aktivnosti za razveljavitev pogodbe in sama odkupi 49 % poslovnih deležev.«

Preden postavim vprašanje, bom prebral še nekaj stavkov, objavljenih v medijih.

Časopis Delo, dne, 7.11.2014: »Direktor doma g. Marjan Žula je napovedal, da se bodo kot stranka v postopkih pritožili, v pritožbi pa se bodo sklicevali predvsem na napake v postopkih stečajne upraviteljice Marine Marinc Pilej.«

Nadalje v istem časopisu, istega dne zapisano: »Morda pa bomo tudi kazensko ovadili stečajno upraviteljico Pilejevo, ker se je obnašala pristransko in je družbi Pramag kar nekaj mesecev podaljševala rok za nakazilo kupnine, občini pa je dala samo 15 dni časa, kar je zaradi proračunskih postopkov bistveno premalo – nam je dejal Stanko Rojko.«

Dne 14. 11. 2014, prav tako v časopisu Delo pa je bilo zapisano naslednje: »Poleg tega smo vložili tudi tožbo na sodni sklep o vpisu lastništva nad tem deležem. Še vedno pa samo razmišljamo tudi o morebitni kazenski ovadbi stečajne upraviteljice Marine Marinc Pilej, ki da je ignorirala izjavo občine, da uveljavljajo predkupno pravico, družbi Pramag pa je velikodušno podaljševala rok za plačilo kupnine.«

Moje vprašanje se glasi:

Ali se je Občina Gornja Radgona, na podlagi dane obrazložitve na 1. izredni seji, pritožila na sam postopek prodaje 49 % deleža in kakšni so sklepi sodišča glede na vložene pritožbe po izredni seji?

Ker je bilo podobno vprašanje že na prejšnji seji postavljeno, pa ni bilo pisnega odgovora, prosim za pisni odgovor na moje vprašanje.«

**Anton KAMPUŠ**, član občinskega sveta, je uvodoma pojasnil, da po njegovem stodnevem spremljanju uvajanja in dela »nove lokalne oblasti«, le-to pozitivno ocenjuje in meni, da bo verjetno naša občina nadaljevala pot v pravo smer.

V nadaljevanju je podal naslednje **POBUDE**:

1. »O Domu starejših Gornja Radgona ne bom več govoril, saj se bodo prej ko slej vse stvari postavile na svoje mesto same od sebe. Dajem pa pobudo, da Občina Gornja Radgona v pisni obliki objavi vse dokumente, ki so bili poslani s strani Občine Gornja Radgona za nakup 49 % deleža Domu starejših občanov Gornja Radgona prodajalcu Stavbar gradnje – v stečaju. Ko bodo ti dokumenti javni bo verjetno jasno, da nisem več dežurni krivec in da je Občina Gornja Radgona, vse kar se teh postopkov tiče, naredila pravočasno in v pravem smislu besede.«
2. »Dajem pobudo, da objavite vse dokumente, da je Občina Gornja Radgona ravnala pravilno v postopkih glede glinokopa pri trgovini Lidl.

Vsi radgončani in radgončanke poznate, kaj pomeni opuščeni glinokop, kaj se je tam dogajalo in tako naprej. Sem kar vesel, da ni kakšna večja »tragedija« s tega nastala, saj je znano, da se je ves čas na to mesto odlagalo vse mogoče. Občina je z željo po izravnanju terena na tem mestu – tako imenovani poslovno-industrijski coni; vložila veliko truda, da bi ta teren, poln mlak, zapolnili. Prebral bom dogovor, da dobite vpogled, kako so te zadeve potekale: »Stranki tega dogovora ugotavljata, da je Schneeberger lastnik 800 - 1000 m<sup>3</sup> zemlje in zemlji podobnih materialov, ki so nenevarni za okolje, ki se lahko odložijo na zemljišču parc. št. 948/5, k.o. Gornja Radgona v lasti občine. Schneeberger se zavezuje, da bo materiale iz 1. točke tega dogovora pripeljal na zemljišče, ki je last občine, v tovornjakih s primerno osno obremenitvijo in jih po navodilih predstavnika občine pravilno odložil in po odložitvi primerno utrdil s stroji (izravnava terena).« Ta dogovor je bil podpisan in po enem letu se je pojavila pritožba občanke, bivše občinske delavke – nekateri »botri« le-tega še sedaj sedijo v vrstah občinskega sveta, inšpektorica je opravila ogled, naredila meritve in odločila, da se morajo nekatere stvari odstraniti. Trudili smo se preko ministrstva te stvari urediti, v nadaljevanju pa so v tej zvezi nastale še nekatere druge tožbe, ki po moji oceni in razgovoru s skupnim odvetnikom, nimajo neke strašne osnove. Toliko v razjasnitev, da ne bo spet letelo vse na "enega".«



Župan je g. Kampuša med podajanjem druge pobude prekinil s prošnjo, da se v skladu s poslovnikom drži dnevnega reda. G. Kampuš je pojasnil, da po podani pobudi podaja obrazložitev pobude, zato je nadaljeval s svojim izvajanjem.

3. »Prosim, da se objavi, v katerem zakonu piše, da ga je Občina Gornja Radgona kršila oziroma bila kaznovana zato, ker smo v treh krajevnih skupnostih v naše stavbe – gasilske domove, namestili podpostaje za internetne povezave?

Takrat smo namreč normalno – po logiki, v naše gasilske domove namestili podpostaje. Če se je pozneje zakonodaja spremenila, oziroma je bilo to nedopustno, se naj to zapiše, ne pa obešati krivde bivšemu županu.«

4. »Čistilna naprava je v tem trenutku v superlativih, o tem vsi govorite, tudi jaz verjamem, da je tako, četudi so sredstva za čistilno napravo v preteklosti že bila dana, vendar občina takrat ni uspela urediti dokumentacije, zato so se ta sredstva morala vrniti ministrstvu. Zaradi tega nikogar nismo tožili, ne »streljali« ali »ubili«. Zadnjič na seji sem dobil očitek, da so zadeve narobe sprojektirane, da se ne dogajajo stvari kot treba, da bodo podražitve glede zbiralnika meteorne vode, za katerega moram povedati, da je bil predviden, da bo šel direktno v bližnji potok Hercegovščak. Če se je zakonodaja v tej zvezi spremenila, da se meteorna voda ne sme spustiti v ta potok, ampak v reko Muro, nisem kriv jaz in nimam nobene krivde. Prav je, da se v tem primeru projekti ustrezno spremenijo, plačajo in se gre naprej. Samo to je rešitev. Take projekte, kot jih imamo (čistilna, voda) je pač potrebno spraviti skupaj. Jaz sem že takrat povedal, da se bodo verjetno nekatere stvari še zgodile, da bodo nastale podražitve, ampak to bomo morali nekako spraviti skupaj.«

G. Kampuš je pričel razpravljati o internetni povezavi, nakar ga je župan prekinil in ponovno zaprosil, da upošteva 17. člen poslovnika občinskega sveta, ki jasno določa ravnanja pri tej točki. Opozoril ga je, da ni postavil nobenega vprašanja, ali podal pobude ali predloga, ampak je le zagovarjal določene zadeve oziroma razpravljal. Prosil ga je, da postavi konkretno vprašanje in ga obrazloži, v skladu s 17. členom poslovnika, ki ga tudi časovno omejuje.

G. Kampuš je nadaljeval s podajanjem pobud, predhodno pa priporočil županu, da njegovo javno nastopanje in vodenje seje nadaljuje spoštljivo do ljudi in tudi do njega, kot bivšega župana.

V nadaljevanju je podal še naslednji **POBUDI**:

5. »Odgovorite vse, kar se tiče internetne povezave v treh krajevnih skupnostih, s kom ste se dogovarjali za opravljanje nadaljnjih sivih lis in pod kakšnimi pogoji. Govoril sem, da je sive lise povsod določala firma Telekom, da je potrebno počakati eno leto, po letu dni pa se lahko nadaljuje s projektom in da so lahko vključena tudi območja izven sivih lis. Pogovarjali smo se v smeri, da bo tisti, ki bo dobil koncesijo za upravljanje toliko močen, da bo preko lastnih finančnih sredstev priklopil še ostale. Zanima me, kako daleč je s to tematiko.«

6. »Prosim, da objavite, kdaj bo pripravljena vizija razvoja Občine Gornja Radgona za to mandatno obdobje štirih let, kdaj bodo znotraj tega navedeni cilji po letih, kdaj bodo navedene prioritete, ker je to osnova nekega dobrega in normalnega dela. Tega ne izrekam na račun kritike ampak si želim, da te stvari gredo naprej. Pred kratkim sem namreč gledal obravnavo državnega proračuna in pri nobenem poslancu nisem zasledil govora o problemih naše občine, tu mislim na vključitev v državni proračun obnove Panonske ulice, obnove državne ceste Gornja Radgona – Spodnji Ivanjci, ali tega interneta o katerem sem govoril. Sem pa Vas, spoštovani župan, o vsem tem že seznanil in govoril na primopredaji, največja težava pa je za mene predvsem ureditev nasipov ob reki Muri. Avstrija namreč prične s poplavnimi nasipi ob reki Muri v letošnjem letu. Če Slovenija ne bo reagirala, bo Radgona dobila vse na sebe. Vljudno prosim, da se povežete s poslanci (tudi Nova Slovenija jih ima) in brez strahu rešujete stvari na tak način.«

G. Kampuš je ob koncu še povedal, da mu ni vseeno za to občino in ponovno (kot že ob

primopredaji) priporočil županu, da ga lahko kdajkoli pokliče, karkoli povpraša in preveri ter da možnost tudi njemu, da pove svojo plat zgodbe in šele nato izreka obtožbe.

Župan je nato še v celoti prebral 17. člen poslovnika občinskega sveta, ki zajema določila glede postavljanja vprašanj in dajanja pobud in predlogov članic in članov občinskega sveta in s tem pojasnil njegov namen ravnanja. Dodal je, da govornica pri tej točki ni namenjena za razpravo ali zagovore in da je vsaka pobuda, podana na pravilen način, nadvse dobrodošla.

**Miran DOKL**, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Kje oziroma kdaj se lahko tisti, ki se pri 11. točki dnevnega reda (informacija župana med sejama) počuti ogroženega, napadenega in užaljenega, brani oziroma pove kaj v svoj zagovor?«

**Dr. Peter KRALJ**, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI in podal tri POBUDE:

Vprašanja:

1. »V prejšnjem mandatu sem bil član sveta Krajevne skupnosti Gornja Radgona, zato sprašujem ali se je spremenil režim dela, ker namreč nisem prejel še nobenega vabila na seje sveta omenjene krajevne skupnosti, sem pa izvoljen na območju te krajevne skupnosti. Tako bi se lahko marsikaj že razrešilo, namreč pobuda glede pokopališča se je v svetu krajevne skupnosti obravnavala že v prejšnjem mandatu. Ob tem naj dodam, da je Krajevna skupnost Gornja Radgona v prejšnjem mandatu sprejela kodeks etičnosti, kar je bil prvi kodeks, ki ga je sprejela katerakoli krajevna skupnost v Sloveniji. Mislim, da ni vse tako slabo, mogoče bi bilo dobro tudi kdaj se pohvaliti.«
2. »Na odboru za gospodarstvo smo razpravljali o vrtcu, in sicer o postavki 190202, kjer so zajeti materialni stroški za vse tri vrtce (Negova, Gornja Radgona, Črešnjevci) in kjer je predviden strošek 305.465 eur na letni ravni, največji strošek pa bi naj bila elektrika. Glede na to, da tri četrtina otrok hodi v energetske varčene vrtece v Gornji Radgoni, obnovljen pa je bil tudi vrtec v Črešnjevcih, se mi zdi višina te postavke gromozanska, zato prosim za razlago na naslednji seji, zakaj je potrebno samo za ogrevanje oz. se pravi za elektriko toliko.«

Pobude:

1. »V razpravi na odborih sem izvedel, da je že do zdaj idejna zasnova nove telovadnice stala skoraj 60.000 eur in bi naj po tej idejni zasnovi znašal strošek nove telovadnice 6,6 mio eur, kar je le še ocena idejne zasnove in ni projektna cena, v njej pa niti ni zajeto parkiranje. Objekt ki ima od 1.000 do 1.500 gledalcev in še nastopajoči, zahteva najmanj 800 parkirnih mest v neki relativno bližnji oddaljenosti. To pomeni, da bi strošek parkirnih mest morali še prišteti k stroškom izgradnje telovadnice, kar pomeni, da bi krepko presegli ceno 10 mio eur. Predlagam, da se razmisli o predlogu, ki je že bil obravnavan, da bi se obstoječa telovadnica pri osnovni šoli po potrebi renovirala in se ohranila za potrebe šole in občolskih dejavnosti ter rekreacije, vzporedno s tem pa se gre ponovno v športni center – zgraditi telovadnico kjer parkirišča že obstajajo. Če smo že ustanovili športni center bi bilo prav, da se tam tudi te tekme odvijajo. Mislim, da bi bila izgradnja dveh telovadnic cenejša kot izgradnja ene, ki bi naj bila na območju sedanje.«
2. »Občan Kolbl Mirko iz Hercegovščaka se je name obrnil s prošnjo. Namreč ob njegovi hiši je parcela v občinski lasti, na njej raste eno drevo, ki je sčasoma postalo veliko in je že opozarjal pristojne službe, na nevarnost, da se ob neurju kaj zgodi. Nastaja škoda, zato se naj to uredi, da ne bo pozneje dodatnih stroškov – bistveno večjih od današnje sejnine.«
3. »Dajem pobudo, da se poskuša proučiti možnost dokončanja in razširitve projekta slatinskih vrelcev, s tem, da se vključijo tudi ostali spomeniki, rimska grobišča, ostali kulturni zgodovinski objekti in se jih poveže skupaj v logične poti, in se jih dopolni tako, da te poti potekajo mimo gospodarskih subjektov (kmečki turizmi, druga lokalna ponudba, muzeji itd.), da se v bistvu na ta način trži. Trenutno je namreč zunaj evropski razpis, ki zagotavlja 85 % sofinanciranja (nepovratnih sredstev) in v okviru tega se bi to lahko rešilo in zagotovilo tudi nekaj prihodkov ljudem iz tega območja, ki so ob teh turističnih cestah.«

**Mag. Norma BALE**, članica občinskega sveta je podala naslednjo **POBUDO**:

»G. Kralj, dajem vam pobudo, da se v zvezi z vašo pravkar izneseno pobudo oglasite v Zavodu za kulturo, turizem in promocijo, da Vas seznanim s 130 stranmi poslovnega poročila, da Vam dam vse turistične prospekte, programe turističnih poti, da se z vsem seznanite, in potem ko boste oboroženi z nujno potrebnim znanjem, ki ga potrebujete za takšne diskusije, in boste tako seznanjeni kaj do zdaj je že bilo narejenega na turističnem področju in morda bomo skupaj našli še kakšno dobro rešitev, ker nenazadnje vsi delamo v dobro naše občine. Veseli bomo, če nam boste lahko skupaj s Poro pomagali tudi pri prijavih na projekte, ker vem, da to zelo dobro obvladate. To je le pobuda in iskreno vabljeni.«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

### **K tč. 5: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2015 (druga obravnava)**

Stanislav ROJKO, župan, je pohvalil vse vključene v pripravo proračuna, saj je bilo veliko dela opravljenega, veliko je bilo usklajevanja in aktivnosti, zato upa, da je razdelitev končnega in velikanskega zneska proračuna zadovoljiva za večino, vedno pa je lahko še boljše. Opravičil je odsotnost računovodkinje zaradi bolezni in zaprosil direktorico občinske uprave da poda uvodno obrazložitev.

Dr. Tatjana FULDER, direktorica občinske uprave je tako na začetku uvodne obrazložitve izpostavila spremembe predloga proračuna napram prvi obravnavi in predloženi amandma župana – kot sestavni del predloga odloka za drugo obravnava, navedla je mnenja in predloge delovnih teles občinskega sveta in nadalje vse predloge in mnenja dospela v času obravnave vključno z razpravo na seji, ki so vplivale na finančne posledice proračuna. Na podlagi vseh navedenih predlogov, mnenj in pripomb ostaja vrednost bilance B in bilance C nespremenjena, bilanca A pa se povečujejo prihodki nominalno za 9.176 eur ter odhodki prav tako za enak znesek. Naštela je spremembe na prihodkovni in odhodkovni strani proračuna z krajšo obrazložitvijo vsake spremembe. Nadalje je navedla in obrazložila razloge, zakaj se določeni predlogi, podani v času obravnave niso mogli upoštevati. Ob koncu obrazložitve je poudarila pomembnost sprejema proračuna in navedla negativne posledice delovanja občine v morebitnem podaljšanem obdobju začasnega financiranja.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2015 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Mag. Norma BALE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2015 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Peter ŽNIDARIČ je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2015 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Dr. Peter KRALJ je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2015 – druga obravnava in predlaga Občinskemu svetu Občine Gornja Radgona, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Dušan ZAGORC je pred podajo mnenja najprej zaprosil za spoštovanje, v poslovniku in statutu zapisanih, nazivov in pravilno naslavljanje z »članice in člani občinskega sveta« in ne napačno z »svetnicami in svetniki«, nato pa je še prosil za ohranitev dosedanje prakse, da proračunsko vsebino nazadnje obravnava Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve – z vsemi predhodno sprejetimi mnenji in predlogi ostalih odborov.

Nadalje je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2015 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Po podaji mnenja je postavil vprašanje, na katerega je zaprosil odgovor v nadaljevanju, in sicer, katere priloge so sestavni del proračuna. Pri tem je izpostavil njegovo pisno pripombo, da je bil sklep o sprejemu proračuna v prvem branju sprejet brez besedila »z vsemi prilogami«. Zanimalo ga je, ali so te priloge le tri, oziroma če so te: kadrovski načrt OU za leti 2015, 2016, kadrovski načrt Medobčinskega inšpektorata in redarstva za leti 2015, 2016, Program odprodaje premoženja, letni načrt dela in Načrt razvojnih programov za leti 2015, 2016.

Ob 15.55 uri je župan odredil 15-minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 16.15 uri. Župan je ugotovil, da je prisotnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena, saj je bilo na seji navzočih vseh 21 članic in članov občinskega sveta.

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je v imenu svetniške skupine DeSUS, izrazil njihovo namero, da podprejo proračun, s tem, da upajo na spremembe določenih postavk z rebalansom proračuna.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je seznanil občinski svet, da bo glasoval ZA sprejem proračuna, kljub njegovemu nestrinjanju z določenimi zadevami. V razpravi je izpostavil besedo odgovornost tako projektantov kot do zadolževanja občine katero bo potrebno zmanjševati in tudi odgovornost do občanov. Izpostavil je potrebo po zagotavljanju večje pristojnosti krajevnih skupnosti. Predlagal je občinski upravi, da že letos pristopi k pripravi čim več projektov za obnovo cestne infrastrukture, ki je iz leta v leto v slabšem stanju.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, se je uvodoma zahvalil predlagatelju, da je v proračun za drugo obravnavo vnesel nekatere njegove pripombe in predloge, dane v fazi javne obravnave, nadalje pa še enkrat zaprosil za razjasnitev pojma (termina) obveznih prilog proračuna, obširneje pa spregovoril o projektu izgradnje večnamenske športne dvorane pri OŠ Gornja Radgona, o katerem je bilo na seji odbora podano poročilo o desetletnih aktivnostih. Zaprosil je, da se v zvezi s tem projektom ne iščejo nove idejne zasnove glede spremembe lokacije. Seznanil je prisotne, da bo stranka SMC proračun sprejela po podani obrazložitvi predlagatelja glede obveznih prilog proračuna.

Župan je prebral 13. člen Zakona o javnih financah, ki določa, kaj mora župan predložiti ob proračunu, in sicer »predlog občinskega proračuna z obrazložitvami; program prodaje občinskega

finančnega in stvarnega premoženja za prihodnje leto, ki je potrebna zaradi zagotavljanja prejemkov proračuna, z obrazložitvami; predloge finančnih načrtov za prihodnje leto javnih skladov in agencij, katerih ustanovitelj je občina, z obrazložitvami in predloge predpisov občine, ki so potrebni za izvršitev predloga občinskega proračuna. Sestavni del obrazložitve predloga proračuna so načrti delovnih mest in načrt nabav z obrazložitvami.«

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je podprla projekt izgradnje večnamenske športne dvorane in izrazila željo, da se le-ta v dveh letih izvede. Izpostavila je tudi potrebo in dogovor, da se bo po izgradnji omenjene dvorane pristopilo k obnovi kulturnega doma, saj je dobre programe, brez potrebne infrastrukture, težko izvajati.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je postopek projekta izgradnje večnamenske športne dvorane ocenil kot predolg in predrag. Predlagal je, da se župan ali direktorica zavežeta, kdaj se bo pričela gradnja oziroma naj se že danes pove, da se bo tega in tega leta pričela gradnja, za izvedbo pa se priskrbijo lastna sredstva.

Branko KLUN, član občinskega sveta, je uvodoma izrazil nestrinjanje s predlogom (dr. Kralja), da se pristopi k izgradnji dveh športnih dvoran in navedel razloge: športna dvorana mora biti ob šoli, da jo v dopoldanskem času koristijo osnovnošolci, v popoldanskem pa ostali. S tem je pokrivanje stroškov dopoldanskih aktivnosti urejeno s strani ministrstva, kar je vsekakor cenejša rešitev kot izgradnja (in vzdrževanje) dveh dvoran. Izpostavil je še dejstvo, da sedaj v telovadnici osnovne šole ni možno izvajati nobene športne aktivnosti, podkrepil zavedanje po potrebi izgradnje, po izvedbi takšne gradnje, ki bo zagotavljala najcenejše stroške in bo služila svojemu namenu. Zavzel se je za maksimalno izkoriščenost in pripravo takšnega projekta in posledično temu tudi takšne dvorane, ki bo v celoti izpolnjevala vse najnovejše normative za več športnih panog. Prav tako je apeliral, da se postavijo roki izvedbe nalog, na primer, letos pridobivanje ponudb drugo leto zbiranje dokumentacije in najkasneje v letu 2017 izgradnja.

Dr. Peter KRALJ, član občinskega sveta, je povedal, da lahko v roku desetih dni pripelje zasebnega vlagatelja za večnamensko športno dvorano, postavlja pa se vprašanje, ali občani res želijo imeti novo dvorano za 10 mio eur.

Miran DOKL, član občinskega sveta, je uvodoma iznesel pripravljenost za tvorno sodelovanje pri pripravi proračuna – z vsemi izkušnjami, v nadaljevanju pa izpostavil podatek in dejstvo, da se je povprečnina precej znižala in se še bo, zato je apeliral na župana in direktorico, da predvidijo nekatere racionalizacijske ukrepe. Kot nedopustne je ocenil dejstvo, da se višajo fiksni stroški, na drugi strani pa se želje in potrebe občanov ne bi smele zmanjševati. Podprl je projekt in potrebo po izgradnji športne dvorane in izrazil prepričanje, da bomo to dvorano slej kot prej tudi dobili in to takšno kot si jo vsi želimo.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je spregovoril še o težavah pri pregledu in branju proračuna, ne samo zaradi slabih kopij, ampak tudi zaradi nastavitve ustreznega programa. Vsak program se lahko ustrezno spremeni, zato je prosil, da se v bodoče program spremeni tako, da bo branje proračuna (predvsem bilanc) lažje in da bo vsebina bolj razvidna.

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je naznanil, da bo verjetno glasoval za sprejem proračuna, saj je zato že zadnji čas. Zbodel ga je predlog (amandma predlagatelja) za znižanje postavke za tekoče vzdrževanje cest, prometne signalizacije in mestih ulic za 10.000 eur, saj meni, da so ta sredstva potrebna za obnovo mreže cest. V bodoče bi ta sredstva morali vrniti in jih vključiti v proračun, saj ljudje to pričakujejo – poleg izgradnje športne dvorane.

Anton KAMPUŠ, član občinskega sveta, je iznesel pričakovanje, da bo glede na investicijski cikel in na dejstvo, da je 85 % sredstev proračuna v bistvu fiksiranih, pričakovati pripravo rebalansa proračuna (tudi zaradi kakšnih dodatnih del, nakupa 49 % deleža doma...). Menil je, da bo potrebno sedaj vsakodnevno bdeti nad izvajanjem proračuna in da občina s takšnim proračunom potrebuje profesionalnega župana. Izrazil je zaupanje v delo občinskih služb in priporočil županu, da bolj bdi nad tem delom (nadzorovanje, vodenje), kot pa da opravlja določene aktivnosti na terenu. Ne strinja se z odgovori, da ni denarja, saj meni, da je denar na razpolago, potrebno ga je le pripeljati v občino (lobiranje na ministrstvih, državnem zboru). Obeta si, da bo to tako in želi si, da je proračun sprejet.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo.

Župan, je izrazil prepričanje, da je proračun pripravljen v skladu z najboljšimi možnostmi in je tudi razvojno naravnani ter zavedanje, da bo v naslednjih letih težko, v kolikor se ne bo v občino pripeljal svež denar. Verjame, da bo tako, ima zaupanje v sebe, v občinski svet in v občinsko upravo.

V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (21 navzočih, od tega 21 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P, št. 31:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2015 – druga obravnava, z vsemi bilancami in prilogami.**

#### **K tč. 6: Pravilnik o dodeljevanju pomoči za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v občini Gornja Radgona (prva obravnava)**

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi. Povzela je poglobitve informacije o predlogu pravilnika iz obrazložitve v gradivu, nadalje pa poudarila, da bodo predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo ter ostali morebitni predlogi podani v času obravnave, proučeni in vneseni v vsebino pravilnika za drugo obravnavo. V imenu predlagatelja je občinskemu svetu predlagala, da predlog pravilnika obravnava in sprejme.

Dr. Peter KRALJ je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Pravilnika o dodeljevanju pomoči za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v občini Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga Občinskemu svetu Občine Gornja Radgona, da ga obravnava in sprejme z naslednjimi dopolnitvami:

- v 5. členu v točki 1, se na koncu prve alineje doda vejica, pri drugi alineji se črta beseda »Podjetja« in se preostalo besedilo združi s prvo alinejo;
- v 5. členu se v celoti črta točka 2; ostale točke se smiselno preštevilčijo;
- v 7. členu se črtata ukrep št. 3 »Posebna usposabljanja in dodatna izobraževanja podjetnikov in zaposlenih v podjetjih« in ukrep št. 4 »Svetovalne storitve za izdelavo razpisne dokumentacije za prijavo na državne in mednarodne razpise«; posledično se v celoti črtata 10. in 11. člen; ukrep št. 5 se smiselno preštevilči, enako velja tudi za preštevilčenje členov;
- v 8. členu se pri namenu ukrepa v prvem odstavku za besedo »delavcev« doda pika, preostali del besedila se črta;
- v 9. členu se oba navedena ukrepa v okviru spodbujanja razvoja socialnega podjetništva smiselno vsebinsko združita tako, da bi se 9. člen v celoti na novo glasil:

#### **»9. člen**

#### **2. Spodbujanje razvoja socialnega podjetništva**

*Namen ukrepa je podpora zagonu novih socialnih podjetij in njihovemu nadaljnjemu razvoju oziroma spodbuditi razvoj projektov in rast socialnih podjetij, kot jih opredeljujejo predpisi s področja socialnega podjetništva.*

*Upravičenci do pomoči so nepridobitne pravne osebe, ki so pridobile status socialnega podjetja v skladu s predpisi, ki urejajo področje socialnega podjetništva ter imajo sedež ali lokacijo poslovne enote na območju občine Gornja Radgona.*

**Upravičeni stroški:**

- Ø materialni upravičeni stroški za izvedbo pilotnega projekta s področja socialnega podjetništva,*
- Ø stroški opredmetenih osnovnih sredstev, potrebnih za dejavnost podjetja (nakup strojev in opreme, nakup zemljišč, stroški nakupa oziroma najema objekta),*
- Ø stroški razvoja novih produktov in storitev.*

**Intenzivnost pomoči:**

- Ø delno finančno povračilo stroškov, nastalih pri pripravi vseh potrebnih aktov oziroma postopkov z namenom registracije socialnega podjetja do višine 50 %,*
- Ø skupna višina subvencije za opredmetena sredstva lahko znaša največ do 50 % upravičenih stroškov,*
- Ø do petletna oprostitvev plačevanja najemnine za potrebe delovanja in razvoja socialnega podjetništva v prostorih, ki so last občine Gornja Radgona,*
- Ø drugi ukrepi podpornega okolja za razvoj socialnega podjetništva, navedeni v javnem razpisu na podlagi tega pravilnika.«*

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P, št. 32:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Pravilnika o dodeljevanju pomoči za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga pravilnika traja 20 dni.**

#### **K tč. 7: Sklep o soglasju k predlogu cene socialno varstvene storitve socialni servis za nadstandardne storitve ter predlogu nove cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu, posredovane s strani Zavoda za pomoč družini na domu VITICA**

Obrazložitev k tej točki je podala Zora BORKO, predstavnica Zavoda za pomoč družini na domu VITICA, Gornja Radgona. Obširneje je predstavila njihovo delovanje z zakonskimi podlagami, ter opisala način izvajanja socialne oskrbe in dodatnih nadstandardnih storitev, kakor tudi način oblikovanja cene za obe storitvi, ki sta predmet sklepa o podaji soglasja s strani občine. Spregovorila je tudi o predvideni njihovi vključitvi v projekt »24 ur doktor« in ga opisala.

Mag. Norma BALE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Sklepa o soglasju k predlogu cene socialno varstvene storitve socialni servis za nadstandardne storitve ter predlogu nove cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, se ni strinjal s predlaganim sklepom, zaradi načina zaslužka zasebnih zavodov, nejasnega izračuna višine storitve in nezmožnosti občanov, da si to storitev privoščijo. Predlagal je pravno-formalno preoblikovanje predloga sklepa tako, da občinski svet ne podaja soglasja k predlogu cen, ampak se s tem le seznanil. Menil je, da bo v primeru podaje soglasja potrebno oblikovati tudi nov odlok o delni subvenciji te storitve.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je izpostavil potrebo po seznanitvi občanov o izvajanju tržne dejavnosti obravnavanih storitev, za katero izvajalec tudi odgovarja, nosi vse posledice in prevzema tudi dobiček. Moti ga praznina v določenih primerih izračunov, ko ni jasno ali se bo (npr. za obisk frizerja) obračunal strošek na kilometer, na uro ali na oboje. Prav tako ga je zanimalo, kje je cena storitve gasilcev za intervencijo v opisanem projektu s strani ge. Borko.

Ingeborg IVANEK, članica občinskega sveta, je izpostavila ugotovitve in izsledke njihovega projekta, ki izražajo težo po takšnih storitvah pomoči, vendar brez plačila. Namen samega delovanja zavoda Vitica je za pozdraviti, vendar glede na dohodke naših starejših občanov dvomi, da si bodo lahko te storitve privoščili.

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je na podlagi že izvedene daljše razprave in obravnave na Odboru za družbene dejavnosti predlagala, da se tudi občinskemu svetu dodatno pojasnijo pravno-formalni postopki sprejemanja sklepa oziroma, da ga. Borko pojasni, zakaj mora občinski svet o tem sploh odločiti. Čeprav ni vezano na vsebino obravnavanega sklepa, pa se strinja z oceno, da je cena navedenih storitev zelo visoka.

Zora BORKO, predstavnica Zavoda za pomoč družini na domu VITICA, je odgovorila na vprašanja postavljena v razpravi in podala dodatna pojasnila glede izračuna cen storitev na splošno in v primeru, ki ga je navajal g. Gredar, upošteva zakonske podlage in predpisano metodologijo. Poudarila je, da je sprejem soglasja občinskega sveta k cenam storitev potreben izključno zaradi izpolnjevanja pravno-formalnih pogojev za vpis zavoda Vitica v register izvajalcev socialno varstvenih storitev za izvajanje socialno varstvene storitve socialni servis.

Dr. Tatjana FULDER, direktorica občinske uprave, je dodatno pojasnila, da bo socialno varstvene storitve za naše občane še naprej opravljal javni zavod – Center za socialno delo. Soglasje občinskega sveta je potrebno le zaradi »nerodne« navedbe v področni zakonodaji, katera določa postopke vpisa v register izvajalcev socialno varstvenih storitev in zahteva soglasje pristojnega organa lokalne skupnosti – občinskega sveta.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je ponovno predlagal, da občinski svet v tej zvezi poda le mnenje oziroma se z zadevo seznanil. V nasprotnem primeru za predlog sklepa (in izdajo soglasja) ne bo glasoval.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo.

Župan je še ponovil pojasnila direktorice v tej zvezi, v nadaljevanju pa je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (19 navzočih, od tega 18 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

#### **S K L E P, št. 33:**

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona daje soglasje k predlogu cene socialno varstvene storitve socialni servis za nadstandardne storitve, posredovane s strani Zavoda za pomoč družini na domu VITICA, Gornja Radgona, in sicer znaša predlagana cena storitve 9,70 EUR na eno efektivno uro neposredne storitve za uporabnika.**



- 2. Občinski svet Občine Gornja Radgona daje soglasje k predlogu nove cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu izven javne službe, posredovane s strani Zavoda za pomoč družini na domu VITICA, Gornja Radgona, in sicer znaša predlagana cena storitve ob delovnikih 12,50 EUR, za nedeljo 16,25 EUR in za praznik 17,50 EUR na eno efektivno uro neposredne storitve za uporabnika.**

**K tč. 8: Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za navedene nepremičnine v k.o. Plitvički Vrh in Spodnja Ščavnica**

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi. Navedel je razlog za potrebo po sprejemu sklepa in v imenu predlagatelja občinskemu svetu predlagal, da predlog sklepa obravnava in sprejme.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za navedene nepremičnine v k.o. Plitvički Vrh in Spodnja Ščavnica in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

**S K L E P, št. 34:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, s katerim se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena navedenim nepremičninam v k.o. Plitvički Vrh in Spodnja Ščavnica, ki v naravi niso več ceste.**

**K tč. 9: Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2014**

Obrazložitev k tej točki je podal Boštjan FLEGAR, višji svetovalec v občinski upravi. Iz obrazložitve v gradivu je izpostavil pravne podlage za pripravo in sprejem sklepa in navedel zneske delnih povrnitev stroškov volilne kampanje po posameznih upravičenih organizatorjih volilne kampanje (za volitve v občinski svet in župana) ter v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog sklepa obravnava in sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2014 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P, št. 35:**

1. Na podlagi predloženih poročil o vseh zbranih in porabljenih sredstvih za volilno kampanjo ter podanih zahtevkov, so do delne povrnitve stroškov volilne kampanje za občinski svet upravičeni sledeči organizatorji volilne kampanje v skupnem znesku 1.026,96 EUR, in sicer:

<b>IME ORGANIZATORJA VOLILNE KAMPANJE</b>	<b>Znesek</b>
SD – SOCIALNI DEMOKRATI	222,42 EUR
LISTA ZA GORNJO RADGONO	205,59 EUR
SMC – STRANKA MIRA CERARJA	150,48 EUR
DeSUS – DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	144,54 EUR
SDS – SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	119,13 EUR
N.Si – NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI	97,02 EUR
SLS – SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	87,78 EUR
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.026,96 EUR</b>

2. Na podlagi predloženih poročil o vseh zbranih in porabljenih sredstvih za volilno kampanjo ter podanih zahtevkov, sta do delne povrnitve stroškov volilne kampanje za kandidata za župana upravičena sledeča organizatorja volilne kampanje v skupnem znesku 447,24 EUR, in sicer:

<b>IME ORGANIZATORJA VOLILNE KAMPANJE</b>	<b>Znesek</b>
SD – SOCIALNI DEMOKRATI (kandidat za župana Anton KAMPUŠ)	154,68 EUR
STANISLAV ROJKO (kandidat za župana Stanislav (Stanko) ROJKO)	292,56 EUR
<b>SKUPAJ</b>	<b>447,24 EUR</b>

3. Sredstva iz 1. in 2. točke tega sklepa se nakažejo iz proračunske postavke št. 010103 proračuna občine za leto 2015 na transakcijski račun posameznega organizatorja volilne kampanje.

### **K tč. 10: Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2015**

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Opisal je postopek priprave letnega programa športa za sprejem na občinskem svetu – z zakonskimi podlagami, navedel primerjavo predlagane višine sredstev napram letu 2014 – z razlogi za povečanje ter izrazil željo in pričakovanja glede podpore občinskega sveta in posledično temu pristopa k izgradnji prepotrebne večnamenske športne dvorane v Gornji Radgoni. V imenu predlagatelja je občinskemu svetu predlagal, da obravnava in sprejme predlagani letni program športa za leto 2015.

Mag. Norma BALE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Letnega programa športa v občini Gornja Radgona za leto 2015 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 navzočih, od tega 16 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P, št. 36:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2015.**

## **K tč. 11: Koledar prireditev v letu 2015 v občini Gornja Radgona**

Obrazložitev k tej točki je podala mag. Norma BALE, direktorica Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona. V kratkem je opisala postopke, ki so bili izvedeni pri pripravi koledarja prireditev, naštel organizatorje prireditev in število predvidenih prireditev posameznih organizatorjev ter predlagala občinskemu svetu, da koledar prireditev obravnava in se z njim seznani.

Mag. Norma BALE je nato še kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s predlogom Koledarja prireditev v letu 2015 v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Franek RADOLIČ je kot predsednik komisije podal mnenje Komisije za prireditve, ki glasi:

»Komisija za prireditve je obravnavala predlog Koledarja prireditev v letu 2015 v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je v razpravi iznesel pobudo, da vsak član in članica občinskega sveta prejme (letno/častno) vstopnico za obisk vseh sejmov v Gornji Radgoni.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P, št. 37:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona se je seznanil s predloženim Koledarjem prireditev v letu 2015 v občini Gornja Radgona.**

## **K tč. 12: Program dela Občinske uprave vezan na delo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona v letu 2015**

Stanislav ROJKO, župan, je podal krajšo uvodno obrazložitev. Obravnavan in sprejet Program dela Občinske uprave vezan na delo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona v letu 2015 je ocenil kot dober in kot zadovoljivo ter optimistično podlago za nadaljnje delo.

Nato je župan povabil navzoče k razpravi.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je predlagal dopolnitev programa dela z obravnavo Programa dela občinskega sveta za leto 2015 in 2016 ter prosil za obrazložitev, kakšen odlok o mladini v občini se bo obravnaval (točka 13 predlaganih obravnav splošnih aktov). Nadalje je predlagal pripravo (in obravnavo) Načrta razvojnih programov za obdobje od leta 2015 do leta 2020 ter uvrstitev gradiva »Idejna zasnova za izgradnjo večnamenske športne dvorane« v program dela. Priporočal in predlagal je, da se na seje pogosteje uvrščajo gradiva, vezana na področja kulture, sociale, društev, turizma, zdravstva itd.

Župan se je s podanimi predlogi g. Zagorca strinjal, nadalje pa mu je odgovoril na vprašanje glede vsebine odloka o mladini, in sicer, da se celoviteje pristopa k ureditvi tega področja, odlok je povezan s pravilnikom o nagrajevanju študentov, ni pa še dokončno definiran točen naziv odloka.

Ingeborg IVANEK, članica občinskega sveta, je predlagala, da se v program uvrsti tudi točka, kjer bi obravnavali in se seznanili z delom Knjižnice Gornja Radgona.

Župan se je s predlogom ge. Ivanek strinjal.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P, št. 38:**

**Občinski svet se je seznanil s sprejetim Programom dela občinske uprave vezanim na delo Občinskega sveta občine Gornja Radgona v letu 2015.**

### **K tč. 13: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta**

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnje seje, in sicer:

- Ø odgovori na dve vprašanji in pobudo člana občinskega sveta, gospoda Zvonka Gredarja;
- Ø odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Franeka Radoliča;
- Ø odgovori na tri predloge člana občinskega sveta, gospoda dr. Petra Kralja;
- Ø odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Ivana Kajdiča;
- Ø odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Petra Žnidariča;
- Ø odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja.

Nato je župan zaključil to točko dnevnega reda.

### **K tč. 14: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama**

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so se odvijala med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer:

- o uspešnih rezultatih Dnevnikove izvidnice (Občini Gornja Radgona je v vseh kategorijah podeljeno priznanje med 15 slovenskimi mesti);
- o odprtju sejma Dom in dogovorih s Pomurskim sejmom d.d.;
- o projektu izgradnje čistilne naprave, prehodu izvedbe projekta v zaključno fazo ter počasnem povračanju finančnih sredstev;
- o pogovorih z Družbo za upravljanje terjatev bank (stara vojašnica, avtobusna in železniška postaja, bloki pri Domu starejših občanov);
- o razgovorih glede ureditve območja bivše prašičereje v Podgradu;
- o prijavljanju in kandidiranju na projekte – potrebi in oceni glede tega;
- o občinskem prostorskem načrtu in zagonu gospodarstva, ki ga OPN omogoča.

S tem je župan končal svoje izvajanje in ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Članicam in članom občinskega sveta ter ostalim navzočim se je zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 18.33 zaključil 4. redno sejo občinskega sveta.

**ZAPISALA:**  
Simona PELCL

**SEJO VODIL:**  
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA  
Stanislav ROJKO