



**OBČINA GORNJA RADGONA**  
**ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona  
Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14  
<http://www.gor-radgona.si>  
e-pošta: tajnistvo.zupana@gor-radgona.si

Številka: 013-2/2014-OS/11  
Datum: 20. 4. 2016

## **Odgovori na vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta**

Na podlagi 17. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona (Uradno glasilo Občine Gornja Radgona, št. 1/2016) je na vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta, katere so dne 18. 2. 2016 podali na 10. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, bil pripravljen še zadnji manjkajoči pisni odgovori, ki se objavi na spletni strani občine, in sicer:

- Ø odgovor na pobudo člana občinskega sveta g. Zvonka GRENDARJA.



**OBČINA GORNJA RADGONA**  
**ŽUPAN**

Partizanska c. 13, 9250 Gornja Radgona  
Tel: 02/564-38-00, Fax: 02/564-38-14  
<http://www.gor-radgona.si>  
e-pošta: [tajnistvo.zupana@gor-radgona.si](mailto:tajnistvo.zupana@gor-radgona.si)

Številka: 013-2/2014-OS/10-F1

Datum: 18. 4. 2016

**OBČINA GORNJA RADGONA**  
**OBČINSKI SVET**

**ZADEVA: Odgovor na pobudo člana občinskega sveta g. Zvonka GRENDARJA**

Član občinskega sveta, gospod Zvonko GRENDAR, je na 10. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 18. 2. 2016 podal naslednjo pobudo:

»Ljudje iz Vrtne in Panonske ulice so pripravili analizo dogodkov v zvezi s križiščem in živo mejo. Ta živa meja vpliva na vse. To, da ni možno uvesti revizije postopka, ne drži. Možno jo je namreč uvesti, v kolikor pa ne pa se uvede novi postopek. Napisali so mi – berem podčrtano iz dopisa – »da lastnik žive meje, do izdaje novega soglasja dne 17. 6. 2011 ni spoštoval soglasja iz leta 2006«. Se pravi, če se ne bom nečesa držal bom nagrajen in dobim še bombonček. Da ne bom vsega bral, kar so mi zapisali, bom šel na konkretne zadeve, in sicer na določila Zakona o upravnem postopku. 7. člen ZUP-a tako določa, da morajo organi omogočiti strankam, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice in pri tem morajo poskrbeti zato, da stranke ne uveljavljajo svojih pravic v škodo pravic drugim in ne v nasprotju z javno koristjo. Se pravi, v primeru, če je tu postavljena živa meja in pridem iz stranske ceste z avtomobilom ob slabi vidljivosti oz. svetlobi, lahko otrok pravilno pripelje z rolko ravno dol in se zaleti v moj avtomobil, sem kriv. Zato, ker nekdo ni ravnal v skladu z mojim interesom. Otrok bo poškodovan, jaz bom zaprt, moralno bom trpel, pa še družina me ne bo imela. V tej zvezi te postopke določa še 8., 44., 260., 263. in 267. člen ZUP-a. Prosim, da se to upošteva. Vsakdo si lahko pogleda sliko, ki prikazuje kakšno je realno stanje. Dodajam, da ni samo problem izhod iz Vrtne, ampak tudi problem izhoda na Panonsko zaradi visoke žive meje. Prosim, da se ta dejstva upoštevajo, ali se obnovi postopek, ali pa se spelje na novo. V kolikor ne, bom v svoji stranki našel toliko denarja za plačilo odvetnika, pa se bomo morali iti na drugi način, za korist teh ljudi, ki tam živijo.«

Priloga pobude je kopija dopisa občanov – Analiza odgovorov na svetniško vprašanje z dne 12. 11. 2015 in s tem nastala nova vprašanja.

## ODGOVOR

V križišču občinskih cest LK 105061 in JP 604961 v mestu Gornja Radgona, se je za živo mejo na parc. št. 290, k.o. Gornja Radgona, stranki na Vrtni ulici 1, izdalo Soglasje št. 35100-086/2006-203/DV dne 12. 10. 2006, za zasaditev žive meje na njenem zemljišču do višine 1,80 metra, v samem križišču občinskih cest pa do višine 1,00 metra.

Dne 1. 7. 2010 je medobčinski inšpektor uvedel inšpekcijski postopek glede preglednosti v predmetnem križišču. Na podlagi terenskega ogleda sta bila dva zavezanca vabljeni na ustno obravnavo dne 7. 7. 2010. Ugotovitve inšpekcijskega pregleda so bile, da je iz smeri JP 604961 (neprednostna cesta) v križišču v skladu s 18 in 70. členom Pravilnika o projektiranju cest (Uradni list RS, št. 91/05 in 26/06) nezadostna preglednost v desni smeri, saj je bila živa meja zasajena previsoko, zaradi česar so bili odrejeni ukrepi za zagotovitev preglednosti. V križišču za levo smer pa je bilo postavljeno prometno ogledalo, tudi iz razloga, da del občinske ceste poteka po zasebnem zemljišču, priposestvovanje kot način omejitve lastninske pravice v javno korist, pa ni dopustno (Odločba Višjega sodišča v Kopru, št. Cp/432/2012). Prav tako je bil zamenjan prometni znak »križišče s prednostno cesto« s prometnim znakom »ustavi«.

Dne 16. 12. 2010 je stranka iz Vrtnice ulice 1 podala vlogo za spremembo soglasja, s katerim je predlagala, da je dovoljena višina žive meje na njeni parceli povsod do 1,80 metra, s tem, da bi se v križišču občinskih cest postavilo dodatno prometno ogledalo. To vlogo je obravnaval občinski Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu 7. 6. 2011 in sprejel sklep št. 8, s katerim je stranki dovolil postavitev dodatnega prometnega ogledala na stroške stranke in soglašal, da je dovoljena višina žive meje povsod do 1,80 metra.

Na podlagi mnenja Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, je bilo stranki iz Vrtnice ulice 1 izdano Soglasje št. 35100-106/2010-U109-2, z dne 17. 6. 2011, s katerim se je dovolilo postavitev dodatnega prometnega ogledala v križišču občinskih cest LK 105061 in JP 604961, posledično pa se je dovolila višina žive meje v celoti do 1,80 metra. Ker so prometna ogledala dovoljena v skladu s Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremlitvi na javnih cestah (Uradni list RS, št. 46/00, 110/06, 49/08, 64/08, 65/08 - popr.), se je tudi inšpekcijski postopek v tej zadevi ustavil.

V letu 2013 je Komisija za tehnično urejanje prometa v okviru Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, obravnavala tudi zahtevek za obnovo postopka z dne 27. 3. 2013, vendar konkretnega sklepa ali stališča ni sprejela, kar je tudi razvidno iz zapisnikov sej.

Glede obnove postopka ni bil izpolnjen nobeden izmed razlogov iz 260. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), prav tako je v prvem odstavku 263. člena Zakona o splošnem upravnem postopku določeno, da lahko stranka predlaga obnovo postopka v roku 1 meseca. V tem primeru je bila druga odločba oziroma Soglasje št. 35100-106/2010-U109-2 stranki izdano dne 17. 6. 2011, prva zahteva za obnovo postopka pa je bila vložena dne 27. 3. 2013.

Prav tako je bilo v letu 2013 s predsednico KS Gornja Radgona dogovorjeno, da bo sklicala obe stranki na sestanek, na katerem bi sodelovali tudi predstavniki občinske uprave, vendar

do tega sestanka ni prišlo, kot posledica zadnjih dveh navedb pa tudi ni bil podan uraden odgovor.

Občina Gornja Radgona je tudi naročila Strokovno mnenje o prometni ureditvi za križišče v Vrtni ulici v Gornji Radgoni, katerega je Prometnotehniški inštitut Fakultete za gradbeništvo in geodezijo v Ljubljani, izdelal 9. 7. 2014. V poročilu strokovnega mnenja je navedeno, da je prometna ureditev v križišču Vrtno ulice v Gornji Radgoni v skladu z veljavno zakonodajo, možni pa so še dodatni ukrepi za povečanje varnosti v cestnem prometu, kot so dodatno znižanje hitrosti oziroma preplastitev križišča in izvedba na ploščadi. Decembra 2015 je bilo tudi izvedeno strokovno mnenje s strani Fakultete za gradbeništvo, prometno inženirstvo in arhitekturo, katerega poročilo pa še nismo prejeli.

Inšpekcijski ukrep se lahko izvede takrat, ko je nekaj dejansko v nasprotju z veljavno zakonodajo, torej bi v konkretnem primeru bila izvedba inšpekcijskega ukrepa dopustna v primeru, da v tem križišču ne bi bilo postavljeno prometno ogledalo. Kljub vsemu pa se bo izvedel kontrolni inšpekcijski nadzor rasti in vzdrževanja žive meje v skladu z izdanim soglasjem. Nadzor križišča Vrtno ulice z državno cesto – Panonsko ulico, pa je v pristojnosti državne inšpekcije za ceste, ki je prav tako opravila nadzor dne 21. 7. 2015, na podlagi katerega se je v tem križišču višje na vidno mesto prestavil prometni znak »ustavi«.

Ne glede na vse se bo občinska uprava tudi s pomočjo KS Gornja Radgona prizadevala rešiti nastalo problematiko in z lastniki žive meje sklicati sestanek ter konstruktivno doreči ukrepe za izboljšanje zadevne problematike.

**PRIPRAVILA:**

Danilo VLAJ

*Aleš Potočnik*  
Aleš POTOČNIK

**ŽUPAN**  
**OBČINE GORNJA RADGONA**  
Stanislav ROJKO

