

Z A P I S N I K

12. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 2. 6. 2016, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Stanislav ROJKO, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 17 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta.

Svojo odsotnost sta predhodno opravičila Vitomir DUNDEK in Karolina STAROVASNIK.

V nadaljevanju sta se seji z zamudo pridružila Tamara ŠMELC in Franek RADOLIČ.

V nadaljevanju seje je bilo tako navzočih 19 članic in članov občinskega sveta, in sicer:

mag. Norma BALE, Miran DOKL, Vera GRANFOL, Zvonko GREDAR, Ingeborg IVANEK, Ivan KAJDIČ, Branko KLUN, Branko KOCBEK, dr. Peter KRALJ, Urška MAUKO TUŠ, Konrad NIDERL, Miroslav NJIVAR, Franek RADOLIČ, Alenka ROJKO, David ROŠKAR, Tamara ŠMELC, Dušan ZAGORC, Robert ŽINKOVIČ, Peter ŽNIDARIČ.

Ostali navzoči na seji:

- Ø direktorica Občinske uprave – dr. Tatjana FULDER;
- Ø uslužbenci občinske uprave: Boštjan FLEGAR, Vladimir MAUKO, Majda FERENC, Dragan KUJUNDŽIČ, Simona PELCL;
- Ø Iztok AMERŠEK, predstavnik podjetja Liviplant d.o.o.;
- Ø novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim avdio-video zapisom na podatkovni medij, ki se hrani. Posnetek te javne seje je javno dostopen preko spletne strani občine.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli s sklicem seje.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo na mize razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- Ø k tč. 7: Odlok o spremembah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Gornja Radgona (skrajšani postopek) – spremenjen predlog odloka in dopolnitev obrazložitve;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Komisije za priznanja, pohvale in nagrade.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 11. redne seje občinskega sveta

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Župan je dal v obravnavo zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 14. 4. 2016 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa za sprejem zapisnika 11. redne seje. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 124:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 14. 4. 2016 v predloženi vsebini.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan s sklicem 11. redne seje. Povedal je, da je bilo s sklicem seje gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, dostopno pa je tudi na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Naštel je dodatno gradivo, katero je bilo dano članicam in članom občinskega sveta na mize še pred pričetkom seje.

Nato je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda in povabil navzoče k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Razpravljal je dr. Peter KRALJ (pohvala).

V tem času (ob 14.07) sta se je seji pridružila Tamara ŠMELC in Franek RADOLIČ. Prisotnost se je povečala na 19 prisotnih članic in članov občinskega sveta.

Drugih prijav k razpravi več ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda, kot ga je uvodoma predlagal. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 11. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta
5. Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v občini Gornja Radgona
6. Odlok o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona (druga obravnava)
7. Odlok o spremembah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)
8. Sklep o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo Republike Slovenije
9. Sklep o podpori predlogu novele Zakona o davčnem potrjevanju računov
10. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

K tč. 4: Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta

Župan je podal informacijo o stanju in podanih odgovorih na vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta. Najprej je seznanil, da je bil po prejšnji seji občinskega sveta, 20. 4. 2016, na spletni strani občine objavljen še zadnji manjkajoči odgovor na pobudo člana občinskega sveta g. Gredarja, podano na 10. redni seji občinskega sveta. V nadaljevanju je seznanil, da so bili pripravljene in dne 25. 5. 2016 na spletni strani občine objavljeni pisni odgovori na vprašanja in pobude, katere so članice in člani podali na 11. redni seji Občinskega sveta, in sicer:

- Ø odgovori na eno pobudo in štiri vprašanja člana občinskega sveta g. Mirana Dokla;
- Ø odgovori na dve vprašanji in dve pobudi članice občinskega sveta ge. mag. Norme Bale;
- Ø odgovori na tri vprašanja in eno pobudo članice občinskega sveta ge. Alenke Rojko;
- Ø odgovor na pobudo članice občinskega sveta ge. Ingeborg Ivanek;
- Ø odgovora na vprašanje in pobudo člana občinskega sveta g. dr. Petra Kralja;
- Ø odgovora na vprašanje in pobudo članice občinskega sveta ge. Urške Mauko Tuš;

Ø odgovora na vprašanje in pobudo člana občinskega sveta g. Ivana Kajdiča.

Dne 2. 6. 2016 so bili na spletni strani občine dodatno objavljeni sledeči pisni odgovori:

Ø odgovor na vprašanje članice občinskega sveta ge. mag. Norme Bale;

Ø odgovor na vprašanje članice občinskega sveta ge. Alenke Rojko;

Ø odgovor na vprašanje člana občinskega sveta g. dr. Petra Kralja.

Zahteva ge. Vere Granfol za dodatno pojasnilo na prejet odgovor v zadevi združnih deležev je bila z dopisom s prošnjo za povraten odgovor posredovana na Krajevno skupnost Gornja Radgona in na Panonica zadruga z.b.o., vendar vse do 2. 6. 2016 ni bil prejet noben povraten pisni odgovor, zato bodo ti odgovori naknadno objavljeni.

Nato je župan pozval članice in člane občinskega sveta k besedi.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Postavljam vprašanje zakaj Občinski svet Občine Gornja Radgona ni opravil izredne seje o tako pomembni zadevi kot je Sporazum o lastništvu in upravljanju sistema C. Ali je Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe edini merodajen, da rešuje tako pomembna vprašanja za Občino Gornja Radgona – v imenu vseh pa predlaga, da ga sprejme v predloženi vsebini. Kaj smo pa potem ostali odbori, samo statisti za dvigovanje rok? Na skupni seji dajati predloge ali se s predloženo vsebino ne-strinjati, pokažemo samo neuskkljenost našega občinskega sveta. Nisem edini, ki sem takega mnenja in upam, da v bodoče o tako pomembnih odločitvah odloča občinski svet na redni ali izredni seji.«
2. »Sprašujem zakaj nimamo na dnevnem redu obravnave Poročila o izvedbi nadzora zakonitosti organiziranosti poslovanja ter finančnega poslovanja posrednega proračunskega porabnika Javni zavod Knjižnica Gornja Radgona. Nadzor se je vršil od 30. 11. do 4. 12. 2015. Končno poročilo in stališča o izvedbi nadzora je nadzorni odbor posredoval 11. 4. 2016 občinski upravi, osnutek poročila pa 24. 2. 2016. Vse do danes pa občinski svet ni bil seznanjen o tem poročilu. Članice in člani občinskega sveta imajo pravico vedeti, kaj se dogaja v javnem zavodu Knjižnica Gornja Radgona.«

Obe vprašanji je g. Njivar podal tudi pisno.

Franek RADOLIČ, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Dajem pobudo v zvezi z zadrugo Panonica. Ta stvar je zelo obsežna in s takšnimi vprašanji ter odgovori ne pridemo do konca. Sem tudi podpredsednik Krajevne skupnosti Gornja Radgona in član upravnega odbora Panonica, zato predlagam, da se na eno od naslednjih sej občinskega sveta uvrsti točka s to problematiko, na katero se povabi predsednico upravnega odbora in predsednika nadzornega odbora Panonica, da jim zastavimo vsa vprašanja oni pa nanje odgovarjajo. To bi bilo najbolj merodajno, saj kot vidimo to dopisovanje preko vprašanj in odgovorov ni učinkovito.«

Ingeborg IVANEK, članica občinskega sveta, je uvodoma zaprosila za popravek številke kvadrature v njeni pobudi, dani na 11. redni seji, in sicer je pravilna kvadratura 17 m² in ne 27 m², v nadaljevanju pa je podala naslednjo POBUDO:

»Dajem pobudo v imenu zaposlenih v Domu starejših občanov Gornja Radgona. Problematika je že nekaj časa pereča in delavci so v skrbeh za svoja delovna mesta, zato ker se na veliko govori, da ga. Dokl hoče odkupiti 2 % delež od Občine Gornja Radgona. S tem bi ona postala večinska lastnica in mi nimamo več glavne besede pri domu in kaj koli je v zvezi z njim. Zato delavci prosijo, da bi sprejeli sklep, da se zaščiti 51 % lastniškega deleža v Domu starejših občanov, na način, da se Občinski svet Občine Gornja Radgona zaveže, da Občina Gornja Radgona ne bo prodala ostalega 51 % lastniškega deleža in bi tako ohranila večino glasovalnih pravic. Na eni naših sej smo že o tem govorili (leta 2014), takrat je bilo dejansko prepozno, ker en dan prej je bila plačana tista cena za dom (s strani Pramaga) in smo takrat z našo pobudo zamudili. Morda

zdaj lahko zaščitimo res ta 51 % delež, da ne bo dvomov tako med oskrbovanci in seveda zaposlenih v domu.«

Ga. Ivanek je k svoji ustno podani pobudi priložila pisno pobudo zaposlenih v Domu starejših občanov z njihovimi podpisi in dvema prilogama.

Miran DOKL, član občinskega sveta, je najprej repliciral g. Njivarju glede njegovega vprašanja v nadaljevanju pa izrazil pohvalo županu, podžupanu, direktorici občinske uprave in direktorju javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za njihovo strategijo dela, aktivni pristop in sodelovanje pri oblikovanju Sporazuma o lastništvu in upravljanju sistema C.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, se je zahvalil g. Radoliču za pobudo glede Panonike in v tej zvezi v nadaljevanju sam podal še naslednjo POBUDO:

»Zadeva s Panonico se vleče že precej časa. Sprožil sem pobudo večkrat. In tudi zdaj, ko je ta novi upravni odbor Panonice sem bil na razgovoru. Rekli so, zakaj skrbim za to, saj niti krajevna skupnost, niti občina do danes ni podala nobenega predloga ali zahtevka za njihov delež, ki je najvišji. Ne vem, kdo je zdaj ta lastnik, v glavnem, največji delež ima občina, ni pa še vložen nobeden zahtevek zanj. Dajem pobudo, da se predstavniki Panonice pokličejo na sejo in da občina vloži zahtevek za svoj delež, katerega Panonica dolguje.«

Urška MAUKO TUŠ, članica občinskega sveta je podala eno POBUDO in postavila dve VPRAŠANJ.

Pobuda:

»Dajem pobudo, da Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni oziroma etični kodeks. Pobuda ni nova, saj jo je na eni izmed lanskih sej dal že naš kolega, dr. Peter Kralj. Ne glede na to, da njegova pobuda ni bila sprejeta, menim, da je primeren trenutek in skrajni čas, da takšen kodeks sprejmemo.

Pobudo obrazlagam z naslednjim:

Na zadnji seji sem dala pobudo, da Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona opravi izredni nadzor v javnem zavodu Kultprotur. Pobuda je bila popolnoma v skladu s 14. , 16. in 17. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona in v skladu z vsebino Statuta Občine Gornja Radgona. Pobuda je prav tako v skladu z 52. členom Poslovnika Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Torej je očitek, da dajem kritiko na delo javnega zavoda Kultprotur popolnoma nesprejemljiv in brez vsake osnove. Direktorica Kultprotura (ime in priimek) je grobo zlorabila institut člana občinskega sveta in za to govornico želela mene diskreditirati, moje izvajanje pa predstaviti kot neutemeljeno kritiko in napad na delo javnega zavoda, ki ga vodi. Z moje strani takrat na prejšnji seji ni bilo nobene kritike. Dala sem pobudo v skladu s pravili, kolegica (ime in priimek) pa je na moje izvajanje podala repliko, ki jo je potem spremenila v pobudo. Dobesedno je povedala: »Vsi, ki damo kaj nase, ali smo v življenju morali toliko in toliko vložiti svojega časa, intelekta in odrekovanja, da smo naredili neko razliko do nečesa, kritiko sprejemamo od tistih, ki o neki stvari vedo več in boljše od nas. V tem primeru kritike ne sprejemam. Nimaš nobenega resnega poznavanja javne uprave, javnega sektorja in tudi nobenih vodstvenih izkušenj.«

Dovolili ste si veliko preveč! Premalo se zavedate, da ste zaposleni v javnem sektorju, da vas javnost ocenjuje, in da ste dolžni strpno dajati občankam in občanom pojasnila o delovanju javnega zavoda, ki ga vodite. Kolegica (ime), ali vi res menite, da jaz v življenju nič ne dam nase, s kako pravico trdite, da nisem vložila nič svojega časa, znanja in odrekovanja, da bi nekaj dosegla in kako veste, da nimam nobenega resnega poznavanja javne uprave, javnega sektorja in nobenih vodstvenih izkušenj? Po merilih kolegičinega izvajanja bi smeli kandidirati za člane občinskega sveta in sodelovati na volitvah samo kandidati s poznavanjem javne uprave, javnega sektorja in z vodstvenimi izkušnjami. Nikoli nisem trdila, da vem več in bolje od drugih. Omenjanje moje

prošnje za zaposlitev v javnem zavodu Kultprotur pa je samo žalosten, da ne rečem prilehen poskus, da bi moje legitimno spraševanje o delovanju zavoda, prikazali kot neargumentirano maščevalnost.

Spoštovani gospod župan. Niste preprečili evidentnih žalitev, ki sem jih bila deležna. S strani kolegice sem bila zaradi legitimne pobude označena za maščevalno, nesposobno in nekompetentno osebo. Popolnoma nesprejemljivo, moralno in etično sporno je, da je bilo tako mnenje sugerirano ostalim dvajsetim članom sveta, prisotnim v dvorani in preko sredstev javnega obveščanja tudi širši javnosti. Prepričana sem, da kodeks obnašanja v tem občinskem svetu zaradi vsega navedenega še kako zelo potrebujemo.«

Vprašanja:

1. »Sprašujem občinsko upravo, ali bo odslej postala praksa, da bodo sveti javnih zavodov sprejemali sklepe na podlagi katerih bo občinski svet obravnaval letna poročila o poslovanju javnih zavodov?

Taka domneva namreč izhaja iz pobude direktorice Kultprotur na zadnji seji. Prav tako je razumeti odgovor direktorice občinske uprave, da naj občinski svet na eni izmed sej, po morebitnem sklepu sveta zavoda Kultprotur obravnava poslovno poročilo zavoda na 130 straneh, z vsemi pripadajočimi slajdi. Tega preprosto ne razumem. To razmišljanje je namreč posledica moje legitimne in z občinskimi akti utemeljene pobude. Občinski svet Občine Gornja Radgona naj končno enkrat po nastanku omenjenega javnega zavoda dobi na mizo poročilo Nadzornega odbora, poudarjam poročilo Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona in ne poslovno poročilo zavoda. Ni smiselno in ni dopustno, da naj bi člani občinskega sveta zaradi moje pobude morali za kazen poslušati in premlevati 130 strani poslovnega poročila. Vsi pa vemo, da je obravnava poslovnega poročila v pristojnosti sveta zavoda. Poročilo mora biti kratko in jedrnat in vsem razumljivo. Vse kar odstopa od tega pa je zavajajoče in netransparentno.

In še v razmislek in lažjo presojo. Poslovno poročilo največjega hrama kulture – Cankarjevega doma v Ljubljani za leto 2015 je zapisano na 115 straneh in 13 strani fotografij. Skupaj torej 2 strani manj od poročila Kultprotur Gornja Radgona. Podatek, ki ga lahko takoj preverite na spletu pa res ne potrebuje nobenega komentarja.«

2. »Ali je Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona že predal občinski upravi končno poročilo javnega zavoda Knjižnica Gornja Radgona. Če ga je predal, me zanima, zakaj ni obravnava tega poročila ena izmed točk dnevnega reda današnje seje?«

Pobuda in obe vprašanji je ga. Mauko Tuš podala tudi pisno.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je podal naslednje tri **POBUDE**:

1. »Prvo vprašanje in pobuda glede jame pri gasilskem domu sta bili dani že pred časom. Lahko, da jo danes urejajo – skoraj po enem letu ogrožanja vseh in tistega malo prostora, ki ga imamo... naj povem, da se v to jamo odlagajo tudi gradbeni odpadki, ki bi morali biti odpeljani. Poleg vsega pa se sedaj cesta prične tudi posedati in nastale so udarne jame. Naj si nekdo gre vse to pogledat.«
2. »Naša občinska stavba je zelo neprijazna. Ne ljudje v njej ampak hiša. Sem bolan na pljučih in ob vzponu po stopnicah v drugo nadstropje sem moral dvakrat počivati. Zgradba je previsoka in nima dvigala. Tudi na podlagi razgovorov z nekaj invalidi, bi dal pobudo, da se naredi dvigalo in tudi parkirišča na zadnji strani za njih. Sedaj so zadaj vhodna vrata še zaprta in je pot za invalide in tudi ostale še daljša – po dodatnih stopnicah. Predlagam, da se pri pripravi odgovora ne odgovarja suhoparno, ampak kar kronološko. Saj je še dve leti do konca mandata in mislim, da se lahko eno dvigalo v občinski hiši v tem času postavi. Dajmo to za enakopravnost vseh ljudi rešiti.

3. »V Ščavniški dolini sem spremljal nekaj let nazaj javna dela. Super so bila izvedena. Županu predlagam, da se na reki Ščavnici na vseh pritokih in vodotokih zopet uvede zasaditev še več dreves. K temu bi pristopili s projektom skupaj z vodno skupnostjo, ker občina sama tega ne sme – je več partnerjev. Nekdo bi od naših dobil delo, dobili bi zmanjšanje moči vetra, nivo podtalnice bi se dvignil in še bi lahko našteval. S tem pa tudi predlagam, da naj gre inšpektor pogledat in napisat položnice tistim, kateri so namerno uničili drevesa ob reki Ščavnici.«

G. Gredar je izrazil še eno pohvalo in eno zahvalo (pomoč pri požaru in za želje ob okrevanju).

Dr. Peter KRALJ, član občinskega sveta, je prosil za dopolnitev dveh odgovorov na že postavljeni vprašanji in postavil dve novi **POBUDI**:

Prošnji za dopolnitev odgovora:

1. »Prosim za dopolnitev odgovora v zvezi s Farmo Podgrad. Namreč, pri farmi ne gre samo za stroške rušitve objekta, ampak tudi za stroške sanacije zemljišča. Pod farmo je namreč oziroma verjetno ogromno gnojnice, ki je polna antibiotikov, hormonov in sladil. Verjetno bo zato potrebno očistiti tudi to zemljo.«
2. »V zvezi z odgovorom glede II. faze kraka C, imam eno vprašanje. Tu se združujeta B in C krak v II. fazi oz. je ustanovljena neka nova skupina, katere nosilec je občina Rogašovci, koordinator pa Vodovod sistema B. Glede na to, da bodo tudi tu kohezijska sredstva, predvidevam in sprašujem, ali bomo potem tudi mi še solastniki podjetja Vodovod sistema B d.o.o. oziroma kdo bo potem s tem upravljal. Verjetno bo po analogiji s prejšnjim sistemom, potrebno tudi zdaj urediti enega upravljalca.«

Pobudi:

1. »Pripravlja se rebalans proračuna za naslednjo leto. Prosil bi, da bi se začeli v občini bolj racionalno obnašati. Zadnjič smo sprejeli en odlok – po navadi ministrstvo že osnutek pošlje in občinska uprava ga samo dopolni, danes pa bomo obravnavali še Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. To poročilo bo vsebovalo v bistvu le kataster in nekaj operativnih stvari, ki jih zakon določa. Mislim, da mi kataster plačujemo Komunali Radgona, se pravi, bi lahko tudi to poročilo pripravila Komunala Radgona, prejšnji odlok pa verjetno občinska uprava. Rad bi povedal, da sta to delali podjetji Liviplant in TeraGis. Prvo podjetje je za to prejelo skoraj 21.000 eur od naše občine. Zanimivo je, da to podjetje dela tudi za občino Sv. Jurij ob Ščavnici, Apače itd. Drugo podjetje pa je prejelo od Občine Gornja Radgona skoraj 125.000 eur. Mislim, da bi take stvari morali delati doma – v naši hiši, oz. v službah, ki jih plačujemo in so v občinski lasti, se pravi – strokovne službe občine. Mislim, da bi na ta način lahko marsikaj prihranili in mogoče bi si takrat tudi lažje privoščili javna zavoda Kultprotur in Pora v takšnem obsegu kot se predvideva.«
2. »Smo mejna občina, ki ima samo en vstop – to je most na reki Muri v Gornji Radgoni, kjer tujci najprej opazijo okolico mostu. Sosednja občina v Avstriji ima več posluha za turizem. Ti turisti želijo videti grad in gredo do njega po stopnicah. Dajem pobudo, da se okolica poti do gradu malo bolj kulturno uredi oziroma očisti. Nad zanemarjenostjo, predvsem stopnišča, se pritožujejo tudi občani Grajskega hriba. Če imamo že komunalno podjetje zato, da kosi travo po mestu, menim, da lahko vsaj malo bolj pozorno čisti še ostale stvari, da bo prvi vtis lepši, ker je pomemben.«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v občini Gornja Radgona

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Župan je uvodoma podal svoje mnenje.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi.

Podrobno obrazložitev k tej točki, s pomočjo multimedijske predstavitve, je podal Iztok AMERŠEK, predstavnik podjetja Liviplant d.o.o..

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v občini Gornja Radgona in prilogo Seznam hišnih števil z načinom odvajanja in čiščenja odpadne vode, katerega je izdelal izvajalec Liviplant d.o.o. Celje ter predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Razpravljali so: Ivan KAJDIČ, Zvonko GREDAR, Stanislav ROJKO, Miroslav NJIVAR, David ROŠKAR (proceduralno) in Branko KOCBEK.

Iztok AMERŠEK je podal odgovore na izpostavljeno v razpravi.

Župan je odgovoril g. Kocbeku.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 125:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v občini Gornja Radgona in prilogo Seznam hišnih števil z načinom odvajanja in čiščenja odpadnih voda, katerega je izdelal izvajalec Liviplant d.o.o. Celje.

K tč. 6: Odlok o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona (druga obravnava)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi.

Branko KLUN je kot predsednik komisije podal mnenje Komisije za priznanja, pohvale in nagrade, ki glasi: »Komisija za priznanja, pohvale in nagrade je obravnavala predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da v drugi obravnavi sprejme predlog v obliki čistopisa celotnega odloka, z dopolnitvijo, da odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu občine.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Razpravljala sta David ROŠKAR in Branko KLUN. David ROŠKAR je v nadaljevanju še repliciral g. Klunu.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na

glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (17 navzočih, od tega 16 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 126:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona (druga obravnava).

K tč. 7: Odlok o spremembah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje ter v dodatnem gradivu spremenjen predlog odloka in dopolnitev obrazložitve.

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, podsekretar v občinski upravi.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme z naslednjo dopolnitvijo, da se v obrazložitvi predloga odloka zapiše, da upravljanje vaških vodovodov ostane v upravljanju njihovih lastnikov, vse do podpisa pogodb oz. sporazumov o prenosih vaških vodovodov, v last Občine Gornja Radgona.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Razpravljala sta Miran DOKL in Branko KOCBEK.

Župan je podal še svoje mnenje.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (17 navzočih, od tega 16 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 127:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Gornja Radgona – skrajšani postopek.

ODMOR

Ob 16.01 uri je župan odredil 15-minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 16.20 uri. Župan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta in ugotovil, da je na seji trenutno navzočih 13 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 8: Sklep o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo Republike Slovenije

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podal Miran DOKL, vodja Svetniške skupine SD.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo Republike Slovenije in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je podal svoje mnenje in izrazil podporo sklepu. Nato je povabil navzoče k razpravi.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 navzočih, od tega 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 128:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme v predloženi vsebini predlog Sklepa o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo Republike Slovenije.

K tč. 9: Sklep o podpori predlogu novele Zakona o davčnem potrjevanju računov

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podal Ivan KAJDIČ, vodja Svetniške skupine NSi.

Župan je podal svoje mnenje in podprl predlog sklepa. Nato je povabil navzoče k razpravi.

Razpravljal je Zvonko GREDAR.

Ivan KAJDIČ je kot predlagatelj sklepa podal odgovor na izpostavljeno v razpravi.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 navzočih, od tega 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 129:

Občinski svet Občine Gornja Radgona podpira predlog novele Zakona o davčnem potrjevanju računov, ki prostovoljna gasilska društva in društva, ki ne presegajo 10.000 evrov letnega prometa, izključuje iz kroga zavezancev za izvajanje postopka potrjevanja računov.

K tč. 10: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so se odvijala med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer o:

- Ø osnutku Strategije razvoja Občine Gornja Radgona 2016-2020, katero so članice in člani občinskega sveta prejeli na mize pred pričetkom današnje seje. Po opisu nekaterih programov, ki jih strategija v navedenem obdobju mora zajemati, je pozval vse, da še podajo predloge in pripombe do 8. 7. 2016;
- Ø zgodovinski, skupni seji osmih občinskih svetov (občin UE Ljutomer in UE Gornja Radgona);
- Ø pričetku popolne rekonstrukcije Panonske ulice v Gornji Radgoni in težavnosti projektiranja obnove, vključno s protipoplavno varnostjo;

- Ø javnih razpisih za kandidiranja za proračunska sredstva, ki se počasi zaključujejo ter posebej še o razpisih za rekonstrukcije cest, ki so tudi v teku;
- Ø podpisu pogodbe za izdelavo celostne prometne strategije in v tej zvezi o inovativnem pristopu pri pridobivanju denarja;
- Ø boljši odzivnosti občinske uprave in o uspešnem delovanju občinske blagajne;
- Ø dogodkih, ki so pred nami in na katere vse vljudno vabi:
 - Ø 10. 6. 2016 – otvoritev izgrajene centralne čistilne naprave in kanalizacijskega sistema;
 - Ø 3. 7. 2016 – obeležitev obletnice Vojne za Slovenijo, s častnim pokroviteljstvom in prisotnostjo predsednika Republike Slovenije;
 - Ø 1. do 3. 7. 2016 – Prangerjada in obeležitev 910. let Negove.

S tem je župan končal svoje izvajanje in ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Članicam in članom občinskega sveta ter ostalim navzočim se je zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 17.11 zaključil 12. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISNIK PRIPRAVILA:
Simona PELCL

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Stanislav ROJKO