

Z A P I S N I K

16. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 9. februarja 2017, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Stanislav ROJKO, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 19 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta. Seji se je pri 4. točki pridružil Branko KOCBEK, pri 5. točki pa Ivan KAJDIČ.

V nadaljevanju seje je bilo tako navzočih vseh 21 članic in članov občinskega sveta, in sicer: mag. Norma BALE, Miran DOKL, Vitomir DUNDEK, Vera GRANFOL, Ingeborg IVANEK, Ivan KAJDIČ, Branko KLUN, Branko KOCBEK, dr. Peter KRALJ, Urška MAUKO TUŠ, Konrad NIDERL, Miroslav NJIVAR, Franek RADOLIČ, Marija RESNIK, Alenka ROJKO, David ROŠKAR, Karolina STAROVASNIK, Tamara ŠMELC, Dušan ZAGORC, Robert ŽINKOVIČ in Peter ŽNIDARIČ.

Ostali navzoči na seji:

- Ø v.d. direktorja Občinske uprave – Vladimir MAUKO;
- Ø uslužbenci občinske uprave: Boštjan FLEGAR, Dragan KUJUNDŽIČ, Danilo VLAJ, Daniel VEBERIČ, Marjeta ERDELA;
- Ø predstavnika Komunale Radgona d.o.o., direktor mag. Zlatko ERLIH in računovodkinja Simona SKAZA;
- Ø predstavnik Zdravstvenega doma Gornja Radgona, Ivan HORVAT;
- Ø predsednik Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci, Ivan ZEMLJIČ;
- Ø novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zapisom na podatkovni medij, ki se hrani. Posnetek te javne seje je javno dostopen preko spletne strani občine.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli s sklicem seje.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo na mize razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- Ø k tč. 6: Sklep o potrditvi cen storitev in Elaborat o oblikovanju cene občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017 v občini Gornja Radgona (pojasnilo dvomov, spremenjen predlog sklepa z obrazložitvijo, spremenjen elaborat in primerjave cen);
- Ø k tč. 7: Pravilnik o priznanjih in nagradah v občini Gornja Radgona za zaključeno izobraževanje in izjemne dosežke v času izobraževanja (druga obravnava) (Amandma Odbora za družbene dejavnosti na 3., 8. in 11. člen predloga pravilnika);
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenje in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenje in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenje in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 5. izredne seje občinskega sveta z dne 29. 11. 2016, zapisnika 6. izredne seje občinskega sveta z dne 7. 12. 2016 in zapisnika 15. redne seje občinskega sveta z dne 22. 12. 2016

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Župan je dal v obravnavo zapisnik 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 29. 11. 2016 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa za sprejem zapisnika 5. izredne seje. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 162

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zapisnik 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 29. 11. 2016 v predloženi vsebini.

Župan je dal v obravnavo zapisnik 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 7. 12. 2016 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Razpravljal je dr. Peter KRALJ.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa za sprejem zapisnika 6. izredne seje. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 163

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zapisnik 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 7. 12. 2016 v predloženi vsebini z dopolnitvijo, ki jo je podal dr. Peter KRALJ na strani 2 pri 4. točki dnevnega reda.

Župan je dal v obravnavo zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 22. 12. 2016 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Razpravljal je Dušan ZAGORC in dr. Peter KRALJ.

Župan je podal pojasnilo glede dajanja ustnih odgovorov na sejah občinskega sveta, ki bodo v prihodnje podani samo v pisni obliki.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa za sprejem zapisnika 15. redne seje. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 164

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 22. 12. 2016 v predloženi vsebini z dopolnitvijo, da se na strani 7 v pobudi, ki jo je podal dr. Peter Kralj, zapiše celotno ime odbora.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan s sklicem 16. redne seje. Povedal je, da je bilo s sklicem seje gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, dostopno pa je v celoti na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Naštel je dodatno gradivo, katero je bilo dano članicam in članom občinskega sveta na mize še pred pričetkom seje.

Župan je umaknil iz predloga dnevnega reda točko 9. »Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2018 (prva obravnava)«. S tem se preostale točke dnevnega reda pomaknejo za eno mesto, tako da prejšnja 10 postane 9, 11 postane 10, 12 postane 11 in prejšnja 13 postane 12.

Nato je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda in povabil navzoče k razpravi o celotnem predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje čistopis celotnega predloga dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (19 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 14. redne seje občinskega sveta z dne 9. 9. 2016
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta
5. Sklep o podaji soglasja k začetku postopkov za investicijo gradnje nadzidave dela stavbe Zdravstvenega doma Gornja Radgona
6. Sklep o potrditvi cen storitev in Elaborata o oblikovanju cene občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017 v občini Gornja Radgona
7. Pravilnik o priznanjih in nagradah v občini Gornja Radgona za zaključeno izobraževanje in izjemne dosežke v času izobraževanja (druga obravnava)
8. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2017 (prva obravnava)
9. Odlok o krajevnih skupnostih v občini Gornja Radgona (prva obravnava)
10. Sklep o podelitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za 40 navedenih nepremičnin v lasti občine in predstavljajo javne površine ter so v naravi kategorizirane občinske ceste
11. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za nepremičnine parc. št. 569/5 k.o. Lomanoše ter 666/3 in 666/5 k.o. Orehovci
12. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

K tč. 4: Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta

Župan je seznanil, da so bili 9. 2. 2017 na spletni strani Občine Gornja Radgona objavljeni odgovori na vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta, podana na 15. redni seji občinskega sveta. Podani so bili vsi odgovori na vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta.

Nato je župan pozval članice in člane občinskega sveta k besedi.

Vera GRANFOL, članica občinskega sveta, je postavila dve VPRAŠANJI:

1. VPRAŠANJE

»Zaradi vsebinske doslednosti začnjam 1. vprašanje z besedilom, ki sem ga prebrala v časopisu Večer, z datumom 4. 2. 2017, stran 14: »Odločitev je sprejeta, menim, da ni slaba. Po svoje je nujno treba ohraniti avtonomijo tega medija,« pravi Rojko, ki se ne strinja z očitkom, da so si

župani kupili radio. »Mislim, da je ravno obratno, saj je že osnovno sporočilo te zgodbe to, da ohranimo radio v obstoječi obliki, in se nikoli ne bi vpletali v delovanje medija, ki mora biti čim bolj samostojen.« O zahtevah za spremembo družbene pogodbe pravi: »Nisem dovolj poučen, ampak stvari je treba ustrezno urediti.« Priznava, da nakup prek javnega podjetja ni najbolj posrečena rešitev: »Verjetno pa bi v tem trenutku težko našli drugo platformo za nakup. Upam, da se bo v prihodnosti naša odločitev izkazala za pravilno.«

G. župan, kot članico občinskega sveta me zanimajo razlogi za to, da ste podprli projekt nakupa Radia Murski val.

V medijih je navedeno, da bo v imenu pomurskih občin nakup izvedlo podjetje Cerop, katerega osnovna naloga je ukvarjanje z odpadki. Menda župani pred odločitvijo o nakupu večinskega deleža Radia Murski val niste poskrbeli niti za skrbni pregled družbe, torej se, spoštovani župan, niste obnašali kot skrben gospodar. Glede na to, da je bil na 15. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona sprejet predlog Sklepa o določitvi subvencioniranja cene obveznih občinskih gospodarskih javnih služb odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode v Občini Gornja Radgona za leto 2017, in sicer subvencioniranje omrežnine iz dejavnosti navedenih obveznih občinskih gospodarskih javnih služb, me čudi, da ste podprli odločitev o nakupu, kajti seznanjena sem, da Cerop »s finančnega vidika pri tem poslu ne bo utrpel nobene škode, saj bo zagotovil le avans za plačilo. Občine pa se bodo odpovedale najemninam (obračunani amortizaciji), ki jo Cerop mora nakazovati prav njim. To pomeni, da bodo radio v resnici kupili gospodinjstva in tržni uporabniki storitev Ceropa.«

Spoštovani župan, nadalje sprašujem, ali niste presegli svojih pooblastil s tem, ko del občinskih sredstev namenjate za nakup medija, saj gre izključno za sredstva v lasti občanov, ki se zbirajo v Ceropu in bi se slej ko prej morala nakazati v občinski proračun.

Upam, da zadeva v zvezi z nakupom še ni zaključena in predlagam, da Občina Gornja Radgona od nakupa odstopi. Tudi iz razloga, ker se bomo danes pogovarjali o proračunu, ki ni ravno investicijsko in razvojno naravnan.

Res me zanima, kaj je bilo tisto, kar je tudi v vas prebudilo apetit po nakupu medija, ki je lansko leto »končal z več kot 20 tisoč evri izgube«. Pa še to: menda ste spregledali tudi priporočila računskega sodišča iz leta 2015 in revizije izgradnje Pomurskega vodovoda, iz česar izhaja, da se denar iz poslovnega najema komunalne infrastrukture lahko uporabi le za investicije v obnovo ali za gradnjo nove infrastrukture ter pokrivanje finančnih obveznosti za zgrajeno komunalno infrastrukturo. S strani župana pričakujem, da nam pojasni vsa dejstva v zvezi z nakupom, oziroma v zvezi s to zadevo.«

2. VPRAŠANJE

»Zanima me, kako daleč je projekt ureditve krožišča, ki zagotavlja večjo pretočnost, večjo varnost in umestitev tudi prostorsko ni problematična?«

Miran DOKL, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI:

1. VPRAŠANJE:

»Prvo vprašanje se nanaša na objekt stadion Gornja Radgona – stari objekt slačilnic. V lanskem letu, 10. maja sem dobil odgovor, in v tem odgovoru je zapisano: »Vsekakor ostaja v načrtu rušenje lesenega dela starih slačilnic in temeljev, ki so bili zaradi povečanja števila selekcij ŠNK Radgona in fizično pomanjkanje kadrov pred ca 15 leti pripeljane s prostora sejmišča v Gornji Radgoni, saj jih lastniki niso več potrebovali, medtem, ko je zidani del objektov bil v enem delu zasilno preurejen v skladišče mehanizacije za vzdrževanje TŠC Trate in mestnega parka, del objekta pa ostaja zaprt za uporabo, saj kot je rečeno dotrajan in nevaren za uporabo v javni namen. Vprašanje: Kdaj se bodo pričele aktivnosti za ureditev tega objekta? To vprašanje je še mogoče bolj umestno zaradi tega, ker sem slišal med vrsticami, da bi naj v te objekte celo naselili eno izmed društev, kar je po mojem mnenju zelo zelo neprimerno.«

2. VPRAŠANJE:

»Drugo vprašanje pa se nanaša na odgovor, ki sem ga dobil danes, se strinjam s kolegom g. Dušanom Zagorcem, da podajanje odgovorov par ur pred sejo je milo rečeno, ali pa najmanj

rečeno, neprimerno. Pri tem odgovoru je zapisano: »Na vprašanji Mirana Dokla, pobudo Dušana Zagorca in pobudo Davida Roškarja in pobudo dr. Petra Kralja glede semaforiziranega križišča v mestu Gornja Radgona so bili odgovori podani s strani župana.« Moram reči, da s temi odgovori nisem zadovoljen in bom prebral nekaj iz korespondence, ki je bila vodena z v. d. direktorja občinskega uprave in z odgovornimi pri tej zadevi, se oproščam – g. Mauko piše ateljeju Ostan: »Na včerajšnji seji občinskega sveta Občine Gornja Radgona je bilo g. županu postavljeno vprašanje, kako je z ureditvijo križišča oziroma krožišča v središču Radgone. V krajši razpravi smo predlagali, da se s tvoje in s strani predstavnika fakultete, g. Detelbaha, ki sta se neuradno opredelila za križišče, pridobijo uradna strokovna stališča in argumenti za takšen vajin predlog. Na podlagi navedenega vljudno prosim, da se pripravi strokovno mnenje in stališče predmetne ideje in se nam le ta posreduje. Če možno to do konca tega leta (se pravi prejšnjega), oziroma začetka naslednjega leta (to se pravi letošnjega). Po prejemu teh mnenj bomo sklicali delovno telo občinskega sveta, ki se bo do prejetih mnenj opredelilo in zadevo predalo v odločanje občinskemu svetu. Predmetni mail posredujem tudi članom Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe. Odgovor s strani ateljeja Ostan, in sicer: vprašanje je bilo posredovano ateljeju Ostan 23. decembra, odgovor na to vprašanje pa je prišlo iz ateljeja 28. decembra kjer piše: »Sem že pripravil osnutek mnenja in se poskusil povezati še z gospodom Detelbahom, da ga skupaj doformulirava in vam ga pošljeva. In ker se včeraj in danes ni odzival, verjetno to ne bo pred novim letom.« Se pravi g. Ostan je pripravil po njegovem predlog v 5 dneh, nato pa je 29. decembra bil zapisan sledeči zapis g. Vlada Mauka, in sicer ateljeju Ostan: »Gospod Detelbach se je prejšnji petek javil meni in želi imeti še projekt DRSC-ja, ki je bil izdelan pred leti in je obravnaval krožišče. Želi si ga pogledati in na tej podlagi ter na podlagi svojih ugotovitev izdelati strokovno mnenje, ki ga bo izdala fakulteta. Takšen je zaenkrat dogovor z njim. Projekt je pri meni. Obljubil je, da se bo ustavil pri nas in zadevo prevzel v pregled.« Moj komentar: dva različna pristopa k eni in isti in za nas Radgončane zelo pomembni in pereči zadevi. Gospod Ostan je imel strokovno mnenje pripravljeno v 5 dneh, gospod Detelbah pa kolikor je meni znano, še do danes ni poslal na občino, oziroma vsaj jaz nič ne vem o tem. Mislim, da je to zelo neprimeren pristop in podcenjevanje vseh nas, ki danes sedimo tu. Župan, tega si kot občinski svetnik ne dovolim in apeliram, prosim in zahtevam, da se kaj takšnega v bodoče več ne zgodi.«

Župan je povedal sledeče: »Zahtevam in prosim, da se več elektronska pošta na tak način na tem mestu, v bodoče ne bere. Elektronska pošta ni namenjena branju na govornici občinskega sveta. Vprašanje je postavila že gospa Granfol, in je bilo na mestu: Kaj je s krožiščem? Dali bomo odgovore kaj je s tem. Medtem ko nekdo drug piše pošto, krivdo pa pripiše meni, si tega ne dovolim, niti sodeloval nisem pri tej korespondenci.«

Dr. Peter KRALJ, član občinskega sveta, je podal dve POBUDI:

1. »Noben se ni vprašal, od kod CEROP-u toliko denarja, da lahko kupuje Murski Val? Se pravi nas CEROP enostavno »nateguje« z visokimi cenami, ki jih pokasira nato pa si izplačuje dobiček. Ta denar je naš. Domnevam, da bi lahko bile položnice nižje glede na to, da lahko v tako kratkem času 100.000 kar tako rekoč potegne iz žepa. Dvomim, da ima katero podjetje v Radgoni toliko denarja, da bi lahko kar tako čez noč potegnili iz žepa takšen denar. Pobuda je, da se nehamo iti skrivalnice in povemo ljudem, da nam CEROP jemlje preveč denarja in da je treba CEROP-u znižati njegove primarne stroške.«
2. »Tukaj imam Mnenja Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in javne gospodarske službe, ki je imel sejo 6. 2. 2017, na katerem niso navedeni vsi sklepi, ki so bili dogovorjeni na tej seji odbora. Jaz tega ne bom podpisal.«

Norma BALE, članica občinskega sveta, je postavila naslednje VPRAŠANJE:

»Opomba, ko je šlo za napadanje nje, je bila vsa elektronska pošta dovoljena in ste jo vsi lahko poslušali.«

»Prosim za enostavno jasno pojasnilo namere Občine Gornja Radgona, ki si preko javnega podjetja CEROP, seveda prizadeva za nakup Murskega Vala. Naslanjam se na včerajšnji televizijski prispevek v osrednji informativni oddaji Televizije Slovenija, 8. 2. 2017. Iz tega prispevka smo namreč razumeli, da podpirate nakup deleža in pri njem vztrajate. Osebnostno menim, da je tak nakup vprašljiv glede zakonitosti, finančno netransparenten, predvsem pa moralno etično sporen. Spoštovani g. župan, vem da poznate moč medijev, saj jih uspešno uporabljate pri doseganju svojih političnih ciljev. Verjamem pa tudi, da veste, da so mediji varovalo demokracije. Nekateri pomurski župani so že pričeli spoznavati svojo prenašljivost pri odločitvi in jo že opredeljujejo kot zmotno, vi pa ste še včeraj na nacionalki navdušeno zagovarjali nakup osrednjega pomurskega radia. Ali se vam ne zdi g. župan, da bi s tem nakupom pomurski župani uzorpirali medijski prostor, si ga podredili za svoja politična obračunavanja, za svoje politične kampanje, s tem pa seveda uveljavljali svoj avtoritarizem. Dovolite, da to povem enostavno in preprosto. Pomurski župani želijo kupiti pomurski radio, s tem sporočate zelo jasno: Občina je moja, počnem lahko kar koli, kdor ni z mano je proti meni, kdor ne bo govoril, kot govorim jaz, mora molčati, ali oditi, kar nam očitno ni tako tuje. Kaj ste mislili s tem, ko ste se v včerajšnjem prispevku izjasnili o nakupu javnega zavoda? Kot se spomnim še nedolgo nazaj ste govorili o racionalizaciji in zmanjševanju obsega javnih zavodov.«

V tem času, ob 14.40 uri, se je seji priključil Branko KOCBEK, član občinskega sveta, tako se je prisotnost povečala na 20 članic in članov občinskega sveta.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je postavil štiri VPRAŠANJA:

1. »Sprašujem, kako je mogoče v veljavnem proračunu za leto 2016 navesti podatke, da je za modernizacijo ceste Ivanjševski Vrh - Orehovski Vrh bilo predvidenih 415.000 evrov, ko pa na cesti ni bilo storjeno popolnoma nič in v katere namene so bila porabljena ta sredstva. V letu 2017 pa postavke za to cesto ni? To vprašanje sem postavil že na Odboru za proračun, finance in premoženjske zadeve, pa odgovora nisem dobil.«
2. »Nadalje sprašujem ali niso bili zajeti stroški v letu 2016 za obnovo Panonske ulice R1-230 v znesku 558.660 evrov dovolj za izgradnjo tega objekta. V proračunu 2017 imamo ponovno ceno 234.128,78 evra, za izgradnjo vodovoda in obnovo pločnikov. Skupni znesek te investicije je torej 792.788,78 evrov. Predvideni stroški za to cesto, če pogledamo proračun 2016 drugo branje pa so bili 350.000 evrov. Torej stroški Panonske ulice so narasli za 442.788,78 evrov. Sprašujem ali je sploh kdo odgovoren za tako delo?«
3. »Citiram: da se obnova ceste G. Radgona, Norički Vrh, Police konča predvidoma v naslednjih treh letih, to pa je s strani občinske uprave in župana neprimerno, saj nam je v letu 2016 župan izza te govornice dal obljubo, da bo cesta končana 2017. Sprašujem, kje so geodetske odmere, ki so bile že opravljene pred leti in tudi s strani občine plačane, v sedanjem proračunu pa so ti stroški ponovno predvideni?«
4. »Sprašujem, ali ste si prebrali članek v pomurskem Vestniku z naslovom »VABLJENI MED KNJIŽICE, SVETNIKI IN POLITIKI?« Iz članka je jasno vidno, da se zaposleni v Javnem zavodu Knjižnica Gornja Radgona sprašujejo katere nepravilnosti so jim dokazane. Zakaj občina dopušča, da se pere umazano perilo po medijih na račun Nadzornega odbora. Iz poročila Nadzornega odbora, ki smo ga obravnavali na seji občinskega sveta, kjer so bile nepravilnosti jasno utemeljene. Dogovorjeno je bilo, da se opravi nadzor zunanje revizijske hiše. Sprašujem, zakaj Občina še do danes tega ni realizirala. Hvala svetnici Urški, da je dala odgovor na ta članek in s tem podprla korektno delo Nadzornega odbora. Upam, da ste si prebrali tudi ta članek.«

Vitomir DUNDEK, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI:

1. VPRAŠANJE:

»Kot občan, pedagoški delavec, oče in nenazadnje tudi dedek sem ponosen, da živim v občini, ki se deklarira kot mladim prijazna občina. Standard opremljenosti in financiranje dodatnih nadstandardnih programov vrtcev, vzorno urejen športni center, delovanje mladinskega centra, kulturne enovite organizacije ureditve KULPROTUR-a ter ostalih organizacij so samo še en dokaz, da nam za mladino v tej občini je mar. Tudi s sprejemom pravilnika šolajočim, ki ga bomo sprejemali na današnji seji, to potrjujemo. Vendar pa večina vseh teh pohval ob nespornem dosežku občine na področju dela z mladimi dokaj klavrno konča, ko pričnemo govoriti o enem temeljnih korakov na poti osamosvajanja mladega človeka, to je odselitev od staršev. Odstotek mladih v starosti 18 do 34 let, ki še vedno živijo pri starših v Sloveniji dosega praktično 70%, kar nas uvršča na drugo mesto med državami evropske unije. Za Gornjo Radgono je ta odstotek prejšnji kot nižji. Vemo, da lokalna skupnost lahko z ukrepi na področju stanovanjske politike vzpostavi mladim prijazno okolje, ki omogoča lažjo rešitev stanovanjskega problema in posledično hitrejšo in lažjo osamosvajanje, prevzemanje odgovornosti ter nižjo stopnjo odseljevanja mladih. Leta 2015 smo sprejeli odlok o občinskem prostorskem načrtu, ki že v svojih izhodiščih opredeljuje mrežo naselij. Zapisano je, da imata v omrežju naselij posebno vlogo mesto Gornja Radgona in naselje Negova. Kot lahko preberemo v nadaljevanju, je osnovna težnja občine na področju poselitve zagotavljanje kvalitetnih bivalnih pogojev v domačem kraju, s čemer bi preprečili izseljevanje in hkrati povečali priseljevanje od drugod.

Sprašujem, kaj je občina Gornja Radgona v času od sprejema odloka konkretno naredila predvsem v zvezi z 12. členom omenjenega odloka, ki govori o območju urbanističnih načrtov, predvsem v povezavi s tretjo alinejo, ki govori o utemeljenosti izdelave urbanističnega načrta za naselje Negova? Citiram: »V zasnovi prostorskega razvoja se preverijo obstoječa stavbna zemljišča in določi nova razporeditev površin. Določi se površine za širitev ter vzpostavi centralni del naselja.

2. VPRAŠANJE:

»Kot drugo pa me zanima, kakšni bodo v bodoče postopki občine Gornja Radgona v zvezi z gradnjo prizidka pri Osnovni šoli dr. Antona Trstenjaka Negova za potrebe enote vrtca.«

Alenka ROJKO, članica občinskega sveta, je postavila dve VPRAŠANJI in podala eno POBUDO:

VPRAŠANJI:

1. »Na zadnjem sestanku v pisarni gospoda župana v navzočnosti gospe ravnateljice Vrtca Manko Golar Gornja Radgona ste gospod župan dejali, da boste opravili finančni izračun, glede možnosti pripojitve enote vrtca v Negovi k Osnovni šoli dr. Antona Trstenjaka v Negovi. Zanima me, ali ste proučili to možnost, saj ste dejali, v kolikor bo to imelo finančno boljše rezultate za občino, da boste to uredili, saj vsi vemo, da sta oba zavoda v lasti občine? Obenem me zanima, kako daleč so pogovori glede možnosti nakupa zemljišča za novo lokacijo vrtca v Negovi?«
2. »Glede nato, da imamo danes na mizi Elaborat o oskrbi s pitno vodo me zanima, kako daleč je pripeljana voda za vas Gornji Ivanjci, ki doslej ne razpolaga ne z vaškim ne z javnim vodovodom? Kdaj se bodo ti krajan lahko priključili na javni vodovod?«

POBUDA:

»Pred kratkim smo s strani Komunale Radgona dobili določeni občani, vsaj tako mislim, obvestilo o pričetku obračunavanja storitev sistematičnega praznjenja greznic in odvoza odpadnega blata iz malih komunalnih čistilnih naprav. V tem dopisu je navedeno: »Plačila predstavljene storitve bodo oproščeni tisti lastniki gnojnih jam, ki so že, ali še bodo podali pisno izjavo o 6-mesečnem skladiščenju komunalnih odpadnih vod skupaj z gnojevko, ki nastaja v procesu živinoreje.« Mislim, da večina lastnikov gnojnih jam ni o tem bila pravilno informirana, oziroma dajem pobudo, da se še enkrat v javnem mediju objavi postopke, ki opredeljujejo

oprostitve plačila storitev. Kajti po zagotovilih KORE so podatke pridobili na podlagi anket, ki so jih izvajali v preteklem letu. Mislim, da takšni seznam verjetno ne zajema vseh upravičencev.«

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI in podal dve POBUDI:
VPRAŠANJI:

1. »Zaradi nadaljnje razprave pri sprejemanju proračuna za leto 2017 v prvem branju sprašujem župana, ker si mi prej odgovoril, da je program jasen, kdaj bo 17. redna seja Občinskega sveta Občine Gornja Radgona v mesecu marcu? Ali bo to v četrtek 23. marca ali četrtek 30. marca, to je zadnji rok, sam veš zakaj? Prosim za odgovor danes, da lahko razpravljamo.«
2. »Zakaj je bil sklep o začasnem financiranju za leto 2017 za 3 mesece, ki ga moraš župan sprejeti, (datum sklepa je bil v decembru – natančnega datuma ne vem na pamet, ker sklepa nimam s sabo) objavljen na spletni strani občine Gornja Radgona šele tam nekje 14. ali 15. januarja? Moram pohvaliti Boštjana Flegarja, da vestno objavlja na spletni strani občine. O nekaterih stvareh kritiziram, vendar to sedaj ni predmet vprašanja. Zakaj je bil sklep tako pozno objavljen? Vsi tisti, ki smo posredni proračunski uporabniki, smo dobili sklep 15 dni pozneje. Vprašanje se nanaša na spoštovanje rokov?«

1. POBUDA:

»Odgovori na vprašanja so danes »prileteli« na elektronske naslove, ki jih imamo in bili danes tudi objavljeni na spletni strani občine. Kot ravnatelj sem bil slučajno pri računalniku, nato sem šel na urad za delo, in sem si to ob pol dveh sprintal. Smatral sem, da jih dobimo danes na mizo, vendar opažam, da ne vem če ima kdo odgovore na vprašanje in pobude, ki smo jih dobili, sprintane. Zato za v bodoče dajem pobudo, da župan na začetku te točke poveš tudi za medije in zaradi publike, ki nas gleda, da so bili dani odgovori na pobudo Mirana Dokla, dr. Petra Kralja – (pet je takih zapisanih).

Sedaj pa tisto, kar prej nisem mogel do konca povedati, pa si rekel, da sem grobo povedal v razpravi pri zapisniku 16. seje: »Na sledeča vprašanja in pobude ne bodo pripravljene posebni pisni odgovori, ker so bili podani odgovori s strani župana in v. d. direktorja občinske uprave ustno že na sami seji, in sicer: Vere Granfol, Mirana Dokla, Davida Roškarja, Dušana Zagorca, dr. Petra Kralja, Dušana Zagorca in Miroslava Njivara. Prej si rekel, da imamo posnetek seje. Posnetek se lahko hrani, ampak kdo za božjo voljo od vseh tistih nas, nekaj nas je, gre gledat posnetek seje še enkrat, ki je trajala dolgo. Vse kar je zapisano se hrani. Zato prosim kar sem že prej rekel, zapišite bistveno, in da zapišete tudi te odgovore.«

2. POBUDA:

»Spoštovani župan, ker boš še enkrat dal besedo Miranu Doklu, prijazno te prosim, točka je jasna: vprašanja, pobude članic in članov občinskega sveta, da ko kdo poda pobudo ali vprašanje ga zaključiti, se zahvalimo in ne komentirajš.

Prizadelo me je, da se 9 točka (Proračun Občine Gornja Radgona za leto 2018) umakne iz dnevnega reda. Jaz sem dal na prejšnji seji pobudo na program dela občinskega sveta za leto 2017, in sicer da že septembra ali oktobra pripravimo proračun za leto 2018, da bo pravočasno sprejet. Ad hoc ste šli pripravljat proračun za leto 2018, s čimer je bilo veliko dela. Bolje bi bilo narediti proračun po sistemu »copy paste« in ne bilo toliko napak, kot jih je bilo sedaj. Ne rabimo proračuna za leto 2018, ker moramo sprejeti najprej proračun za leto 2017. Zato vas prosim, da se spoštujete naše pobude in vprašanja.«

Župan je nato ustno podal odgovor na vprašanje Dušana ZAGORCA glede datuma sklica naslednje seje občinskega sveta Gornja Radgona, da je ta predvidena 23. 3. 2017.

Miran DOKL, član občinskega sveta, je dodal dopolnitev obrazložitve njegovega vprašanja:

»Želim, da za vse veljajo enaka pravila, četudi sem prekršil poslovnik. Prepričan sem, da nisem kršil poslovnika niti dogovorjenih splošnih pravil igre. Do današnje seje so bila kdaj pa kdaj

prebrana kakšna elektronska sporočila. Povedal pa bom zakaj: zaradi teže zadeve, problema in situacije. Krožišče ali križišče je projekt, ki je velikega pomena za nas in za tiste, ki prihajajo za nami. Zaradi tega smatram, da je bilo to upravičeno.«

Urška MAUKO TUŠ, članica občinskega sveta, je podala dve POBUDI in postavila štiri VPRAŠANJA:

1. POBUDA:

»Na 9. redni seji v decembru 2015 sem dala pobudo za pristop k racionalizaciji v javnih zavodih KULTROTUR in PORA. Ker nisem dobila zadovoljivega odgovora, sem ponovno postavila vprašanje na 11. redni seji in dobila sledeči odgovor (to je bilo lani marca). Citiram: Javno finančna situacija v državi in posledično v proračunu občine, je zaradi manjše povprečnine zelo zahtevna, zato se zavedamo, da bomo morali v prihodnje več pozornosti posvetiti k racionalni rabi javnih financ. To sicer nenehno počnemo, o čemer smo vas tudi obveščali, in prvi rezultati so že vidni. Ker pa racionalizacija ali morebitna reorganizacija določenih služb in aktivnosti zahteva tehten premislek, smo se odločili, da bomo s pripravo proračuna za leto 2017 pričeli veliko prej, to je v prvem polletju tega leta. Pomembno je, da k temu pristopimo preudarno, saj je potrebno sprejeti čimprej pripraviti ustrezen, vzdržen in strokovni kot politični konsenz za porabo v prihodnje. To je zapisala Tatjana Fulder, takrat direktorica občinske uprave. Ker nisem bila obveščena, da bi se v tem času karkoli dogajalo in sami veste, da se do danes še ni nič spremenilo, dajem naslednjo naslednjo pobudo, da občinska uprava nemudoma operativno pristopi k zadevi. Pripravi naj se vse potrebno za sprejem aktov, ki bodo javnemu zavodu KULTPROTUR in PORA zakonsko omogočili večjo prisotnost na trgu oziroma morebitno dolgoročno prestrukturiranje.«

1. VPRAŠANJE:

»Vprašanje je povezano z javnim zavodom Pomurske lekarne. Zasledila sem, da bo polovica od 4 milijonov evrov dobička Pomurskih lekarn iz preteklih let namenjena občinam, ki so ustanoviteljice javnega zavoda oz. so sofinancirale prostore za lekarniško dejavnost. Občina Gornja Radgona je ena izmed ustanoviteljic tega zavoda, zato me zanima, kaj ta dogovor pomeni za našo občino in kakšno je bilo stališče našega predstavnika?«

2. POBUDA:

»Na podlagi članka, ki je bil objavljen v časopisu Vestnik na dan, to je 22.12.2016, ko smo imeli zadnjo redno sejo občinskega sveta, dajem pobudo županu, da v najkrajšem možnem času organizira za vse članice in člane Občinskega sveta Občine Gornja Radgona obvezen skupinski obisk knjižnice Gornja Radgona. Zakaj? V tem članku, ki ga je že omenil kolega Miroslav Njivar, z naslovom: Vabljeni med knjige svetniki in politiki, piše: Sem zaposlena v tem javnem zavodu in sprašujem: če bi vsi ti, pa si bom drznila to povedati, ki obtožujejo pogosteje hodili v knjižnico in bili uporabniki naše ponudbe za občane, bi mogoče drugače gledali na delo knjižnice.«

2. VPRAŠANJE:

»Sprašujem župana in podžupana Občine Gornja Radgona, kako komentira nenehne poskuse diskreditacije in jemanje ugleda Nadzornemu odboru Občine Gornja Radgona, tokrat v zvezi s člankom v časopisu Vestnik, z dne 22.12.2016?

V tem članku si lahko preberemo: Ko bi vsaj kdo jasno povedal, katere nepravilnosti so nam bile dokazane, vendar tega ne storijo. Sedaj pa se vodi splošna gonja v našem kolektivu, ki vpliva v kolektivu na naše delo. Sprašujem se tudi, ali je bilo poročilo nadzornega odbora, ki kot sami veste, smo ga lansko leto obravnavali, posredovano na ta javni zavod, sem prepričana, da je bilo in čudi me, da zaposleni niso seznanjeni s tem poročilom. Vsi dobro veste, kakšno je bilo poročilo, nekateri smo tudi predlagali, da se preda to poročilo organom pregona oziroma tistim, ki so za to pristojni, da preverijo to poročilo.«

3. VPRAŠANJE:

»Sprašujem podžupana Občine Gornja Radgona, kaj pravi na špekulacije o političnih čistkah v zvezi s kadrovanjem v občini Gornja Radgona?«

V tem članku (Vestnik z dne 22. 12. 2016) prav tako piše: Pred kratkim je tudi zaradi pritlehnih obtožb odšla direktorica zavoda KULTPROTUR. Ali je to neke vrste politična čistka v Gornji Radgoni ali zgolj nagajanje tistim, ki delajo dobro? Pričakujem, da mi župan in podžupan podata pisni odgovor. V kolikor pa sta z vsebino članka seznanjena, pa pričakujem, da mi bosta odgovorila še danes.«

4. VPRAŠANJE:

»Kadrovske spremembe se v zadnjem času na naši občini res odvijajo zelo hitro. Sama sem za nekatere spremembe izvedela šele, ko so se že zgodile oziroma iz medijev. V zvezi s tem sprašujem podžupana g. Žinkoviča, da mi odgovori ali se res intenzivno zanima za delovno mesto direktorja doma starejših občanov Gornja Radgona?«

Karolina STAROVASNIK, članica občinskega sveta, je podala naslednjo POBUDO:

»Mene tako redko vidite na tej govornici. Sem bolj poslušalec že dve leti in pol in vem, kaj se sedaj v tem odboju dogaja v občini, medtem ko nisem bila toliko prisotna v prejšnjih mandatih. Vem, kar se je zgodilo 20, 30 ali več let nazaj v Negovi. V letu 1980 je Negova dobila vrtec, leta 1996 pa šolo. To so bile velike pridobitve za Negovo. Negova je vendar drugo krajevno središče v tej občini, pa tako zanemarjena s strani vsega razvoja. Poslušam, kaj vse pa je bilo narejenega v Radgoni, res je, da je Radgona središče te občine, da je mesto, vendar pa: obnova šole prvič, obnova šole drugič, obnova vrtca prvič z določenimi napakami, ki jih je bilo potrebno odpraviti in finančno popravljati, nato izgradnja vrtca v Črešnjevcih, park, Trate, slačilnice, cesta, obnova tiste zgradbe in spomeniki, vse to je denar. Vse to so krediti, ki so danes na plafonu (primerjava: niti bucike ne moreš več potisniti notri, tako je občina zakreditirana). Od kod potem vi, ki že nekaj mandatov sedite tukaj, ne bi vedeli, da se ne da narediti nič oziroma zelo malo. Jaz lahko sanjam o vrtcu v Negovi, ker je tudi pobožna želja. Ravno zaradi vrtca je tudi Negova zanemarjena in usojena na propad. V vrtcu so bili odklanjani vsi otroci, ker je bil samo en oddelek in dokler ni prišlo do pobude, da se ta vrtec seli v šolo. Sedaj je vrtec v šoli. Tudi v šoli je malo otrok, ravno zato, ker vrtec ni imel razvojne možnosti in ker so starši peljali otroke v vrtec v Benedikt ali v Videm in jih tudi pustili hoditi v šolo tam, kjer so imeli svoje prijatelje in bili navajeni na tisti kraj.

Dajem pobudo, ker ni denarja, in ga še dolgo ne bo za vrtec, telovadnico in kašne druge zadeve. Mislim, da bi se v Negovi našla rešitev tudi zaradi tega, ker Negova nima pravega in ustreznega mesta, ker je na hribu in ni pravega prostora, kam bi lahko kaj posadili oziroma zgradili. Ko sem se borila za negovsko osnovno šolo – za novogradnjo, so bile izčrpane vse možnosti (ali nadgradnja pri slačilnicah, nadgradnja na podstrešju sedanje šole, ustrezna adaptacija starega objekta iz leta 1783 – zaradi slabega stanja je bil ta objekt porušen in narejena nova šola). Nekaj možnosti pa je ostalo. Predlagam, da na podstrešju negovske šole iz leta 1905 naredimo 3 krasne učilnice. Pustimo spodnjo etažo šole in jo prilagodimo (od umivalnikov, klopi, ostalega kar je potrebno) vrtcu. Pustimo sedanje prostore vrtca jaslicam, naj se razvijejo in ustrezno opremijo. Tako bomo imeli vrtec in šolo, ki jo bodo otroci vzljubili in ostali v tej okolici. Samo na tak način vidim možnost razvoja. Kot je že povedal g. Dundek, da se uredijo lokacije za novogradnjo za Negovo in se da mladim družinam več možnosti. S tem naredimo v negovski šoli premik ter združimo vrtec s šolo kar je pogoj, tako da bo lahko ravnateljica načrtovala kadrovske vzajemnosti (kadrovske, otroško, starševsko, itd). Tako bodo zadeve povezane in bo imela Negova končno en procent možnosti razvoja več, kot ga ima sedaj, ko je pozabljena, zanemarjena in zapuščena.«

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je podal dve POBUDI in postavil eno VPRAŠANJE:

1. POBUDA:

»Cestna infrastruktura: udarna jama pri cesti pri Transportu Rojko. Ta udarna jama ni morda toliko nevarna čez dan, je pa veliko bolj nevarna ko se stemni. Če kdo s kolesom ali z mopedom udari v to udarno jamo in glede na to, da ni prometnega znaka, ki bi opozarjal na to udarno jamo, lahko toži občino in bo občina ob dodatna finančna sredstva tudi v tem primeru. Dajem pobudo

vsem tistim, ki skrbijo za to cesto industrijska cona – Mele pri Transportu Rojku, da si to udarno jamo ogledajo in jo primerno sanirajo.«

VPRAŠANJE:

»Kdo čisti parkirna mesta v parku spomina ob aleji velikih? Ob zadnjem sneženju, res edinem sneženju v letošnji zimi, se je spet zgodila ista napaka na katero sem vas že večkrat opozarjal, in sicer: prvi gre tisti, ki očisti parkirna mesta, potem za njim pa gre drugi, ki čisti pločnike. Tisti, ki čisti pločnike vrže sneg na očiščeno parkirišče. Dogaja se torej, da ljudje, ki obiskujejo cerkev, špital, alejo velikih in tako dalje, parkirajo svoje jeklene konjičke na ta parkirna mesta, ki so nato spet neočiščena. Letos smo imeli smolo, da je sneg močno pomrznil. Vsak se boji za svoj avtomobil, tako da je svoj avtomobil na pol pustil na prometni cesti. Sami veste, kako je pomembna ta cesta, še zlasti ko smo imeli lansko leto zaprto Panonsko ulico. Če bi se kaj zgodilo, bi lahko imeli velike probleme. Predlagam iz vprašanja v pobudo, da omenjeno parkirišče, v kolikor ga ni mogoče očistiti, da ga zapremo za čas sneženja.«

2. POBUDA:

»Naj se občinska uprava po temeljitem premisleku odloči ali krajevne skupnosti v takšnem obsegu, s takšnimi pristojnostmi, kot jih imajo sedaj, da ali ne. Razprava mora biti argumentirana z argumenti za in proti. Če bodo argumenti proti in glede na to, da bomo danes sprejeli odlok o krajevnih skupnostih, ki pa bistveno ne izboljšuje dela krajevnih skupnosti, sem jaz zato, da te krajevne skupnosti ukinemo. Ubadamo se namreč samo z materialnimi stroški. Morda bo kdo rekel, da govorim na pamet. Ne govorim na pamet, saj sem že drugi mandat član Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci. Ubadamo se torej samo z materialnimi stroški. Dali smo tudi že veliko pobud na občinsko upravo, kaj je potrebno narediti, ampak glede na omenjeni odlok, pri katerem se bom tudi danes oglasil in ponovno postavil določene argumente, ne vidim, da se bo kaj temeljitega spremenilo. Poglejte pristojnosti krajevnih skupnosti in si pozorno preberite, in 10.000 evrov pri vsaki KS lahko nato prerazporedimo. Če se navežem na mojo predhodnico, lahko ta sredstva namenimo za osnovno šolo Negova in bomo od tega nekaj imeli. Pred leti smo o tej temi že razpravljali. Bili so argumenti, da krajevnih skupnosti v takšni meri ne rabimo. Sami pa presodite, ali takšne krajevne skupnosti potrebujemo, ko životarimo z 10.000 evri v krajevnih skupnostih.«

Dr. Peter KRALJ, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI:

1. »Končno smo dobili akcijski načrt za realizacijo priporočil nadzornega odbora od Komunale Radgona. Notranja kontrola je ugotovila, da ni sistemiziranih delovnih mest. Ali so delovna mesta že sistemizirana?«
2. »Četrtega maja 2016 ste g. župan podpisali pogodbo o izvajanju storitev za sistem C, katera bi naj pričela veljati od 1.1.2016 do uveljavitve in pričetka izvajanja skupnega opravljanja s sistemom C. Glede na to, da še novi odloki, ki še danes ne veljajo, sprašujem, ali ste s tem prišli v kolizijo. To pogodbo ste namreč podpisali, čeprav veste, da v skladu z Odlokom o pitni vodi, z vodovodom še vedno upravlja Komunala Radgona. Tukaj vidim diskrepanco, saj ste predali vsa dela, tudi pripravo in izvajanje elaboratov Javnemu podjetju Prlekija in tudi dobili od njih elaborat. Javno podjetje Prlekija ni kršilo pogodbe v nobenem členu. Če ste podpisali pogodbo bi morali tudi mi sprejeti takšen odlok o pitni vodi, ki bi to dovoljeval, kar pa sedanji tega ne potrjuje. Odlok je višji akt od pogodbe. Sprašujem, ali se zavedate, kaj ste podpisali?«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Sklep o podaji soglasja k začetku postopkov za investicijo gradnje nadzidave dela stavbe Zdravstvenega doma Gornja Radgona

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal župan. Obrazložitev z dodatno utemeljitvijo predloga s tehničnimi podatki je podal Ivan HORVAT, predstavnik Zdravstvenega doma Gornja Radgona.

Mag. Norma BALE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Sklepa o podaji soglasja k začetku postopkov za investicijo gradnje nadzidave dela stavbe Zdravstvenega doma Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Sklepa o podaji soglasja k začetku postopkov za investicijo gradnje nadzidave dela stavbe Zdravstvenega doma Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

V tem času, ob 15.36 uri, se je seji priključil Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, tako se je prisotnost povečala na 21 članic in članov občinskega sveta.

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Razpravljal je Miran DOKL.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (21 navzočih, od tega 21 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 165

Občinski svet Občine Gornja Radgona daje Zdravstvenemu domu Gornja Radgona soglasje k začetku postopkov za investicijo gradnje nadzidave dela stavbe Zdravstvenega doma Gornja Radgona.

K tč. 6: Sklep o potrditvi cen storitev in Elaborata o oblikovanju cene občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017 v občini Gornja Radgona

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje, spremenjen predlog sklepa z obrazložitvijo, spremenjen elaborat in primerjave cen ter pojasnila nekaterih dvomom glede Pogodbe o izvajanju storitev sistema C pa v dodatnem gradivu.

Uvodno obrazložitev je podal župan. Obrazložitev k tej točki je podal mag. Zlatko ERLIH, direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.

Dr. Peter KRALJ je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe zaradi novo prejetih informacij, ki so navedene v pogodbi o izvajanju storitev za Sistem C (med Občino G. Radgona in JP Prlekijo) ne bo razpravljal o Sklepu potrditvi cen storitev in Elaborata o oblikovanju cen občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017, saj je Občina Gornja Radgona podelila pripravo elaborata o oblikovanju cene za vodo JP Prlekiji.

Iz tega razloga smatramo, da ne moremo obravnavati predloga Elaborata o cenah druge inštitucije.

Županu predlagamo, da točko o Elaboratu o oblikovanju cene občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017 v občini Gornja Radgona umakne iz dnevnega reda za 16. sejo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona in da elaborat pripravi pogodbeno inštitucija oz. da se spremeni pogodbo tako, da se iz nje črta v 2. členu alineja: »priprava elaboratov in cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo za sistem C ter predstavljanje le-tega na občinskem svetu.«

Kot drugo varianto županu predlagamo, da na osnovi določi Odloka o pitni vodi kot višjega akta, razglasi pogodbo o izvajanju storitev za Sistem C, kot nično.«

Alenka ROJKO je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi: »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval Elaborat o oblikovanju cene občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017 v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava z naslednjimi dopolnitvami:

- Občinskemu svetu Občine Gornja Radgona se predlaga, da sprejme ceno vodarine, kot je predlagano v Elaboratu o oblikovanju cene občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017 (izdelan v decembru 2016), ki ga je pripravila Komunala Radgona d.o.o.
- Cena omrežnine naj se izračuna na način, da se kot osnova upoštevajo veljavni podatki, vezani na zavarovanje in amortizacijo obstoječe – stare vodovodne infrastrukture, v skladu z veljavnim katastrom.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Elaborat o oblikovanju cene občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017 v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

ODMOR

Ob 16.15 je župan odredil 15-minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 16.35 uri. Župan je ugotovil, da je prisotnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena, saj je bilo na seji navzočih 21 članic in članov občinskega sveta.

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Razpravljali so: dr. Peter KRALJ, Peter ŽNIDARIČ, Urška MAUKO TUŠ, dr. Peter KRALJ (replika in predlog), Vitomir DUNDEK, dr. Peter KRALJ (replika), Urška MAUKO TUŠ, Dušan ZAGORC.

Župan je dodal pojasnilo, mag. Zlatko ERLIH je podal odgovor, Dragan Kujundžič pa je podal še dodatno pojasnilo k predloženemu gradivu.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (21 navzočih, od tega 13 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 166

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Sklep o potrditvi cen storitev in Elaborata o oblikovanju cene občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017 v občini Gornja Radgona, s katerim

- potrjuje predloženi »Elaborat o oblikovanju cene občinske obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo za leto 2017«, ki ga je izdelal izvajalec javne službe javno podjetje Komunala Radgona d.o.o.,
- in potrjuje cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, ki je sestavljena iz omrežnine in vodarine.

K tč. 7: Pravilnik o priznanjih in nagradah v občini Gornja Radgona za zaključeno izobraževanje in izjemne dosežke v času izobraževanja (druga obravnava)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje. Dodatno je bil predložen Amandma na predlog Pravilnika o priznanjih in nagradah v občini Gornja Radgona za zaključeno izobraževanje in izjemne dosežke v času izobraževanja (druga obravnava).

Župan je uvodoma seznanil občinski svet, da je bil s strani Odbora za družbene dejavnosti vložen amandma, in sicer na 3., 8. in 11. člen predloga pravilnika. Podal je njegovo mnenje glede vloženega amandmaja.

Obrazložitev k tej točki je podal Boštjan FLEGAR, višji svetovalec v občinski upravi.

Mag. Norma BALE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika o priznanjih in nagradah v občini Gornja Radgona za zaključeno izobraževanje in izjemne dosežke v času izobraževanja – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme vključno z amandmajem odbora na člene 3, 8 in 11.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Pravilnika o priznanjih in nagradah v občini Gornja Radgona za zaključeno izobraževanje in izjemne dosežke v času izobraževanja – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Razpravljali so: Vitomir DUNDEK, Dušan ZAGORC, mag. Norma BALE, dr. Peter KRALJ, Dušan ZAGORC (replika).

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo.

Sledilo je glasovanje o Amandmaju Odbora za družbene dejavnosti vložen amandma, in sicer na 3., 8. in 11. člen predloga pravilnika. Župan je dal amandma na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so z večino glasov (21 navzočih, od tega 19 ZA – 1 PROTI) sprejeli amandma.

Župan je ugotovil, da je vložen amandma sprejet in je s tem postal sestavni del predloga pravilnika.

V nadaljevanju je sledilo glasovanje o celotnem predlogu pravilnika. Župan je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (21 navzočih, od tega 19 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 167

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Pravilnika o priznanjih in nagradah v občini Gornja Radgona za zaključeno izobraževanje in izjemne dosežke v času izobraževanja (druga obravnava).

K tč. 8: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2017 (prva obravnava)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki sta podala Stanislav ROJKO, župan in Dominika FRAS, računovodja v občinski upravi.

Dr. Peter KRALJ je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2017 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Mag. Norma BALE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2017 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Alenka ROJKO je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi: »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2017 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.

Peter ŽNIDARIČ je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi: »Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2017 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2017 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Razpravljali so: dr. Peter KRALJ, Alenka ROJKO, Ivan KAJDIČ, David ROŠKAR, Miran DOKL, Dušan ZAGORC, Franek RADOLIČ, mag. Norma BALE, Vera GRANFOL, Urška MAUKO TUŠ, Miran DOKL, Karolina STAROVASNIK, David ROŠKAR (replika), mag. Norma BALE (replika), Karolina STAROVASNIK (replika), Peter ŽNIDARIČ (replika), dr. Peter KRALJ, Branko KOCBEK, Branko KLUN, Miroslav NJIVAR, dr. Peter KRALJ (replika), Miran DOKL (replika) in župan.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Župan je nato dal na glasovanje predlog za spremembo predloga sklepa, da javna razprava traja do vključno 27. 2. 2017. Članice in člani občinskega sveta so predlog potrdili z večino glasov (20 navzočih, od tega 18 ZA – 1 PROTI).

V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (21 navzočih, od tega 11 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 168

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2017 – prva obravnava. O predlogu proračuna se opravi javna razprava, ki traja do vključno 27. 2. 2017.

K tč. 9: Odlok o krajevnih skupnostih v občini Gornja Radgona (prva obravnava)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, podsekretar v občinski upravi.

Dr. Peter KRALJ je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o krajevnih skupnostih v občini Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme z naslednjo dopolnitvijo:

- v 13. členu se doda nova »6. alineja: Krajevne skupnosti lahko svoje nepremičnine oddajo v uporabo tudi profitnim organizacijam proti plačilu najemnine oziroma uporabnine«.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o krajevnih skupnostih v občini Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Razpravljali so: David ROŠKAR, Franek RADOLIČ, Miran DOKL in župan.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 169

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o krajevnih skupnostih v Občini Gornja Radgona (prva obravnava). Obravnava predloga odloka traja 45 dni. V času obravnave predloga odloka morajo nanj podati mnenje sveti vseh krajevnih skupnosti v občini.

K tč. 10: Sklep o podelitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za 40 navedenih nepremičnin v lasti občine in predstavljajo javne površine ter so v naravi kategorizirane občinske ceste

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi.

Urška MAUKO TUŠ je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o podelitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za 40 navedenih nepremičnin v lasti občine in predstavljajo javne površine ter so v naravi kategorizirane občinske ceste in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 170

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, s katerim pridobi status grajenega javnega

dobra lokalnega pomena 40 navedenih nepremičnin, ki so v celoti last občine in predstavljajo javne površine ter so v naravi kategorizirane občinske ceste.

K tč. 11: Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za nepremičnine parc. št. 569/5 k. o. Lomanoše ter 666/3 in 666/5 k. o. Orehovci

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi.

Urška MAUKO TUŠ je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za nepremičnine parc. št. 569/5 k.o. Lomanoše ter 666/3 in 666/5 k.o. Orehovci in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 171

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, s katerim se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena za nepremičnine parc. št. 569/5 k.o. Lomanoše, parc. št. 666/3 k.o. Orehovci in parc. št. 666/5 k.o. Orehovci, ki v naravi niso več cesta.

K tč. 12: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so se odvijala med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer o:

- Ø pripravljene strategiji občine,
- Ø obisku pobratene občine Mladenovac v Srbiji,
- Ø nakupu deleža radia Murski Val (svet ustanoviteljic CERO Puconci),
- Ø azilantih v mestu Gornja Radgona,
- Ø aktivnostih glede glavnega križišča v mestu Gornja Radgona.

S tem je župan končal svoje izvajanje in ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Članicam in članom občinskega sveta ter ostalim navzočim se je zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 20.31 uri zaključil 16. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISNIK PRIPRAVILA:
Marjeta ERDELA

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Stanislav ROJKO