

Z A P I S N I K

12. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 12. decembra 2024, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni, Gasilska cesta 2, Gornja Radgona.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodila Urška MAUKO TUŠ, županja Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: županja). Pričela je s sejo in pozdravila vse prisotne.

Županja je ugotovila, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 19 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta. Za zamudo se je predhodno opravičil David ROŠKAR, odsotna pa je bila tudi Suzana BRAČIČ ARCET. Oba sta se v nadaljevanju seji z zamudo pridružila.

V nadaljevanju seje je bilo tako navzočih 21 članic in članov občinskega sveta, in sicer: dr. Suzana BRAČIČ ARCET, Aleš DOKL, Miran DOKL, Aleš DOMANJKO, Franc FARTEK, mag., Renata GJÜREČ, Katarina HAFNER, Ivan KAJDIČ, Branko KOCBEK, dr. Polona KRALJ, Tomaž MUNDA, Miroslav NJIVAR, Slavko RAJŠP, Nina Elise REITER, David ROŠKAR, Anton (Zvone) ROŽMAN, Marko ŠAJNOVIČ, Franc ŽIŽEK (Jež), Srečko ŽIŽEK, Karmen ZORKO VUKAN, mag. Marjan ŽULA.

Ostali navzoči na seji:

- direktor občinske uprave, Vladimir MAUKO;
- uslužbenci občinske uprave: Boštjan FLEGAR, Darko FRAS, Tatjana VRBANČIČ, Majda FERENC, Aleksandra PINTARIČ ZAMUDA, Simona PELCL;
- namestnica predsednice Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona, Ines ŽELKO;
- novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zapisom na podatkovni medij, ki se hrani. Posnetek te javne seje je javno dostopen preko spletne strani občine.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli z javno objavljenim sklicem seje, dne 2. 12. 2024.

Dne 11. 12. 2024 je bilo javno objavljeno in vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim pred pričetkom seje razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- k tč. 4: Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta (na spletni strani občine dne 11. 12. 2024 objavljeni odgovori);
- mnenja in predlogi delovnih teles občinskega sveta, in sicer:
 - Odbora za družbene dejavnosti,
 - Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe,
 - Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem,
 - Odbora za finance in premoženjska vprašanja;
- informativno priložen dopis za Občinski svet Občine Gornja Radgona s strani Zdravstvenega doma Gornja Radgona prejet dopis z dne 6. 12. 2024 »Odziv vodij služb in enot ZD Gornja Radgona na izjavo občinskega svetnika Občine Gornja Radgona«.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnikov preteklih sej

a) Obravnava in sprejem zapisnika 11. redne seje občinskega sveta z dne 24. 10. 2024

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Županja je dala v obravnavo zapisnik 11. redne seje občinskega sveta z dne 24. 10. 2024 ter povabila navzoče k razpravi.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo in prebrala predlog sklepa. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 114:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme v predloženi vsebini Zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 24. 10. 2024.

b) Obravnava in sprejem zapisnika 3. izredne seje občinskega sveta z dne 25. 11. 2024

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Županja je dala v obravnavo zapisnik 3. izredne seje občinskega sveta z dne 25. 11. 2024 ter povabila navzoče k razpravi.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo in prebrala predlog sklepa. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 115:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme v predloženi vsebini Zapisnik 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 25. 11. 2024.

V tem času (ob 14.⁰⁶) se je seji pridružila dr. Suzana BRAČIČ ARCET, članica občinskega sveta. Prisotnost se je povečala na 20 prisotnih članic in članov občinskega sveta.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Županja je predstavila predlagani dnevni red, ki je bil posredovan s sklicem 12. redne seje. Povedala je, da je bilo s sklicem seje gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, javno objavljeno pa je v celoti na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Dne 11. 12. 2024 je bilo javno objavljeno še dodatno gradivo, katerega je v nadaljevanju naštel.

Preden je županja prebrala in dala celoten predlog dnevnega reda v obravnavo, je obvestila člane in članice občinskega sveta s prošnjo namestnice predsednice nadzornega odbora Ines Želko, da se točka 5 »Končno poročilo o izvedbi nadzora posrednega proračunskega uporabnika Krajevna skupnost Negova, za leto 2023« premakne na konec dnevnega reda, saj se bo seje zaradi službene zadržanosti lahko udeležila šele okrog 16. ure.

Zato je županja v nadaljevanju predlagala spremembo vrstnega reda točk dnevnega reda, in sicer, da prejšnja točka 5 postane točka 11, prejšnje točke 6 do 11 pa se za eno mesto pomaknejo naprej in postanejo nove 5 do 10. Prosila je člane in članice občinskega sveta, da v nadaljevanju to predlagano spremembo vrstnega reda z glasovanjem podprejo.

Županja je nato prebrala predlog dnevnega reda in povabila navzoče k razpravi o celotnem predlogu dnevnega reda. Prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo.

Županja je nato dala najprej na glasovanje predlog o spremembi vrstnega reda točk dnevnega reda (prejšnja točka 5 postane točka 11, prejšnje točke 6 do 11 pa se za eno mesto pomaknejo naprej in postanejo nove točke 5 do 10). Članice in člani občinskega sveta so soglasno (20 navzočih, od tega 20 ZA) sprejeli predlog o spremembi vrstnega reda točk dnevnega reda.

Nato je županja dala na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (20 navzočih, od tega 20 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnikov preteklih sej:
 - a. Obravnava in sprejem zapisnika 11. redne seje občinskega sveta z dne 24. 10. 2024
 - b. Obravnava in sprejem zapisnika 3. izredne seje občinskega sveta z dne 25. 11. 2024
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta
5. Odlok o spremembah Odloka o turistični taksi v Občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)
6. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2025
7. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2025 (druga obravnava)
8. Letni program športa v Občini Gornja Radgona za leto 2025
9. Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena (za 23 navedenih nepremičnin v lasti občine, ki so v naravi kategorizirane občinske ceste)
10. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena (za nepremičnini v lasti občine v k.o. Mele in k.o. Hercegovščak)
11. Končno poročilo o izvedbi nadzora posrednega proračunskega uporabnika Krajevna skupnost Negova, za leto 2023
12. Informacija o opravljenih aktivnostih županje med dvema sejama

K tč. 4: Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta

Županja je seznanila, da so bili dne 11. 12. 2024, javno objavljeni in podani odgovori na vsa vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta, podana na 11. redni seji Občinskega sveta dne 24. 10. 2024, in sicer so bili to (pisni) odgovori na:

- odgovor na vprašanje, ki ga je postavil član občinskega sveta Srečko ŽIŽEK;
- skupni odgovor na eno vprašanje, ki ga je postavil član občinskega sveta Srečko ŽIŽEK in paket vprašanj (vključno s še neodgovorjenimi vprašanji podanimi na 9. redni seji občinskega sveta), ki jih je podala članica občinskega sveta Karmen ZORKO VUKAN;
- odgovor na vprašanje, ki ga je postavil član občinskega sveta Franc ŽIŽEK;
- odgovor na pobudo, ki jo je podal član občinskega sveta Marko ŠAJNOVIČ;
- odgovor na vprašanje, ki ga je postavila članica občinskega sveta Katarina HAFNER;
- odgovor na pobudo, ki jo je podal član občinskega sveta Branko KOCBEK.

Nadalje je županja pojasnila, da so bili podani ustni odgovori s strani direktorja občinske uprave že na sami seji, in sicer na dopolnilno vprašanje člana občinskega sveta Srečka ŽIŽEKA (glede obračališča šolskega avtobusa v Staveškem Vrhu) in na dve vprašanji člana občinskega sveta Franca ŽIŽEKA (vprašanje glede širjenja optičnega omrežja ter vprašanje glede izgradnje sončne elektrarne na strehi telovadnice OŠ Negova).

Nato je županja pozvala članice in člane občinskega sveta k besedi.

Dr. Polona KRALJ, članica občinskega sveta, je postavila naslednjo **POBUDO** s **VPRAŠANJEM**:
»Na 11. redni seji občinskega sveta sem po razpravi gospoda Srečka Žižka kratko pojasnila tudi mojo zelo slabo izkušnjo z gospodom Andrejem Subašičem. Gospa županja me je pozvala, da oblikujem pobudo občank/občanov ali vprašanje, in to bom podala danes, po obrazložitvi, kot sledi. Pred več kot letom dni sem na 6. redni seji občinskega sveta povedala, da smo bili nekateri občani diskriminirani pri enakovrednem dostopu do pitne vode zaradi vrste nezakonitih ravnanj odgovornih na Občinski upravi. Naj kot prvo pojasnim, da je jedro te sramotne zadeve gradbeno dovoljenje, izdano za stanovanjski objekt na Grajski cesti 7, ki je v tehničnem smislu nezakonito,

saj ne upošteva niti zahtevanega minimalnega odmika od javne ceste niti nedovoljene lege glede na javno cesto (op., to se nanaša na Zakon o gradnji objektov-1, Gradbeni zakon-1). Gradbena stroka mi je pojasnila, da to ni napaka posameznika, temveč dogovorjeno nezakonito ravnanje neke zainteresirane skupine, ki je prikrila dejanski status javne ceste zato, da je gradbeno dovoljenje na videz izgledalo skladno z zakonodajo.

Prilastitev javne ceste za zasebno rabo in zasaditev žive meje na njej predstavlja kršenje Zakona o cestah-2, 3. in 6. člena, in Zakona o urejanju prostora – 3.3. člena. Gospoda Vladimir Mauko in Andrej Subašič sta bila skladno z zahtevo oškodovanih občanov in vsebino omenjenih zakonov dolžna odrediti takojšnjo odstranitev žive meje na stroške kršiteljev, ter skladno z direktivo Ministrstva za infrastrukturo umestiti nadomestni vodovodni priključek po občinskem zemljišču. Ker sta se omenjena gospoda odločila za nezakonito opustitev izgradnje vodovodnega priključka, je bila Občinska uprava dolžna oškodovanim občanom pisno podati razloge in s tem omogočiti uradno pritožbo. Tega pa odgovorni niso storili zato, da so lahko v poročilu občinske uprave za Komunalo Radgona uradno podali lažen razlog, da ni bilo danega dovoljenja za rezanje asfalta. To je skrbno načrtovana prevara in zloraba položaja odgovornih, s katero je občinska uprava lastno, nezakonito odločitev za opustitev izgradnje vodovodnega priključka kot krivdo in strošek bodoče izgradnje uradno naprtila oškodovanim občanom, in to brez njihove vednosti. Vodovodni priključek bo občina nekoč morala napraviti, ampak financirati pa ga zaradi lažne uradne izjave ne sme, kajti finančni nadzor in Računsko sodišče bosta povedala, da ga morajo občani, ki so zavrnilo rezanje asfalta. In ker je to laž, bo zadeva morala dobiti sodni epilog.

Spoštovani, verjamem, da je na občinski upravi veliko zaposlenih, ki delajo vestno, odgovorno in pošteno. Nedvomno pa je pri nekaterih prisotno kršenje integritete in nesprijemljivo je, da lahko nekateri počnejo kar se jim zdi, ne da bi za svoje ravnanje kakorkoli odgovarjali.

Zato podajam pobudo občank/občanov, da se ustanovi delovno telo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona – Komisija za nadzor kršitev integritete zaposlenih na občinski upravi in županje/župana Občine Gornja Radgona.

Komisija bi delovala kot neodvisno posredovalno telo za občane, ki menijo, da so bili oškodovani zaradi kršitve integritete ali nestrokovnega ravnanja odgovornih na občinski upravi. Komisija bi poročala občinskemu svetu in v primeru dokazanih kršitev integritete tudi predlagala ustrezne ukrepe.

Še vprašanje:

Ste proti kršiteljem kakor koli ukrepali glede na navedene nezakonnosti in znatno finančno škodo?«

Pobudo s vprašanjem je ga. Kralj podala tudi pisno.

Srečko ŽIŽEK, član občinskega sveta, je postavil naslednja tri VPRAŠANJA:

1. »Kot občinskega svetnika in širšo javnost me zanimajo nekatere zadeve glede povečanja cen s strani občine. Zato dajem vprašanje in prosim za odgovor. Da pričnem z dvigi cen v zadnjem letu, ki jih občani plačujemo občini. Bil je dvig cen v letošnjem letu za odvoz komunalnih odpadkov in dvig cen za vodo oziroma je bila ukinjena subvencija, danes je na občinski seji sklep za dvig vrednosti točke na račun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, čaka nas še zakonodajno mesečno plačilo za dolgotrajno oskrbo, ki bi naj začela veljati z januarjem 2025 in bo vsak zaposleni in nezaposleni, upokojenec in prejemnik socialne pomoči dolžan v državno blagajno prispevati ta sredstva. Torej nas vse občane v letu 2025 čaka kar nekaj dvigov, stroškov občini ali državi. Moja pripomba in nato vprašanje se nanaša na dvig vrednosti točke za izračun NUSZ. Na podlagi katere zakonodaje se cena vrednosti točke dviguje? Po mojih informacijah ni zakonske podlage. Tudi dvig življenjskih stroškov je letos skoraj nič. Podlaga za dvig cen je v obrazložitvi sklepa o vrednosti točke za izračun NUSZ v Gornji Radgoni indeks cen za nizko gradnjo, kar po mojih poizvedovanjih ni pravna podlaga za dvig točke za odmero NUSZ-a. Iz podane obrazložitve povzemam, da občani nismo krivi, če je na podlagi odločbe FURS-a na zahtevo tožnika, ki mu je občina neupravičeno izračunala NUSZ od leta 2019 do 2024, ki jih navajate v obrazložitvi tega sklepa, naloženo občini vračilo teh sredstev z obrestmi. Torej navedenih 130.000 eur občani nismo dolžni poravnati z neupravičenim zaračunavanjem NUSZ-a tožniku.

Vprašanje: posredujte pravno podlago za zvišanje vrednosti točke za izračun na podlagi nizkih gradenj in posredovanje odločbe FURS-a, zadeva je tudi informacija javnega značaja, s katero je tožnik dobil tožbo zoper neupravičenega zaračunavanja NUSZ od leta 2019 do 2024, kot je navedeno v obrazložitvi sklepa 7. točke današnjega dnevnega reda. Je krpanje lukenj za nazaj, mi pa odločamo o zvišanju cen za vnaprej.

Prosim za odgovor in utemeljitev v vednost vsem občanom.

Primerjava cen med občinami nas praktično ne zanima. Mi smo občani občine Gornja Radgona in člani sveta občine Gornja Radgona. Poleg tega sploh ni naveden niti približni prihodek sredstev občine iz tega naslova. Torej pomeni dvig cen NUSZ predlog županje in potemtakem kritje napak, ki jih je naredila občina? Dvig vrednosti točke za izračun NUSZ za 5 ali 5,9 – obe vrednosti sta navedeni, za občane ni nujen oziroma, ga ne potrdim, nujno pa je na določenih postavkah, predvsem športa, cene primerjati z drugimi občinami in jih zmanjševati. Tu dejansko ni logike. Če preletimo samo nekaj teh sredstev: vzdrževanje večnamenske športne dvorane iz 95 na 140, strokovno informacijska podpora, izdelava PZI, rušitev in preureditev slačilnic, upravljanje in vzdrževanje TŠC iz 104 na 135... tako da je vse več teh postavk, v letu 2025 kar dve novi postavki in celotni program športa se iz leta 2024 v leto 2025 dvigne krepko čez 100.000 eur. Prosim za odgovor. Tudi ta, ali je izdelava PZI-ja za tartansko atletsko stezo pri osnovni šoli nujno potrebna v tem času, ko je občinski proračun v minusu.

Prosim za odgovor zakaj ni bilo izvedeno javno naročilo za vzdrževanje TŠC Trate in kaj je občina pridobila oziroma prihranila iz tega naslova, ko vzdrževanje opravlja Komunala Radgona. Pred leti so ta dela opravljali delavci javnih del in ti stroški so bili neprimerno manjši kot so danes.«

Županja je v času konca podajanja prvega vprašanja g. Žižeka opozorila na pravilen način podajanja pobude ali postavljanja vprašanj in na spoštovanje časovne omejitve pri tej točki, kot to določa poslovnik občinskega sveta.

2. »Na Facebook profilu Občine Gornja Radgona vedno znova objavljamo obvestila o prodaji nepremičnin. Glede na to, dajem vprašanje in prosim odgovore.
 - Koliko vseh nepremičnin ima Občina Gornja Radgona trenutno v lasti? Koliko zemljišč in koliko stanovanj?
 - Koliko nepremičnin je Občina Gornja Radgona prodala v letu 2022 in koliko v letu 2023?
 - Koliko finančnih sredstev je na račun prodaje nepremičnin v lanskem letu in koliko sredstev v letošnjem letu prišlo v občinski proračun in na katero postavko so se ta sredstva knjižila?
 - Zakaj so se ta pridobljena sredstva od prodaje porabila?
 - Kateri subjekti so kupci teh nepremičnin – zemljišča in posebej stavbe, in katere fizične osebe?
 - Kdo so člani komisije, ki odpira vloge o prodaji zemljišč in zakaj le-ti niso javno objavljeni. Pri določanju o izbiri prodaje nepremičnin, želim zaradi transparentnosti prodaje občinskih nepremičnin, sodelovati v komisiji zato prosim, da me o datumu obvestijo.«
3. »Na zadnji, 11. redni seji občinskega sveta, ki je bila 24. oktobra, sem spraševal vodstvo občinske uprave in županjo glede delovne uspešnosti in o povečanem obsegu dela ter nadur zaposlenih na občinski upravi. Prejel sem zgolj ustni odgovor, kar je razvidno iz posnetka, ki pa ni bil povezan niti z mojim vprašanjem. Danes vas bom poučil, ali pa veste in se delate neuke, glede transparentnosti vseh podatkov in glede izplačil javnih uslužbencev razvidnih iz portala plačil javnega sektorja. V portalu je razvidno, jasno in čitljivo, koliko vsak zaposlen uradnik prejme mesečno bruto plačilo za svoje delo, koliko dobiva za povečan obseg dela in koliko za nadurno delo. Zato danes od občine zahtevam, da se mi v skladu z Zakonom o dostopu informacij javnega značaja ter poslovnikom Občinskega sveta občine Gornja Radgona, ki določa moje pristojnosti, posreduje pisno, z imeni in priimki zaposlenih posamezno, ki so v času županje Urške Mauko Tuš prejeli mesečno plačilo za povečan obseg dela, zelo uspešno ter plačilo nadur. V portalu plačil javnega sektorja so izplačila jasno vidna z nazivi delovnih mest. V skladu z zakonom o informaciji javnega značaja zahtevam celotni seznam v roku, ki

ga ta zakon določa. V kolikor zahtevanih podatkov ne bom dobil, bo ta dopis posredovan na naslov informacijske pooblaščenke.

Glede na moje vprašanje na zadnji seji občinskega sveta glede finančnih sredstev v višini 800,00 evrov mi niste dali pravega odgovora oziroma je bil, da so sredstva v povezavi s projektom, ki ga občina v tem času izvaja.

Naj vas seznanim, da so sredstva povezana z izplačilom dodatka zaposlenemu podsekretarju na občinski upravi. Podsekretar je na občinski upravi zaposlen od februarja 2023. Iz portala je razvidno, da je v času do danes očitno napredoval v višji razred, saj je od začetne plače v višini 3.091 eur ,v mesecu juliju 2024, torej po enem letu in nekaj mesecev že dosegel plačilo v višini 4.043 evrov. Pri tem je dobil še zraven vsak mesec dodatek za povečan obseg dela v višini, povprečno 540 eur in še plus dodatek za vodjo oddelka. Zahtevam, županja, da se vsem nam posreduje pisna obrazložitev z opisom del in nalog za vsako pisno odredbo, ki je določila ali dovoljevala mesečna izplačila sredstev za povečan obseg dela. Še zanimivost glede zaposlenega podsekretarja. Na spletu piše pod njegovim imenom, da ima svoj s.p. in tri d.o.o.-je. Poznano nam je, da je en dan v tednu odsoten, da delo izvaja od doma ...«

Županja je prekinila izvajanje gospoda Žižka, prosila, da oblikuje vprašanje ali pobudo brez izpostavljanja zaposlenih ter poudarila, da bodo tako kot vedno, podani odgovori v skladu s predpisi in pristojnostmi.

Srečko ŽIŽEK je zaključil svoje vprašanje z nerazumljivo vsebino in dodal, da bo vse skupaj posredoval informacijski pooblaščenki, v kolikor vseh pisnih odgovorov ne dobi.

Županja je gospoda Žižka obvestila o pravilnem postopku vlaganja zahteve po informaciji javnega značaja in spomnila še na dvige cen v predhodnem mandatu. Zagotovila je, da bo kot županja in predlagatelj vedno racionalno, sprotno in s podprtimi elaborati predlagala v sprejem gradiva, da ne bo prihajalo do tako drastičnih povišanj.

V tem času (ob 14.³⁰) se je seji pridružil David ROŠKAR, član občinskega sveta. Prisotnost se je povečala na 21 prisotnih članic in članov občinskega sveta.

Franc ŽIŽEK, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI in podal dve POBUDI:

Vprašanja:

1. »Vprašanje občinski upravi. Za vzdrževanje javne razsvetljave imamo v občini pogodbenega vzdrževalca, ki je dobro plačan za to njegovo slabo opravljeno delo tam zunaj pri nas na periferiji. Mogoče boljše dela v mestu Gornja Radgona, kar je tudi z njegove strani strateško, saj tam se deli denar in tam živijo tisti, ki delijo ta denar. Iz občinske uprave sem dobil zagotovilo, da je zelo strokoven in v glavnem ah in oh o njem.

Pri nas v Negovi pa nam že nekaj luči ne gori nekaj mesecev, kljub večkratnim mojim opozorilom in pozivom na raznih koordinacijah. No, pa to še niti ni tako hudo. V začetku letošnjega leta niso gorele kar devet mesecev. Gre pa samo za menjavo žarnice, brez visoke strokovnosti. Visoka strokovnost dela tega izvajalca se pokaže tudi pri menjavi luči javne razsvetljave, ki so se menjavale letos zaradi inšpekcijske odločbe. Na stebrih javne razsvetljave so bile vtičnice za novoletno okrasno razsvetljavo in ta izvajalec jih je kar odstranil, ne vem če po navodilih občinske uprave... možno. Zaradi tega imamo tudi v Negovi letos za tretjino manj novoletne razsvetljave, pa še ta je ostanek, ki se ga v mestu Gornja Radgona več ne namešča, ker je grda in slaba. No, to je tudi pokazatelj odnosa centra do periferije. Če ravno vsako leto za ta namen porabimo kar velika sredstva v mestu.

Ob gradu Negova, kulturnem spomeniku, nimamo tudi nobene luči in ne okrasitve, kljub velikim sredstvom, ki jih namenjamo za kulturo. Ni pa nič boljše v Spodnji Ščavnici in Spodnjih Ivanjih, kjer luči gorijo cele dneve že kar nekaj časa, kljub opozorilom Srečka Žižka.

Na vse te probleme sem se poskušal dogovoriti z odgovornimi in to pravočasno letos konec avgusta, tudi županjo sem opozoril na to, vsi so rekli ja, bomo skupaj uredili, ostalo je samo pri besedah.

Kdaj bomo to uredili, se dogovorili za novoletno razsvetljavo in ne neenako obravnavali vse občane?»

2. »Pred kratkim sem zasledil, da Občina Gornja Radgona spet prodaja občinsko premoženje, in sicer dve stanovanji; eno na Partizanski cesti, drugo na Simoničevem bregu. Ko sem to ponudbo malo bolj podrobno pogledal sem prišel do zaključka, da se ta stanovanja prodajajo po kar nizki ceni. Na Partizanski za 1.300 eur po kvadratu, na Simoničevem pa 1.270 po kvadratu. No vidim, da so to ceno nastavili sodno zapriseženi cenilci, s tem pa je tudi zadeva pokrita s strani odgovornih. No, vsi pa vemo, da ti cenilci lahko napišejo cene, kakršnekoli in jih tudi argumentirajo. Ko pa sem začel primerjati prodaje primerljivih stanovanj po Gornji Radgoni in okolici, pa sem bil presenečen. Ja, mi smo najboljši, najcenejši, vse zato, da se napolni proračun za ozelenitev mesta Radgona. Primerjal sem stanovanja, ki se prodajajo na Tratah v Radgoni, tam se gibljejo cene okrog 2.000 eur/m², sto eurov gor ali dol. V vasi Segovci, v bližini, 2.300 eur/m², Sveti Jurij ob Ščavnici 1.500 eur/m². Kaj to pomeni, da razprodajamo občinsko premoženje in s tem oškodujemo proračun? Ne vem. Ni pa to tudi edini primer, govoric je več. Občinsko upravo bi vprašal, katere rešitve in prijeme bo uporabila pri nadaljnji prodaji premoženja, da bo to čim bolj dobičkonosno in pravično za občane in občino?»

Pobudi:

1. »Dajem pobudo sestavljalcem proračuna in sicer, da se pri sestavljanju proračuna zaradi boljše preglednosti doda še en stolpec, kjer bo prikazano koliko namenjenih sredstev na postavkah se je dejansko porabilo, ali je bil višek ali manjko. To se lahko prikaže tudi v kakšni drugi obliki, v glavnem, da je pregledno. Razumemo, da to ne more biti za tekoče leto, ali pa je, glede na to koliko vlagamo v informacijske sisteme, tudi to možno. Gre za primer mrliške vežice Negova. Vsi vemo da smo v proračunu namenili sredstva, na koncu koncev pa se vidi, da smo porabili samo za 370.000 evrov, govorilo pa se je o pol milijona pa o 600.000 eur. Sredstva so bila namenjena v proračunu, niso pa se porabila. In zato bi bilo dobro, da na vseh postavkah tekoče sledimo kar se porabi in kar ostane.«
2. »Pobuda županji glede avtobusne postaje Gornja Radgona. Vsi vemo, da jo rabimo in tudi dolžnost nas je, da se ta zadeva uredi. Mislim, da županja vlaga kar dosti energije v to zadevo, je pa res, da imamo nekateri drugačne poglede in vidimo drugačne rešitve. Zaradi tega prihaja do trenj med nami, jeze, raznih sporov in tako naprej. Upam, da pa imamo vsi toliko razuma, da smo se sposobni pogovarjati, poslušati in zadevo podebatirati. Zato predlagam županji, da organizira pogovorno okroglo mizo za člane občinskega sveta, kjer se bomo o tem odprto pogovorili, da člani občinskega sveta ne bomo spet samo dvigovali glasovalnih kartončkov, ampak bomo tudi aktivno sodelovali pri snovanju avtobusne postaje Gornja Radgona.«

Vsa vprašanja in pobude je g. Žižek podal tudi pisno.

Županja je zavrnila vsa namigovanja o netransparentnem ravnanju občine z občinskim premoženjem v enem izmed vprašanj, kakor tudi vso ostalo vsebino pobud in vprašanj pri tej točki. Izrazila je ogorčenje nad grožnjami in nezakonitimi ocenami v prej podanih pobudah in postavljenih vprašanjih članic in članov občinskega sveta, ki zelo hromijo ogled občine in ga je kot županja dolžna zaščititi.

Miran DOKL, podžupan in član občinskega sveta, je postavil eno VPRAŠANJE in podal eno POBUDO:

Vprašanje:

»Svet zavoda zdravstvenega doma je za dobo enega leta imenoval v.d. direktorico. Dajem pobudo, da se na odgovorne v zdravstvenem domu naslovi vprašanje, kdaj bo ponovljen postopek izbire direktorja oziroma direktorice za naslednji mandat.«

Pobuda:

»Prebral bi dva odstavka iz dopisa, ki so ga poslali vodje služb in enot Zdravstvenega doma Gornja Radgona na izjavo člana občinskega sveta na prejšnji seji: *„Ne zatiskajmo si oči, da so tudi v našem zavodu težave tako z komunikacijo in odnosi med zaposlenimi, kot s posameznimi neprimernimi odnosi do uporabnikov. Glede na pritožbe in pohale vemo, da so le-ti v manjšini oziroma izjeme in ne obratno, kot je bilo povedano na omenjeni seji. Obstaja tudi notranja organizacija dela v zdravstvenem domu, ki zagotavlja, da se glede na prisotnosti zaposlenih ve, kdo je na kateri dan za kaj pristojen. Prav tako si ne želimo, da se s prstom kaže na nas brez dokazov oziroma brez možnosti zagovora. Vedno smo odprti za komunikacijo, naše pritožbene poti so tudi jasne. Vrata naše ustanove so vam vedno odprte. Spodbujamo dialog z namenom, da bi lahko izboljšali sodelovanje. Vedeti pa moramo, da vsaka sprememba sama po sebi še ne pomeni avtomatsko izboljšanja, prav tako ne more takoj revolucionirati delovanje kakršnega koli zavoda, saj za uspeh delovanja in sprememb rabimo sodelovanje vseh deležnikov.“*

Glede na prebrano in glede na to, da se vsi zavedamo in priznavamo, da bo potrebno v delovanju in sodelovanju marsikaj spremeniti, dajem pobudo, da vsi deležniki, kolikor nas je v tej naši občini, skušamo s skupnimi močmi situacijo izboljšati, ne z metanjem polen pod noge, pač pa s poštenim sodelovanjem. Mislim, da je to edina pot, da nekaj izboljšamo. Gre za vse nas, gre za paciente in nenazadnje tudi za vse zaposlene v Zdravstvenem domu.«

Tomaž MUNDA, član občinskega sveta, je podal eno POBUDO in postavil tri VPRAŠANJA:

Pobuda:

»Večkrat je bilo glede prodaj nepremičnin govora, ne zaradi netransparentnosti, bolj mogoče zaradi cene, bi pa podal pobudo, da bi se naloge oziroma ponudbe za prodajo nepremičnin delale preko portala javnih naročil in ne v pisni (*fizični*) obliki preko kuverte. Se pravi, lahko občina objavi razpis, prijavitelji oziroma kdor hoče kupiti se tam prijavi, dá svoje dokumente in ne bo problemov. Ko enkrat na portal naložiš, so dokumenti tam gor in je to, to. Pobuda je, da se gre naprej v elektronsko oziroma javno oddajo ponudb.«

Vprašanja:

1. »Asfaltiranje ceste in pločnika od Bisera do pokopališča. Celi pločnik je še neasfaltiran, pa tudi ta cesta asfaltirana od Bisera do... kdaj se misli to narediti?«
2. »Dobili smo odgovor Zdravstvenega doma na določena vprašanja g. Srečka Žižka in ge. Karmen Zorko Vukan.
 - k točki ena njihovega odgovora bi povedal, da je nesprejemljivo, da se člane sveta seznanijo brez pisno podprtih podatkov o tako problematični temi, kot je primanjkljaj v višini več kot 200.000 eur. Verjetno ni dovolj, da se s tem ustno seznanijo člane sveta zavoda ampak morajo le ti prejeti verodostojne informacije... kar ustno so bile podane v takem obsegu... to so malo preveč pomembne stvari.
 - k točki dva njihovega odgovora – lahko se strinjam z navedenim, kar so napisali, vendar bi vseeno prosil za dokumentacijo izvedbe javnega naročila, saj je kot javni zavod zavezan spoštovanju zakona o javnih naročilih.
 - na točko tri njihovega odgovora – direktorica je bila zaposlena kot pravnica in sedaj kot vršilka dolžnosti pač pozna delo bistveno bolj kot kdo od zunaj kar pomeni, da bi morala biti pripravljena in se lotiti ukrepov tam, kjer so najbolj potrebni. Da so odnosi med posamezniki slabi ne more biti izgovor (*kar so sami napisali in je kolega Miran tudi prebral*), da se z določenimi oddelki ne ukvarja. Še toliko bolj bi bilo potrebno reševati probleme. Izgovarjanje na zgodovino je prevečkrat slišana zgodba, da bi opravičevala neaktivnost trenutnega vodstva.
 - k točki štiri njihovega odgovora pa niso dodali nobenih konkretnih dokazov, kot je bilo zahtevano. Je bolj pavšalno navajanje.«
3. »Na spletni strani Zdravstvenega doma Gornja Radgona sem zasledil povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo protetičnih zobotehničnih storitev 2024 – 2025. Objavljeno je bilo 29.

novembra. Ob prebrani vsebini se mi porajajo naslednja vprašanja oziroma pomisleki:

Zdravstveni dom Gornja Radgona ima za izvajanje zobozdravstvene službe na razpolago 5,33 zobozdravstvenega tima oziroma ima zavod zaposlenih pet zobozdravnikov in štiri zobne tehnike. Po moji oceni to v letnem področnem dogovoru z ZZZS v višini cca. znaša 268.000 obračunskih točk. Zobozdravstveni tim obsega zobozdravnika in 0,48 zobnega tehnika, letni program za ta tim pa znaša 50.000 točk. Podatki so na spletni strani – so javno dostopni podatki. Zdravstveni dom je v razpis dal 120.000 točk od 268.000. Torej bodo zaposleni delali le polovični delovni čas. Statut javnega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona namreč v svojem 28. členu navaja, da o presežku prihodkov nad odhodki, odloča svet zavoda z ustanovitelji. Torej se storitev opravlja izven zavoda, čeprav ima zavod zadostno kadrovske zasedbo, mora biti zagotovljen sklep vseh deležnikov. Vprašanja:

- Zakaj zavod Zdravstveni dom Gornja Radgona daje storitve na trg kljub primerni kadrovske zasedbi?
- Iz katere postavke se bo pokrival strošek dela zobnih tehnikov zaposlenih v zavodu, če se večina dela predvideva dati na trg?
- Ali je svet zavoda sprejel sklep o oddaji storitev na trg in zakaj?
- Določena količina točk 120.000 letno, od trenutne vrednosti točke 3,28 eur znese približno 394.000 eur, za kar bi bilo verjetno potrebno izvesti redni razpis in ne razpis male vrednosti.
- V vseh navedenih dejstvih gre najverjetneje za tržno dejavnost. Javni program naj ne bi bil tretiran kot tržna dejavnost. Sprašujem, ali je zavod planiral tržni delež v finančnem načrtu zavoda?
- Ali obstaja kakšna kalkulacija pridobljenih sredstev s strani ZZZS za priznan program in pridobljeno tržno razliko, katera bo nastala zunanjim izvajalcem programa?«

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Dajem pobudo na prošnjo sovaščanke, ge. Marije Fujs iz Lomanoš, ki je tudi članica Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem. Njena pobuda se nanaša na vsebino proračuna za leto 2025. Gospa sprašuje zakaj je v proračunu cesta (št. postavke 130321) Modernizacija JP 606141 Spodnji Ivanjci – domačija Mir v znesku 34.800 eur, če pa cesta ni povezovalna, ne vodi k nobeni hiši kjer bi bil doma občan občine Gornja Radgona. Ta cesta vodi le k eni kmetiji, ki se nahaja na območju občine Sveti Jurij ob Ščavnici, pa še tu živi le ena starejša gospa s sinom, saj so vsi otroci odseljeni. Njeno mnenje je, da se denar najraje nameni za modernizacijo cest ob kateri živijo naši občani, saj gre za sredstva iz našega proračuna, ki ga namenijo naši občani. Naj se začnejo delati investicije za naše občane in se sredstva v višini 73.159 eur nameni za ceste, ki jih bodo uporabljali občani občine Gornja Radgona.«

Pobudo je g. Kocbek podal tudi pisno.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je iznesel pohvalo za novoletno okrasitev občinske stavbe in Doma kulture, v nadaljevanju pa postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Zakaj je (novoletna razsvetljava) izostala na Panonski cesti (pravilno Partizanski) od zadruga pa vse do odcepa na Pomurski sejem, ki je brez novoletne razsvetljave. Tu so trije bloki in je kar precej nerazsvetljenega kosa. To so me spraševali občani, zakaj je tako.«

Anton ROŽMAN, član občinskega sveta, pri tej točki ni podal pobude ali postavil vprašanja, omenil je le njegovo lani podano pobudo za modernizacijo ceste od Gornje Radgone do Grabonoša, ki je bila letos realizirana z uvrstitvijo v državni proračun v letih 2025, 2026 in 2027 in se za to zahvalil.

Franc FARTEK, mag., član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Dajem pobudo občinski upravi oziroma občini kot solastnici Zdravstvenega doma Gornja Radgona in sicer v zvezi z aplikacijo, ki jo je vzpostavil zdravstveni dom; imenuje se »doZDRAVNIKA«. Vse lepo in prav, lušno, super računalniška aplikacija, digitalna posodobitev, pomeni posodabljanje storitev v zdravstvu, ampak iz izkušenj sodeč ... na zavodu kjer sem v službi

imamo devet območnih enot, en direktor se je zaradi takih stvari, klicnih centrov in podajanja informacij strankam, dal odpoved in se skregal z generalnim direktorjem. Hočem povedati, da sem se sam moral registrirati, pisati lečečemu zdravniku, ta ti odpiše, klicati pa ga sploh ne morem. Do ene stopnje starosti to še gre, ne predstavljam pa si kako bodo to delali starejši ljudje, kako bodo uporabljali to aplikacijo, kako se bodo registrirali, ali sploh računalnik obvladajo in tako naprej. Vem, treba je predlagati nekaj drugega, nekaj boljšega. Kaj lahko damo na tehtnico? Če damo na tehtnico prejšnje analogno in telefonsko poslovanje, ali pa to posodobljeno, digitalno... ne eno ne drugo nima same pluse in same minuse, kar se zavedam. Ne predstavljam pa si, da se starejše ljudi v to prisili. Do svojega zdravnika lahko dostopajo samo preko te aplikacije. Kako bodo lahko starejši ljudje to uporabljali, saj nimajo vsi sinov in vnukov, ki jim bodo pri tem lahko pomagali. Postavljeni bodo pred zid, saj tja ne moreš iti, ker nisi najavljen, najaviš se lahko samo preko aplikacije itd.. Dajem pobudo, da se Zdravstveni dom Gornja Radgona opozori na to, da je ta aplikacija seveda v redu, funkcionalna, ampak le do neke starosti.«

Drugih vprašanj, pobud ni bilo, zato je županja zaključila to točko.

K tč. 5: Odlok o spremembah Odloka o turistični taksi v Občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi.

Aleš DOMANJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem, ki glasi: »Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o spremembah Odloka o turistični taksi v Občini Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (21 navzočih, od tega 21) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 116:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah Odloka o turistični taksi v Občini Gornja Radgona – skrajšani postopek.

K tč. 6: Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2025

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki, je podal Darko FRAS, vodja oddelka v občinski upravi. Podal je tudi pojasnila na postavljeno vprašanje Srečka Žižka glede NUSZ pri 4. točki dnevnega reda te seje.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za okolje, prostor in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2025 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Miroslav NJIVAR je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za finance in premoženjska vprašanja, ki glasi: »Odbor za finance in premoženjska vprašanja je obravnaval predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2025 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Županja je povabila navzoče k razpravi.

Razpravljali so: Tomaž MUNDA, Darko FRAS (pojasnilo), županja (odgovor), Katarina HAFNER, Darko FRAS (pojasnilo).

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (21 navzočih, od tega 13 ZA – 5 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 117:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2025.

K tč. 7: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2025 (druga obravnava)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podala Tatjana VRBANČIČ, vodja oddelka in glavna računovodkinja v občinski upravi.

Županja je podala svoje mnenje in izrazila zadovoljstvo in hvaležnost, da je proračun pripravljen in da se sprejema pred novim letom.

Mag. Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2025 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, vključno z vsemi bilancami in prilogami.«

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za okolje, prostor in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2025 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, vključno z vsemi bilancami in prilogami.«

Aleš DOMANJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem, ki glasi: »Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2025 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, vključno z vsemi bilancami in prilogami.«

Miroslav NJIVAR je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za finance in premoženjska vprašanja, ki glasi: »Odbor za finance in premoženjska vprašanja je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2025 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, vključno z vsemi bilancami in prilogami.«

Županja je povabila navzoče k razpravi.

Razpravljali so: Srečko ŽIŽEK (kritika na razdelitev sredstev za ceste in krajevne skupnosti, razlike mesto/periferija, obrazložitev glasu), David ROŠKAR (prenizek znesek za delovanje svetniških skupin, obrazložitev glasu), županja (pojasnilo), David ROŠKAR (replika županji), Franc ŽIŽEK (nerazvojno usmerjen in centralistično naravnani proračun, dvom), županja (mnenje na razpravo g. Franca Žižka), Franc ŽIŽEK (nadaljevanje razprave: kanalizacija, dvigi stroškov za mestni park, TŠC Trate in športno dvorano, projekt ozelenitve mesta, obrazložitev glasu), županja (mnenje), Tomaž MUNDA (predlog za prenos nalog vzdrževanja TŠC Trate iz zavoda Zmoremo na podjetje Komunala Radgona), Franc FARTEK (obrazložitev glasu, stanje cest v občini), županja (pojasnilo), Miroslav NJIVAR (obrazložitev glasu).

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na

glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (21 navzočih, od tega 15 ZA – 2 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 118:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2025 – druga obravnava, vključno z vsemi bilancami in obveznimi prilogami.

ODMOR

Ob 16.¹⁰ uri je županja odredila 10-minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 16.²⁰ uri. Županja je ugotovila, da je prisotnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena, saj je bilo na seji navzočih 21 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 8: Letni program športa v Občini Gornja Radgona za leto 2025

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podala Aleksandra PINTARIČ ZAMUDA, višja svetovalka v občinski upravi.

Aleš DOMANJKO, je kot namestnik predsednika odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlagani Letni program športa v občini Gornja Radgona za leto 2025 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 navzočih, od tega 16 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 119:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlagani Letni program športa v Občini Gornja Radgona za leto 2025.

K tč. 9: Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena (za 23 navedenih nepremičnin v lasti občine, ki so v naravi kategorizirane občinske ceste)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podal Darko FRAS, vodja oddelka v občinski upravi.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za okolje, prostor in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, s katerim pridobi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena 23 navedenih nepremičnin, ki so v celoti last občine in predstavljajo javne površine ter so v naravi kategorizirane občinske ceste in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 navzočih, od tega 17 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 120:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, s katerim pridobi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena 23 navedenih nepremičnin, ki so v celoti last občine in predstavljajo javne površine ter so v naravi kategorizirane občinske ceste.

K tč. 10: Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena (za nepremičnini v lasti občine v k.o. Mele in k.o. Hercegovščak)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podal Darko FRAS, vodja oddelka v občinski upravi.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za okolje, prostor in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, s katerim se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena na parc. št. 936/4, k.o. Mele in na parc. št. 427/2, k.o. Hercegovščak, ki v naravi več ne predstavljajo delov občinskih cest oziroma njihovega cestnega telesa in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 navzočih, od tega 16 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 121:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, s katerim se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena na parc. št. 936/4, k.o. Mele in na parc. št. 427/2, k.o. Hercegovščak, ki v naravi več ne predstavljajo delov občinskih cest oziroma njihovega cestnega telesa.

K tč. 11: Končno poročilo o izvedbi nadzora posrednega proračunskega uporabnika Krajevna skupnost Negova, za leto 2023

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podala Ines ŽELKO, namestnica predsednice Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona.

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 122:

Občinski svet Občine Gornja Radgona je obravnaval in se seznanil s strani Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona posredovanim Končnim poročilom o izvedbi nadzora posrednega proračunskega uporabnika Krajevna skupnost Negova, za leto 2023.

K tč. 12: Informacija o opravljenih aktivnostih županje med dvema sejama

Županja je pri tej točki naštel in obrazložila najpomembnejša dogajanja, ki so se odvijala med prejšnjo in sedanjo redno sejo občinskega sveta ter podala druge aktualne informacije, in sicer o:

– udeležbi na razvojnih dnevih občin v Laškem (poenotenje sistema NUSZ, razvoj turizma, novi

- principi upravljanja in urejanja prostora na področju zelenega prehoda);
- izvedenih srečanjih starejših občanov v organizaciji območnega združenja Rdečega križa Slovenije;
 - kreativnem dogajanju, prireditvah, aktivnostih v naši lokalni skupnosti, izjemnih društvih, zavodih in organizacijah in njeni želji po srečevanju z večjim številom izvoljenih predstavnikov občinskega sveta na dogodkih in večji spoštljivosti izvoljenih predstavnikov občinskega sveta do organizatorjev;
 - tradicionalnem martinovanju in zasaditvi potomke najstarejše trte na svetu na dvorišču objekta Dom penine;
 - udeležbi na Pomurskem razvojnem forumu v Murski Soboti in izpostavljeni nujnosti sanacije in modernizacije državne ceste Gornja Radgona – Spodnji Ivanjci – Grabonoš;
 - tradicionalnem slovenskem zajtrku, ki ga vsako leto organizirajo javni zavodi kot osrednji dogodek Dneva slovenske hrane. Pri tem je izpostavila pomen naše lokalno pridelane hrane, marljive ljudi z veliko kmetijskimi površinami rodovitne slovenske zemlje in spoštljiv odnos do slovenskega kmeta;
 - izvedeni prvi seji Sveta ustanoviteljic JP Komunala Radgona in sklepih te seje;
 - sestanku na Zavodu za varstvo kulturne dediščine v Mariboru na temo možnosti obnove objekta Šahenturm oz. bivše vojašnice;
 - sestanku s predstavniki banke NLB na temo iskanja manjših poslovnih prostorov banke v mestu;
 - izvedeni javni razpravi o pripravi in pomenu občinske celostne prometne strategije;
 - možnostih vključevanja v vseživljenjsko učenje ter izobraževanje odraslih v javnem zavodu Knjižnica Gornja Radgona, kjer so programi brezplačni;
 - srečanju slovenskih županov v naši občini, v soorganizaciji SOS;
 - podpisu pogodbe za izgradnjo laboratorija v Zdravstvenem domu Gornja Radgona;
 - prejetem podaljšanem certifikatu Mladim prijazna občina;
 - aktivnostih povezanih s stečajem javnega podjetja Prlekija;
 - njenih prizadevanjih za dober ugled naše občine in pomembnosti zgleda s spoštljivim dialogom, verodostojnimi in preverjenimi informacijami in posledično s tem krepitvijo medsebojnih odnosov;
 - zahvala prostovoljcem;
 - zahvala za pravočasno potrjen, že drugi, proračun in o pomembnosti sprejema proračuna brez začasnega financiranja;
 - izzivih in posledicah za naše občinske finance s sklepi občinskega sveta v prejšnjih mandatih (kreditni, nakup stavbe Elsa, dokapitalizacija DSO, nakup vojašnice, avtobusna postaja ...);
 - višini zadolženosti občine na dan 30. 9. 2024;
 - izraženih dvomih na družbenih omrežjih v postopke glede deponije gramoza v Industrijski coni Mele in dejanskih postopkih, ki so bili izvedeni v letu 2020 in 2022 glede podpisa namere in zamujenih priložnosti za selitev dejavnosti betonarne iz spalnega mestnega naselja v IC Mele ter o njenih nadaljnjih prizadevanjih, da se to uredi;
 - ob koncu je vsem prisotnim in vsem občanom in občankam izrekla voščilo ob prihajajočih prazničnih dnevih in novem letu.

S tem je županja končala svoje izvajanje in ugotovila, da je dnevni red seje izčrpan. Članom in članicam občinskega sveta ter ostalim navzočim se je zahvalila za prisotnost in sodelovanje ter ob 16.⁵⁵ uri zaključila 12. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISNIK PRIPRAVILA:
Simona PELCL

SEJO VODILA:
ŽUPANJA OBČINE GORNJA RADGONA
Urška MAUKO TUŠ