

Z A P I S N I K

19. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v petek, dne 24. 4. 2009, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo prisotnih 17 članic in članov občinskega sveta. Opravičeno je bil odsoten član občinskega sveta Zlatko ERLIH. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo 20 članic in članov občinskega sveta.

Ostali prisotni:

- Ø javni uslužbenci občinske uprave:
Dragan KUJUNDŽIČ, Majda FERENC, Danilo VLAJ, Andrej SUBAŠIČ, Darja MOČNIK, Pika Leopoldina VODNIK, Boštjan FLEGAR;
- Ø Branko BORKO – predsednik Občinske volilne komisije Gornja Radgona;
- Ø Nuša PAVLICA JAKOVLJEVIČ – predstavnica javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona;
- Ø Danijel VRZEL – direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.;
- Ø Simona SKAZA – računovodja javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.;
- Ø Marija ŠAUPERL – direktorica Centra za socialno delo Gornja Radgona;
- Ø novinarji.

Seja je bila posneta z digitalnim zvočnim zapisom, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- K tč. 9: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o. (skrajšani postopek) (dodatna obrazložitev k predlogu odloka);
 - K tč. 13: Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009 (popravljeni predlog – črtani zap. št. 1 in 5);
 - K tč. 19: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta:
- dopolnjen odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Branka Kocbeka;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 18. redne seje občinskega sveta

Župan je dal v obravnavo zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 23. 2. 2009. Povedal je, da sta na zapisnik bile podani dve pripombi, in sicer en predlog dopolnitve in en predlog popravka.

Župan je nato prebral predlog dopolnitve zapisnika, ki ga je v pisni obliki skupaj z obrazložitvijo posredoval predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona, da se na strani 15, za prvim odstavkom pri točki 14, zapisnik dopolni z naslednjim besedilom, ki glasi:

»Nadzorni odbor je predlagal županu in občinskemu svetu občine Gornja Radgona, da:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona imenuje pooblaščen neodvisno revizorsko družbo, ki opravi celovito revizijo postopkov izločitve in preoblikovanja kabelsko-komunikacijskega sistema v samostojno pravno osebo ZADRUGA kabelsko-komunikacijski sistem Gornja Radgona z.b.o. in nesporno ugotovi vrednost in število združenih deležev vseh solastnikov, pravno veljavnost prenosa lastninske pravice ter zakonitost vseh drugih opravljenih postopkov.*
- 2. v kolikor župan in občinski svet Občine Gornja Radgona, ocenita in odločita, da opravi izredni nadzor tudi Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona, bo Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona lahko izvršil, v skladu s svojimi pristojnostmi, nadzor preoblikovanja kabelsko-komunikacijskega sistema zgolj glede razpolaganja s finančnim, premičnim in nepremičnim premoženjem Krajevne skupnosti Gornja Radgona.«*

Župan je nato prebral predlog popravka zapisnika, ki ga je v pisni obliki posredoval član občinskega sveta Stanislav Sakovič, da se na strani 19, pri točki 17, prva alineja nadomesti z naslednjim besedilom, ki glasi:

»župan je najprej članice in člane občinskega sveta obvestil, da bodo odgovori na tri pobude in dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Stanislava Sakoviča dopolnjeni in predloženi na naslednji seji.«

Župan je povabil prisotne k razpravi o takšnem predlogu zapisnika.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je podal in prebral pisni predlog za dobesedni zapis 14. točke dnevnega reda 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona dne 23. 2. 2009:

»Občinski svet Občine Gornja Radgona je na svoji 18. redni seji dne 23. 2. 2009, pod točko 14, obravnaval Poročilo Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona o izvedbi nadzora finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 2007. Iz zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona ne izhaja bistvo opisanega ter navedenega pri imenovani točki dnevnega reda, tako ne s strani predsednika Nadzornega odbora g. Erliha, kakor tudi ne bistvo navedenega s strani posameznih svetnikov, predvsem pa ne bistvo navedenega, tedaj, z moje strani. Vsak zapisnik mora po svoji vsebini odražati bistvo vsakokratnih navedb vsakega razpravljalca, kar pa predmetni zapisnik v 14. točki dnevnega reda seje z dne 23. 2. 2009 prav gotovo ne vsebuje. Kot svetnik, ter obenem kot predsednik Sveta Krajevne skupnosti Gornja Radgona, sem dolžan, obenem pa je to tudi moja pravica, da zahtevam, da se kakršen koli uradni, ter javni zapis o delovanju Krajevne skupnosti Gornja Radgona in v navedenem tudi sama razprava na seji občinskega sveta, zapiše, kot se je dejansko zgodila. To pomeni, da je realni ter resnični odraz tistega kar je bilo na seji tudi navedeno, kar pa, kot že navedeno ne velja za 14. točko dnevnega reda zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona. To je zaradi razjasnitve in pravega pogleda vseh, ki niso bili prisotni na sami seji in imajo vpogled le na tako nepopoln zapisnik 14. točke dnevnega reda, še posebej zelo pomembno. Predmetna zahteva po dobesednem zapisu 14. točke dnevnega reda 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona temelji na 4. odstavku 53. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, v vezi

z Zakonom o lokalni samoupravi. Iz vsega navedenega, predlagam, da župan g. Anton Kampuš, ugotovi, moji zahtevi po dobesednem zapisu 14. točke dnevnega reda 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki naj bo objavljen kot dopolnitev in sestavni del tega zapisnika na naslednji seji občinskega sveta.«

Drugih pripomb na zapisnik ni bilo, zato je župan prebral predlog sklepa in ga dal na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (17 prisotnih, 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 213:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 23. 2. 2009 v predloženi vsebini, vključno s predlagano dopolnitvijo in popravkom.**
- 2. Pripravi se dobeseden zapis 14. točke dnevnega reda 18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, kateri se predloži kot dopolnitev in sestavni del zapisnika 18. redne seje na naslednji seji občinskega sveta.**

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 18 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Dušan Zagorc, član občinskega sveta.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, ki je bil posredovan z vabilom za 19. redno sejo. Iz dnevnega reda je umaknil točko št. 19: »Sklep o imenovanju članov Nadzornega sveta javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.« in točko št. 20: »Sklep o imenovanju nadomestnega člana v Odboru za kmetijstvo in turizem, nadomestnega člana v Odboru za mednarodno sodelovanje, nadomestnega člana v svetu javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova, nadomestnega člana v svetu javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona in nadomestnega člana v svetu javnega Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona«. Zadnja točka »Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta« je tako postala 19. točka dnevnega reda. Naštel je katero dodatno gradivo je bilo pred pričetkom seje posredovano vsem prisotnim. Nato je prebral čistopis predloga dnevnega reda in povabil prisotne k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 prisotnih, 17 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 18. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama
6. Potrditev mandata članu Občinskega sveta Občine Gornja Radgona
7. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2008
 - Revizijsko poročilo o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2008

8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda PORA Gornja Radgona (skrajšani postopek)
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o. (skrajšani postopek)
10. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic zime za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 (skrajšani postopek)
11. Sklep o podelitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini parc. št. 1240/2 k.o. Ivanjševci
12. Sklep o odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini parc. št. 927/5, 927/6, 927/12, 927/13, 927/14 in 927/15 vse k.o. Mele
13. Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009
14. Sklep o potrditvi investicijskega programa za projekt Obnova večnamenskih zgradb skupnega pomena v občini Gornja Radgona za izvedbo v letih 2010/2011
15. Sprejem revidiranega letnega poročila javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2008 (poslovno poročilo in računovodsko poročilo)
16. Soglasje k programu dela javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2009 (finančni načrt in plan dela)
17. Soglasje k predlogom cen storitve pomoči na domu, posredovanega s strani Centra za socialno delo Gornja Radgona
18. Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2008
19. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je podala naslednji **PREDLOG**:

»Imam eno zahvalo, in sicer zahvala gre v imenu vseh staršev in naših malčkov, ki se igrajo na igrišču na Tratah. Namreč v prejšnjem tednu so dobili nov pesek, tako da so peskovniki spet polni, igrišče pa polno otroških nasmehov. Vsekakor pa še upam, da se bo tudi uredilo igralo, ki je bilo v lanskem letu odvezto in je bilo v lanskem letu meseca maja na mojo pobudo tudi potrjeno za ureditev, zato upamo še tudi na to pomoč.«

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej podal eno **POBUDO**:

»Nastalo pobudo dajem v imenu civilne iniciative z željo, da se naši občani in župan seznanijo s problemom izbrisa vlagateljev v kabelski sistem Gornja Radgona. S tem problemom smo želeli seznaniti naše občane in krajanje v lokalnem časopisu Preprih, vendar tega prispevka niso želeli objaviti. Smatramo, da je naš lokalni časopis v lasti tistih, ki želijo, da se o dogodkih v občini piše samo najlepše. Pobuda se glasi:

Občani mesta Gornja Radgona ter krajanje okoliških krajev, krajanje ležečih v Krajevnih skupnosti Gornja Radgona, Črešnjevci-Zbigovci, Spodnja Ščavnica ter Radenci, so s svojim lastnim finančnim vlaganjem izgradili v osemdesetih in devetdesetih letih prejšnjega stoletja kabelsko televizijski sistem. Finančno ter organizacijsko pa je pri imenovanju izgradnji prav tako bila udeležena Občina Gornja Radgona in Občina Radenci, preko krajevnih skupnosti Gornja Radgona in Radenci. Vsi vlagatelji – fizične osebe – gospodinjstva, so ob izgradnji kabelskega sistema v osemdesetih letih prejšnjega stoletja, podpisale ustrezne pogodbe s prej imenovanimi krajevnimi skupnostmi, kjer se je občanom tudi priznala pravica do vloženi sredstev in s tem tudi do solastnine kabelsko televizijskega sistema (člen 1). Zaradi povezave vlagateljev v izgradnjo kabelskega sistema v Gornji Radgoni, in sicer cca. 1.500 fizičnih oseb – gospodinjstev, v pravno osebo, je bila ustanovljena Zadruga kabelsko-komunikacijski sistem

Gornja Radgona z.b.o., ki je kasneje bila preimenovana v Zadrugo Panonica. Od cca. 1.500 občanov – gospodinjstev je "vpisalo" svoj solastninski delež zgolj cca. 950 občanov – gospodinjstev. Lastninski deleži preostalih cca. 550 občanov gospodinjstev, so tedaj skladno s sklepom zadruga postali lastni delež zadruga, čeprav nihče od preostalih cca. 550 občanov – gospodinjstev, nikoli ni podalo izjave v smislu, da se odpovedujejo svojemu premoženjskemu vložku, ki so ga vložili v izgradnjo kabelsko televizijskega sistema. S takšnim ravnanjem je vseh cca. 550 občanov – gospodinjstev ostalo domnevno protizakonito prikrajšanih za svoja vlaganja v kabelski sistem, saj skladno s sklepom Zadruga Panonica, nimajo več nobene možnosti "vpisati" svojega solastninskega deleža pri imenovanju zadrugi, čeprav predmetni sklep zadruga nima nobene pravne osnove v nobenem predpisu, saj je dobesedno razlastil vseh tistih cca. 550 občanov, ki bodisi niso pristopili k zadrugi oz. k pristopu nikoli niti niso bili pozvani. "Izbrisani" občani se povsem upravičeno sprašujemo, na podlagi katerega predpisa je Zadruga Panonica z.b.o., lahko sprejela sklep, da se vsi tisti, ki niso vpisali svojega solastninskega deleža, "izbrišejo" iz seznama solastnikov kabelskega sistema, čeprav jim je bila s sklenitvijo pogodbe s krajevno skupnostjo priznana solastnina na kabelsko televizijskem sistemu. Občani občine Gornja Radgona – Civilna iniciativa, smo resno zaskrbljeni nad takšnim početjem, predvsem pa smo zaskrbljeni za vseh tistih cca. 550 občanov, ki se niso nikoli odpovedali svojim premoženjskim pravicam v obliki solastnine v kabelsko razdelilnem sistemu, sedaj pa so in smo ostali brez vsega. Ravno iz navedenega razloga smo prepričani, da je potrebno navedeno zgodbo tudi javno obravnavati, saj bodo le tako lahko vsi tisti, ki se zdaj še sploh ne zavedajo, da nimajo več nobenih premoženjskih pravic v Zadrugi Panonica z.b.o., o tej zadevi sploh obveščeni, ter bodo tako lahko tudi pravno zavarovali svoje interese. V tej zadevi ima prav gotovo tudi javnost vso pravico, da v celoti spozna vsa premoženjska razmerja v Zadrugi Panonica z.b.o., saj je nenazadnje to tudi javni interes. V znak soglašanja ter podpore vsem tistim cca. 550 občanov, ki so bili "izbrisani" iz seznama zadrušnikov Zadruga Panonica z.b.o., tudi s svojim podpisom prispevate k uveljavljanju pravic "izbrisanih" občanov. Pisni pobudi so priloženi tudi podpisi občanov in krajanov, ki soglašajo s pobudo civilne iniciative.«

Nato je podal še naslednjo kritiko, ki se nanaša na isto problematiko oziroma postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Spoštovani, 30. marca se je dogajal občni zbor Zadruga Panonica z.b.o.. Jaz imam tukaj pred seboj dve zakoniti pooblastili z zakonitimi zastopniki in vam lahko povem, ko sem prišel pred 17. uro v vrsto tukaj v gasilskem domu, mi je gospa Joža Ravnikar, ki je sprejemala te delničarje povedala, da oseba, ki me je pooblastila na osnovi zakonitega pooblastila, ni lastniški delež omenjene zadruga, čeprav mi je omenjena oseba pokazala izpis delnic. Nakar sem v tej nejevolji šel ponovno v akcijo, si pridobil drugo zakonito pooblastilo in prišel ob 17.25 uri sem v gasilski dom. Gospa Ravnikar je to še pobirala in mi je povedala "gospod Roškar, žal, zamudili ste". In sedaj vas sprašujem, na osnovi katerega pravnega akta se dogaja neki občni zbor neke zadruga in lahko potem zakonitemu zastopniku poveš, zamudili ste 25 minut. Kar je še huje, gospa Ravnikarjeva je na omenjeni občni zbor s pooblastili spustila 12 zakonitih zastopnikov, meni je na koncu dejala "niste lastnik teh delnic in vas ne more nihče pooblastiti". Jaz upravičeno trdim, da so meni bile kršene človekove pravice. Če jih lahko 12 gre, zakaj jih potem 13 ne more? In še kar je najhuje, da se občni zbor, ki naj bi bil odprt za javnost, dogaja z varnostnikom, ki uspešno zaklepa vrata. Kaj pa, če bi prišlo do požara, kdo bi odgovarjal? Vi veste, da ne sme nihče zaklepati vrata. In potem, pobuda vsega tega, civilna iniciativa. Mene je sram, da imam tukaj dve zakoniti pooblastili, pa se tu gospodje eni smejiijo, morali se boste vprašate, kje so pravne osnove, da jih lahko dvanajst spustite, trinajstega pa ne spustite. Pravnika pa sem na tem občnem zboru čakal dve uri, gospa Ravnikar mi je obljubila, da pride v 15-ih minutah, po dveh urah oz. 120-ih minutah pravnika ni bilo.«

Marjan ŽULA, član občinskega sveta, je najprej podal eno POBUDO:

»Glede na to, da se je v zadnjem času pojavilo moje ime v povezavi z domnevnimi nepravilnostmi v zvezi s kabelsko-razdelilnim sistemom oziroma Zadrugo kabelsko-komunikacijski sistem Gornja Radgona z.b.o., tako v medijih kakor na zadnji seji našega občinskega sveta, na sejah odborov občinskega sveta, na koordinacijah političnih strank, na kolegiju župana, občnem zboru Zadruga Panonica in še kje in zaradi tega, ker je v javnosti zasejano seme dvoma o pravilnosti oziroma pravičnosti v zvezi z združnimi deleži upravičencem, dajem tudi sam POBUDO, da se zadeve temeljito raziščejo in tako prenehajo biti poligon za merjenje moči političnih strank in nesramnosti posameznikov, ki s svojim nepreverjenim in žaljivim natolcevanjem blatijo ne samo moje družinsko ime, marveč tudi vse članice in člane takratnega Sveta KS Gornja Radgona, ki smo sodelovali pri preoblikovanju kabelsko-razdelilnega sistema. Moja pobuda pa se razširja še na ZAHTEVO, da se res javnosti predstavijo natančni izsledki in ugotovitve preiskave.

Sicer menim, da bo Nadzorni odbor po sklepu Občinskega sveta, stvari uspel priti do dna in bo javnosti predstavljena resnica na podlagi dokazljivih dejstev. Morda bi bilo res celo bolje, da to opravi neodvisna revizijska hiša, saj je vsaj za enega od predsednikov političnih strank, sicer tudi člana našega občinskega sveta, Nadzorni odbor premalo kompetenten. Nasploh pa predlagam, da si vsi tisti, ki za mikrofonom na tem mestu želijo senzacionalistično izzvati neke dileme in tisti, ki se tako ali drugače »napihujejo« v javnosti, najprej pridobijo natančne in verodostojne informacije na pravem mestu in s tem varčujejo z našim časom, zmanjšajo materialne stroške ter nam in javnosti ne načenjajo živcev z zavajajočimi polresnicami in neresnicami. Dom starejših občanov v dobrem letu dni že posluje tako rekoč pozitivno, kar je svojevrsten rekord v slovenskem merilu in ker mislim, da sem s svojim delom v Glasbeni šoli Gornja Radgona, ki sem jo vodil verjetno dovolj uspešno dobrih petindvajset let ter s svojim družbeno-političnim angažiranjem in udejstvovanjem na kulturnem področju, najverjetneje le nekaj prispeval k razvoju lokalne skupnosti, si ne dovolim več nesramnih podtikanj in bom nanizal le nekaj najpomembnejših poudarkov na temo kabelsko-komunikacijski sistem, pri čemer gre le za gola dejstva za katera imam dokazila in torej ne govorim »na pamet«.

Predsednik Sveta KS Gornja Radgona sem bil dva mandata v letih 1998-2002 in 2002-2006. Začetne aktivnosti za preoblikovanje kabelsko-razdelilnega sistema so potekale že v letu 2000, intenzivneje pa v letu 2003 oziroma 2004. Na moje izrecno vztrajanje, da mora le-to biti izvedeno tako, da bo najbolj pravično za vse vlagatelje v izgradnjo tega sistema in na podlagi pridobljenega pravnega mnenja Inštituta za javno upravo iz Ljubljane, je bila ustanovljena Zadruga kabelsko-komunikacijski sistem Gornja Radgona z.b.o. dne 20. 7. 2005 po sklepu Sveta KS in Odbora za kabelsko-komunikacijski sistem.

Preko medijev in s priporočenimi osebnimi vabili smo obvestili upravičence, da poteka vpisovanje članov na sedežu KS v Gornji Radgoni. Zahvaljujoč izredno vestno in natančno vodeni evidenci, ki jo je ves čas vodila tajnica KS, ga. Joža Ravnikar, oziroma vzorno arhiviranih pogodbah z vlagatelji v izgradnjo sistema, so lahko občani, ki niso doma našli dokumentacije ali so jo založili ob selitvi ipd., le-to dobili na sedežu KS. Vpisovanje je potekalo dovolj dolgo (6 mesecev) in le tisti, ki niso želeli oz. so bili nekateri tudi skeptični ali pa malomarni, se v prvem terminu niso vpisali, vendar je možnost vpisa še ostala odprta. Bilo pa je opravljeno ogromno delo in vpisanih takrat 975 članov zadruga ali 2/3 upravičencev (vseh je bilo namreč natančno 1402), in res pa tedaj svojih deležev še ni vpisalo 427 upravičenih in ne 550, kot je navedel g. Roškar. Dne 26. 10. 2006 je bil sklican prvi občni zbor zadruga. Vabila so prejeli vsi upravičenci osebno po pošti, objavljeno je bilo v lokalnem časopisu Prepih, na obeh internih TV kanalih, na oglasni deski v centru mesta in na sedežu KS, obvestila pa so prejeli tudi novinarji. Vse tiste »heroje«, ki imajo sedaj toliko pripomb sprašujem, kje so bili takrat, ko sem malodane prosil ljudi, da bi kandidirali na volitvah za organe Zadruga. Tako pa smo z veliko muko komaj uspeli sestaviti in izvoliti upravni odbor in nadzorni odbor Zadruga, kar je potekalo pod nadzorom volilne komisije in verifikacijske

komisije. Vsakemu vlagatelju v izgradnjo kabelsko-komunikacijskega sistema (slednji je bil uradno ocenjen pri družbi LIMEN d.o.o. iz Maribora), se je dodelil zadružni delež v višini vložka posameznega upravičenca. Poudariti pa treba, da tisti občani, ki so plačevali le priključnino in naročnino, seveda niso bili upravičeni do teh deležev. Novo vodstvo oz. novoustanovljeni Zavod KKS, je ponovno ponudil možnost vpisa tistim, ki tega še niso storili in pred prodajo kabelsko-komunikacijskega sistema je Zadruga štela 1061 zadružnikov. Zadružni deleži, ki jih upravičenci v letu 2006 niso prevzeli, so bili po sklepu občnega zbora preneseni na Zavod kabelsko-komunikacijski sistem. Torej nihče od upravičencev ni bil oškodovan, saj je bil še vedno omogočen pristop zadružnikov tudi v letu 2007, ko je aktivnosti vpisa vodil Zavod. Mirno si tako upam trditi, da je bilo preoblikovanje in vpisovanje zadružnih deležev upravičencev (pa tudi nekateri izstopi iz Zadruga) dovolj transparentno, predvsem pa pravično za vse, ki so v ta sistem vlagali in torej zavračam vsa namigovanja, natolcevanja in zlonamerne insinacije. Upam pa, da se bo razčistila tudi polemika o prenosu lastništva nepremičnin, to je zemljišča in stolpa v Črešnjevcih, ki jo je sprožil g. Mitja Ficko. Rečem pa naj le to, da sem si pridobil ustrezno dokumentacijo iz katere je razvidno, da je prav g. Ficko kot predsednik Sveta KS Gornja Radgona podpisal pri notarju overjeno Pogodbo o brezplačnem prenosu (teh) sredstev zaradi vlaganja. In če si kot odsvojitelj ni pridobil ustreznega mnenja župana oziroma soglasja Občinskega sveta, je torej sam povzročil nastalo situacijo. Kolikor je namreč meni znano je Zadruga svoj del obveznosti izpolnila in s pametnim vlaganjem celo za 22 % v letu 2008 povečala zadružne deleže zadružnikov, torej tudi Krajevne skupnosti Gornja Radgona. Zato je toliko težje razumeti vzgibe nekaterih, ki sprožajo le neutemeljene kritične opazke in škodljiva natolcevanja. Menim pa, da z lažnimi kazenskimi ovadbami, širjenjem neresnic in trmastem vztrajanju na domnevah brez argumentov ne bomo prišli daleč. Zato še enkrat poudarjam, da bi si bilo bolje najprej pridobiti natančne informacije ter se tako izogniti neprijetnostim. Vprašanje pa seveda je, ali gre pri problemih, ki jih sprožajo nekateri posamezniki morda vseeno za neko drugo oziroma drugačno ozadje?«

Nato je postavil še naslednje VPRAŠANJE:

»V zvezi z vprašanjem občinskega svetnika, gospoda Ivana Kajdiča in lakonskim odgovorom, ki ga lahko preberemo v gradivu za današnjo sejo, postavljam vprašanje občinski upravi. Dne 7. 12. 2007 je pod številko 141/15 Krajevna skupnost Gornja Radgona naslovila na Občino Gornja Radgona oz. župana občine, vlogo za soglasje k sklepu Sveta KS o prenosu nepremičnin (parcele in stolpa v Črešnjevcih) in premičnin (bivalna enota, glavna postaja, barvni TV ...). Vloga je bila vknjižena na Občini dne 10. 12. 2007. Sprašujem zakaj do danes, torej po letu in pol, Krajevna skupnost še ni prejela nobenega odgovora, saj bi tako verjetno odpadle vse dileme okoli te zadeve.«

Norma BALE, članica občinskega sveta, je podala naslednjo POBUDO:

»Moja pobuda je naslednja, in sicer se nekako naslavlja na Statutarno pravno komisijo. Vendarle bi prosila, da to strokovno telo premisli še enkrat, da bi se vendarle začele z letom 2010 v Gornji Radgoni podeljevati nagrade za kulturo. Ni treba, da so nagrade, lahko so za začetek samo priznanja. To je torej moja osnovna pobuda, saj so pri nas ljudje, ki na tem področju delujejo, ustvarjajo in imajo za seboj že precej tovrstne kilometrine.«

Nato je vse prisotne povabila, da se 30. aprila udeležijo velikega kresovanja na športno rekreacijskem centru v Gornji Radgoni. Članice in člane občinskega sveta pa je še pozvala, da se 25. maja v Špitalu udeležijo velikega kritičnega posveta o mladinski kulturi, mladinskem delovanju in mladini ter ustanovitvi mladinskega centra v Gornji Radgoni.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 19 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Branko Kocbek, član občinskega sveta.

Janko KALJ, član občinskega sveta, je najprej podal naslednjo POBUDO:

»Pri tej točki dnevnega reda se moram oglasiti zgolj zato, ker sem na prejšnji seji 23. 2. 2009 dal pobudo oz. predlagal postopek za ureditev meje lovsko upravljavskega območja. Ocenjujem, da sem se striktno držal tretjega poglavja poslovnika, predvsem 17. in 18. člena, stvar pa ni bila sprejeta tako, kot takšne pobude oz. predloge opredeljuje poslovnik. Jaz tedaj nisem zahteval, da se pošlje ponovno vprašanje na Zavod za gozdove, OE Murska Sobota, temveč sem v skladu s poslovníkom predlagal postopek, kako naj to področje pripeljemo na dnevni red našega občinskega sveta. Ker mi je bilo takrat podano tolmačenje nekoliko izven določb poslovnika, bi sedaj vendarle ponovno predlagal, da se s to materijo oz. zadevo vendarle seznanijo naši občinski svetniki. Mislim, da je občinski svet za to pristojen in o tem lahko razpravlja ter sprejme pristojne sklepe ali odločitve. Prav tako pa moram izpostaviti malo tudi zadnji tretji odstavek odgovora v gradivu, ker imam nekako občutek, da se ne bi radi s temi stvarmi ukvarjali. To, kar je sedaj napisano v četrtem odstavku odgovora s strani Zavoda za gozdove glede določil 6. člena Zakona o divjadi in lovstvu, menim, da gre za neko pretežno ekološko zaokroženo celoto. Ampak, če bi to obravnaval tako zakonsko, potem bi lahko rekel, da se ekološka zaokrožena celota lahko konča nekje pod Bočem ali pod Pohorjem, ne pa na Ščavnici. Jaz razumem, kaj se pravi ekološka zaokrožena celota. Mi lahko to gradivo, katero zdaj že tretjič izpostavljam, utemeljujemo s stvarmi glede na konfiguracijo območja na katerem živimo in s kakšnim upravljajo naše upravljavke lovišč. Predvsem gre to za terene, ki so obdelani, ograjeni, zasajeni, zagrajeni, avtocesta na območju Negove in podobno. Imamo drugih tehtnih razlogov dovolj, da bi lahko te stvari opredelili, v kolikor bi to bilo v našem interesu. Vsaka stvar se da rešiti, če obstaja za to interes. Tudi zakon se da spremeniti, saj je zakon sprejel človek.«

Nato je postavil še naslednje VPRAŠANJE:

»Ne morem mimo dejstva, da ne bi omenil izgrajevanje pločnika pri Klaseku do Šadla v Črešnjevcih. Mi smo na svetu krajevne skupnosti in na drugih telesih obravnavali to področje tega pločnika, ki bi seveda moral biti zgrajen že v letu 2004 ali 2005. Ampak to je razumljivo, saj se na območju občine Gornja Radgona veliko dela in včasih pač pride do tega, da nimamo denarja. To bom pa komentiral iz področja in vidika Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, saj sem vedno želel in podpiral predloge krajanov, da bi ta pločnik šel po desni strani iz smeri Klaseka proti Zbigovcem do Šadla. Mi smo v krajevni skupnosti takrat takšen sklep tudi sprejeli in posredovali na občinsko upravo. Želeli smo, da bi nam nekdo povedal tudi finančno razliko med sedanjim načinom izgradnje in načinom izgradnje predlaganim s strani krajevne skupnosti, da bi se tista škarpa malo sekala in naredil zid. Iz prometno varnostnega vidika bi bila namreč naša rešitev boljša. Mi danes s tem delom sicer pridobimo 30 cm širše ceste, ampak je problem v tem, da sedaj imamo na vsaki strani robnik, ki je problematičen predvsem ob srečevanju avtomobilov s tovornjaki, preklopniki in avtobusi, saj se ne bo možno kam se umakniti. Prej smo se lahko umaknili tja do Bratuše, pa tudi meter in pol, danes pa to verjetno zaradi robnikov ne bo mogoče. Upam, da ne bo mogoče kdo za mano začel govoriti o črni točki. Upam, da ne bodo kdaj začeli govorili, da je bil Kralj takrat tam, on je bil predsednik sveta krajevne skupnosti, predsednik sveta za preventivo, član občinskega sveta, on bi to lahko uredil drugače, pločnik bi lahko bil iz desne strani. Mi bomo sedaj s tem delom pločnik imeli, pločnik je sicer širok od 80 cm do 1 m, kolesarji se bodo tako ali tako vozili po cesti, ovinek ostane še naprej nepregleden, krajani, ki pa bi koristili ta pločnik, pa bodo vedno prisiljeni iti dvakrat čez cesto. Zato govorim iz vidika prometne varnosti, da to ni najbolj posrečeno. Po drugi strani pa govorimo vedno, da je človeško življenje veliko vredno. Zato bi verjetno iz prometno varnostnega vidika morali tudi takrat, ko gre za kakšno investicijo ali 5 ali 10 tisoč evrov sredstev najti in iz prometno varnostnega vidika narediti vendarle malo boljše in malo večjo stvar tako, da bi bila bolj varna v cestnem prometu.«

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je najprej postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Bom tudi jaz postavil nekaj vprašanj na temo Panonica. Ja res je, podpisal sem notarsko overitev ob zagotovitvi gospoda Žule, ki je mimogrede direktor Panonice d.o.o., ki je mimogrede direktor zadruga Panonica z.b.o, ki je mimogrede direktor zavoda. Res je, podpisal sem ob zagotovitvi gospoda Žule, ob zagotovitvi gospoda Marka Žula in zagotovitvi gospe Ravnikar, da zadeva stoji. Isto mi je zagotovila tudi notarka. Vendar, da je potrebno pridobiti, kot smo sprejeli sklep na svetu krajevne skupnosti, sklep občinskega sveta. In notarka bi morala ugotoviti pravno napako, ki jo je tudi ugotovil in na prejšnji seji potrdil predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Husar. Sklep krajevne skupnosti je bil, da je treba dobiti sklep občinskega sveta, tega sklepa ni bilo do danes. Ko sem jaz to zvedel, da stvari gredo dalje, sem o teh stvareh obvestil odgovorne na občini, kar direktorja občinske uprave, gospoda Kujundžiča, že v mesecu septembru. In sprašujem, kako se je lahko ta posel izpeljal ob tem, da ni bila zadeva s strani občine oziroma občinskega sveta izpeljana tako kot mora biti. Sprašujem, če ima direktor občinske uprave pravico, da potem sam v svojem imenu podpiše odpoved predkupni pravici 14. 7., dokumenti so dostopni, pa še kaj drugo. V glavnem, imel sem zagotovitev, to pomeni, da sem bil zaveden, da bo zadeva šla na občinski svet. Če je zdaj tu problem, da sem jaz nekaj podpisal. Jaz stojim za tem kaj sem podpisal in me tega ni strah priznati, sem podpisal. Ampak očitno je bila pravna napaka in za to nekdo mora odgovarjati, sigurno ne Ficko, ki ni pravnik, je tu notar pa še kdo drugi. V glavnem zadevo sem predal dalje, poslal na občinsko upravo gospodu Kujundžiču, ga sam nekajkrat obiskal. Zadeva je bila umaknjena iz dnevnega reda sveta krajevne skupnosti, poslana v presojo občinski upravi z mojo željo po nadaljnjih navodilih. Danes smo 24. aprila, bil sem pri gospodu Kujundžiču septembra, do danes nisem dobil enega pisnega odgovora, ničesar. In sprašujem zakaj nisem dobil nobenega odgovora. Drugo, da tu pridem zraven, kaj je gospod Roškar govoril. Sem predsednik krajevne skupnosti, ko sem kaj kriv sem predsednik skupnosti. Ko pa so imeli občni zbor Panonice zadruga z.b.o. pa kot predsednik sveta krajevne skupnosti in zakoniti zastopnik sveta krajevne skupnosti nisem imel vhoda not. Varnostnik me ni spustil not, mene zakonitega zastopnika krajevne skupnosti, a to je pa prav? V redu. Zakaj me niso spustili not, če sem zakoniti zastopnik, pa je krajevna skupnost veliki združnik. Pa ne vem, mislim da, škoda razprave. Mislim, da sem jaz podal, naj se zadeva razišče. Če so kriminalisti prišli, hvala bogu, jaz mirno spim. Župan naš rad pove, vsak, ko si zvečer uleže, vé kak spi. Jaz mirno spim. Jaz sem povedal, kaj sem mislil. Se pravi župan, sprašujem, če ima direktor občinske uprave pravico, da podpiše odpoved predkupni pravici, da o tem ne sklepa občinski svet. Sprašujem, zakaj na moje tri dopise do danes ni bilo nobenega odgovora. Zadnji dopis se nanaša na tajnico sveta krajevne skupnosti. Sprašujem, če gospod direktor občinske uprave, bi moral vedeti in znati kaj podpisuje, če zadeva ni bila čista. In sprašujem zakaj se je potem ta zadeva zgodila, če sem jaz notarsko overitev podpisal meseca marca, zakaj potem odpoved predkupni pravici komaj meseca julija, zakaj potem ne aprila. In zakaj potem notarka to skoz gleda. Nisem jaz pravnik, jaz sem gradbenik. V glavnem toliko o *[nerazumljivo]* gospod Žula, če ste me izzvali. Jaz sem tu predsednik krajevne skupnosti, jaz nočem nikomur slabo, ampak čez mene tudi nihče ne bo hodil. To je kaj se Panonice tiče in želim, da se to kaj sem povedal zapiše dobesedno, ker se mi zdi, da se včasih kaj pripiše tak kot pač komu paše.«

Nato je še podal naslednjo POBUDO:

»Dajem pobudo, gospod župan. Kot predsednik sveta krajevne skupnosti, kot meščan mesta Gornja Radgona opažamo; pozdravljam, sem ljubitelj živali, sem tudi vegetarijanec, kar nima veze s tem; in vesel sem, ko vidim v mestu konje, pa psa, pa mačke pa ne vem koga pa dosti ptičkov, kateri se zdaj veselo oglašajo, ker je pomlad. Ampak se mi zdi nesprejemljivo kot prebivalcu mesta Gornja Radgona, da ti naši jahači po mestu za sabo puščajo en kup svinjarije v obliki konjskih iztrebkov. In dajem tu pobudo župan, da občinska uprava urgira na vseh teh društvih ali zvezah ali kje koli so. Mariborska cesta v Gornji Radgoni, menimo se od rondoja

gor do Črešnjevca pa dalje, je konstantno polna konjskih iztrebkov. Pot ob Muri je uničena zaradi podkev. Imamo radi konje, ampak obstajajo neka pravila. Hvala lepa.«

Stanislav SAKOVIČ, član občinskega sveta, je podal dve **POBUDI**:

1. »Pri seznanitvi s projektno dokumentacijo za rekonstrukcijo Panonske ulice (ki je mimogrede državna cesta) in projektom rekonstrukcije G1-3 sem ugotovil, da niti eden niti drugi projekt ne vsebuje rešitve modernizacije sedanjega semaforiziranega križišča v centru mesta. Zato dajem pobudo, da se nemudoma izvedejo vse potrebne aktivnosti, da Direkcija za ceste RS naroči in plača projektiranje krožnega križišča namesto dosedanjega semaforiziranega in da v letu 2011 v državnem proračunu zagotovi sredstva za njegovo izgradnjo. **Obrazložitev:** Z vidika prometne varnosti je stroka dokazala, da so krožna križišča varna, z vidika racionalizacije pa opozarjam na to, da bo v kratkem Direkcija za ceste na regionalnih državnih cestah v naseljih občinam predala prometno signalizacijo v upravljanje in vzdrževanje, kar pomeni, da bo tehnološko zastareli semafor, v centru našega mesta, ostal naši občini v finančno breme. Rešitev priključka avtobusne postaje in v nadaljevanju Prešernove je predvidljiva in rešljiva, prav tako za umestitev krožišča v prostor niso potrebni bistveni posegi, saj ne bo potrebno rušiti objektov. Izgraditev sodobnega krožišča mestnih dimenzij je še dolg države do Radgone in Radgončanov, ki so skoraj 20 let prenašali nenormalni tovorni promet skozi naše mesto, z vsemi posledicami, ki so za njim ostale.«
2. »Gospod župan, pričakujem, da bom na naslednji seji dobil odgovor v zvezi z izgradnjo nove policijske postaje v Gornji Radgoni. Kljub temu županu še enkrat polagam na srce, da opravi več kot lahko, da dobi ministrico na obisk v Gornjo Radgono. Skupaj si prizadevajmo, da se bo policijska postaja začela graditi, predvsem iz razloga, ker lahko vsak trenutek gradbeni inšpektor prepove delo v sedanji stavbi. Nekdanji financerji steklene stavbe v Radencih imajo pa veliko veliko željo, da bi državi to stvar »podturili« in še danes je bil spet eden izmed ogledov, kako to stavbo preurediti in policijsko postajo Gornja Radgona prenesti v Radence. To pa mislim, da ne bi smeli skupaj dovoliti.«

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je najprej podal naslednjo **POBUDO**:

»Z ozirom na to, da na mojo pobudo na prejšnji seji občinskega sveta nisem dobil odgovora v gradivu, dajem ponovno spremenjeno pobudo, in sicer, da župan imenuje komisijo, ki bi pripravila strokovne podlage in analizirala možnost za ustanovitev trgovine za socialno ogrožene občane Gornje Radgone. Seveda bi ob tej priložnosti apeliral na gospoda župana, tudi kot poslanca v državnem zboru, da se zavzame, da državni zbor ali ustrezno ministrstvo, določi kriterije, na osnovi katerih bodo take trgovine poslovale. Ne bi se smelo zgoditi, da je trgovina ustanovljena, potem pa ni mogoče dobiti dobaviteljev, ki bi po neprofitnih cenah tem trgovinam dobavljali blago. Jaz osebno, pa tudi člani društva upokojencev smo v taki komisiji pripravljeni brezplačno sodelovati. Morda bi lahko taka komisija posredovala občinskemu svetu svoja osnovna dognanja že na junijski seji. Mislim, da imamo v občini dovolj strokovnih institucij, ki so sicer državnega značaja, pa bi jih ob taki priložnosti lahko angažirali. Skrajni čas je, da začnemo v občinskem svetu misliti tudi na občane, ki so socialno ogroženi. Če odziva tudi na današnjo pobudo ne bo, pa prosim, da mi župan in občinska uprava pisno obrazložita, zakaj taka pobuda eventualno ne bi bila sprejemljiva.«

Nato je postavil še naslednje **VPRAŠANJE**:

»Imam vprašanje, ki se mi je porodilo na osnovi razprave gospoda Sakoviča. Namreč občani, ki živimo ob tej cesti G1-3, ugotavljamo, da se vedno več tovornjakov ponovno, tudi s tujo registracijo, vali skozi Gornjo Radgono. In jaz se bojim, če bo šlo tako naprej, bomo počasi na istem kot smo bili pred leti. Namreč tudi tovornjaki s tujo registracijo vozijo. In je bilo rečeno,

ko je bila avtocesta izgrajena, da bo policija nadzirala tovornjake, ki gredo po stari cesti. Bojim se, da tega ni, saj drugače toliko tovornjakov ne bi bilo.«

Slavko LONČARIČ, član občinskega sveta, je podal naslednjo **POBUDO**:

»Jaz bi se malo obrnil na temo oz. vprašanje, ki ga je imel gospod Kralj, za te lovske meje. Občina Gornja Radgona ima dve lovske družini, to je Lovska družina Gornja Radgona in Lovska družina Negova. Po lovskem zakonu vemo, da je meja lovne površine določena cca. 2000 hektarjev, Lovska družina Negova je pa nekje pri mejah 2000 hektarjev lovne površine, s tem da ni upoštevanih vseh tistih območij, ki so zagrajene, kot so to vinogradi, pašniki oziroma sadovnjaki. Če to upoštevamo smo sigurno pod to mejo, ki jo zakon določa, da jo mora posamezna lovska družina posedovati, da lahko potem normalno deluje. Že samo zaradi tega se ta zadeva ne bi smela dati kar tako ad akta in pa upoštevati samo zadevo, ki jo je podal zavod za gozdove, da je zadeva zaokrožena. Jaz bi temu rekel, da ni zaokrožena. Mislim, da mi imamo normalno mejo reko Ščavnico in če bi tej reki Ščavnici šlo normalno do meje zgornja Ščavnica in potem napram velebitu do naše občinske meje, da to je ta prava ekološka meja za ta lovišča, ki se lahko zaokrožuje. In potem mislim, da je prav, da vztrajamo, da bi se ta del lovišča, ki je v območju Ihove oz. Spodnje Ščavnice, moralo na nek način pridobiti in da bi s tem zagotovili normalno dobro površino za lovsko družino Negova in tudi en del za Gornjo Radgono. Mislim, da to zadevo, ki jo je gospod Kralj izpostavil, je treba še vzeti v ponovno recenzijo in peljati zadevo naprej. Če dejansko tega ne bomo uspeli, po tem lovskem zakonu Lovska družina Negova nima svoje lovne površine.«

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je postavil štiri **VPRAŠANJA**:

1. »Čeprav smo že več govorili o tematiki kabelsko razdelilnega sistema, imam tudi jaz s tem področjem še eno vprašanje. Mene pa ta odgovor, ki ga je občinska uprava dala v gradivu zelo veseli. Povedala je, da tega ni naredila, zgodila se je torej lopovščina. Naredilo se je nekaj, kar se v pravni državi ne bi smelo zgoditi. Zdaj pa sprašujem, ali velja državna in občinska zakonodaja za vse enake, ali pa obstajajo razlike v smislu, kaj velja za rajo ne velja za vladajoče. Kdo je brez sklepa občinskega sveta na občini podpisal to soglasje za prodajo teh nepremičnin, župan, direktor občinske uprave ali kdo drug, ki je pooblaščen. Ali je napako naredilo sodišče ali notarka. Prosil bi pisni odgovor z imenom in priimkom. Naprej pa me zanima, kaj bo občina naredila, da bomo to očitno nezakonitost sanirali in ugotovili odgovornost vpletenih.«
2. »Skoraj na vsaki seji poslušamo pri tej točki o težavah s katerimi se srečujemo pri zbiranju ločeno zbranih frakcij odpadkov na ekoloških otokih. Gospod Kralj je o tem dostikrat govoril. Sprejemam dejstvo, da smo tudi občani pogosto pri ravnanju z odpadki veliki packi in da ne spoštujemo predpisanih postopkov. Dejstvo pa je, da so zabojniki na teh ekoloških otokih običajno polni in mislim, da si vsi moramo priznati, da je manjše zlo, če nekdo svoje smeti odloži ob teh zabojniki, kot pa da jih vrže v prvi jarek ali pa v gozd. Pogostejši odvoz odpadkov normalno seveda več stane. Tudi obvestila, ki jih občasno s strani občine dobimo so vsaj po mojem mnenju suhoparno in nezanimivo prepisani člani odlokov, 90 % ljudi jih ne prebere, ostalih 10 % od tistih 10 % jih večina niti ne razume. Kaj torej lahko storimo? Prepričan sem, da bi lahko mnogo težav rešil zbirni center za ločeno zbrane odpadke. Tak zbirni center predvideva Odredba o ravnanju z ločeno zbranimi frakcijami pri opravljanju javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, v uradnem listu je bila objavljena marca 2001. Ta odredba določa, da mora biti na območju vsake občine in za vsako naselje z več kot 8000 prebivalci najmanj en zbirni center, kjer je mogoče oddati vse kar zbiramo ločeno, torej papir, plastiko, steklo, kovine. Poleg tega tudi nevarne odpadke, odpadna jedilna olja, tekstil, odpadne baterije, električno in elektronsko opremo in kosovne odpadke. Rok za izgradnjo teh zbirnih centrov je bil določen do konca

leta 2003. Izjeme so navedene samo za manjše občine z manj kot 3000 prebivalci, ki lahko svoje odpadke oddajajo v zbirnih centrih sosednjih večjih občin. Tudi letno enkratno zbiranje nevarnih in kosovnih odpadkov teh zadev ne more rešiti. Spet smo torej pri enem področju, kjer več govorimo kot naredimo, problemi pa ostajajo. Moje vprašanje se torej glasi, zakaj Občina Gornja Radgona še nima predpisanega zbirnega centra za ločeno zbrane odpadke in kdaj ga bo imela?»

3. »Gospod župan je omenil, da se da gradivo seje dobiti tudi na spletu. Načeloma to sicer drži, ampak samo za ljudi, ki imajo zelo zelo veliko časa. Prosil bi, ali da zamenjamo ponudnika strežniških kapacitet oziroma zadevo drugače uredimo. V glavnem zadeva ne funkcionira. Veliko je ponudnikov, lahko občinska spletna stran teče na katerem drugem strežniku, ne rabimo spet za 20 tisoč ali 30 tisoč evrov kupovati opreme, sploh v teh časih. V glavnem, prosil bi, da bi se zadeva nekako uredila.«
4. »Ali bo ta predvideni plan sej za leto 2009 držal, ker namreč – datumi sem pa tja. Jaz razumem, da gospod župan ima obveznosti v Ljubljani, ker pač sedi na dveh stolih. Ampak imamo pa tri podžupane, pa mislim, da bi se tudi lahko datumov držali.«

Zvonko GRENDAR, član občinskega sveta, je najprej postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Postavljam vprašanje, kdaj bo obnovljena cesta Ivanjski Vrh – Kunova. In sicer so tam čez vozili čez nekajkrat 100 tisoč kubikov zemlje, Zidar je pokasiral od Darsa in odšel, tam kjer so pa prek vozili, je pa vse ostalo brez asfalta. Prosim lepo za odgovor, kdaj bo to urejeno.«

Nato je podal naslednjo POBUDO:

»Dal bi eno pobudo, in sicer Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in Rdečemu križu. Sicer to ni na mojem zelniku zraslo, to že drugod delajo. Po ustavi ima vsakdo pravico do varnosti in jaz mislim, da so marsikje in marsikomu v napoto sedeži za prevažanje otrok. Smatram, da bi se to lahko s kakšnim obvestilom krajane obvestilo in to na rdečem križu zbiralo ter dalo tistim ljudem, ki si tega ne morejo privoščiti, ker te stvari tudi niso poceni.«

Nato je podal naslednji PREDLOG:

»Mi se tu kregamo in poslušamo o tej ljubi kabelski televiziji, pa sem danes ugotovil, da sem tudi jaz enkrat med izbrisanimi, pa po svoji krivdi, ker se nisem odzval na vabila. Županu predlagam, naj sproži postopke, da pristojni organi za take stvari to rešijo, da ne bomo tu več skoraj eno uro sedeli in poslušali kako in kaj. Naj se to enkrat razčisti izven te dvorane. Ima država zadosti pristojnih služb.«

Nato je povedal še naslednje:

»Kolege svetnike in svetnice bi prosil za vsaj obzirnost do tistega, ki stoji tu, da se s svojimi reakcijami tudi malo zadržijo, saj sem tudi prej opazoval reakcije, ko je pobudo podal gospod Nekrep. Jaz bom rekel takole, naj se postavi nekdo v vlogo murinega delavca, ne tistega, ki ima tisoč evrov plače, ampak 420 evrov, ko sedemnajstega ali osemnajstega dobi obvestilo, da plače ne bo do konca meseca. Ta mesec so slučajno še dobili plačo. Jaz mislim, da je taka pobuda gospoda Nekrepa zelo dobrodošla, v našem kraju ni malo murinih delavcev. Dosti firm je »mur«, tako bom rekel. Zato prosim lepo, bodimo malo pristojni glede tega.«

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je podal dve POBUDI:

1. »V naši občini oziroma ob tej cesti G1-3 in pa v Spodnjih Ivanjcih imamo štiri oziroma pet avtobusnih postajališč, katera smo zgradili tako, da imajo na bočni strani možnost reklamnega reklamiranja tudi naši gospodarski subjekti iz občine. Ker to zdaj že več kot leto dni stoji prazno, predlagam, da občinska uprava poskrbi morebiti za kakšen reklamni napis kakšnega našega podjetja, v kolikor pa ne, da se pa pač naj ta sedaj prazen prostor nameni za turistične in informativne kapacitete v naši občini. Sedaj z izgradnjo teh pločnikov več

ljudi hodi peš in mislim, da bi si nekateri z zanimanjem te stvari ogledali. Mislim, da to ne bi bil velik strošek, ampak en majhen plus za boljšo turistično prepoznavnost.«

2. »Na pobudo ene občanke iz Gornje Radgone, ki živi v samem centru, podajam naslednjo pobudo. Ob samem križišču v centru mesta je tudi mladina včasih razposajena in se dogaja, da se vozijo s skuterji in rolerji. Seveda pa to tudi moti te prebivalce, ki v teh blokih živijo. Ta občanka predlaga, da bi občinska uprava z neko opozorilno tablo poskrbela, da to ni primerno mesto v Gornji Radgoni za to njihovo dejavnost ampak naj se potem raje preselijo recimo na stadion. Tudi sami namreč opozarjajo mlade, oni pa rečejo, da to ni nič prepovedano in se ta stvar dogaja v tem smislu naprej.«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov članic in članov občinskega sveta ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

Za proceduralno besedo je zaprosil član občinskega sveta, gospod Feliks Petek. Župan mu je dal besedo.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je nato povedal, da je glede na razpravo, ki je potekala pri 4. točki dnevnega reda, ugotovil, da je gospod Kralj nedvomno povedal, da že drugič ni zadovoljen z odgovorom, ki mu je bil podan. Dodal je, da je v takem primeru potrebno spoštovati 18. člen poslovnika, ki določa: *»Če članica in član občinskega sveta nista zadovoljna z odgovorom na svoje vprašanje, pobudo ali predlog lahko zahtevata dodatno pojasnilo. Če tudi po tem nista zadovoljna, lahko predlagata občinskemu svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem. Če svet odloči, da bo o zadevi razpravljal, mora županja oz. župan uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje redne seje.«* Glede na navedeno je povedal, da je gospod Kralj povedal, da želi, da bi o tej zadevi razpravljaj občinski svet, zato je predlagal županu, da se vrne nazaj na 4. točko dnevnega reda in pobudo gospoda Kralja da na glasovanje.

Župan je ponovno odprl 4. točko dnevnega reda in prosil gospoda Kralja, da ponovi njegov predlog.

Janko KRALJ, član občinskega sveta, je povedal, da je to isto stvar predlagal že na prejšnji seji občinskega sveta in ni dobil takšnega odgovora, zadeve pa se prav tako ni dalo v obravnavo. Že takrat je namreč eksplicitno govoril o tem, da naj to občinski svet obravnava in sprejme sklep, da se zadeva uvrsti na dnevni red naslednje seje. Nato je glede na vso dogajanje prosil, da občinski svet sprejme odločitev o tem, da se ta tematika vendarle vstavi na dnevni red prve naslednje seje, ko bo vsem svetnicam in svetnikom tudi dostavljeno gradivo za obravnavo.

Župan je ocenil, da bi tematika bila primerna za obravnavo na seji občinskega sveta ampak je glede na to, da ne gre za strokovno temo župana in občinske uprave podal priporočilo, da bi to tematiko prišli obrazložiti predstavniki zavoda za gozdove ali drugih pristojnih služb. Glede na to je povedal, da bo, če bo do naslednje seje dobil sporočilo zavoda za gozdove, da bodo to tematiko lahko prišli podrobneje obrazložiti, predlagal, da se tematika uvrsti na dnevni red prve naslednje seje, drugače pa druge naslednje seje.

Janko KRALJ, član občinskega sveta, je povedal, da je v Zakonu o divjadi in lovstvu v glavnem napisano, kako se naj stvari obravnavajo. Ker tega že takrat niso tako naredili, je omenil, da ne bi bilo smiselno ponovno obremenjevati zavod, ki je že dvakrat podal odgovor s svojim stališčem. Glede na to je povedal, da je zdaj potrebno stvar nekako spraviti tako daleč,

da bo občinski svet svoje eksplicitno zahteval, nato pa bo neka višja institucija podala usmeritve in naloge območni enoti zavoda za gozdove, da potem pripravi drugo rešitev.

Župan je nato dal na glasovanje predlog gospoda Janka Kralja, da se ta tematika uvrsti na dnevni red prve naslednje redne seje občinskega sveta. Članice in člani občinskega sveta so nato ta predlog soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) potrdili.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer:

- informacija o podelitvi priznanj in nagrad za energetska učinkovitost na 11. dnevih energetike s strani organizatorjev – Časnik Finance, Ministrstvo za okolje in prostor in Institut Jožef Štefan, kjer je za najbolj energetska učinkovit projekt, to je celovito sanacijo vrtca Manka Golarja, bila nagrajena Občina Gornja Radgona;
- informacija o stečaju Pomurke in Prašičereje Podgrad ter o potekih pogajanj;
- informacija o delu podžupanov v občini Gornja Radgona;
- informacija o nadaljevanju gradnje poslovno trgovskega centra pri reki Muri, gradnji dveh blokov, varovanih stanovanj, o poteku aktivnosti glede plinifikacije mesta Gornja Radgona;
- informacija o bližajoči otvoritvi mestnega parka, ki bo v torek 28. aprila 2009;
- informacija o trenutnem stanju projekta obeh Radgon in predvidenih ureditvah v naši občini ter dogovarjanju z ministrstvom za zagotovitev finančnih sredstev;
- informacija o ustanovljenem Medobčinskem inšpektoratu, objavljenem javnem natečaju za inšpektorja predstojnika ter opravljeni izbiri;
- informacija o izvedenem dvodnevem obisku v pobrateni občini Mladenovac in sprejemu v skupščini Beograda, kjer je bila med drugim obravnavana tema o projektnem sodelovanju;
- informacija o otvoritvi "Lisjakovega priveza" na prireditvi ob Prazniku zemlje v Lisjakovi strugi ob reki Muri;
- informacija o pripravi pogodbe za Grad Negova, o interesnih in izvajanju promocije;
- informacija o odrazu svetovne gospodarske in finančne krize na območju občine Gornja Radgona, območju upravne enote in v Pomurju ter informacija o povečanju števila brezposelnih oseb na območju upravne enote v preteklih treh mesecih;

Nato se je župan odzval na aktualno tematiko te seje glede zadruge Panonica in podal še njegovo uradno videnje. Povedal je, da v tej zadrugi ima Občina Gornja Radgona skupaj s KS Gornja Radgona in KS Črešnjevci-Zbigovci v lasti 8.841 zadružnih deležev oz. 9,14 %. Med drugim je dodal, da se bo v primeru kakšne finančne stiske občine zahtevalo izplačilo teh deležev, drugače pa bodo deleži ostali. Nadalje je omenil, da je v času teh javnih razprav bila med drugim podana tudi ovadba Policiji, tako da je zadeva zdaj v fazi preiskave. Dodal je, da je Občina Gornja Radgona preko podžupana Andreja Husarja podala izjavo o svojih deležih in o tem, kako je do tega prišlo. Izpostavil je, da gre za samostojno pravno osebo, znotraj nje pa za nobene politične stranke ampak same privatne osebe. Povedal je, da je vesel tega, da zadevo Policija preiskuje, na podlagi te preiskave pa bo tožilstvo podalo ali pa zavrglo obtožbo.

K tč. 6: Potrditev mandata članu Občinskega sveta Občine Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal Branko BORKO, predsednik Občinske volilne komisije Gornja Radgona. Obrazložil je pravne podlage glede vprašanja nadomestnega člana občinskega sveta in med drugim povedal, da zaradi prenehanja mandata članu občinskega sveta Zlatku Mulecu, mandat člana občinskega sveta za preostanek mandatne dobe preide na naslednjega kandidata iz liste SMS – Stranka mladih Slovenije v 3. volilni enoti, in sicer Cvetka Maučeca, stanujočega Lomanoše 11b, Gornja Radgona. V imenu občinske volilne komisije je predlagal občinskemu svetu, da predlog sklepa sprejme in nadomestnemu članu potrdi mandat.

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 214:

Potrdi se mandat članu Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, Cvetku MAUČECU, rojenemu 3. 12. 1975, s stalnim prebivališčem Lomanoše 11b, Gornja Radgona.

Župan je po sprejemu sklepa čestital novemu članu občinskega sveta. Nato je ugotovil, da se je s potrditvijo mandata novemu članu občinskega sveta, udeležba na seji povečala na 20 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 7: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2008

- Revizijsko poročilo o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2008

Obrazložitev k tej točki je podala Pika Leopoldina VODNIK, računovodja v občinski upravi. Uvodoma je obrazložila sestavo zaključnega računa proračuna občine in naštela ključne pravne podlage za pripravo zaključnega računa. Nato je podrobneje obrazložila splošni del zaključnega računa ter vse tri bilance A, B in C, med drugim pa je predstavila tudi posamezne strukture proračunskih prihodkov in odhodkov. Predstavila je tudi porabo sredstev proračunske rezerve in porabo sredstev splošne proračunske rezervacije ter tudi bilanco stanja na dan 31.12.2008. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da zaključni račun z vsemi prilogami obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

1. »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2008 (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor predlaga, da se ob prvem rebalansu proračuna občine za leto 2009 sočasno pripravi celovito poročilo z oceno stanja in možnostih glede izvajanja nujnih investicij in zadev po veljavnem proračunu.
3. Odbor se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2008.«

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

1. »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2008 – skrajšani postopek, z vsemi bilancami in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2008.«

Nataša LORBER je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

1. »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2008 – skrajšani postopek, z vsemi bilancami in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2008.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

1. »Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2008 – skrajšani postopek, z vsemi bilancami in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor za kmetijstvo in turizem se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2008.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

1. »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2008 – skrajšani postopek, z vsemi bilancami in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil z Revizijskim poročilom o notranjem poslovanju Občine Gornja Radgona za leto 2008.
3. Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve ugotavlja, da je Občinska uprava Občine Gornja Radgona na področju izterjave neplačanih terjatev do sedaj storila premalo, zato zahteva, da občinska uprava do naslednje seje odbora pripravi podrobno poročilo v zvezi s tem.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (20 prisotnih, 16 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 215:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2008 (skrajšani postopek) z vsemi bilancami.**
- 2. Sredstva proračunske rezerve v višini 26.997,85 EUR se prenesejo med sredstva rezerv v letu 2009.**

K tč. 8: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda PORA Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi. Obrazložila je razloge za spremembe in dopolnitve dejavnosti javnega zavoda PORA Gornja Radgona v skladu z novelo Uredbe o standardni klasifikaciji dejavnosti. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Nataša LORBER je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda PORA Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga Občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda PORA Gornja Radgona – skrajšani postopek in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 prisotnih, 20 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 216:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda PORA Gornja Radgona – skrajšani postopek.

K tč. 9: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o. (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Podrobneje je obrazložil razloge za spremembe in dopolnitve odloka, ki so predstavljeni v obrazložitvi k predlogu odloka. Med drugim je omenil in obrazložil, da je bila v dodatnem gradivu posredovana še dodatna obrazložitev predloga odloka, iz katere so razvidna vlaganja posameznih občin v izgradnjo Centra za ravnanje z odpadki Puconci ter deleži potrebnih vlaganj s strani občin, ki na novo pristopajo. Po obrazložitvi je predlagal občinskemu svetu, da predlog odloka obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o. (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Nataša LORBER je kot podpredsednica odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o. – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga v predloženi vsebini sprejme.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 prisotnih, 20 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 217:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o. – skrajšani postopek.

ODMOR

Sledil je 20-minutni odmor, ki ga je ob 15.⁵⁵ uri odredil župan. Seja se je nadaljevala ob 16.¹⁵ uri. Župan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta ter ugotovil, da je na seji trenutno prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 10: Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic zime za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi. Obrazložil je posledice neugodne zime 2008/2009 in podrobneje predstavil opis dejanskega stanja glede poškodovanih občinskih cest in drugih objektov komunalne infrastrukture. Nadalje je obrazložil razloge za zagotovitev dodatnih finančnih sredstev za potrebe izvedbe nujnih vzdrževalnih in sanacijskih del. Po nadaljnji obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic zime za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic zime za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog

sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 prisotnih, 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 218:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic zime za sanacijo občinskih cest in objektov komunalne infrastrukture v občini Gornja Radgona za leto 2009 – skrajšani postopek.

K tč. 11: Sklep o podelitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini parc. št. 1240/2 k.o. Ivanjševci

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi. Obrazložil je, da je navedena nepremičnina v naravi del kategorizirane občinske ceste, taka pa je tudi njena namembnost v bodoče. Med drugim je povedal, da je v zemljiški knjigi nepremičnina vpisana kot družbena lastnina v splošni rabi, zato ji je potrebno podeliti status grajenega javnega dobra lokalnega pomena. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o podelitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini parc. št. 1240/2 k.o. Ivanjševci in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 219:

- 1. Nepremičnini parc. št. 1240/2, k.o. Ivanjševci, funkcionalni objekt v izmeri 43 m², ki je vknjižena kot družbena lastnina, se podeli status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.**
- 2. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Gornja Radgona, v lokalnem časopisu Prepih.**

K tč. 12: Sklep o odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini parc. št. 927/5, 927/6, 927/12, 927/13, 927/14 in 927/15 vse k.o. Mele

Obrazložitev k tej točki je podal Andrej SUBAŠIČ, svetovalec v občinski upravi. Povedal je, da so vse navedene nepremičnine iz predloženega sklepa v k.o Mele po zemljiškoknjžnih podatkih grajeno javno dobro lokalnega pomena. Vse se nahajajo v naselju Mele ob državni regionalni cesti I. reda R1-230 Gornja Radgona – Radenci in v naravi niso več cesta oziroma ne služijo več temu namenu zato se predlaga odvzem statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena in vpis lastniške pravice občine. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklep o odvzemu statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini parc. št. 927/5, 927/6, 927/12, 927/13, 927/14 in 927/15 vse k.o. Mele in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 220:

- 1. Nepremičnini parc. št. 927/5, k.o. Mele, travnik v velikosti 98 m² se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.**
- 2. Nepremičnini parc. št. 927/6, k.o. Mele, travnik v velikosti 125 m² se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.**
- 3. Nepremičnini parc. št. 927/12, k.o. Mele, travnik v velikosti 808 m² se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.**
- 4. Nepremičnini parc. št. 927/13, k.o. Mele, travnik v velikosti 2468 m² se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.**
- 5. Nepremičnini parc. št. 927/14, k.o. Mele, travnik v velikosti 102 m² se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.**
- 6. Nepremičnini parc. št. 927/15, k.o. Mele, travnik v velikosti 302 m² se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.**
- 7. Pristojno Okrajno sodišče v Gornji Radgoni po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo lastniško pravico Občine Gornja Radgona na nepremičninah iz 1., 2., 3., 4., 5. in 6. točke tega sklepa.**
- 8. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Gornja Radgona, lokalni časopis Prepil.**

K tč. 13: Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009

Obrazložitev k tej točki je podal Andrej SUBAŠIČ, svetovalec v občinski upravi. Povedal je, da je v dodatnem gradivu bil predložen popravljen predlog iz katerega sta na predlog dveh odborov občinskega sveta črtani prejšnji zap. št. 1 in 5. Nato je naštel nepremičnine, ki so v predlogu dopolnitve programa prodaje občinskega stvarnega premoženja za leto 2009 zajete. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009 in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme z dopolnitvijo, da se iz programa prodaje izločijo nepremičnine navedene pod zap. št. 1 in 5.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme z dopolnitvijo:

- 1. in 5. točka se umakneta iz seznama, zaradi izkazanega interesa Občine Gornja Radgona.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je podal en predlog, ki ga je predlagal že na seji odbora. In sicer je predlagal, da bi v odprodajo šla tudi nepremičnina parc. št. 927/13, k.o. Mele, saj je ta neprimerno večja in bi bil temu primerno večji tudi finančni efekt, poleg tega pa je iz ortofoto posnetka videti, da že vrti silijo s svojimi vogali na to parcelo.

Župan je gospodu Gredarju podal odgovor, da je ta nepremičnina že bila zajeta v program prodaje. Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 221:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2009.

K tč. 14: Sklep o potrditvi investicijskega programa za projekt Obnova večnamenskih zgradb skupnega pomena v občini Gornja Radgona za izvedbo v letih 2010/2011

Obrazložitev k tej točki je podala Nuša PAVLICA JAKOVLJEVIČ, predstavnica javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona. Obrazložila in predstavila je namen projekta ter nato iz investicijskega programa predstavila najpomembnejše investicije po desetih vaseh v občini. Nadalje je na kratko predstavila še vrste in cilje investicij, ocenjene investicijske stroške, predvidene vire financiranja in strukturo financiranja investicij po letih. Med drugim je omenila, da je sklep občinskega sveta pogoj za prijavo na razpis, zato se občinskemu svetu predlaga, da predlog obravnava in predloženi sklep sprejme.

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Sklepa o potrditvi investicijskega programa za projekt Obnova večnamenskih zgradb skupnega pomena v občini Gornja Radgona za izvedbo v letih 2010/2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 prisotnih, 20 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 222:

1. Občinski svet Občine Gornja Radgona potrjuje izdelan investicijski program za projekt Obnova večnamenskih zgradb skupnega pomena v občini Gornja Radgona

za izvedbo v letih 2010/2011, ki ga je v mesecu aprilu 2009 izdelala PORA, razvojna agencija Gornja Radgona, Trg svobode 12, 9250 Gornja Radgona.

2. Občinski svet Občine Gornja Radgona s tem potrjuje izvedbo predmetne naložbe.

K tč. 15: Sprejem revidiranega letnega poročila javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2008 (poslovno poročilo in računovodsko poročilo)

Obrazložitev k tej točki je podal Danijel VRZEL, direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Najprej je predstavil sestavo letnega poročila, ki je sestavljeno iz poslovnega in računovodskega poročila. Nadalje je predstavil značilnosti poslovanja v letu 2008 in poslovno uspešnost družbe. Pri tem je izpostavil, da je bilo poslovno leto zaključeno z dobičkom. Nadalje je komentiral obrazložitev k predlogu sklepa ter med drugim izrazil nestrinjanje z določenimi tam navedenimi dikcijami in izrazi. Potem je povedal, da je bilo s strani pooblaščenega revizorja podano pozitivno mnenje k poslovanju podjetja v letu 2008, pozitivno soglasje pa je dal tudi nadzorni svet podjetja, kar je razvidno iz priloženega sklepa št. 53. Dodatno je obrazložil še razloge za razhajanja med zneski negativne razlike v ceni vode in kanalščine v sklepu nadzornega sveta in zneski v letnem poročilu. Po obrazložitvi pa je predlagal občinskemu svetu, da letno poročilo obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval revidirano letno poročilo javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2008 (poslovno poročilo in računovodsko poročilo) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z dopolnitvijo 2. točke predloga sklepa, ki naj glasi: »Letno poročilo javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2008 in sklep Nadzornega sveta javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. št. 53 sta sestavni del tega sklepa.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog revidiranega letnega poročila javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2008 (poslovno poročilo in računovodsko poročilo) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je podal obrazložitev svojega glasu »proti«. Povedal je, da predsednik nadzornega sveta navaja, da je čisti prihodek družbe 2.578,00 EUR; gospa, ki pa je pripravljala obrazložitev pa navaja v tretjem odstavku, da je ta prihodek 3.833,10 EUR, torej se pojavljata dve čisto različni številki. Nadalje je komentiral in prebral nekatere navedbe iz tretjega in zadnjega odstavka obrazložitve k predlogu sklepa ter med drugim izpostavil, da verjame tej obrazložitvi. Nadalje je povedal, da on ni načeloma proti podjetju komunala, je pa proti takšnemu poslovanju omenjenega podjetja. Posebej je komentiral navedbo v gradivu, da se izgubi lahko celo 45 % vode in vprašal, kako se lahko izgubi skoraj polovica vse vode v občini, kdo potem to vodo plača in zakaj komunala nima nobenega nadzornika, ki bi to izgubo vode nadziral.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (20 prisotnih, 16 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 223:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Letno poročilo javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2008 (poslovno poročilo in računovodsko poročilo).**
- 2. Letno poročilo javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2008 in sklep Nadzornega sveta javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. št. 53 sta sestavni del tega sklepa.**

K tč. 16: Soglasje k programu dela javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2009 (finančni načrt in plan dela)

Obrazložitev k tej točki je podal Danijel VRZEL, direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Najprej je izpostavil, da se je v ta plan dela vključilo še predpise, ki so podlaga za delovanje komunale. Povedal je, da je nadzorni svet podjetja sprejel omenjeni akt v predloženi vsebini skupaj s kadrovskim načrtom za leto 2009. Predstavil je kadrovski načrt in izpostavil, da dodatnih zaposlitev v letu 2009 ne predvidevajo. Po obrazložitvi pa je predlagal občinskemu svetu, da finančni načrt in plan dela podjetja obravnava in k njemu poda soglasje.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Program dela javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2009 (finančni načrt in plan dela) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in k njemu poda soglasje.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da se zdaj sprejema program in stroške v podjetju komunala. Je pa iz pravnega vidika vprašal in komentiral, kdo bo zdaj to javno podjetje nadziral, saj je namreč predsedniku nadzornega sveta 7. 4. 2009 potekel mandat, novi člani nadzornega sveta pa še zdaj ne bodo imenovani.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je povedal, da v programu direktor navaja, da si bo komunala prizadevala za prevzem upravljanja čistilnih naprav v občini. Dodal je, da to iz finančnega vidika razume, osebno pa je mnenja, da podjetja najbrž na to ne bodo pristala in bodo samo vzdrževanje čistilnih naprav izvajala v lastni režiji, zato dvomi, da bo ta prihodek komunala dobila. Kot drugo pa je omenil, da je po enem pravilniku možno, da nekdo, ki ima dobro delujočo čistilno napravo, lahko zaprosi za znižanje takse za obremenjevanje okolja. Nekatera podjetja te vloge že dajejo, zato je on pričakoval, da bo ta tematika v programu dela komunale za leto 2009 tudi zajeta.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (20 prisotnih, 16 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 224:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona daje soglasje k Programu dela (finančni načrt in plan dela) javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2009.**
- 2. Program dela javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. za leto 2009 je sestavni del tega sklepa.**

K tč. 17: Soglasje k predlogom cen storitve pomoči na domu, posredovanega s strani Centra za socialno delo Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podala Darja MOČNIK, višja svetovalka v občinski upravi. Obrazložila je razloge za podajo predloga novih cen, h kateremu je zaradi predlagane spremembe višine subvencije občine, potrebno podati tudi novo soglasje s strani občinskega sveta. Nadalje je obrazložila usklajenost predloga novih cen z metodologijo za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev. Predstavila in obrazložila je primerjavo med sedaj veljavno ceno in predlagano novo ceno ter med drugim omenila, da je v proračunu za ta namen predvidenih dovolj sredstev. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in sprejme.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti daje soglasje k predlogom cen storitve pomoči na domu, posredovanega s strani Centra za socialno delo Gornja Radgona in ga predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je povedal, da se ne strinja s povišanjem cene, pa ne zato, da je proti temu. Glede na to, da se omenjalo povečanje stroškov dela, v katere so zajeti tudi stroški goriva, je povedal, da bi se moralo upoštevati tudi cene goriva, ki so letos bistveno nižje kot lani. Glede na njegovo smatranje, da še ni nobenih smernic o tem, kaj bo s proračunom v letu 2009, medtem ko država pripravlja že tretji rebalans, je predlagal, da se glasovanje preloži na naslednjo sejo, ko se bo vedelo kako bo z občinskim proračunom. Smatral je, da so te cene le indeksirane in bo vprašanje, če res vzdržijo vsi ti člani. Zato je trdil, da to povečanje ni upravičeno. Ni proti tej oskrbi, vendar bi se tudi s strani logistike, kljub temu, da je cena bencina padla za 40 %, po njegovem mnenju dalo iz vidika celotne logistike marsikaj privarčevati.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (20 prisotnih, 16 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 225:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona soglaša s predlogom cen storitve pomoči na domu, posredovanega s strani Centra za socialno delo Gornja Radgona, in sicer:**

| | |
|---|------------|
| - Cena celotnih stroškov storitve znaša | 15,42 EUR, |
| - 50 % subvencija občine | 7,71 EUR, |
| - Subvencija iz proračuna RS | 1,33 EUR, |
| - Cena neposredne socialne oskrbe za uporabnika | 6,38 EUR. |
- 2. Občina Gornja Radgona dodatno subvencionira ceno neposredne socialne oskrbe za uporabnika v višini 2,55 EUR.**
- 3. Cena storitve za uporabnika znaša 3,83 EUR.**
- 4. Navedeni sklep velja z dnem sprejetja na Občinskem svetu, uporablja pa se od 1. 1. 2009 dalje.**
- 5. Sklep se objavi v Uradnem glasilu Občine Gornja Radgona – lokalni časopis Prepih.**

K tč. 18: Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2008

Obrazložitev k tej točki je podala Marija ŠAUPERL, direktorica Centra za socialno delo Gornja Radgona. Opisala je sestavo poslovnega poročila in povedala, da center izvaja štiri pomembna področja nalog, in sicer javna pooblastila, socialno varstvene storitve, naloge centra v vlogi koordinatorja izvajalcev na področju socialnega varstva in določene dodatne programe. Nato je nadaljevala z obrazložitvami posameznih nalog s poudarkom na storitvah, ki jih sofinancira občina. Med drugim je podala odgovor glede sprejete nove cene pri prejšnji točki dnevnega reda in povedala, da je država objavila indekse rasti cene, zato bi se ta cena morala valorizirati na podlagi indeksov rasti, tudi če občinski svet ne bi soglašal, in bi na tak način bila cena še celo za malenkost višja. Nadalje je omenila, da je cena pomemben dejavnik za uporabnike, zato se je zahvalila občinskemu svetu za sprejem dodatne subvencije, saj bo tako cena za uporabnike ostala nespremenjena. Nato je obrazložila značilnosti uporabnikov pomoči na domu, njihove potrebe in značilnosti izvajanja storitev, med drugim pa je predlagala, da naj lokalna skupnost razmišlja tudi v smeri povečanja obsega storitev. Nadalje je predstavila ključne statistične podatke glede izvajanja javnih pooblastil in glede izvajanja socialno varstvenih storitev. Med drugim je izpostavila izsledke izvedenih analiz glede denarnih socialnih pomoči in predstavila pobudo, da bi po oceni centra bilo potrebno tudi na nivoju lokalnih skupnosti povečati obseg sredstev za denarne socialne pomoči za tiste družine in posameznike, ki si sami s svojim delom resnično ne morejo zagotavljati sredstev za preživetje.

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Poslovnim poročilom Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2008 in ga predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je povedal, da je o delu centra za socialno delo že izčrpno razpravljal ob zadnji obravnavi poslovnega poročila pred dvema letoma. Nato je povedal, da vemo, da stvari so kake so, da je vedno več brezposelnih. Zato je opozoril na to, da dejansko verjetno mora center za socialno delo biti še toliko bolj pozoren na vse tiste, ki se pod nekimi socialnimi dobrinami oz. pod tem, da se delajo reveže, skrivajo. Misli, da je tudi v Gornji Radgoni en kup takih ljudi, ki si te pomoči ne zaslužijo in bi trebalo to pomoč dati dejansko predvsem tistim ljudem, ki delajo, zaradi tega, ker pošteno delajo in imajo premalo za preživeti. Predlagal je, da se bolj dosledno izvajajo pregledi na domu. Dodal je, da upa ter verjame na pripravljenost centra, da se ne bo kaj takega ponovilo tudi v tej upravni enoti, kot sta se nedavno zgodila dva detomora v Sloveniji; upa, da so pripravljene, da dobro funkcionirajo, da dobro sodelujejo z ljudmi, z mladimi družinami, da jim pomagajo, da ne favorizirajo izključno mamic, saj imajo tudi očetje svoje pravice. Predvsem pa je predlagal, da dejansko sprejmejo pod drobnogled vse tiste za katere sumijo, da te pomoči niso potrebni oziroma jo zlorablajo, in da naredijo vse kar je v njihovi moči, da pomoč pride res do tistih, ki jo potrebujejo.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je povedal, da v društvu upokojencev izredno pozorno spremljajo socialni status in gibanje socialnega stanja upokojencev. Dodal je, da imajo podatke, da je veliko število upokojencev in starejših ljudi, ki bi nujno potrebovali pomoč, ne samo pri vsakodnevnih delih ampak tudi finančno, saj so pokojnine, ki so tu prisotne izredno nizke, dogaja pa se celo, da nekateri upokojenci s temi pokojninami zraven vzdržujejo še svoje mlade. Povedal je, da je vesel razumevanja župana in občinske uprave, da se te stvari sanirajo

in da se pomaga na vseh področjih, da se te stvari urejujejo. Nato je komentiral tabelo v poročilu, da samo devet od dvaindvajsetih, ki jih to pomoč dobiva, prejema tedensko pet ur oziroma vsak dan eno uro, vsi ostali pa tedensko manj ali celo samo eno uro na teden, s katero si uporabnik težko kaj pomaga. Dejal je še, da so na terenu obiskali okrog 1500 ljudi in se z njimi pogovarjali, veliko ljudi pa si ne more privoščiti niti 3,83 € ki bi jih morali sami prispevati za eno uro pomoči. Nato je apeliral na župana, da se skuša najti kakšna dodatna proračunska sredstva za kakšno morebitno dodatno financiranje ljudi iz javnih del ali za povečanje števila negovalk. Omenil pa je tudi, da oni izvajajo samopomoč in tako tudi mlajši upokojniki pomagajo pri reševanju te problematike, marsikateri upokojenec pa se sramuje in niti ne upa povedati ali priznati, da je revež. Nato je podprl razpravo gospoda Ficka, da bi se bilo treba natančno pregledati, kako se te pomoči delijo; kdo je te pomoči dejansko potreben, kdo je ni in kdo to pomoč izkorišča. Nadalje je komentiral situacije, ko nekateri z vsemi socialnimi pomočmi dobijo mesečno skupaj več, kot pa dva, ki redno delata pa dobita minimalne plače. Ob koncu razprave je poudaril pomen revidiranja teh socialnih pomoči s strani države, kar pa bi se moralo urediti na nivoju parlamenta in ministrstev.

Župan je glede na razpravo gospoda Nekrepa in njegovo pobudo za ustanovitev trgovine za socialno ogrožene občane Gornje Radgone odgovoril, da se na pomurskem območju predvideva ustanovitev ene takšne trgovine, ker se te trgovine urejujejo regijsko. Dodatno pa je prisotne seznanil, da so ravnokar v parlamentu izglasovali enkratno pomoč za vse, ne samo upokojnike, ki socialno pomoč rabijo.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 226:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2008 na znanje.

K tč. 19: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

Župan je pri tej točki povedal, da so v gradivu posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnjih sej, ostali odgovori pa bodo pripravljani v najkrajšem možnem času.

Župan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Zato se je članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 17.20 uri zaključil 19. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:
Boštjan FLEGAR

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ