

## Z A P I S N I K

**12. seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek 20.04.2000, s pričetkom ob 14<sup>00</sup> uri v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.**

### **Ad. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Miha VODENIK, župan občine Gornja Radgona je otvoril sejo in pozdravil vse prisotne.

Ugotovil je, da je seja sklepčna, saj je bilo prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta. Število prisotnih se je v nadaljevanju seje povečalo. Na seji je bilo skupaj prisotnih 20 članic in članov občinskega sveta.

Odsotnost je opravičil gospod Janko SLAVIČ, podžupan.

Neopravičeno odsotna je bila Alojzija FRAJHAM.

Ostali prisotni:

- predstavniki občinske uprave: Darinka BODANEC, Dragan KUJUNDŽIČ, Leopoldina Pika VODNIK, Janja BRUMEN, Marija ČIRIČ;
- Olga VERZEL, Nadzorni odbor občine Gornja Radgona;
- Mojca LETNIK in Anton LETNIK, podjetje Letnik Saubermacher d.o.o. iz Lenarta;
- Edvard STARČIČ, Stanovanjsko komunalno podjetje Gornja Radgona;
- novinarji.

Seja je bila posneta na magnetofonski trak, ki se hrani.

Pred sejo je bilo članicam in članom občinskega sveta razdeljeno naslednje gradivo:

- mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve,
- mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe,
- mnenja in predlogi Odbora za področje družbenih dejavnosti,
- mnenja in predlogi odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo.

### **Ad. 2: Obravnava in sprejem zapisa 11. redne seje Občinskega sveta občine Gornja Radgona**

Župan je dal zapis 11. redne seje Občinskega sveta občine Gornja Radgona v obravnavo. Brez razprave je bil soglasno sprejet naslednji

#### **S K L E P št. 181:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejme zapis 11. redne seje Občinskega sveta občine Gornja Radgona, z dne 24.02.2000.**

### **Ad. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Župan je prebral predlagani dnevni red, posredovan z vabilom in ga dal v razpravo. Razprave ni bilo. Župan je dal predlagani dnevni red na glasovanje.

Članice in člani občinskega sveta so soglasno sprejeli naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisa 11. redne seje Občinskega sveta občine Gornja Radgona
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 1999
6. Premoženjska bilanca Občine Gornja Radgona
7. Pravilnik za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Gornja Radgona
8. Predlog novih cen za izvajanje javne službe »Ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov« na območju Občine Gornja Radgona
9. Plačilo zahtevka Stanovanjsko komunalnega podjetja Gornja Radgona iz naslova delitvene bilance bivše občine Gornja Radgona ter likvidacije Komunalnega podjetja v Gornji Radgoni – v višini 32.653.660,00 SIT
10. Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 1998
11. Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru finančnega poslovanja Športne zveze Gornja Radgona za leto 1998
12. Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru finančnega poslovanja proračuna Občine Gornja Radgona za leto 1998
13. Zahtevek advokata glede poplačila stroškov nastalih zaradi ovadbe Občinskega sveta proti županu občine Gornja Radgona
14. Poročilo o realizaciji sklepov Občinskega sveta v letu 1999
15. Soglasje za izplačilo delovne uspešnosti v Zdravstvenem domu Gornja Radgona
16. Soglasje za izplačilo enkratne letne nagrade direktorici javnega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona
17. Sklep o plačilu izvedbe programov izobraževanja Ljudske univerze Gornja Radgona v letu 2000
18. Položaj ženske v današnji družbi in nasilje nad njimi
19. Odprodaja nepremičnin parc. št. 344/3 in 344/4 k.o. Konjišče (Zrnič)
20. Odprodaja zemljišča parc. št. 1328/3 pot, k.o. Negova
21. Odprodaja solastniškega deleža podstrešnih prostorov na Mladinski 1 v Gornji Radgoni (Klemenčič )
22. Odprodaja solastniškega deleža podstrešnih prostorov na Mladinski 1 v Gornji Radgoni (Ploj)
23. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

#### **Ad. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta**

Prvi se je javil k besedi Milan NEKREP, član občinskega sveta, ki je postavil naslednja VPRAŠANJA:

1. Kakor vsi vemo, je Kino in z njim Kulturni dom več ali manj zaprt že od septembra prejšnjega leta. Vemo tudi, da smo trikrat razpisovali koncesijo za izvajanje kino dejavnosti in mimogrede brez potrebe zapravili proračunska sredstva, je končno dobil koncesijo tisti, ki se je prijavil že na prvi razpis. Ta izbira je trajala približno štiri mesece. Ko je bil koncesionar izbran, se je ugotovilo, da je treba pred pričetkom obratovanja kina urediti še električno napeljavo, s čimer smo se vsi strinjali. Ta napeljava se urejuje sedaj prav tako tudi že cca. štiri mesece. Pred dvema mesecema sem izvedel, da je bilo dogovorjeno za odpiranje ponudb za izvajanje del za to inštalacijo. Danes pa je 20. april, pa še vse stoji kot prej.

Sprašujem, koliko časa nameravate imeti še kulturnike in obiskovalce kino predstav in drugih prireditev v Kulturnem domu za norce, povejte končno javnosti, bomo imeli v Gornji Radgoni še kdaj kino ali ne. Pred nami so poletne mednarodne prireditve »Meja na reki« in del prireditev se bo razumljivo izvajal tudi v dvorani. Občutek imamo, da je nekemu v interesu, da je dvorana zaprta in da se v Gornji Radgoni nič ne dogaja.

2. Hotel je za Gornjo Radgoni na žalost izgubljen, čeprav je bil zgrajen iz sredstev in kreditov takratne občinske skupščine, torej davkoplačevalcev iz vseh treh sedanjih občin z namenom, da hotel rabimo zlasti še, ker je Gornja Radgona sejmsko mesto. Kakor sedaj vidimo, bo Gornja Radgona edino mesto v Sloveniji, ki hotela ne bo imela. Če še drugega ne bi bilo prav, da bi nekdo poskrbel vsaj za čistočo in počistil golobje iztrebke, ki so prava sramota za Gornjo Radgono in nad katerim se zgražajo vsi domačini in tujci, ki obiščejo Gornjo Radgono.

Sprašujem, kdaj se bo zgradba uredila in v kakšne namene in kdo je dolžan poskrbeti za čistočo na pločniku pred hotelom.

3. Na našo vlogo in posredovanje direktorja Sklada Republike Slovenije za ljubiteljske kulturne dejavnosti, je Ministrstvo za kulturo takoj po sprejetju državnega proračuna odobrilo za opremo prostorov Območne izpostave sklada in ZKDiS 1,750.000,00 SIT. Da je ta sredstva možno dobiti, mora celotni postopek izpeljati občina saj bo znesek nakazan v občinski proračun.

Na večkratno ustno intervencijo mi je bilo že pred mesecem dni rečeno, da je dokumentacija že odšla v Ljubljano, pred tremi dnevi pa sem izvedel, da je tisto bilo premalo in da denarja še vedno ni. Občutek imam, da na občini ni pravega interesa, da bi ta denar dobili, čeprav župan in upravni delavci vedo v kakšnih razmerah delamo na skladu in v ZKDiS in da imamo v bistvu tričetrt dokumentacije in papirjev na tleh. Tudi sejna soba ni opremljena, skratka razmere so nemogoče.

Sprašujem, kdaj bo poskrbljeno, da bo ta denar občina dobila in kdaj bomo dobili opremljene prostore, kjer bo možno delati. Upamo, da se ne bo zgodilo tako, kot se je zgodilo takoj po požaru, ko je Ministrstvo za kulturo takoj odobrilo za sanacijo razmer 400.000,00 SIT, v občinski upravi pa so ugotovili, da se pogojem za pridobiti tega denarja ne da zadostiti in sredstva so propadla.

4. 17. januarja 1991 je bil objavljen odlok Skupščine občine Gornja Radgona o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Gornja Radgona. S tem odlokom so se kot kulturni spomenik določile poleg zgradb in krajine, ki so eventuelno kulturni spomenik in je prav, da so zaščiteni, tudi ceste, dvorišča, vrtovi, omenjene so celo ulice in parcelne številke. Po tem odloku je kulturni spomenik tudi naše

blatno dvorišče v starem bloku na Partizanski cesti. Ko se nam je namreč pokvarila kanalizacija in iz greznice fekalije več ne odtekajo, moramo dvorišče prekopati in položiti nove cevi. Ob priglasitvi tega dela pa so se začele muke. Že tri tedne hodimo od vrat do vrat, plačujemo koleke in ne moremo narediti stvari, ki so nujno potrebne, torej položiti cca 30 m cevi po dvorišču. Zato predlagam, da ta odlok po hitrem postopku spremenimo in določimo in zaščitimo tisto, kar je dejansko kulturni spomenik bodisi v krajini, bodisi zgradbe. Če bi kakšen dejanski strokovnjak videl to naše dvorišče in naše težave z greznico in bi mu pokazal zemljiško knjižni izpisek z navedeno parcelno številko in da je to dvorišče kulturno zgodovinski spomenik, bi si o nas pametnih Radgončanov mislil svoje.

Župan je ugotovil, da se je število članic in članov občinskega sveta povečalo in je prisotnih 19 članic in članov občinskega sveta.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je postavil naslednje VPRAŠANJE:

V Negovskem jezeru je poginilo veliko število rib. Je Ribiška družina Gornja Radgona povzela vse ukrepe, katere določa pozitivna zakonodaja?

Od Ribiške družine Gornja Radgona zahtevamo pisno poročilo o vzrokih in ukrepih ob poginu rib.

Elizabeta STAROVASNIK, članica občinskega sveta je postavila naslednji VPRAŠANJI:

1. Člani sveta KS Negova so na svoji 9. seji z dne 18.04.2000 sprožili vprašanje glede neurejenosti čistilne naprave v Negovi, s katerim pa je tudi povezana onesnaženost Negovskega jezera.

Kot vam je verjetno znano, obstaja čistilna naprava v Negovi že od leta 1988, vendar še do sedaj nima svojega upravljalca, kateri bi vzdrževal samo čistilno napravo in njeno okolico.

Prosim režijski obrat Občine Gornja Radgona, da čimprej prevzame v upravljanje to čistilno napravo in z odlokom poskrbi, da se bodo vsi krajani, katerim je še to možno, priključili na to čistilno napravo.

2. V začetku preteklega tedna (10. in 11.04.2000) smo zaznali velik pogin rib (krapci in ščuke) cca. 60 komadov težkih od 1 kg do 5kg.

Krajani oziroma člani sveta krajevne skupnosti želijo, da se zahteva od Ribiške družine Gornja Radgona, ki upravlja z Negovskim jezerom, da ugotovi vzrok pogina rib.

Prosim Občinski svet, da stopi v kontakt z Ribiško družino in zahteva odgovor ter pojasnilo in ga posreduje Občinskemu svetu in KS Negova.

Člani sveta so izrazili tudi pobudo, da naj Občinski svet razmišlja o ponovnem oživljanju jezera z okolico, saj je bilo nekoč Negovsko jezero biser našega okoliša.

Občinski svet se mora zavedati, da je to jezero edino na območju radgonske občine in bi moralo posvečati le temu več pozornosti.

Violeta DEUTSCH MESARIČ, članica občinskega sveta je podala naslednje POBUDE:

1. Pobuda svetnic SDS v zvezi s prostorsko ureditvenim načrtom občine Gornja Radgona je, da občina preko strokovnih delavcev in sodelavcev – strokovnjakov nemudoma pristopi k izdelavi oziroma k nadaljevanju izdelave celotnega dolgoročnega prostorsko ureditvenega načrta občine in s tem prioritarno tudi mesta in okolice Gornje Radgone.

Prosim gospoda župana, da to pobudo preoblikuje v predlog in ga ponudi na glasovanje.

2. Občinski svet naj kot organ (ki ga sestavljajo svetnice in svetniki te občine, katerim ne sme in ne more biti vnmear izgled kraja in jim ne more in ne sme biti vnmear izigravanje predpisov na tak način in s takimi posledicami, da materialno škodujejo občini in državi, občanom in podobi kraja) sprejme sklep, po katerem je potrebno takoj aktivirati pristojne inšpekcijske službe, da vendarle opravijo svojo nalogo za katero je pristojna. Prosim gospoda župana, da v ustrezno obliki predlagani sklep poda na glasovanje.  
O posegih, ki se dogajajo, govorijo že mnogi tudi izven naše občine in obžalujejo, da se take zadeve mirno dovoljujejo. Največji »hec« pri tem je, da se omenja župana in Občinski svet kot krivce, ki temu botrujejo. Ljudje, ki ne pripadajo našemu kraju, te zadeve opažajo in jih ocenjujejo kot velike nakaze kraja, zelo dojemljiv je tudi časopisni sestavek g. Ostana ml., v odgovorih, ki jih v zvezi s tem vprašanjem najdete v današnjem gradivu, pa lahko vidite, da gre za črno gradnje, oziroma, da pristojni organ sploh ne ve, kar se mu tako rekoč pod nosom dogaja.
3. Občinski svet naj z ustreznim sklepom zadolži, oziroma opozori pristojno službo, ki skrbi za čistočo kraja, da to opravlja boljše in pogosteje.  
Kritike s strani prebivalcev so namreč vedno pogostejše in krivdo zvrčajo v celoti na Občinski svet in župana, češ, da nam je vseeno, kako režijski obrat in služba, ki smo ji podelili koncesijo, opravljajo svoje naloge. Sredstva, ki so za to bila dodeljena so po mnenju občanov dovolj visoka, da bi se naloge morale opravljati boljše. Odgovor, ki je v materialu podan ni zadovoljil, saj je 15. marec že daleč za nami, čistoča pa ni kaj prida boljša.

V nadaljevanju je Violeta Deutsch Mesarič postavila še naslednje VPRAŠANJE:

Koliko časa in zaradi česa je del občanov vedno znova ob sobotah brez vode? Da je ta dan »silno primeren« ni potrebno posebej poudarjati, saj je to za marsikatero gospodinjico ali gospodinjce še kako delovni dan.

Karl MIR, član občinskega sveta je postavil dve VPRAŠANJI in sicer:

1. Najprej pohvalim vse občanke, občane, posebej pa mladino, ki so v teh dneh sodelovali v čistilnih akcijah širom naše občine.  
Žal smo v teh čistilnih akcijah naleteli na različne odpadke (kosovne...). To so dejanja tistih ljudi, ki ne znajo ceniti sami sebe, narave in okolja. Za takšne ljudi ne najdem več besed in ne sodijo v civilizirano okolje.  
Vprašal bi vas kdaj bodo oživel ti odloki, ki smo jih sprejeli in kdaj bomo te ljudi kaznovali in kdo jih bo, če jih zalotimo pri tem dejanju.  
Vprašal bi še tudi, kdaj bomo začeli organizirano odvažati kosovne odpadke, kot na primer sosednje občine.
2. V naši občini imamo edino naravno jezero in to je Negovsko jezero, ki slovi po rasti lokvanjev. Ti simboli jezera sedaj izumirajo in izginjajo v blatu od tistega časa, ko je bil zgrajen novi nasip.  
Sprašujem, ali lahko po gradbeni dokumentaciji ugotovite, če je pri gradnji nasipa upoštevan kriterij višine vode, saj je prejšnji nasip omogočil višji nivo vode.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta je postavil naslednji VPRAŠANJE:

1. Kdaj bo organizirano zbiranje posebnih in nevarnih odpadkov in zbiranje kosovnih odpadkov v Občini Gornja Radgona? Trenutno največje divje odlagališče se nahaja v Policah ob cesti, ki to cesto ogroža in obstaja tudi nevarnost plaz.

2. Kako je z vzdrževanjem lokalnih cest? Temperature niso več zimske. Udarne jame, nastale v zimi ostajajo. Bankine je Cestno podjetje Murska Sobota degradiralo, vendar so s tem zasuli jarke, zato je ob dežju na cestah voda, kar povzroča še dodatno škodo.

Peter FRIDAU, član občinskega sveta je postavil naslednje VPRAŠANJE:

Kako je z urejanjem in čiščenjem obcestnega prostora? Rastišča grmov in dreves štrlijo na cesto in nekatera lahko poškodujejo avtomobile. Ali je z lastniki zemljišč ob cesti dogovorjen način čiščenja, oziroma, kako in na kak način bo urejeno čiščenje obcestnega prostora?

Anton TROPENAUER, član občinskega sveta je postavil naslednje VPRAŠANJE:

Kateri projekti so na nivoju občine izdelani za pridobitev sredstev iz naslova demografsko ogroženih in naslova Phare? Po projektu Phare za čistilno napravo ni zaslediti nobenega drugega projekta, ki bi se financiral iz teh naslovov.

#### **Ad. 5: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 1999 (skrajšani postopek)**

Uvodno obrazložitev je podala Darinka BODANEC, vodja oddelka za občo upravo in proračun v občinski upravi. Povedala je, da je bil proračun občine Gornja Radgona za leto 1999 sprejet konec meseca marca, tako, da je začasno financiranje odhodkov potekalo le tri mesece. Proračun je bil med letom dvakrat spremenjen in dopolnjen. Dejala je, da je zaključni račun akt občine, v katerem so prikazani predvideni in dejansko realizirani prihodki ter predvideni in realizirani odhodki občin za preteklo leto in so prikazani v bilanci prihodkov in odhodkov, v računu finančnih terjatev in naložb ter v računu financiranja.

Najprej je podala obrazložitev o prihodkih primerne porabe in tako povedala, da so bili realizirani v višini 840,6 mio SIT, kar pomeni 99% glede na plan. Primerna poraba, izračunana po določilih 20.a člena Zakona o financiranju občin je za leto 1999 znašala 850,3 mio SIT. V segment primerne porabe spadajo prihodki:

- § po 21. členu Zakona o financiranju občin: davek na dediščine in darila, davek na dobičke od iger na srečo, davek na promet nepremičnin, upravne takse in posebna taksa od igralnih avtomatov. Ti prihodki so bili realizirani v višini 28,6 mio SIT;
- § po 22. členu Zakona o financiranju občin: davek od premoženja, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, turistična taksa, komunalne takse, pristojbina za gozdne ceste, sprememba namembnosti, nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo, prihodki uprave, požarna taksa. Pri tem je poudariti, da je Občinski svet v lanskem letu sprejel številne odloke na podlagi katerih so se povečali lastni prihodki občine, kot so komunalne in druge takse. Iz tega vira je bilo realizirano 14,3 mio SIT. Prihodki po 22. členu so tako bili realizirani v višini 57,4 mio SIT;
- § po 23. členu Zakona o financiranju občin, spadajo v segment primerne porabe tudi prihodki iz naslova dohodnine, ki se v občinski proračun stekajo v višini 35% in so bili realizirani v višini 301,6 mio SIT;
- § finančna izravnava s strani državnega proračuna je bila nakazana v višini 452,8 mio SIT. Iz grafičnega prikaza, ki je priloga k zaključnemu računu je razvidno, da so med prihodki primerne porabe realizirani: finančna izravnava - 54%, dohodnina - 36% ter ostali prihodki po 21. in 22. členu - 10%.

V nadaljevanju je spregovorila o prihodkih od premoženja in povedala, da so bili realizirani v višini 51,0 MIO SIT, oziroma 85% glede na plan. Razlog tako nizke realizacije je pri prihodkih iz naslova najemnin za stanovanja in poslovne prostore, ker Stanovanjsko komunalno podjetje iz Gornje Radgone, ki upravlja z stanovanji in poslovnimi prostori, ni nakazovalo prihodkov najemnine za mesec september, oktober, november in december. Glede na zakonske spremembe (Zakona o financiranju občin, Zakona o javnih financah) so prihodki, realizirani iz naslova kupnin prikazani v računu finančnih terjatev in naložb.

V zvezi z drugimi nedavnimi prihodki je povedala, da je občina na podlagi koncesijske pogodbe iz naslova »ravnanje s komunalnimi odpadki« dejansko prvič pridobila prihodek v višini 1,1 mio SIT odkar je meseca oktobra 1999 pričel z izvajanjem te dejavnosti koncesionar Letnik Saubermacher iz Lenarta.

Prihodki od prodaje premoženja so bili realizirani v višini 3,7 mio SIT in sicer prodaja zemljišča Emoni.

Transforni prihodki – prihodki sofinanciranja so bili realizirani v višini 87,3 mio SIT. V tem segmentu še niso realizirana predvidena sredstva s strani države in Občine Sveti Jurij ob Ščavnici za Glasbeno šolo. Seznanila je svetnike, da je omenjena občina v tem času že nakazala sredstva, Občina Radenci pa že prejšnje leto.

V nadaljevanju je povedala, da je v skladu z občinskimi odloki v mesecu oktobru 1999 pričel z delom režijski obrat za izvajanje komunalne dejavnosti, oskrbe s pitno vodo in odvajanje ter čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda (vodarino in kanalščino). Prihodki iz tega vira so bili realizirani v višini 9,2 MIO SIT oziroma 94% glede na plan.

V strukturi teh prihodkov je vodarina (v višini 4,4 mio SIT), kanalščina (v višini 1,7 mio SIT), republiška taksa za vodo (v višini 2,0 mio SIT), vodni prispevek (v višini 0,2 mio SIT) in drugi prihodki (v višini 0,8 mio SIT).

Povedala je še, da so bili skupni prihodki realizirani v višini 1.151.333.000 SIT, kar pomeni 98% glede na sprejeti proračun. Zaradi zakonskih sprememb so finančni tokovi javnofinančnih prihodkov izkazani v računu finančnih terjatev in naložb (prihodki od kupnin za prodana stanovanja, vračilo kreditov – obrt).

V nadaljevanju je gospa Bodanec spregovorila o odhodkih proračuna. Povedala je, da je iz bilance odhodkov razvidno, da so realizirani v višini 1,093.771.000 SIT, kar znaša 93% glede na sprejeti proračun. Realizacija posameznih odhodkov je razvidna iz predložene bilance – posebni del po uporabnikih proračuna.

Skupni odhodki so bili realizirani v manjšem obsegu od predvidenih za 7,7%. Tekoči odhodki so po osnovnih kontih bili usklajeni z zadnjo spremembo proračuna, tako, da večjih odstopanj ni. Investicijski odhodki so glede na sprejeti plan realizirani vi višini 354.874.000 SIT, kar predstavlja 82% realizacije, saj se bodo določene investicije zaključile v letu 2000.

Ob koncu je predlagala Občinskemu svetu, da obravnava predlagani Odlok o zaključnem računu proračuna za leto 1999 in ga po skrajšanem postopku sprejme.

Župan je prebral mnenje matičnega Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki je naslednje: »Odbor je predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 1999 sprejel in ga posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Nato je odprl razpravo.

Anton TROPENAUER, član občinskega sveta je povedal, da se ne strinja z mnenjem Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve in je na sami seji odbora glasoval proti sprejemu takšnega mnenja, ker meni, da se s sprejemom zaključnega računa ne mudi. Povedal je, da nekatere proračunske postavke niso v skladu s sprejetim proračunom za leto 1999, in predlagal, da Občinski svet obravnava zaključni račun po pregledu le-tega, s strani Nadzornega odbora, danes pa opravi le prvo obravnavo. S tem bi se izognili tudi izgovorom, da je o poročilu Nadzornega odbora o pregledu zaključnega računa brezpredmetno razpravljati, ker je Občinski svet že sprejel zaključni račun. Ponovno je predlagal, da Občinski svet danes opravi prvo obravnavo zaključnega računa, po pregledu Nadzornega odbora pa opravi drugo obravnavo.

Horvat DRAGO, član občinskega sveta je dvomil o sprejemu te pobude, saj gospod Tropenauer ni navedel konkretnih razlogov. Nadzorni odbor bo odlok o zaključnem računu za leto 1999 pregledal, tudi če ga Občinski svet sprejme. Če katere številke v odloku niso točne, mora gospod Tropenauer to obrazložiti. Občinski svet s sprejemom zaključnega računa ne bo škodil Nadzornemu odboru pri pregledu in ukrepih glede kazenske odgovornosti. Sam ne vidi razloga, da bi prelagali sprejem zaključnega računa na kasnejši čas.

V tem času se je seji pridružil Danilo TIRŠ, član občinskega sveta. Župan je tako ugotovil, da je na seji prisotnih 20 članic in članov občinskega sveta.

Violeta DEUTSCH MESARIČ, članica občinskega sveta je prosila župana, da pojasni, zakaj ni podatka pri prihodkih, pod kolono realizacija, postavka št. 7403037 (Občina Sv. Jurij ob Ščavnici - sofinanciranje Glasbene šole). Zanimalo jo je, ali je ta znesek letos že poravnal, ali pa Občina Sveti Jurij še vedno ne realizira vseh obveznosti do skupnih zavodov, podobno kot je to bilo v primeru Zdravstvenega doma Gornja Radgona.

Anton TROPENAUER je podal repliko gospodu Horvatu. Članice in člane občinskega sveta je opozoril, da so vsi odgovorni za zakonito poslovanje. Občinski svet se lahko namreč razpusti, če posluje nezakonito. Če postavke v sprejetem proračunu ni, v zaključnem računu pa je, je to nezakonito dejanje. Primer je postavka za Negovski grad v višini 6 mio SIT, ki v proračunu ni bila sprejeta, Občinski svet pa o tem ni bil seznanjen. Prav tako so nejasnosti v zvezi s porabo sredstev za Glasbeno šolo. Vse to Nadzorni odbor natančno pregleda in kontrolira, zato je vztrajal pri svojem predlogu. Dodal je, da takšna odločitev ne bi vplivala na izvajanje proračuna za leto 2000. Povedal je, da imajo članice in člani občinskega sveta pravico in dolžnost, da so pravočasno obveščeni, preden sprejmejo odločitev.

Drago HORVAT je repliciral gospodu Tropenauerju. Sam ne bi grozil Občinskemu svetu z razpustitvijo, v tem primeru bi kazalo razpustiti le Odbor za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve, ker je mnenje odbora popolnoma drugačno od razprave gospoda Tropenauerja, ki je predsednik odbora.

Janko IRGOLIČ, podžupan je ponovno prebral mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve in seznanil prisotne, da je na seji Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve glasoval za sprejem tega mnenja. Proti je glasoval le gospod Tropenauer. Seznanil je prisotne z svojimi razlogi za sprejem mnenja. V zaključnem računu namreč ni opazil bistvenih odstopanj od postavk proračuna za leto 1999. Gospodu Tropenauerju je odgovoril, da so sredstva za Negovski grad strogo namenska sredstva Ministrstva za kulturo, za obnovo gradu. Predlagal je, da se Odlok o zaključnem računu sprejme. Če bo Občinski svet čakal na poročilo Nadzornega odbora o pregledu zaključnega računa za leto 1999, potem le-ta še naslednje leto ne bo sprejet.



Darinka BODANEC, vodja oddelka za občo upravo in proračun v občinski upravi je zavrnila trditev gospoda Tropenauerja in povedala, da za Občinski svet ni nobenih kazenskih sankcij, razen za župana. Povedala je, da je Občinski svet v zvezi z Glasbeno šolo sprejel sklep o zagotovitvi sredstev do višine 109 mio SIT. Kolikor je bilo v letu 1999 realizirano, je zavedeno, ostalo pa bo realizirano v letu 2000. Postavka za Negovski grad je transferni prihodek Ministrstva za kulturo za Negovski grad (ki je last države) in je strogo namenski odhodek Zavodu za varstvo naravne in kulturne dediščine Maribor, ki izvaja obnovo. To bi se že lahko pojasnilo na seji Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, vendar v tej zvezi ni bilo postavljeno nobeno vprašanje. Gospe Violeti Deutsch Mesarič je odgovorila, da je realizacija na strani prihodkov za sofinanciranje Glasbene šole prazna zato, ker je bila postavka vnesena v rebalans proračuna na podlagi prejetega sklepa Ministrstva za šolstvo in šport, decembra je ministrstvo poslalo spremembo sklepa tako, da so sredstva predvidena v državnem proračunu za leto 2000. Ta sredstva bomo v vsakem primeru dobili in bodo realizirana v letu 2000.

Anton TROPENAUER je repliciral pojasnilom Darinke Bodanec. Povedal je, da Zakon o lokalni samoupravi določa, v katerih primerih se lahko Občinski svet razpusti. Eno izmed določil tako pravi, da se Občinski svet razpusti, če sprejema nezakonite sklepe, zato je prosil, da ga gospa Bodanec o tem ne poučuje. Ob koncu je še enkrat poudaril, da mora biti Občinski svet seznanjen z vsemi postavkami v zaključnem računu in da morajo biti le-te prikazane v proračunu.

Danilo TIRŠ, član občinskega sveta je povedal, da na Odboru za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve niso razpravljali o posameznih postavkah in so se vsi izjasnili, da v zaključnem računu ni nobenih anomalij. Dilema je bila samo o tem, ali naj Nadzorni odbor zaključni račun pregleda pred, ali po sprejemu zaključnega računa na Občinskem svetu. Presenetila ga je vsebina razprave.

Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje v razpravi podan predlog Antona Tropenauerja, da se obravnava Odloka o zaključnem računu proračuna občine Gornja Radgona za leto 1999 izvede po dvofaznem postopku.

19 prisotnih članic in članov Občinskega sveta predloga ni sprejelo, saj je zanj glasovalo 6 članic in članov, PROTI pa je bilo 12 članic in članov občinskega sveta.

Župan je ugotovil, da predlog Antona Tropenauerja ni sprejet.

Nato je dal na glasovanje predlog za sprejem Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 1999, v predloženi vsebini.

Glasovalo je 19 članic in članov občinskega sveta. Z 15 glasovi ZA in 4 PROTI so članice in člani občinskega sveta, z večino glasov, sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 182:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 1999.**

#### **Ad. 6: Premoženjska bilanca Občine Gornja Radgona**

Krajšo uvodno obrazložitev je podala Pika Leopoldina VODNIK, vodja proračuna v občinski upravi. Dejala je, da je premoženjska bilanca že odraz delitve sredstev, ki so bila predmet delitvene bilance med tremi novo nastalimi občinami. Premoženjska bilanca Občine Gornja Radgona za leto 1999 tako znaša 3.049.259.000 SIT, premoženje posrednih uporabnikov pa znaša 1.043.959.000 SIT. To premoženje je v bilanci prikazano kot terjatve za sredstva, dana v upravljanje uporabnikom občinskega proračuna, kar je letos pri sestavi premoženjske bilance edina novost. Premoženjske bilance krajevnih skupnosti znašajo 117.785.000 SIT. Na podlagi premoženjske bilance proračuna in premoženjske bilance krajevnih skupnosti je sestavljena t.i. konsolidirana premoženjska bilanca Občine Gornja Radgona, ki znaša 3.167.044.000 SIT, višina in opis posameznih postavk pa sta razvidna iz gradiva.

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta (z 15 glasovi ZA) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 183:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejme Premoženjsko bilanco Občine Gornja Radgona po stanju 31.12.1999.**

#### **Ad. 7: Pravilnik za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Gornja Radgona**

Uvodoma je Janja BRUMEN, svetovalka v občinski upravi dejala, da je pravilnik potreben zaradi razdelitve sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva, predvidenih v proračunu za leto 2000, v višini 5 mio SIT. Povedala je, da je vsebina pravilnika enaka kot v lanskem letu. Uvedeni sta le dve spremembi, ki pa sta v obrazložitvi pravilnika opisani. Občinskemu svetu je predlagala, da predlagani pravilnik obravnava, ga sprejme in tako omogoči, da se lahko že v mesecu maju opravi javni razpis za pridobitev teh sredstev.

V nadaljevanju je župan prebral mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki je naslednje:

»Odbor se s predlagano vsebino pravilnika strinja in predlaga Občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme.

Odbor predlaga županu, da pred razpisom sklene takšno pogodbo, ki bo vsebovala najnižjo možno obrestno mero. Odbor ugotavlja, da so obresti TOM – 5% po katerih se razpisuje občinski kredit izredno neugodni za prosilce in meni, da bi bila obrestna mera TOM + 0% tista obrestna mera, ki bi bila ugodnejša od obresti za bančne kredite. Če dogovora za tako obrestno mero ne bo mogoče doseči, pa odbor predlaga kot najvišjo obrestno mero TOM + 3%.«

Razprave ni bilo. 16 prisotnih članic in članov občinskega sveta je soglasno sprejelo naslednji

#### **S K L E P št. 184:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejme Pravilnik za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Gornja Radgona.**

**Ad. 8: Predlog novih cen za izvajanje javne službe »Ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov« na območju Občine Gornja Radgona**

Dragan KUJUNDŽIČ, vodja Oddelka za urejanje in varstvo prostora ter komunalno infrastrukturo v občinski upravi je podal uvodno obrazložitev. Povedal je, da je koncesionar na podlagi koncesijske pogodbe pripravil program gospodarjenja z odpadki. Program je bil posredovan vsem krajevnim skupnostim v občini. Pripombe na program je podala samo Krajevna skupnost Negova. Na podlagi programa je koncesionar pripravil predlog novih cen za izvajanje javne službe. V programu je tako določeno, da koncesionar izvaja službo odvoza in deponiranja komunalnih odpadkov ter dvakrat letno zagotovi odvoz kosovnih odpadkov in trikrat letno odvoz posebnih odpadkov. Občanom mora tudi zagotoviti možnost, da v ceno odvoza odpadkov vključi ceno nabave posod. Ob koncu je še pojasnil, da bo koncesionar pričel z izvajanjem javne službe po predlaganem ceniku takrat, ko bo cenik potrdilo tudi Ministrstvo za okolje in prostor.

Gospod Anton LETNIK je podal dodatno obrazložitev. Povedal je, da so na podlagi sprejetega programa pripravili predlog novih cen za izvajanje javne službe. Pri tem je poudaril, da je v ceno zajeto zbiranje gospodinjskih odpadkov (vsakih 14 dni), odpadnega stekla (enkrat mesečno), odpadnega papirja (enkrat mesečno) in bioloških odpadkov (tedensko v poletnem času, v zimskem času pa vsakih 14 dni). Prav tako je v ceno zajeto zbiranje kosovnih odpadkov (dvakrat letno) in zbiranje posebnih in nevarnih odpadkov (trikrat letno). Cenik je izdelan do podrobnosti, v njem so upoštevane želje občanov, da se posode dajejo v najem in se plačuje samo obrabnina, lahko pa občani posode kupijo. Temu primerno je tudi oblikovana cena.

Župan je nato prebral mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe: »Odbor se s predlogom novih upravičenih cen storitev za izvajanje gospodarske javne službe »ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov« strinja in ga posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Sledila je razprava.

Violeta DEUTSCH MESARIČ, članica občinskega sveta je pohvalila pripravljeno gradivo. Ni pa zadovoljna z višino cene, glede na primerjavo cen z drugimi občinami. To je potrebno konkretnije opredeliti, posebej zaradi občanov, ki bodo te storitve plačevali. Koncesionar naj Občinski svet tudi seznanj s ceno odvoza odpadkov v ostalih bližnjih občinah. Po njenem mnenju je cena (brez dobre utemeljitve) previsoka.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je o okoljevarstveni problematiki spregovoril že na prejšnji seji občinskega sveta. Izrazil je bojazen, da cenik do jeseni ne bo možno uporabljati, ker cenik še mora potrditi Ministrstvo za okolje in prostor. Že sedaj pa so težave, saj ljudje škropijo, embalaža pa se odlaga vsepovsod. Občinski svet je odgovoren za razmere v občini in je dolžan omogočiti občanom ekološko varno zbiranje odpadkov. V celoti je podprl program koncesionarja in predlagal, da se zbiranje kosovnih odpadkov izvede trikrat letno. Glede razlik v ceni, o katerih je govorila gospa Violeta Deutsch Mesarič pa je povedal, da je to v obrazložitvi razvidno, saj je v Občini Gornja Radgona večkrat predvideno zbiranje kosovnih in nevarnih odpadkov, kot je to predvideno v ostalih občinah.

Vlado ŠIŠKO, član občinskega sveta je predlagal, da se pri točki 4.4. – postopna odprava starih bremen odpadkov terminsko določijo roki za posamezne naloge. Seznanil je, da ima šolski okoliš Negova 13 divjih odlagališč, v velikosti od 20 do 2000 m<sup>2</sup>. Potrebno je

razmišljati tudi o sankcijah. Omenil je, da so prodajalci škropiv po zakonu dolžni zbirati odpadno embalažo od škropiv in stara škropiva.

Anton TROPENAUER, član občinskega sveta je izrazil zadovoljstvo, da je podjetje Letnik Saubermacher izbrano za koncesionarja javne službe za odvoz odpadkov, saj to podjetje uspešno opravlja svojo nalogo povsod. Spomnil je prisotne, da je Občinski svet že sprejel odlok o ločenem zbiranju odpadkov v občini, ki ga bodo morali upoštevati vsi občani in tudi koncesionar. Ker je tak način zbiranja odpadkov bistveno drugačen, kot smo ga vajeni do sedaj, je prosil gospoda Letnika, da obrazloži postopek uvajanja v sistem ločenega zbiranja odpadkov v Občini Gornja Radgona in sam postopek ločenega zbiranja odpadkov.

Milan NEKREP, član občinskega sveta je pritrdil ostalim razpravljalcem, da je kvaliteta odvoza odpadkov, od prevzema te javne službe s strani koncesionarja Letnik Saubermacher, bistveno boljša in se še izboljšuje. Vendar to nič ne pomaga, dokler se miselnost ljudi do okolja ne bo spremenila. Že več let se govori o komunalnem nadzorniku, ki ga žal še vedno nimamo. Prepričan je namreč, da samo denarna sankcija osvesti ljudi. Ko bo posameznik moral za storjen prekršek plačati, v bodoče prekrška ne bo ponovil.

Andrej RITLOP, član občinskega sveta je spregovoril o divjih odlagališčih in čistilnih akcijah. Sam je opravil pregled struge reke Mure in dejal, da je ob reki sramotno veliko število divjih odlagališč. Predlagal je pripravo programa za čiščenje divjih odlagališč in uvedbo ostrega nadzora. Obvezno je zagotoviti tudi organizirani odvoz smeti od vsakega gospodinjstva v občini, saj je dosedanje stanje nemogoče. Ob koncu je poudaril, da je potrebno uvesti kazenske sankcije, zagotoviti nadzor in uvesti obvezni odvoz odpadkov od vsakega gospodinjstva.

Jožica SEMLER, članica občinskega sveta je dejala, da so gospodinjstva do sedaj plačevala stroške odvoza smeti glede na število družinskih članov, sedaj pa se bo cena obračunavala po litrih. Zanimalo jo je, kakšno ceno odvoza bo plačalo gospodinjstvo, ki ima kupljeno 240 litersko posodo, ima pa le tri družinske člane.

Mojca LETNIK, predstavnica podjetja Letnik Saubermacher iz Lenarta je odgovorila na postavljena vprašanja v razpravi. V zvezi z višino cene in primerjave cene z drugimi občinami je poudarila, da podjetje deluje 10 let, cene pa ima ves čas pod kontrolo republika. Zadnjič je bila cena spremenjena avgusta 1997. Vse do danes je inflacija rasla, cena goriva se je dvignila in tudi osebni dohodki. Če vse cene korigirano s temi faktorji je ugotoviti, da so cene primerljive, glede na sistem, ki je v posamezni občini. Napačno je primerjati cene ravnanja z odpadki po občinah, ki imajo zelo različne dejavnike poslovanja (vključenost posode v ceno, pogoji deponiranja, oddaljenost deponije). Vsi ti parametri vplivajo na oblikovanje cene, zato je potrebno celotno ceno razbiti. V nadaljevanju je spregovorila o postopku uvajanja ločenega zbiranja odpadkov. Povedala je, da bo podjetje po potrditvi cene pristopilo k delu na terenu. Občani bodo s strani podjetja natančno obveščeni o aktivnostih in o sistemu in načinu ravnanja z odpadki. Dobili bodo propagandni material, na terenu bodo predstavljene možnosti, med katerimi lahko gospodinjstva izbirajo (najem ali nakup posode). V skladu z cilji odloka bodo pristopili k vsem gospodinjstvom v občini. V primeru, da se gospodinjstvo ne bo vključilo v obvezni odvoz odpadkov, bo zadeva predana inšpekcijskim službam, ki bodo ukrepale v skladu z zakonom. Odgovorila je tudi, da bodo gospodinjstva lahko zamenjala obstoječe tipizirane posode z novimi. Strankam želijo omogočiti, da bi se ravnali po količinah odpadkov. To je ena izmed prednosti najema posode. V primeru najema lahko namreč stranka posodo zamenja, glede na potrebe.

Anton LETNIK, direktor podjetja Letnik Saubermacher je odgovoril še na vprašanji glede odvoza kosovnih odpadkov in sanacije divjih odlagališč. Povedal je, da bo podjetje izvedlo odvoz kosovnih odpadkov takoj po potrditvi cenika s strani ministrstva. Predvidel je, da bo to mogoče šele v sedmem ali osmem mesecu tega leta. Glede čiščenja divjih odlagališč je povedal, da lahko občina za sanacijo naroči tudi drugega izvajalca. Izrazil je upanje in pripravljenost, da se bo podjetje Saubermacher vključilo tudi v akcijo čiščenja in sanacijo divjih odlagališč. Najprej je potrebno pripraviti seznam divjih odlagališč, ugotoviti količino odpadkov in se postopno lotiti sanacije odlagališč, kar pa zahteva tudi določena finančna sredstva.

Župan se je zahvalil Mojci Letnik in Antonu Letnik za podane odgovore in zaključil razpravo. Nato je dal predlog sklepa na glasovanje. Z 19 glasovi ZA so članice in člani občinskega sveta soglasno sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 185:**

- 1. Občina Gornja Radgona soglaša s predlogom novih upravičenih cen storitev za izvajanje gospodarske javne službe »ravljanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov.«**
- 2. Prihodki, ki nastanejo iz razlike med upravičeno in lastno ceno storitev (točka 9., stran 5) so prihodki občine in se uporabijo za izvajanje programa za doseganje predpisanega ravnanja s komunalnimi odpadki in njihovimi ostanki - sofinanciranje izgradnje regijskega projekta zbirno sortirni center komunalnih odpadkov Puconci.**

#### **Ad. 9: Plačilo zahtevka Stanovanjsko komunalnega podjetja Gornja Radgona iz naslova delitvene bilance bivše občine Gornja Radgona ter likvidacije Komunalnega podjetja v Gornji Radgoni – v višini 32.653.660,00 SIT**

Edvard STARČIČ, predstavnik Stanovanjsko komunalnega podjetja Gornja Radgona je podal uvodno obrazložitev. Dejal je, da znesek dolga izhaja iz delitvene bilance, ki pa izhaja iz lastninskega preoblikovanja Komunalnega podjetja Gornja Radgona. To je pristopilo k lastninskemu preoblikovanju leta 1993. V nadaljevanju je postopek lastninjena na kratko obrazložil. Postopek je trajal do leta 1997, ko je bila izdana odločba za registracijo podjetja kapitalske družbe z imenom Stanovanjsko komunalno podjetje Gornja Radgona. Samostojno je pričelo delovati 1.1.1998. Na podlagi poslovnih dogodkov, ki so nastali iz leta 1993 do leta 1997 so izdelali delitveno bilanco iz katere je razvidno, da je znašala obveznost do Komunalnega podjetja Gornja Radgona 33.299.000,00 SIT. Delitev sredstev in virov je obravnaval Upravni odbor. Težko je bilo uskladiti predloge Stanovanjskega komunalnega podjetja in Komunalnega podjetja, predvsem v zvezi z delitvijo dobička. Stanovanjsko komunalno podjetje je namreč ob delitvi prevzelo ogromno obveznosti od Komunalnega podjetja, saj so se terjatve in obveznosti knjigovodsko delile po namenu. Potem je Stanovanjsko komunalno podjetje sproti poravnavalo del sredstev Komunalnemu podjetju, vendar je od 33 mio SIT obveznosti, ostalo neporavnanih še 28 mio SIT (do sprejema Odloka o likvidaciji Komunalnega podjetja Gornja Radgona). Seznanil je svetnike, da se je pred lansko kurilno sezono sestal pri županu z likvidacijskim upraviteljem Komunalnega podjetja Gornja Radgona. Tam je bil dosežen dogovor, oziroma predlog, da se Stanovanjsko komunalno podjetje odreče delu svojih priznanih terjatev, ki jih je stečajni upravitelj na naroku že priznal, v višini 8,6 mio SIT. Obstaja tudi možnost izvensodne poravnave. Stanovanjsko komunalno podjetje je pripravilo dogovor za izvensodno poravnavo in predlog, da bi po izvensodni poravnavi reševali terjatev v tem smislu, da bi v šestih enakih obrokih terjatev poravnavali z najemninami, oziroma iz stanovanjske dejavnosti. To pomeni, da bi

Občina Gornja Radgona odkupila terjatev Stanovanjsko komunalnega podjetja do Komunalnega podjetja Gornja Radgona, znižano za 8,6 mio SIT. Apeliral je na svetnike, da zadevo premaknejo iz mrtve točke. Zakon o finančnem poslovanju Stanovanjsko komunalno podjetje v tem trenutku postavlja pred dejstvo, da predlaga podjetje v stečaj in s tem izgubo. Stanovanjsko komunalno podjetje pa želi le dobiti pripadajoča sredstva.

Župan se je zahvalil gospodu Starčiču za podano obrazložitev in prebral mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki je naslednje: "Odbor se s predlogom sklepa po I. varianti v predlagani vsebini strinja in ga posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem."

Nato je odprl razpravo.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je opomnil prisotne, da je na to že opozarjal Občinski svet. Tudi sedaj je opozoril gospoda Starčiča, da je verjetno seznanjen, kako se morajo porabiti strogo namenska sredstva Stanovanjsko komunalnega podjetja. Menil je, da Stanovanjsko komunalno podjetje v zadnjih dveh letih s svojimi partnerji ni opravilo svojih zakonskih obveznosti v obsegu in načinu, kot ga zakonodaja zavezuje. Povedal je, da bo glasoval za drugo varianto sklepa, saj s sprejemom prve variante problem ne bo rešen. Občinski svet pa tudi nikoli ni dobil celovite in verodostojne informacije o lastninjenju in preoblikovanju Komunalnega podjetja. Ob koncu je dejal, da bo občina, po stečajih velikih podjetij, preživela tudi stečaj Stanovanjsko komunalnega podjetja

Anton TROPENAUER, član občinskega sveta je povedal, da je že na Odboru za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve vprašal ali je to začetek reševanja celotne problematike, ali pa bo s tem sklepom zadeva rešena. Zanimalo ga je ali bo na račun tega postavljen pod vprašaj program stanovanjske izgradnje in druge proračunske postavke za leto 2000. Že na odboru je predlagal, da se ta točka umakne iz dnevnega reda seje Občinskega sveta. Gospod Starčič bi članom odbora še moral podati strokovno obrazložitev, saj ga na zadnji seji odbora ni bilo. Župan in predstavniki občinske uprave pa niso podali verodostojnih odgovorov na postavljena vprašanja članov odbora. Župan mu tako ni odgovoril na vprašanje, katera rešitev bo občini manj škodila. Poudaril je, da je potrebno problematiko podrobno spoznati, razpravljati o težavah in se šele nato odločiti.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta je vprašal župana za katero varianto je on.

Danilo TIRŠ, član občinskega sveta je seznanil prisotne z razpravo in dilemami, iznesenimi na Odboru za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve. Prva dilema je bila ta, da bo občina terjatve tako ali tako morala plačati, razen, če se stečajni upravitelj odloči, da likvidacijski postopek spremeni v stečajni postopek. Samo stečajni postopek občinski proračun lahko reši razlike plačil od prodaje nepremičnin in premičnega premoženja, ki je v lasti Komunalnega podjetja. Sam je na odboru izpostavil vprašanje, kakšne posledice bo imelo neplačilo izvensodne poravnave za stanovalce. Ni pa se strinjal, da bi na tak način reševali podjetja, ki morajo znati svoje poslovne rizike ocenjevati.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je podal repliko in povedal, da je pripravljen spremeniti svojo odločitev, če mu župan zagotovi, da je to edini znesek, ki ga bo v te namene kril občinski proračun.

Violeta DEUTSCH MESARIČ, članica občinskega sveta je v razpravi izrazila dvom, da bo občina v stanju realizirati višino predlaganega zneska, saj v proračunu ni predviden in bo v primeru sprejema te variante primorana znižati druge postavke v proračunu. Povedala je, da se

običajno v primerih poravnav prejemnik sredstev odpove celotnim obrestim, zato je predlagala še nadaljnja pogajanja. Podprla je predlog gospoda Tropenauerja, da Občinski svet še danes ne odloča o zadevi.

Župan je povedal, da umik točke ni možen, saj so že sprejeli dnevni red. Nato je zaključil razpravo.

Edvard STARČIČ, predstavnik Stanovanjsko komunalnega podjetja je povedal, da se točka obravnava prav zaradi odločitve Občinskega sveta o sprejemu odloka o likvidaciji Komunalnega podjetja Gornja Radgona. V nasprotnem primeru bi namreč Stanovanjsko komunalno podjetje izterjalo terjatev od Komunalnega podjetja v poslovnem odnosu. Stanovanjsko komunalno podjetje Gornja Radgona je kljub finančnim težavam namensko porabljal vsa sredstva in uspešno opravilo tudi kurilno sezono in drugo. Potrebno se je zavedati, da bo v primeru stečaja podjetja občina veliko izgubila. V primeru likvidacije pa bi poleg Stanovanjsko komunalnega podjetja tudi občina dobila nekaj sredstev.

Župan je odgovoril na vprašanja in pojasnil izpostavljene dileme v razpravi. Najprej je spregovoril o vzroku za nastalo situacijo. Dejal je, da bi bil postopek lastninjenja končan leta 1995, če bi potekal tako, kot je bilo v letu 1993 dogovorjeno. Zakaj je potekal tako dolgo, je potrebno vprašati g. Starčiča, g. Prajndla in predsednika Upravnega odbora g. Petka. Vzrok pa je tudi izredno negativno ravnanje Komunalnega podjetja Gornja Radgona. Odgovoril je gospodu Horvatu, da je ta znesek prvi od mnogih, saj jih bo še veliko. Na to je že lani in predlani večkrat opozarjal. Zadeve so se dalj časa seštevale, zdaj prihajajo na svetlo. V nadaljevanju je g. Zagorcu odgovoril, da sta oba predloga slaba. Prvi predlog za občinski proračun pomeni, da bo naslednjih šest mesecev iz naslova stanarin in najemnin pritekalo zelo malo sredstev in bo vzdrževanje stanovanjskih in kulturnih objektov v letošnjem letu izvedeno v zelo majhnem obsegu. Dejstvo je, da bo potrebno sredstva za te namene zagotoviti naslednje leto, prav tako za financiranje izgradnje stanovanjskega bloka. Menil je, da v primeru sprejema prvega predloga, Stanovanjsko komunalno podjetje Gornja Radgona ne bo preživelo konec maja. Do likvidacije Komunalnega podjetja pa je prišlo zaradi izredno neracionalnega gospodarjenja tega podjetja in nepremišljenih odločitev prejšnjega občinskega sveta, plačnik vsega pa je proračun Občine Gornja Radgona. To je tisto, kar je leta 1996, 1997 in 1998 večkrat opozarjal, da bo prišel račun za nepremišljene sklepe občinskega sveta. Eden je že pred nami, sledilo jih bo še več.

Anton TROPENAUER je želel dati repliko. Župan mu ni dal besede, ker je razpravo že zaključil. V nadaljevanju je preštel 115. člen Poslovnika občinskega sveta, ki določa postopek razlage in tolmačenja poslovnika.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta je prosil župana, da pove mnenje tudi o drugi varianti predloga sklepa in o posledicah sprejema te variante.

Župan je odgovoril, da bo v primeru uveljavljanja terjatev v likvidacijskem postopku težko verjetno, da Stanovanjsko komunalno podjetje preživi konec maja. Podjetje bo namreč nelikvidno, zakon o finančnem poslovanju pa je izredno restriktiven.

Župan je nato ugotovil, da je na seji trenutno prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta in dal najprej na glasovanje prvi predlog sklepa, ki glasi:

»Občina Gornja Radgona prevzame priznane terjatve Stanovanjsko komunalnega podjetja do likvidacijskega dolžnika Komunalno podjetje Gornja Radgona v skupnem znesku 32.557.412,38 SIT (terjatve 28.953.660,32 SIT in obresti 3.603.752,06 SIT).

Novo nastale obveznosti Občine Gornja Radgona do Stanovanjsko komunalnega podjetja Gornja Radgona se bodo poplačale iz postavke proračuna 4307600 stanovanjska dejavnost v 6 enakih obrokih do konca leta 2000 pod pogojem, da Stanovanjsko komunalno podjetje predhodno najkasneje do 30.04.2000 umakne vse tožbene zahtevke iz naslova navedenih terjatev.«

Predlog ni bil sprejet, saj je ZA glasovalo 6 članic in članov občinskega sveta, 8 članic in članov pa je glasovalo PROTI.

Župan je nato dal na glasovanje drugi predlog sklepa, ki glasi:

»Občina Gornja Radgona ne sprejema predloga Stanovanjsko komunalnega podjetja Gornja Radgona, da izvensodno poravnava vse priznane terjatve do likvidacijskega dolžnika Komunalno podjetje Gornja Radgona.

Stanovanjsko komunalno podjetje Gornja Radgona naj svoje terjatve uveljavlja v postopku likvidacije Komunalnega podjetja p.o. Gornja Radgona.«

Predlog ni bil sprejet, saj je ZA glasovalo 6 članic in članov občinskega sveta, PROTI pa 9 članic in članov občinskega sveta.

Župan je ugotovil, da nobena varianta ni sprejeta, tako, da postopek likvidacije Komunalnega podjetja teče normalno naprej.

#### **Ad. 10: Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 1998**

Uvodno obrazložitev je podala Olga VERZEL, predsednica Nadzornega odbora občine Gornja Radgona. Povedala je, da je Nadzorni odbor pri pregledu finančnega poslovanja Krajevne skupnosti Gornja Radgona za leto 1998 ugotovil, da je krajevna skupnost poslovala zakonito in pravilno. Ocenil je, da so bila finančna sredstva porabljena gospodarno in smotrno. Zaradi manjših nepravilnih vknjižb je Nadzorni odbor predlagal vodstvu krajevne skupnosti, da v bodoče sproti preverja pravilnost vknjižb po namembnosti stroškov. Ob koncu je še pojasnila, da kabelsko razdelilni sistem ni bil pregledan in da ima Nadzorni odbor to v programu za leto 2000.

Brez razprave je bil soglasno (14 prisotnih) sprejet naslednji

#### **S K L E P št. 186:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejme Končno poročilo o izvedbi nadzora nad razpolaganjem s premoženjem in finančnimi sredstvi v Krajevni skupnosti Gornja Radgona za leto 1998.**



**Ad. 11: Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru finančnega poslovanja Športne zveze Gornja Radgona**

Poročilo je obrazložila Olga VERZEL, predsednica Nadzornega odbora občine Gornja Radgona. Dejala je, da je Nadzorni odbor opravil pregled blagajniškega poslovanja za leto 1998 in pri tem pregledu ni ugotovil nepravilnosti. Ob pregledu obračuna o pobrani parkirnin na ŠRC v Gornji Radgoni v času Kmetijsko živilskega sejma leta 1998, je Nadzorni odbor ugotovil, da znesek pobrane parkirnine znaša 7.152.000, izplačila za delo pa 1.983.000. Imena in število prodajalcev kart niso usklajena s številom in imeni prejemnikov za delo pri prodaji kart. Prodajalcev je 10, izplačilo pa je prejelo 6 prejemnikov po urnih postavkah za opravljenih 2.991 ur v 10 dneh. Nadzorni odbor je ugotovil, da 10 prodajalcev ni moglo opraviti toliko ur, saj bi posameznik moral delati 29,9 ur na dan. Seznanila je prisotne, da Športna zveza Gornja Radgona na predhodno poročilo ni vložila ugovora in ni podala pojasnila o ugotovitvah, Nadzorni odbor pa je posredoval poročilo vsem pristojnim organom.

Župan je odprl razpravo.

Janko IRGOLIČ, podžupan in sekretar Športne zveze Gornja Radgona je podal kratko pojasnilo in obrazložitev. Povedal je, da je Športna zveza prejšnja leta organizirala pobiranje parkirnin in prihodek iz tega naslova je bil namenjen proračunu občine za šport. Odkar v to delitev prihodka ni vključen AMD Gornja Radgona je bilo poslovanje Športne zveze večkrat pregledano. Glede načina izplačila za pobrano parkirnino pa je razložil, da jim je leta 1998 pobiranje parkirnine onemogočil AMD Gornja Radgona z zaporami. Parkirnino so v tem času pobirali srednješolci, študentje, člani klubov Športne zveze. Športna zveza je zato poskrbela za napotnice Študentskega servisa, da so jim lahko izstavili plačilo. Delo je izvajalo 24 študentov, izdanih napotnic in nalogov Študentskega servisa pa je bilo manj. Zato je bilo plačilo izvedeno interno, na podlagi števila opravljenih ur.

Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje predlog, da se poročilo sprejme. Soglasno je bil sprejet naslednji

**S K L E P št. 187:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejme Končno poročilo o opravljenem nadzoru pri Športni zvezi Gornja Radgona.**

**Ad. 12: Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru finančnega poslovanja proračuna Občine Gornja Radgona za leto 1998**

Daljšo uvodno obrazložitev je podala Olga VERZEL, predsednica Nadzornega odbora občine Gornja Radgona. Povedala je, da župan na predhodno poročilo ni dal uradnega ugovora, zato je Nadzorni odbor primerjal županovo pojasnilo v gradivu s končnim poročilom Nadzornega odbora. Tako je Nadzorni odbor pripravil primerjavo med stališči župana in ugotovitvami Nadzornega odbora in s tem je gospa Verzel seznanila prisotne.

Ugotovitve oziroma primerjava med stališči župana in poročilom NO so naslednje:

1. Glede poslovanje z občinskimi javnimi sredstvi:

- Ugotovitev NO in župana glede sprejema proračuna občine za leto 1998 je bila enaka.

Naloga NO je bila ugotoviti, ali se je javna poraba v letu 1998 financirala v okviru zakonskih in statutarnih določil na podlagi sprejetega proračuna ali ne. Potek sprejemanja proračuna in vzroki zakaj proračun ni sprejet ni predmet nadzora. Zakonit odlok o proračunu obstoja, ali pa ga ni.

- Ugotovitev NO in župana glede začasnega financiranja iz proračuna je enaka.

Čeprav je ugotovitev glede začasnega financiranja proračuna od strani NO in župana enaka, župan ni izvrševal proračuna z začasnim financiranjem po prejšnjem letu (1997). Župan v nadaljevanju pojasnila navaja, da so bile vse investicije v letu 1998 sestavni del predloga odloka o proračunu za leto 1998. Predlog odloka proračuna, ki ni bil sprejet od Občinskega sveta, še ni Odlok o proračunu in zakonit občinski akt, ki se ga lahko uporablja. Občinski svet je dne 12.3.1998 županu prepovedal vsa nadaljnja dela in uporabo proračunskih sredstev za izgradnjo in modernizacijo cest, dokler ne bo sprejet proračun za leto 1998 in izdelan program investicijskih del, ki ga mora potrditi Občinski svet. Župan je kljub tej prepovedi nadaljeval in porabljal proračunska sredstva za te namene.

- primerjava in ugotovitev NO v zvezi s predhodnim soglasjem Občinskega sveta za izdatke je naslednja:

Pridobitev soglasja Občinskega sveta za vsako posamezno izplačilo pred izplačilom je tretja možnost financiranja proračunske porabe na zakonit način.

Župan je občinska proračunska sredstva v letu 1998 izplačeval na nezakonit način po lastni odločitvi in brez soglasja Občinskega sveta za naslednje namene:

- za investicijske odhodke v cestno dejavnost	129.887.000
- za preplastitev igrišča pri OŠ Gornja Radgona	2.454.000
- za sanacijo strehe Danjkove domačije	2.447.000
- za parkirišče pri pokopališču v Gornji Radgoni	6.232.000
- za odkup stanovanj	26.887.000
- za ureditev platoja pred E-marketom v G.Radgoni (akontacija)	10.680.000
- za ureditev stopnišča in hodnikov v občinski zgradbi	4.779.000
- za sofinanciranje vozila za GD Apače	3.600.000
- za stroške revizije Komunalnega podjetja Gornja Radgona	1.150.000
- <u>za odvetniške storitve</u>	<u>1.884.000</u>
- Vse skupaj	190.000.000

## II. Glede poslovanja z občinskim javnim premoženjem:

Primerjava in ugotovitev NO glede pridobitve nepremičnin z nakupom štirih stanovanj je naslednja:

Župan je pri nakupu zmotno uporabi 56. člen Zakona o javnih naročilih, ker ta člen določa le uporabo 55. člena. Nakup bi moral opraviti po 55. členu tega zakona, ki se glasi:

»Naročnik sme oddati javno naročilo izvajalcu z neposredno pogodbo brez javnega razpisa v naslednjih primerih:

- če pogodbeno vrednost ne presega zneska, ki je določen za posamezno proračunsko obdobje v zakonu, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.«

Znesek pogodbene vrednosti za leto 1998 znaša 5.000.000,00 SIT.

Pogodbena vrednost vsakega od kupljenih stanovanj presega znesek 5.000.000,00 SIT.

Priložena je fotokopija obeh členov omenjenega zakona.

## III. Glede ocenjevanja učinkovitosti, gospodarnosti, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev v letu 1998

Primerjava in ugotovitev NO glede pregleda zaposlenosti na občinski upravi je naslednja:

NO je dal oceno in od predloga, da Občinski svet predlogu preuči, ne odstopa. Župan je namerno spregledal, da NO v svojem poročilu nikjer ni dal ocene in zapisal, da je zaposlitev

treh ljudi sporna s stališča gospodarnosti, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev.

Primerjava in ugotovitev NO glede izdatkov pokroviteljstva in reprezentance župana v skupnem znesku 450.740 SIT je naslednja:

Ker je financiranje športnih dejavnosti zagotovljeno v proračunski postavki za šport v znesku za 19.700.000 SIT in za ZKO v znesku 11.950.000 SIT je dodatno financiranje izven teh proračunskih postavk negospodarno in ne odstopa od svoje ocene, ki jo je sprejel pri popolnoma zdravem razumu.

Primerjava in ugotovitev NO glede izdatkov za javna dela iz programa socialnega varstva in drugih je sledeča:

Ker je župan normalno, zdravo misleč človek mora priznati, da mu branje poročila nadzornega odbora dela težave, ker v poročilu NO ni ocene in mnenja nadzornega odbora o izdatkih za izvajanje javnih del v okviru raznih društev, osnovnih šol, vrtcev in krajevnih skupnosti v znesku 3.564.396 SIT porabljenih proračunskih sredstev.

Ugotovitev NO glede izdatkov za revizijo pri Komunalnem podjetju Gornja Radgona je, da NO ne odstopa od svoje ocene in prilaga fotokopijo dokumenta za primerjavo med navedbami v poročilu NO in vsebino izdanega mnenja družbe za revizijo AUDIT o opravljeni reviziji. Vse ostalo dopisovanje med Občino Gornja Radgona in Komunalnim podjetjem Gornja Radgona z izplačilom izdatkov za revizijo nima nobene povezave.

Primerjava in ugotovitev NO glede izdatkov za odvetniške storitve v znesku 1,870.059 je naslednja:

NO ne odstopa od svoje ocene o nepotrebnih stroških za plačevanje odvetnika. Ponovno poudarjamo, da se naj zaposli pravnik s potrebnim znanjem (tudi s pravosodnim izpitom) za reševanje vseh pravnih zadev za občino. Varčevanje s proračunskimi sredstvi za zastopanje pred sodišči je možnost tudi s predajo zastopanj Državnemu javnemu pravobranilcu.

Glede zaključka poročila nadzornega odbora in pojasnila župana k zaključki je NO ugotovil naslednje:

NO je ocenil, da je župan g. Miha Vodenik kot odgovorna oseba za izvajanje proračuna storil hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, ker je uporabil sredstva proračuna v nasprotju z določili 6. člena Zakona o financiranju občin in 57. člena Zakona o lokalni samoupravi, kar je določeno v 28. členu Poslovnika Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona, ki se glasi:

»Za hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine se smatra prekršek odgovorne osebe:

- če ne izkazuje prihodkov in odhodkov v skladu s petim členom zakona o financiranju občin,
- če uporabi sredstva proračuna v nasprotju z določili 6. člena Zakona o financiranju občin in 57. člena Zakona o lokalni samoupravi.
- če uporabi sredstva državnega proračuna v nasprotju z določili 26. člena Zakona o financiranju občin.

Nadzorni odbor je ugotovil, da je župan pri izvajanju proračuna huje kršil predpise ali nepravilnosti pri poslovanju občine in ugotovil, da obstaja utemeljen sum, da je storil kaznivo dejanje prekoračitve pooblastil in zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic. V skladu s 45. členom, odstavkom 6 – Statuta občine Gornja Radgona je Nadzorni odbor svojo ugotovitev posredoval pristojnemu organu Okrožnemu državnemu tožilstvu Murska Sobota, Zunanja enota Ljutomer.

45. člen – 6. odstavek Statuta občine Gornja Radgona se glasi:

»V primeru, da Nadzorni odbor ugotovi, da obstaja utemeljen sum, da je nadzorovana oseba ali odgovorna oseba storila prekršek ali kaznivo dejanje, je dolžan svoje ugotovitve posredovati pristojnemu organu pregona.«

Župan pri razpolaganju s proračunskimi sredstvi v letu 1998 ni varčeval in ni ravnal v duhu dobrega gospodarja. Z občinskim denarjem je ravnal skrajno neodgovorno in samovoljno, kot da bi bila občinska blagajna njegova privatna lastnina.

Glede varčevalnega programa je Nadzorni odbor mnenja, da le-ta ni škodljiv za občino in občane, ker bi se z varčevanjem pridobila proračunska sredstva za nujnejše projekte v občini.

Nadzorni odbor ocenjuje, da izjave župana, navedene v njegovem zaključku ne sodijo v uradni akt, oziroma v pojasnilo k poročilu o nadzoru županovega poslovanja.

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi je župan in Občinski svet dolžan obravnavati poročilo NO o opravljenem nadzoru za poslovanje s proračunskimi sredstvi v letu 1998 ter upoštevati priporočila in predloge Nadzornega odbora, v skladu s svojimi pristojnostmi.

Olga Verzel je nato v nadaljevanju prisotne seznanila, da je prejela odločbo o prekršku Sodnika za prekrške v Gornji Radgoni, s katero sodnik ugotavlja, da je župan do 17.09.1998 uporabil sredstva proračuna v nasprotju z določilom 6. člena Zakona o financiranju občin, saj jih je uporabil za namene, ki niso bili določeni v proračunu za leto 1997, proračun za leto 1998 pa do navedenega datuma ni bil sprejet. Odločbo je v nadaljevanju prebrala.

Povedala je, da je s to odločbo razbito mnenje mnogih in tudi mnenje župana, ki misli, da je edini poznavalec zakonov in predpisov, da je nezmotljiv in nenadomestljiv. V nadaljevanju je povedala, da je Nadzorni odbor (že od leta 1995 do vključno leta 1998) pri nadzorih ugotavljal nezakonnosti in nepravilnosti pri poslovanju z občinskimi proračunskimi sredstvi. V svojih ugotovitvah na predhodna poročila NO je župan Nadzorni odbor naslavljaj z neprimernimi izrazi in absurdnimi ugotovitvami, katere je v nadaljevanju naštevala.

Danilo TIRŠ, član občinskega sveta je prekinil obrazložitev gospe Verzel in zahteval, da župan v skladu s poslovníkom prekine predolgo obrazložitev gospe Verzel.

Gospod župan je prosil gospo Verzel, da konča z uvodno obrazložitvijo. Članicam in članom občinskega sveta je povedal, da bo odmor odredil po 12. točki dnevnega reda, v nadaljevanju pa je podal svoja pojasnila k poročilu Nadzornega odbora.

Povedal je, da bodo posledice odločitev članov bivšega Občinskega sveta in Nadzornega odbora prisotne tudi še naslednja leta. Šele 2002 se bo zadeva lahko finančno konsolidirala. Razvojno pa bodo za občino trajale posledice vse do leta 2005. Glede samega odloka o proračunu občine za leto 1998 pa je povedal, da je Občinskemu svetu že meseca decembra 1997 predlagal, da čimprej opravi prvo in drugo obravnavo, tako, da bi s sprejemanjem odloka končali v mesecu februarju. Vendar do konca meseca aprila 1998 ni bila opravljena niti prva obravnava. Edini način, da je vse polemike in neproduktivne stvari končal, je bil, da je negiral vse takratne odločitve občinskega sveta, v interesu nadaljnega dela in razvoja kraja in občine. Ta odločitev je imela pozitivne in negativne učinke. Slednje so na njegovih ramenih. Pozitivni učinki pa so vidni povsod, saj je bilo v tem letu izvedenih veliko investicij, tako v cestno infrastrukturo kot drugo. Ocenil je, da v zadnjih 10 letih ni bilo bolj plodnega leta kot leto 1998. Dejal je, da se finančna problematika v proračunu ne bo rešila z zmanjšanjem zaposlenih v občinski upravi. Poudaril je, da je občinska uprava lansko leto pridobila 270 mio SIT dodatnih sredstev, kar ni primerljivo z izračunom Nadzornega odbora za prihranek v višini 7 mio SIT. Glede ocene Nadzornega odbora, da so sredstva za pokroviteljstvo in reprezentanco župana v višini 450.000 nenamenska in nesmotrno porabljen je dejal, da je to stvar zdravega razuma in logičnega razmišljanja. S tem Nadzorni odbor nasprotuje reševanju problematike izgradnje cestnih omrežij, magistralne ceste v Gornji Radgoni, regionalne ceste skozi Apače in izgradnjo ČN in je proti temu, da pogostimo ljudi,

ki pri tem pomagajo. V samem gradivu je temeljito prikazal, kako zapleten je postopek pridobitve razne dokumentacije in lahko traja štiri leta. Povedal je, da že danes tečejo postopki za ureditev križišča pred starim Petrolom, križišča pri ARCONT in AR AVTO, križišča v centru mesta in križišča pri mejnem prehodu. Glede nasprotovanja Nadzornega odbora javnim delom je povedal, da so javna dela način zaposlovanja številnih ljudi v občini Gornja Radgona. Glede plačevanja odvetniških storitev in drugih storitev, je dejal, da mora občino zastopati diplomirani pravnik s pravosodnim izpitom (razen na okrajnem sodišču). Nato je govoril o reviziji Komunalnega podjetja Gornja Radgona. Prebral je zadnji odstavek dopisa podjetja Audit z dne 07.09.1998 v katerem navajajo, da je po opravljenih preveritvah delitve sredstev in obveznosti med dve novo nastali družbi, kateremu osnova sta bilanci 01.01.1993, rezultat Stanovanjsko komunalnega podjetja d.o.o. na dan 31.12.1997 pozitiven. Javnemu podjetju pa pripada izguba. K temu je dodal, da Nadzorni odbor ni želel opraviti pregleda v Komunalnem podjetju Gornja Radgona in je navajal razne izgovore. Dejansko pa ni opravil naloge, za katero je zadolžen - da pregleda upravičenost in smotrnost porabe proračunskih sredstev. V gradivu je zbranih veliko verodostojnih dokumentov, ki kažejo na delo Občinskega sveta, Nadzornega odbora, župana, občinske uprave in tudi na negativno poslovanje Komunalnega podjetja Gornja Radgona in sporen način lastninjenja tega podjetja. Poudaril je, da je večkrat opozarjal na 51. člen Zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da mora občina s premoženjem gospodariti kot dober gospodar. Nadzorni odbor je dolžan pregledovati in spremljati odločitve Občinskega sveta, ki so imele negativen vpliv. Že leta 1998 je večkrat napisal in opozarjal, da bodo odločitve Občinskega sveta prinašale izredno negativne posledice. Ena med njimi je tudi odločitev o izgradnji ceste v Zgornjem Konjišču, s sredstvi proračuna občine. Nadzorni odbor tega ni želel nikdar preveriti.

V nadaljevanju je povedal, da so bili plazovi letos sanirani izključno s sredstvi občinskega proračuna. Takrat (leta 1996 in 1997) je občina imela možnost pridobiti sredstva s strani države. Prav tako mu je žal, da ni bila izvedena Deželna razstava. Danes občina obnavlja Kulturni dom s svojimi sredstvi, takrat pa bi to lahko uredili s sredstvi države, kakor tudi Špital. Občinski svet je tudi zavrnil predlog za ustanovitev javnega podjetja Čistoča in s tem ponudbo deželne vlade iz Avstrije za ureditev čistilne naprave, kanalizacije in istočasno sanacijo črpališča Segovci. Sedaj je situacija v mestu Gornja Radgona taka, da ima urejeno kanalizacijo, prečrpalno napravo, kolektor od prečrpalne do lokacije čistilne naprave, čistilne naprave pa ne bo imela vsaj do leta 2005. Izpad sredstev za ta namen zaradi počasnih in nesprejemljivih odločitev znaša po njegovi oceni 320 do 350 mio SIT.

Glede rekonstrukcije objekta OŠ Apače in telovadnice je povedal, da je takrat znašala ocena celotnega projekta 600 mio SIT. Danes pa ta ocena znaša 650 do 700 mio SIT samo za projekt telovadnice. Tudi zadeve glede črpališča Segovci in kanalizacija Apače so bile zastavljene leta 1997, vendar so se začele odvijati komaj v letošnjem letu. Tako bodo članice in člani občinskega sveta v mesecu juniju obravnavali problematiko magistralnega vodovoda, problematiko lastništva in problematiko izvedbe sanacijskega programa. Kar se kanalizacije tiče je še enkrat poudaril, da Občina Gornja Radgona zaradi vsega navedenega ni v nacionalnem programu in obstajajo male možnosti, da bi bila občina v tem paketu deležna kakšnih koli sredstev. Ob koncu je povedal, da se te stvari ne bodo tako hitro končale, najverjetneje se bodo končale leta 2005. V celoti se uresničujejo vsa njegova opozorila občinskemu svetu. Povedal je, da se sedaj, skupaj z ožjimi sodelavci mora ukvarjati s tekočimi zadevami, dolgoročnimi zadevami in s problemi troletne preteklosti. Eden izmed pokazateljev problemov iz preteklosti bo tudi rebalans proračuna občine za leto 2000, ki ga bo Občinski svet obravnaval v mesecu juniju.

Zahvalil se je za pozornost in odprl razpravo.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta je predlagal županu, da spoštuje 36. člen poslovnika in odredi odmor.

Župan se je strinjal s predlogom in ob 17.55 uri odredil odmor. Ob 18.15 uri se je seja nadaljevala. Prisotnih je bilo 17 članic in članov občinskega sveta.

Razprava k točki 12 se je nadaljevala.

K besedi se je javil Anton TROPENAUER, član občinskega sveta. Povedal je, da ima župan pri sprejemu proračuna, v skladu z zakoni in predpisi, različne možnosti za zakonito izvrševanje proračuna, vendar le-teh ni izkoristil. Prav tako župan ni povedal, da bi moral v skladu z odločitvijo občinskega sveta, pripraviti novi predlog odloka o proračunu, vendar tega ni storil in je sprejemal odločitve brez soglasja Občinskega sveta. Pri vsem tem je uporabljal neprimerne izraze, tako za takratni Občinski svet, kakor za Nadzorni odbor. Večkrat je zavajal javnost in medije. Sodišče pa je že enkrat razsodilo v korist Občinskega sveta in Nadzornega odbora.

Povedal je, da sam sodeluje v postopkih tožb proti županu in meni, da bodo tožbe rešene v korist občinskega sveta. Občinski svet je takrat večkrat zahteval, da mora župan urediti zadeve v Komunalnem podjetju. Župan pa je zadrževal sredstva za Komunalno podjetje za delo, ki ga je opravilo in za katero je bilo pooblaščen. Občinski svet sedaj ne bo odločal o tem kdo je imel prav, saj o tem odločajo višji organi. Povedal je, da se v Občini Gornja Radgona nič ne dogaja, zato je v tej zvezi danes že postavil vprašanje o pripravljenih projektih na področju občine.

Ob koncu je pohvalil delo Nadzornega odbora in povedal, da je realno prikazal stanje. Ogorčen je bil nad negospodarnim ravnanjem s sredstvi v primerih, ko se izvajalcem nadzora in ostalim zunanjim sodelavcem plačujejo gostinske usluge, saj so le-ti za svoje delo dobro plačani. Ker je bilo leto 1998 volilno leto je menil, da si je župan s takim načinom dela kupil volilne glasove. Še enkrat je predlagal Občinskemu svetu, da podprejo poročilo Nadzornega odbora.

Gospod Drago HORVAT, član občinskega sveta je dejal, da je bil takrat član občinskega sveta in se spominja določenih zadev. Danes tako delamo inventuro spornih razmerij, ki so takrat vladala. Povedal je, da ne bo glasoval za sprejem poročila, ker ga je Odbor za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve razočaral, saj svoje naloge ni opravil, ker v zvezi s to točko ni sprejel nobenega mnenja.

Milan NEKREP, član občinskega sveta je dejal, da mu nobeden državni organ, ki nadzira odločitve občinskega sveta, ni dokazal, da je kot član občinskega sveta sprejemal nezakonite sklepe. Odločitev ustavnega sodišča je celo bila, da je občinski svet zakonito sprejel proračun za leto 1998. Tudi sodišče je ugotovilo, da je župan uporabljal proračunska sredstva v nasprotju z določili zakona, saj za izvedene investicije ni imel sklepov Občinskega sveta in ne sprejetega proračuna. To mora župan samokritično vzeti na svoja pleča in ne sme kriviti za svoje osebne napačne odločitve prejšnji Občinski svet. Navedbe župana o strokovnosti članov Nadzornega odbora so žaljive, saj so med člani Nadzornega odbora veliki finančni strokovnjaki, med njimi tudi gospa Danica Sukič.

Janko IRGOLIČ, član občinskega sveta je najprej odgovoril gospodu Horvatu, ki je kritiziral delo Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve. Povedal je, da mnenja niso mogli sprejeti. Na seji so bili namreč prisotni le štirje člani, njihova mnenja so bila različna in nobeno ni bilo izglasovano. Prisotne je zato seznanil z njegovim mnenjem o poročilu. Tako je povedal, da je bilo znano, da je župan leta 1998 izvajal proračun brez sklepov občinskega

sveta. Kljub temu je občinski svet v lanskem letu sprejel zaključni račun za leto 1998. Sredstva za reprezentanco župana so po njegovem mnenju upravičena, saj je na področju športa in kulture znatno premalo denarja. Veliko klubov in društev je sam napotil županu, ki lahko s temi sredstvi pomaga. Če je župan ocenil, da je potrebno opraviti revizijo v Komunalnem podjetju mu teh sredstev ne more oporekati. Ni se strinjal z ugotovitvijo odbora glede zaposlitve diplomiranega pravnika. Menil je, da diplomirani pravnik ni sposoben braniti občino na sodišču kot advokat. Žalostno pa je, da je teh tožb toliko. Strinjal se je z ugotovitvijo Nadzornega odbora, da je župan izvrševal proračun v letu 1998 brez vednosti Občinskega sveta. Z ostalimi ugotovitvami Nadzornega odbora pa se ni strinjal. Ustanovitev turistične informativne pisarne v letu 1998 je označil, kot dobro odločitev župana. Glede zaposlovanja v občinski upravi je povedal, da zakonodaja določa županu, da sam določa dela in naloge delavcev v občinski upravi. Dejal je, da je za zaključni račun za leto 1998 že glasoval in da za poročilo Nadzornega odbora v celoti ne more glasovati.

Amalija NOVAK, članica občinskega sveta je povedala, da se je pri pregledu poročila prepričala, kako so se finančna sredstva večkrat neracionalno trošila in to brez vednosti Občinskega sveta. Če članice in člani občinskega sveta želijo pravni red in zakonitost, tega poročila ne morejo prezreti in ga morajo sprejeti. Iz poročila je na primer izvedela, da je župan kupil štiri stanovanja v vrednosti 27 mio SIT. Vprašala je, kdo si upa trditi, da je bilo to delo opravljeno po zakoniti poti. Občinski svet namreč ni vedel za nakup, nakup ni bil niti v predlogu proračuna in o tem župan naknadno ni obvestil občinskega sveta. Če bo tak način dela odobren, župan občinskega sveta ne potrebuje, ker lahko sam o vsem samostojno odloča. Če tega dejanja Občinski svet danes ne bo obsodil, bo s tem razvrednotil funkcijo Občinskega sveta. Tako so danes postavljeni pred odločilno nalogo – ali zagovarjati nezakonita dejanja in poročila ne sprejeti, ali pa se odločno postaviti na stran pravnega reda in spoštovanja zakonitosti na vseh ravneh odločanja, in poročilo sprejeti. Sama je bila takrat članica občinskega sveta in je vso dogajanje opazovala. Župan ni dopuščal dialoga, zato je prihajalo do takšnih odločitev. Ker župan ni upošteval mnenja Občinskega sveta in je trošil sredstva je Občinski svet 16.3.1998 prepovedal županu nadaljnja dejanja. Tudi tega sklepa župan ni upošteval in je v nasprotju z Zakonom o financiranju občin trošil sredstva. Poročilo Nadzornega odbora je ocenila kot strokovno in natančno in povedala, da bo glasovala za sprejem poročila.

Anton ROVŠNIK, član občinskega sveta je menil, da je potrebno dogodke, ki so se v preteklosti dogajali zaključiti, saj je potrebno v tem mandatu še veliko narediti. Ocenil je, da je poročilo Nadzornega odbora strokovno zelo dobro pripravljeno in je bilo vanj vložena veliko dela, kar je pohvalil. Vendar je menil, da bi morale biti iz poročila izvzete nekatere neproduktivne stvari. Povedal je, da o poročilu Nadzornega odbora ne bo glasoval, saj meni, da je potrebno te zadeve zaključiti. Apeliral je na prisotne, da v razpravo ne vnašajo kulture in načina komuniciranja poslancev Državnega zbora. Vprašati se je potrebno, kaj je bolj zakonito, ali so se ceste naredile, ali pa ne. Kot pridobitev so bile te investicije vsekakor potrebne, čeprav niso bile izvedene po črki zakona. Neproduktivno se mu zdi, da se takšne razprave venomer ponavljajo.

Peter FRIDAU, član občinskega sveta je dejal, da je Občinski svet dolžan, v skladu s 45. členom statuta, poročilo Nadzornega odbora obravnavati in se opredeliti do predlogov in priporočil Nadzornega odbora. Podprl je poročilo, v segmentu ugotovitve stanja in poslovanja v letu 1998. Pogreša pa jasno opredelitev Odbora za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve do priporočil in predlogov Nadzornega odbora. V nadaljevanju je povedal, da je bil v prejšnjem mandatu predsednik Občinskega sveta. Takrat so se odločitve sprejemale z veliko večino članov občinskega sveta. Župan je imel takrat pravico, da vsako nezakonito odločitev občinskega sveta poda ponovno v obravnavo Občinskemu svetu. Takrat je bilo

servisiranje občinske uprave zelo slabo in dostikrat niso bili z zadevami seznanjeni. Menil je, da občinski svet ni pristojen, da reče dokončno odločitev, ampak lahko le sprejme informacijo. V primeru ugotovljenih napak in povzročene škode obstajajo pristojne institucije, ki zadeve rešujejo naprej. Takšna škoda, kot jo župan pripisuje bivšemu Občinskemu svetu, ni bila povzročena. Predlagal je, da občinski svet ustanovi preiskovalno komisijo, ki naj ugotovi sporno sprejemanje odločitev občinskega sveta in kakšno škodo so odločitve povzročile. Osebnostno bo podprl sprejem poročila, želi pa, da matični odbor v zvezi s priporočili in predlogi Nadzornega odbora sprejme odločitev in jo predstavi občinskemu svetu.

Violeta DEUTSCH MESARIČ, članica občinskega sveta je bila mnenja, da je bilo v poročilo Nadzornega odbora vložena veliko truda in časa. Nesporno je, da proračun za leto 1998 ni bil sprejet in da vsa dejanja niso bila izvedena v skladu s proračunom in pravili zakonitosti. Temu primerno bodo sankcije, tako ali tako sledile. V nadaljevanju je povedala, da je bil zaključni račun za leto 1998 večinsko izglasovan. Zanj je glasovala tudi ona. Tudi za investicije, ki so sedaj predmet nezakonitosti bi glasovala, če bi bila takrat članica občinskega sveta. Vedno bo glasovala za tiste postavke, ki jih ljudje želijo. Poročilo jemlje na znanje, zanj pa ne bo glasovala. Menila je, da bi moralo poročilo vsebovati profesionalno oceno, kakšne bi bile posledice za občino, če bi se povsem držali stanja – mrtvila, in se ne bi izvedla nobena investicija. Ocena bi bila, po njenem mnenju, prav tako negativna. Poudarila je, da podpira vsako novo delovno mesto, tudi če traja samo nekaj mesecev. Zaveda se namreč, da je stanje v Občini Gornja Radgona zelo slabo, saj je brezposelnost 24%. Vse ostale ugotovitve Nadzornega odbora (reprezentanca in drugo) pa zanjo nimajo tako velikega pomena, da bi glasovala za sankcije.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta je izrazil veselje, da so mnenja razpravljalcev tako različna, prosil pa je, da ne bi postali sovražni drug do drugega. Ni se strinjal s predlogom, da se ustanovi preiskovalna komisija. Pridružil se je razpravljalcem, ki so pohvalili delo Nadzornega odbora. V nadaljevanju pa je opomnil prisotne, da je sedaj pozicija Občinskega sveta, župana in občinske uprave drugačna, kot je bila. Sedaj je potrebno spoštovati novi statut in poslovnik. Strinjal se je z mnenjem gospoda Fridaua, da je Občinski svet dolžan obravnavati končno poročilo Nadzornega odbora. Povedal je, da ne bo sprejel nobene variante sklepa, ki ju predlaga župan, ker nas razdvaja. V celoti ne more sprejeti tudi poročila Nadzornega odbora in ga ne zavreči. Sugestiral je Odboru za proračun, finance in premoženjske zadeve, da se opredeli do poročila. Zanimalo ga je, kdo mu je poslal odločbo o prekršku, parafirano v občinski upravi. Nato pa je predlagal, da se poročilo Nadzornega odbora vzame na znanje, ali pa se razprava prekine, da bo Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve zavzame jasno stališče do poročila.

Anton TROPENAUER, član občinskega sveta je podal repliko vsem tistim, ki so se danes sklicevali na sprejem zaključnega računa za leto 1998. Danes pri obravnavi zaključnega računa za leto 1999 je opozarjal, da je potrebno nekatere stvari pojasniti, vendar so kljub temu zaključni račun sprejeli. Ko pa bo Nadzorni odbor pri pregledu tega zaključnega računa ugotovil kakšne nepravilnosti, se bodo spet izgovarjali na sprejem zaključnega računa. Dvom o zakonitosti investicij (ali so bile potrebne ali ne) ne sme obstajati, saj je potrebno govoriti o zakonitosti dela župana. Zakonitost je predpisana in govori, da je potrebno za izvajanje investicij imeti sklep Občinskega sveta. Repliciral je gospodu Zagorcu, ki je govoril o delu Odbora za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve. Povedal je, da so bili na seji odbora prisotni štirje člani odbora. Gospod Stariha in gospod Irgolič sta se strinjala z ugotovitvijo Nadzornega odbora glede 1. in 2. točke. Gospod Tirš pa je bil proti vsem ugotovitvam Nadzornega odbora. Sam pa je sprejel vse ugotovitve Nadzornega odbora. Tako ni bilo mogoče sprejeti nobenega zaključka na seji odbora. Podprl je predlog gospoda Zagorca, da Občinski svet vzame poročilo Nadzornega odbora na znanje.



Andrej RITLOP, član občinskega sveta je seznanil prisotne z razlogi, zakaj se ni mogel udeležiti seje Odbora za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve. Odsotnost je opravičil. Menil je, da je Nadzorni odbor dobro pripravil poročilo in ga dal občinskemu svetu na znanje. Pri tem se postavlja vprašanje, kaj narediti. Nadaljevati kreganje ali pa to obdobje pozabiti, saj je bilo neproduktivno za vse. Prosil je župana, da tudi pozabi na nekatere zadeve in ne krivi za vse odločitve bivšega Občinskega sveta. Predlagal je, da Občinski svet sprejme poročilo Nadzornega odbora na znanje.

Danilo TIRŠ, član občinskega sveta je povedal, da je bila tema razprave na odboru že sklenjen dogovor članov občinskega sveta, da bodo stvari iz preteklosti pustili na miru. Sporna je bila tudi odločitev Nadzornega odbora, ki je že ovadil župana. Zanimala jih je zakonska osnova za tako odločitev. To sta bili dilemi, zaradi katerih na seji odbora ni glasoval za sprejem poročila Nadzornega odbora.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je repliciral gospodu Tropenauerju. Govoril je o sestanku v Zgornjem Konjišču, kjer je bilo dogovorjeno, da bodo presekali stanje v preteklosti. Ta dogovor so potrdili s sprejemom Zaključnega računa za leto 1998. Vse danes slišano, smo ob sprejemu zaključnega računa že vedeli. Zato se je pridružil vsem tistim, ki umirjajo situacijo in vztrajajo pri omenjenem dogovoru. Ob koncu je povedal, da Statutarno pravna komisija ni zasedala in ni ugotavljala nezakonnosti, ker za to ni bilo nobene pobude.

Župan je zaključil razpravo in predlagal Občinskemu svetu, da sprejme poročilo Nadzornega odbora na znanje. Predlog je dal na glasovanje. Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 članic in članov občinskega sveta. Z 15 glasovi ZA in 1 PROTI so članice in člani občinskega sveta sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 188:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejme Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru finančnega poslovanja proračuna Občine Gornja Radgona za leto 1998, na znanje.**

#### **Ad. 13: Zahtevek advokata glede poplačila stroškov nastalih zaradi ovadbe Občinskega sveta proti županu Občine Gornja Radgona**

Uvodno obrazložitev je podal gospod župan. Dejal je, da je vzrok za obravnavo te točke razviden iz samega gradiva za 12. sejo. Povedal je, da tudi pri tej točki Odbor za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve ni uskladil mnenja, zato je od Občinskega sveta odvisna vsebina sklepa.

Nato je odprl razpravo.

Anton TROPENAUER, član občinskega sveta je spomnil prisotne na odločitev državne tožilke, ki je ugotovila, da je župan ravnal nezakonito, vendar je zadeva zastarala. Predlog župana, da se stroški krijejo iz postavke sejnine občinskega sveta oz. sejnine nagrade NO je označil kot sarkazem. Predlagal je, da se ta strošek krije iz druge postavke proračuna – npr. izredni prihodki in menil, da bi moral župan te stroške kriti sam.

Župan je pojasnil, da je le iz predlaganih postavk možno pokrivati te stroške.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta se ni strinjal z nobeno predlagano varianto. Predlagal je, da se stroški odvetniških storitev pokrivajo iz postavke namenjene za delovanje občinske uprave ali iz postavke reprezentanca župana.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je povedal, da je sklep absurden, tako kot je bila absurdna ovadba občinskega sveta.

Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje predlog, da se stroški odvetniških storitev pokrijejo iz postavke proračuna - delovanje občinske uprave.

Z 13 glasovi ZA in 3 PROTI je bil sprejet naslednji

#### **S K L E P št. 189:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejema odločitev, da se stroški odvetniških storitev v višini 50.962,94 SIT, nastalih zaradi ovadbe Občinskega sveta občine Gornja Radgona v zadevi suma zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic glede nakazila sredstev za Osnovno šolo Negova in Regionalni center zveze organizacij za tehnično kulturo v Murski Soboti (na predlog Nadzornega odbora) pokrijejo iz postavke proračuna občine – delovanje občinske uprave.**

#### **Ad. 14: Poročilo o realizaciji sklepov Občinskega sveta v letu 1999**

Župan je odprl razpravo v zvezi z Poročilom o realizaciji sklepov Občinskega sveta v letu 1999 - II. del.

Razprave ni bilo. Soglasno je bil sprejet naslednji

#### **S K L E P št. 190:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejme Poročilo o realizaciji sklepov Občinskega sveta v letu 1999 – II. del.**

#### **Ad. 15: Soglasje za izplačilo delovne uspešnosti v Zdravstvenem domu Gornja Radgona**

Uvodno obrazložitev je podala Janja BRUMEN, svetovalka v občinski upravi. Povedala je, da je občinska uprava pregledala predlog Sveta zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona in ugotovila, da so izpolnjeni pogoji iz določil Odloka o enotnih izhodiščih za pridobivanje soglasja k povečani delovni uspešnosti v javnih zavodih. Občinskemu svet Občine Gornja Radgona je predlagala, da sprejmejo sklep v predlagani vsebini.

Razprave ni bilo. Soglasno je bil sprejet naslednji

#### **S K L E P št. 191:**

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona daje soglasje za izplačilo sredstev za povečano delovno uspešnost delavcev v javnem zavodu Zdravstveni dom Gornja Radgona za leto 2000 do višine 10%.**
- 2. Izplačila za delovno uspešnost se za leto 2000 izplačujejo akontativno in po ugotovitvi rezultatov poslovanja za leto 2000 ne smejo povzročiti izgube.**

**Ad. 16: Soglasje za izplačilo enkratne letne nagrade direktorici javnega zavoda  
Zdravstveni dom Gornja Radgona**

Uvodoma je Janja BRUMEN, svetovalka v občinski upravi povedala, da je bilo pri pregledu predloga za izdajo soglasja za izplačilo enkratne letne nagrade direktorici ugotovljeno, da so izpolnjeni pogoji iz 2. točke Sklepa o merilih za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov. Občinskemu svetu je predlagala, da sprejme sklep v predlagani vsebini.

Brez razprave je bil soglasno (16 prisotnih) sprejet naslednji

**S K L E P št. 192 :**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona daje soglasje za izplačilo enkratne letne nagrade direktorici javnega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona za leto 1999 v višini ene mesečne plače direktorice.**

**Ad. 17: Sklep o plačilu izvedbe programov izobraževanja Ljudske univerze Gornja  
Radgona v letu 2000**

Uvodno obrazložitev je prav tako podala Janja BRUMEN, svetovalka v občinski upravi. Povedala je, da je Ljudska univerza Gornja Radgona občinski upravi posredovala predlog za sofinanciranje programov za leto 2000 na podlagi 16. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza in 30. člena Zakona o izobraževanju odraslih. V skladu z navedenimi ugotovitvami je bil oblikovan skupni predlog, kateri programi se bodo v letu 2000 sofinancirali. Ker je v zvezi z izvajanjem programov še nekaj nejasnosti, je bilo dogovorjeno, da Ljudska univerza do 31.05.2000 pripravi informacijo o možnostih realizacije. Ob koncu je predlagala Občinskemu svetu, da predložena stališča ter predlagani sklep obravnava in sprejme v predloženi vsebini.

Župan je prisotne seznanil z mnenjem Odbora za področje družbenih dejavnosti, ki je naslednje: "Odbor se strinja s predlogom sklepa in predlaga Občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme.

Odbor podpira dolgoročni koncept izobraževanja odraslih, predstavljenega v obrazložitvi sklepa.

Odbor daje pobudo, da Občina Gornja Radgona štipendira učence iz Občine Gornja Radgona na višjih in visokih šolah in za realizacijo tega pripravi ustrezen akt."

Brez razprave je bilo soglasno (14 prisotnih) sprejet naslednji

**S K L E P št. 193:**

**1. Občina Gornja Radgona zagotavlja v letu 2000 plačilo stroškov programov izobraževanja kot sledi:**

- |  |                  |
|--|------------------|
| - za pridobitev licence za turističnega vodnika          | 280.000,00 SIT   |
| za dva udeleženca:                                       |                  |
| - za pridobitev osnovne izobrazbe ekonomsko kom. tehnik  | 1,070.000,00 SIT |
| za 13 udeležencev;                                       |                  |
| - za program trženja v vinotočih in turističnih kmetijah | 240.000,00 SIT   |
| za 12 udeležencev.                                       |                  |

## **2. Za izvedbo sklepa se med Občino Gornja Radgona in Ljudsko univerzo Gornja Radgona sklene posebna pogodba.**

### **Ad. 18: Položaj ženske v današnji družbi in nasilje nad njimi**

Uvodno obrazložitev je podala Violeta DEUTSCH MESARIČ, članica občinskega sveta, ki je povedala, da je Republika Slovenija leta 1992 postala pogodbenica Konvencije o odpravi vseh oblik diskriminacije žensk kot pravna naslednica ratifikacije konvencije s strani nekdanje SFRJ. Tako je po uradnih podatkih od decembra 1996 je v Sloveniji živel skupno 1,986.989 ljudi, od tega 1,018.355 žensk, ali 51,4 %. Projekcije do leta 2020 kažejo, da bo tudi v naslednjem obdobju več žensk, kot moških, in po tej projekciji bi naj v letu 2000 bilo 57.157 žensk več od moških, pojav zmanjšanja rodnosti pa vpliva, da je delež generacije mladega prebivalstva vedno šibkejši. Pojav, da je nekoliko v porastu delež delovno sposobnega prebivalstva, pa gre predvsem na račun večjega števila tujih državljanek in državljanov.

Drugi podatek, ki zajema prebivalce na podeželju, prav tako kaže, da je od skupno 972.937 ljudi več kot polovica žensk.

Vlada RS je dne 04.02.2000 predložila v obravnavo predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o socialnem varstvu, h kateremu je priložila tudi program boja proti revščini in socialni izključenosti. Iz teh gradiv je razvidno, da je npr. po izračunih Urada RS za makroekonomske analize in razvoj kar 15,4 % respondentov izpostavljenih visokemu tveganju socialne izključenosti in da je ta občutek močnejši prav pri ženskah. Na to vpliva pomanjkanje redne zaposlitve in strah pred nasiljem, v veliki meri pa tudi občutek nemoči in nemožnosti soodločanja na politični ravni. Analiza položaja izključenih družbenih skupin v Sloveniji je v 10 skupin razvrstila najbolj izključene družbene skupine v Sloveniji in pri tem je drugo mesto namenila nekaterim skupinam žensk. Poglavitni kriteriji za tako uvrstitev so bile tri vrste diskriminiranosti to je: ekonomska, socialna in psihološka ter kulturna.

Ženske so uvrščene med najranjivejše in izključene skupine, med njimi pa so še posebej izpostavljene naslednje skupine:

- ženske, ki doživljajo fizično, psihično in spolno nasilje
- ženske, ki se umaknejo pred nasiljem, nekdanji partner pa jim še vedno grozi z nasiljem
- ženske, ki same skrbijo za svoje otroke
- ženske brez otrok, brez zaposlitve in brez stanovanja
- ženske, ki so samske brezposelne in imajo zasilno namestitev, ki jo plačujejo v obliki neplačanega gospodinjanskega in spolnega dela
- ženske, ki nimajo slovenskega državljanstva
- ženske, ki so gibalno ovirane, imajo motnje v duševnem razvoju ali dolgotrajne duševne stiske
- ženske, ki pripadajo etničnim manjšinam (predvsem Rominje)
- starejše ženske, ki ne morejo več v celoti skrbeti same zase in živijo bodisi same, ali z neustrezno podporo.

To so zadeve, ki jih uradno več ne prikrivamo, jih torej priznavamo z dokumentom, to pa je osnova, da se pričnejo iskati tudi rešitve. Pa ne samo zaradi tega, ker to od nas zahteva Evropska skupnost, pač pa zaradi nas samih. In ena od začetnih poti in pristopov k reševanju problematike je tudi aktivnost, ki jo vlada pelje preko Urada za žensko politiko in ki naj steče tudi preko obravnav v posameznih lokalnih skupnostih. Občinski sveti nekaterih občin so to že opravili, nekateri še bodo, sprejeli pa naj bi model, po katerem bi tej temi vsako leto vsaj enkrat posvetili določeno razpravo in ocenili obstoječe stanje.

Pravilno ocenjeno stanje na področju občine, upravne enote in regije in pripravljen projekt za reševanje teh problemov bo tudi osnova za pridobitev namenskih sredstev s strani republike za sofinanciranje takih projektov.

Župan naše občine je pobudo svetnic oz. članic občinskega sveta sprejel zelo resno in tako je vsebina problematike žensk in nasilja uvrščena na dnevni red in pripravljeno gradivo dano v razpravo.

Poziv vsem ženskam tudi iz tega mesta pa je, da se naj ne boje prijavljati nasilnežev in nasilnih dejanj, da je vsak občutek sramu povsem odveč, da je iskanje krivde v sami sebi in molčanje in prenašanje nasilja zaradi tega občutka povsem neutemeljeno. Nihče nima pravice zagospodariti nad drugim življenjem in mišljenjem, si ga podrediti in ga ogrožati. Krivda in sramota je le v nasilnežu samem.

Ob koncu je izrazila upanje, da bo ta tematika prisotna na eni izmed jesenskih in zimskih sej Občinskega sveta.

Župan je seznanil prisotne z mnenjem Odbora za področje družbenih dejavnosti, ki je naslednje: »Odbor se strinja s vsebino in pooblašča gospo Violeta Deutsch Mesarič, da z vsebino seznanijo Občinski svet.«

Sledila je razprava.

Miha VODENIK, župan je povedal, da bo na junijski seji obravnavano poročilo Centra za socialno delo o socialni problematiki.

Anton ROVŠNIK, član občinskega sveta je seznanil prisotne z ugotovitvijo odbora, da je treba več razmišljati o problemu ostarelih občanov, problematiki mladine, ogroženosti z drogami ter o nasilju odraslih nad mladino. Vsemu temu bo potrebno dati večji poudarek. Na območju vseh treh novonastalih občin se bo potrebno skupno dogovarjati o gradnji doma za starejše občane, o kriznem centru za mlade in materinskem domu.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je pohvalil kvalitetno gradivo, ki ga je predstavila Violeta Deutsch Mesarič. Predlagal je županu, da v bodoče razdeli gradivo na eno redno in eno izredno sejo, saj je dnevni red današnje seje preobsežen, da bi bolj aktivno sodeloval pri tej temi.

Milan NEKREP, član občinskega sveta je podprl predloge gospe Violete Deutsch Mesarič. Izrazil je veselje, da je tudi nekdo drug začel razmišljati o gradnji doma za ostarele. Ta projekt je namreč že pripravila komisija prejšnjega Občinskega sveta, vendar na žalost, iz že znanih razlogov, ni bil realiziran. Vesel je, da se tudi drugi dve občini spremenili mnenje do tega projekta, saj takrat nista hoteli sodelovati.

Župan je zaključil razpravo.

14 prisotnih članic in članov občinskega sveta je soglasno sprejelo naslednji

#### **S K L E P št. 194:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejme Poročilo o položaju ženske v današnji družbi in nasilje nad njimi.**

### **Ad. 19: Odprodaja nepremičnin parc. št. 344/3 in 344/4 k.o. Konjišče (Zrnič)**

Uvodno obrazložitev je podal Dragan KIJUNDŽIČ, vodja oddelka za urejanje in varstvo prostora ter komunalno infrastrukturo v občinski upravi. Povedal je, da je navedena nepremičnina že bila predmet odprodaje, katero je odobril Občinski svet kupcema Zrnič Marijanu in Zrnič Ljubici. Navedena sta si premislila in nista odkupila nepremičnine. Na podlagi tega je bil opravljen javni razpis za prodajo stavbnega zemljišča, na katerega sta se omenjena tudi prijavila. Komisija za izvedbo javnega razpisa za prodajo nepremičnine pa ju je izbrala za odkup zemljišča, saj druge prijave občinska uprava ni dobila. Komisija je pripravila poročilo in predlagala, da se nepremičnina proda navedenima ponudnikoma za ceno 15,4 mio SIT.

Župan je odprl razpravo.

V razpravo se je vključil le Andrej RITLOP, član občinskega sveta. Zanimalo ga je ali je mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjsko pravne zadeve, ki se ne strinja z ceno odprodaje, moteče pri odločitvi Občinskega sveta. Sam je podprl predlagani sklep in se je strinjal z določeno ceno, saj sta Zrnič Marijan in Ljubica v objekt vložila že najmanj 150.000 DEM in imata pet zaposlenih. Nepošteno bi bilo, da bi Občinski svet upošteval mnenje odbora in sklepa v predlagani vsebini ne bi sprejel.

Župan je odgovoril, da je važna odločitev Občinskega sveta, mnenje ni zavezujoče. Na glasovanje je dal sklep v predlagani vsebini. 14 prisotnih članic in članov občinskega sveta je nato soglasno sprejelo naslednji

#### **S K L E P št. 195:**

- 1. Odprodajo se nepremičnine parc. št. 344/3 stanovanjska stavba v izmeri 260 m<sup>3</sup> in dvorišče v izmeri 1206 m<sup>2</sup> ter parc. št. 344/4 k.o. Konjišče travnik v izmeri 839 m<sup>2</sup>, stanovanjska stavba v izmeri 165 m<sup>2</sup> in dvorišče v izmeri 348 m<sup>2</sup>, pripisane pri vl. št. 461 k.o. Konjišče, brez dveh stanovanj v etažni lastnini, kupcema Zrnič Marijanu in Zrnič Ljubici, Zgornje Konjišče 2, za znesek 15,400.000,00 SIT.  
Davki in drugi stroški bremenijo kupca.**
- 2. S tem sklepom se razveljavi sklep, ki ga je sprejel Občinski svet občine Gornja Radgona dne 23.09.1999.**

### **Ad. 20: Odprodaja zemljišča parc. št. 1328/3 pot k.o. Negova**

Kratko obrazložitev je podal Dragan KIJUNDŽIČ, vodja oddelka za urejanje in varstvo prostora ter komunalno infrastrukturo v občinski upravi. Predlagal je članicam in članom občinskega sveta, da sprejmejo predlagani sklep.

Brez razprave je bil soglasno (14 prisotnih) sprejet naslednji

#### **S K L E P št. 196:**

**Odproda se nepremičnina parc. št. 1328/3 pot v izmeri 86 m<sup>2</sup> k.o. Negova, ki je z Odlokom o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gornja Radgona (Uradne objave Občine Gornja Radgona, lokalni časopis Prepih št. 21/99) prenehala biti javno dobro, kupcema vsakemu do ½ Šeligo Francu in Šeligo Mileni, Negova 65 za znesek 87.232,00 SIT.**

**Ad. 21: Odprodaja solastniškega deleža podstrešnih prostorov na Mladinski 1 v Gornji Radgoni (Klemenčič)**

Predlog sklepa je uvodoma na kratko obrazložila Marija ČIRIČ, svetovalka v občinski upravi.

Razprave ni bilo. 14 prisotnih članic in članov občinskega sveta je soglasno sprejelo naslednji

**S K L E P št. 197:**

**Odproda se 1/10 solastniški delež podstrešnih prostorov v večstanovanjski hiši, ki stoji na parc. št. 219, pripisana v vl. št. 498, k.o. Gornja Radgona, izmeri 16,8 m<sup>2</sup> in solastniški delež stopnišča pred vhodom stanovanja v izmeri 2,85 m<sup>2</sup>, kupcu Klemenčič Aleksandri, Mladinska 1 iz Gornje Radgone, za znesek 68,036,30 SIT.**

**Ad. 22: Odprodaja solastniškega deleža podstrešnih prostorov na Mladinski 1 v Gornji Radgoni (Ploj)**

Po uvodni obrazložitvi Marije ČIRIČ, svetovalke v občinski upravi so članice in člani občinskega sveta brez razprave in soglasno (14 prisotnih) sprejeli naslednji

**S K L E P št. 198:**

**Odproda se 1/10 solastniški delež podstrešnih prostorov v večstanovanjski hiši, ki stoji na parc. št. 219, pripisana v vl. št. 498, k.o. Gornja Radgona, izmeri 10,27 m<sup>2</sup>, kupcu Ploj Davidu, Dajnkova 6 iz Gornje Radgone, za znesek 28.258,50 SIT.**

**Ad. 23: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta**

Župan je na kratko odgovoril na postavljena vprašanja članic in članov občinskega sveta.

Gospodu Nekrepu je posredoval le določene informacije in povedal, da bo na večino vprašanj odgovoril pismeno.

Glede Kulturnega doma v Gornji Radgoni - Do konca meseca junija bodo zadeve v Kulturnem domu urejene.

Glede hotela Grozd - Lastnik hotela Grozd je pričel s pridobitvami dovoljenj za obnovo hotela. Od njegovih finančnih sredstev pa je odvisno, kdaj bo objekt obnovljen.

Problematika Izpostave Sklada RS za ljubiteljske dejavnosti – Na to vprašanje bo odgovoril gospod Toš pismeno.

Glede odloka o zaščiti kulturnih in zgodovinskih spomenikov iz leta 1992 - Postopek spreminjanja odloka je zapleten, ker se komaj naslednje leto izteče moratorij. Zakon države namreč določa, da občine obstoječih odlokov vsaj dve leti ne more spreminjati.

Glede pogina rib v Negovskem jezeru – Vzrok pogina je lahko tudi dolga zima ali strupena snov.

Glede enotnega UN za mesto Gornja Radgona – Urediti vse ureditvene načrte v enega, je dolgotrajno. Gospod Ostan se je sam ponudil, da to nalogo pripravi, vendar v dveh letih ni storil ničesar.

Glede kvalitete opravljanja javnih služb, javne snage - Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin bo urejal probleme pri izvajanju javnih služb, javna snaga, zbiranje in deponiranje komunalnih odpadkov, oskrba s pitno vodo itd.

Da ob sobotah ni vode, je to nepredviden dogodek. S prelomi cevmi in posegi nastajajo stroški. Radenska, ki je 50% lastnik magistralnega vodovoda, se teh stroškov izogiba. Ta problematika bo podrobneje obrazložena na junijski seji Občinskega sveta.

Glede Negovskega jezera - Izrazil je upanje, da bo komunalni inšpektor začel opravljati svoje delo v mesecu maju. Negovsko jezero je pod nadzorom države, občina pri tem nima nobenih pristojnosti.

Glede krpanja udarnih jam, izkop jarkov - Z izvajalcem del je bil opravljen sestanek. V okviru možnih finančnih sredstev bodo te stvari urejene. Postavke so namreč prenizke.

Enako velja za odstranitev grmovja ob cesti, kar bo moral urediti izvajalec del. Te aktivnosti verjetno prepočasi tečejo.

Gospodu Tropenauerju je odgovoril, da bo Občinski svet v mesecu juniju obravnaval poročilo o realizaciji proračuna in poročilo o realizaciji nalog

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta je v nadaljevanju povedal, da izostanki vode motijo delovne procese. Prosil je župana, da obrazloži način obveščanja, saj občane zanima kam lahko pokličejo za informacije. Predlagal je, da se spoštuje tudi 46. člen poslovnika, da seje trajajo najmanj 4 ure. Županu je tudi predlagal, da spremeni mnenje o koordinacijah predsednikov političnih strank in to spet uvede.

Župan je odgovoril, da se defekti na vodovodnem omrežju zgodijo nenapovedano. Postopek bodo obrazložili predstavniki Radenske, ko bodo prisotni na seji občinskega sveta (ob obravnavi te problematike). Verjetno ne morejo obveščati ljudi vnaprej, saj morajo ob defektu vzdrževalci čimprej sanirati prelom cevi.

Glede sestankov koordinacije je dopustil možnost, da se bodo srečali v mesecu juniju.

Glede predolgih sej občinskega sveta pa je povedal, da si lahko v primeru sklepov za prodajo nepremičnin olajšajo delo, predlagajo komisijo, ki obravnava vloge, župan pa na predlog komisije sprejme ustrezno odločitev. Občinskemu svetu pa ostane več časa za obravnavo ostalih točk dnevnega reda.

Ob koncu je povedal, da bo občinska uprava pridobila in pripravila pismene odgovore na postavljena vprašanja.

Župan je ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan, zato se je vsem zahvalil za prisotnost in zaključil sejo ob 21. uri.

ZAPISALA:  
Simona Budja, l.r.

PRESEDUJOČI:  
ŽUPAN  
OBČINE GORNJA RADGONA  
Miha VODENIK, l.r.